Znak sprawy: DLI-II.7620.31.2022.KM.32(KP)

Warszawa, 13 listopada 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *„*kpa*”*, oraz art. 5 ust. 3   
w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz.U.   
z 2024 r. poz. 1286), zwanej dalej „specustawą gazową”, po rozpatrzeniu odwołań Pani Z. R., Pana A. K. i Pani A. K., Pana M. Cz., Pana A. R., Pani B. W., od decyzji Wojewody Podkarpackiego Nr 1/7/22 z dnia 12 lipca 2022 r., znak: N-VIII.747.1.7.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu   
DN 400 MOP 5,5 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą związaną z przebudową gazociągu DN 400 relacji Jarosław – Sędziszów w m. Przeworsk”,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 30 marca 2022 r. [wpływ do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie (dalej: PUW w Rzeszowie) w dniu 1 kwietnia 2022 r.], uzupełnionym   
i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „inwestorem”, wystąpiła do Wojewody Podkarpackiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu DN 400 MOP 5,5 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą związaną z przebudową gazociągu DN 400 relacji Jarosław – Sędziszów w m. Przeworsk”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 12 lipca 2022 r. decyzję Nr 1/7/22, znak: N-VIII.747.1.7.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu DN 400 MOP 5,5 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą związaną z przebudową gazociągu DN 400 relacji Jarosław – Sędziszów w m. Przeworsk”, zwaną dalej „decyzją Wojewody Podkarpackiego*”.*

Od decyzji Wojewody Podkarpackiegoodwołania, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli Pani Z. R., Pan A. K. i Pani A. K., Pan M. Cz., Pan A. R. oraz Pani B. W.. Odwołania wniesiono w terminie. W odwołaniach, uzupełnionych w trakcie prowadzonego postępowania, skarżący podnieśli zarzuty odnoszące się do decyzji Wojewody Podkarpackiego, określili istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazali na dowody uzasadniające to żądanie. Ponadto, odwołania od decyzji Wojewody Podkarpackiego wnieśli także inni skarżący, które to odwołania zostały pozostawione bez rozpoznania z powodu nieusunięcia braków formalnych, o czym zostali poinformowani w odrębnych pismach organu odwoławczego. W toku postępowania odwoławczego, przy piśmie z dnia 6 czerwca 2023 r. adw. J. U. przedłożył pełnomocnictwo do reprezentowania Pani B. W. w przedmiotowej sprawie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2024 r. poz. 739) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne   
dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Minister rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Podkarpackiego,   
w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej   
to postępowanie decyzji Wojewody Podkarpackiego, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez strony skarżące.

W niniejszym przypadku, wniosek o wydanie zaskarżonej decyzji, został złożony przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 38 pkt 2 specustawy gazowej, tj. przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowaną przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika. Projektowana inwestycja mieści się   
w wykazie inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu. Zgodnie bowiem z art. 38 pkt 2 lit. zg specustawy gazowej, inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu realizowaną przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie jest budowa gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont, rozbiórka lub zmiana sposobu użytkowania wraz   
z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. Planowana inwestycja polega na budowie odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 wraz z infrastrukturą towarzyszącą, budowie zespołu zaporowo-upustowego oraz budowie odcinków gazociągów DN 100,   
a także obejmuje rozbiórkę istniejących odcinków gazociągów DN 400, DN 150 i DN 80 wraz z zespołem zaporowo-upustowym. Zakres powyższych robót realizowany jest pod ogólną nazwą inwestycji określoną przez inwestora jako: Budowa gazociągu DN 400 MOP 5,5 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą związaną z przebudową gazociągu DN 400 relacji Jarosław – Sędziszów w m. Przeworsk.

Analizując złożony przez inwestora wniosek, Ministeruznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *s*pecustawy gazowej, niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy. Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Podkarpackiego postępowanie   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i stwierdził, co następuje. W ocenie Ministra, organ pierwszej instancji prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ   
na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 10 maja 2022 r., znak: N-VIII.747.1.7.2022, zawiadomił o wszczęciu postępowania wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia. W zawiadomieniu   
i obwieszczeniu organ I instancji poinformował o miejscu, gdzie strony mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji. W toku postępowania przed Wojewodą Podkarpackim wniesiono uwagi i zastrzeżenia dotyczące przedmiotowej inwestycji, które organ I instancji przesłał inwestorowi w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 12 lipca 2022 r. decyzjęo ustaleniu lokalizacji   
ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze stanowisko przedstawione przez inwestora, odniósł się do uwag wniesionych w toku postępowania. Stosownie do art. 34 ust. 1 specustawy gazowejdecyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.   
W myśl art. 12 ust. 1 specustawy gazowej, Wojewoda Podkarpacki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją Wojewody Podkarpackiego, organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 19 lipca 2022 r., znak: N-VIII.747.1.7.2022, wysyłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2specustawy gazowej, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana decyzja Wojewody Podkarpackieg*o* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 specustawy gazowej, bowiem zawiera wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy określone w tym przepisie. Projekt decyzji został sporządzony przez osobę spełniającą warunki, o których mowa   
w art. 10 ust. 2 specustawy gazowej*.*

Mając na uwadze powyższe, Minister za zasadne uznał utrzymanie w mocy decyzji Wojewody Podkarpackieg*o*, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 kpa.

Rozpatrując odwołania skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Ministerdziałający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania   
i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach specustawy gazowej. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 12 września 2023 r., sygn. akt II OSK 1004/23, z dnia   
8 listopada 2022 r., sygn. akt II OSK 1636/22, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 12 lipca 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 1975/22, z dnia 28 października 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 544/22, z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczącym także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1199), zwanej dalej „specustawą przesyłową*”*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na specustawie gazowej (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 31 maja 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 608/23, z dnia 27 października 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 1225/22, z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu   
do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w specustawie gazowej wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia   
co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 17 kwietnia 2024 r., sygn. akt II OSK 101/24, z dnia 5 marca   
2024 r., sygn. akt II OSK 2405/23, z dnia 17 stycznia 2023 r., sygn. akt II OSK 2352/22, z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt   
II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r., sygn. akt II OSK 193/21, z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z dnia 5 września 2018 r.,   
sygn. akt II OSK 1737/18, z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 1373/16, z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia   
24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt   
II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca   
2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13,   
z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r.,   
sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wynika z powyższego, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach specustawy gazowej organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem inwestora.

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym specustawy drogowej – zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów   
pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych.   
Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. W ocenie organu odwoławczego przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał inwestora do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów podniesionych przez skarżące strony. Inwestor*,* stosownie   
do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko inwestora organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 kpa, przesłał skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie   
do art. 10 kpa, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów   
oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Skarżący w toku postępowania odwoławczego odnieśli się do przesłanego stanowiska inwestora*,* podtrzymując swoje zarzuty i nie zgadzając się z argumentacją inwestora.

Za niezasadne należy uznać zarzuty stron skarżących kwestionujące lokalizację inwestycji na ich działkach. Łączy się to z zarzutami naruszenia specustawy gazowej,   
art. 64 Konstytucji RP i art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny   
(t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061, z późn.zm.), zwanej dalej „kc”, statuującymi ochronę prawa własności, oraz zarzutami naruszenia procedury administracyjnej w zakresie należytego wyjaśnienia sprawy.

Wskazać należy, iż brak zgody skarżących na lokalizację przedmiotowej inwestycji  
na ich działkach w koncepcji przyjętej przez inwestora i zatwierdzonej w decyzji Wojewody Podkarpackiego,nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy specustawy gazowej, nie uzależniają udzielenia inwestorowi lokalizacji inwestycji na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości. Zauważyć bowiem należy, iż specustawa gazowa, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną decyzję Wojewody Podkarpackiegojest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 specustawy gazowej do celów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. [Dz.U.   
z 2024 r. poz. 1145)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4zdanzvgiyde), zwanej dalej „ugn”. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy specustawy gazowej zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji specustawy gazowej wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu specustawy gazowej wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu specustawy gazowej, http://www.sejm.gov.pl).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem inwestora,   
co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach specustawy gazowej ustawodawca   
nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny.   
O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne. Rolą orzekającego w sprawie organu jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się   
w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 specustawy gazowej, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących   
od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów specustawy gazowejnie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Gospodarzem projektu jest tylko inwestor*,* a organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej. Przepisy specustawy gazowejnie zobowiązują inwestora do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać inwestorowi przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez inwestora są zgodne z prawem. Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia, co do określonego przebiegu inwestycji – nie mające prawnego osadzenia – są bezskuteczne.

Powyższe stanowisko jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych (przywołanym już powyżej w niniejszej decyzji).Ze wskazanego orzecznictwa wynika, iż badanie zasadności ingerencji w prawo własności i badanie zasadności określonego przebiegu inwestycji, ogranicza się do kontroli zgodności   
z przepisami wariantu przedstawionego przez wnioskodawcę bez prawa do dokonywania zmian w przedstawionej przez inwestora koncepcji przebiegu inwestycji.

W niniejszej sprawie, działki skarżących zostały wymienione w pkt 9 zaskarżonej decyzji dotyczącym ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości (art. 24 ust. 1 specustawy gazowej). Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 specustawy gazowej ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10 ust. 1 pkt   
8 specustawy gazowej poprzez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie   
i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu   
i inwestycji towarzyszącej, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii.

Przepis art. 24 specustawy gazowej, podobnie jak m.in. art. 22 specustawy przesyłowej, oraz art. 30 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 405, z późn.zm) na zasadzie lex specialis przewiduje szczególny tryb ustanowienia i wykonywania służebności publicznej w stosunku do generalnego rozwiązania dotyczącego służebności publicznej zawartego w art. 124 ugn.

Konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 kc. Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane   
w art. 6 ugn, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania   
z nieruchomości w interesie publicznym (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

W omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, bowiem wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a inwestorem   
co do przeprowadzenia robót. Specustawa gazowa nie uzależnia uzyskania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji od zgód lub umów pochodzących od podmiotów, którym przysługuje tytuł prawny do gruntu. W tym zakresie wystarczające jest wskazanie   
we wniosku konkretnych nieruchomości, których mają dotyczyć skutki o jakich mowa   
w art. 24 ust. 1 ww. ustawy. Zauważyć bowiem należy, że art. 10 ust. 1 pkt   
8 w zw. z art. 24 specustawy gazowej stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust.   
1 i ust. 3 ugn i okoliczność określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości   
i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na ww. przepisach specustawy gazowej. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji na podstawie specustawy gazowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne,   
a specustawa gazowanie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lutego 2021 r., sygn. akt II OSK 2897/20, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej   
na podstawie specustawy przesyłowej, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej   
do rozwiązań przyjętych specustawie gazowej).

Specustawa gazowa przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych i społecznych skutków,   
ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny   
w wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji”. Zdaniem Ministra przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji inwestycji dotyczących terminalu   
oraz inwestycji towarzyszących, na podstawie specustawy gazowej, bowiem ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy gazowej, jest jednym ze sposobów wywłaszczenia nieruchomości (por. art. 112 ust. 2 ugn). Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów specustawy gazowejstosuje się rzymską paremię:dura lex, sed lex („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Dostrzec trzeba, że skarżący domagają się utrzymania swojego status quo w zakresie,   
w jakim dotychczas korzystali z nieruchomości objętych lokalizacją przedmiotowej inwestycji lub planowali ich przyszłe wykorzystanie i w tym kontekście ich sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej w niniejszej decyzji. Ustalenie lokalizacji inwestycji gazowej w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy wielu osób i podmiotów, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z lokalizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy specustawy gazowej oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie   
i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowisk inwestora, jak również zarzutów stron składających skutecznie odwołania od decyzji Wojewody Podkarpackiego, Minister stwierdza, że ustalenie lokalizacji inwestycji na działkach skarżących, w sposób wskazany we wniosku inwestora, a następnie w decyzji Wojewody Podkarpackiego, nie narusza prawa. Należy mieć na względzie, iż lokalizacja inwestycji gazowych wymaga uwzględnienia szeregu uwarunkowań. W procesie związanym z przygotowaniem inwestycji bierze udział grupa specjalistów wielu dziedzin (budownictwa, ochrony środowiska, planowania przestrzennego, geologii itd.). Inwestor w toku procedury odwoławczej wskazał, iż wytyczając trasę projektowanego gazociągu wzięto pod uwagę wiele aspektów, w tym: przepisy prawa [m.in. rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 r. poz. 640, z późn.zm.), zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych sieci gazowych”], uwarunkowania terenowe, ukształtowanie terenu, techniczną możliwość wykonania przewiertów, posadowienie infrastruktury obcej, którą należy ominąć, zagospodarowanie i przeznaczenie nieruchomości. Założyć więc trzeba pewną racjonalność założeń projektowych, w tym w kwestii odnoszącej się do określenia nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Ważąc interes prywatny, mocno akcentowany przez skarżących, należy jednakże mieć na uwadze wszystkie   
te uwarunkowania i wymogi.

Nie można też zapomnieć, że ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu gazociągu powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu. Projektowanie gazociągu, z uwagi na bezpieczeństwo jego funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym z obowiązujących przepisów technicznych. Przy założonym przebiegu inwestycji - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup nieruchomości może unicestwić całą inwestycję  
(por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W sprawie brak jest podstaw do podważania zaskarżonej decyzjiz powołaniem się przez skarżących na ochronę prawa własności.

Niewątpliwie własność podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej, jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym   
przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny” (zgodnie z art. 4 specustawy gazowej, inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące są celami publicznymi   
w rozumieniu przepisów ugn). W sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie terminalu na tle konstytucyjnych praw i ochrony tych praw, do podważenia legalności decyzji o ustaleniu lokalizacji tego rodzaju inwestycji nie wystarczy samo wskazanie faktu, że dana inwestycja gazowa ingeruje   
w prawo własności, które to prawo w ogólności może mieć postać np. słusznego interesu obywatela, ponieważ przewidziana w specustawie gazowejmożliwość wywłaszczenia   
i ograniczenia wpisuje się w przewidzianą w Konstytucji RP dopuszczalność ingerencji władzy publicznej w prawo własności (patrz: art. 21 ust. 2, art. 31 ust. 3 i art. 64 ust.   
3 Konstytucji RP). Nie jest to nic nadzwyczajnego w demokratycznym państwie prawnym, jeżeli są ku temu spełnione wszystkie konstytucyjne przesłanki, jak ma to miejsce w przypadku inwestycji gazowych realizowanych na podstawie ww. specustawy.

Tym samym zagwarantowanie w Konstytucji RP prawnej ochrony prawa własności oznacza, że nie jest ono nienaruszalne i absolutne i może być ograniczone w drodze ustawy i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności (art. 64 ust. 1 Konstytucji RP). Zaskarżoną decyzjęwydano na podstawie przepisu ustawy – specustawy gazowej. W ocenie Ministra ograniczenie prawa własności stron skarżących nastąpiło w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. Teren będący własnością skarżących nie został ograniczony w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji inwestycji.

Nie ulega przy tym wątpliwości, z obiektywnych względów, że realizacja terminalu regazyfikacji gazu ziemnego w Świnoujściu z inwestycjami towarzyszącymi stanowi ważne ze względu na bezpieczeństwo państwa oraz interes ogólnospołeczny zadanie wykonywane na podstawie szczególnej ustawy (por. Naczelny Sąd Administracyjny   
w wyroku z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2295/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). W postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu interes społeczny i gospodarczy ma prymat nad interesem strony, bowiem inwestycja gazowa ma na celu zaspokojenie określonych potrzeb społeczności, co oznacza, że jest inwestycją celu publicznego. Ograniczając prawa jednostki (w tym prawo własności) w zakresie określonym przepisami specustawy gazowej, ustawodawca dąży do zrealizowania celów publicznych, uznając, że regulacja ta mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania   
z konstytucyjnych wolności i praw określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

O wadliwości decyzji Wojewody Podkarpackiego nie świadczą zarzuty skarżących dotyczące tego, iż zlokalizowanie inwestycji na części ich nieruchomości spowoduje utrudnienia w korzystaniu z nieruchomości lub brak możliwości ich planowanego przeznaczenia. Wyjaśnić bowiem należy, iż rzeczone kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących, jak i nie stanowią przedmiotu samej decyzji lokalizacyjnej.

Możliwość dokonania oceny czy posadowienie gazociągu na gruntach skarżących pociąga za sobą skutki w postaci braku możliwości dalszego prawidłowego korzystania  
z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, będzie możliwe dopiero po posadowieniu urządzeń w gruncie. Dopiero wówczas, po uprzednim ustaleniu, w jaki sposób właściciel czy użytkownik wieczysty korzystał z nieruchomości, można ocenić, czy w konsekwencji zrealizowania inwestycji nastąpił brak możliwości korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 specustawy gazowejoceniane są jednak w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w specustawie gazowej - postępowaniu odszkodowawczym, a nie w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Dla decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Może mieć jednak znaczenie dla obiektywnej możliwości dalszego korzystania z nieruchomości i ewentualnego roszczenia odszkodowawczego przysługującego zgodnie z art. 124 ust. 5 ugn. Według bowiem art. 24 ust. 1 specustawy gazowej, przepisy art. 124 ust. 4-7 ugn stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji,   
jest żądanie wykupu przez inwestora całości nieruchomości na zasadach przewidzianych   
w art. 124 ust. 5 ugn, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny   
z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Przepis art. 124 ust. 5 ugn przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie   
z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych   
(por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy, a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

Jak wskazuje się w doktrynie: „Z pewnością roszczenie (wynikające z 124 ust. 5 ugn) może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 ugn [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz   
M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

Zauważyć przy tym należy, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, zarówno Wojewoda, jak i Minister, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia gazowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom   
w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących jej wykorzystanie.

Nieuniknione jest bowiem to, że lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycji   
w zakresie terminalu, może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wadliwa. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu nie jest bowiem kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Podkreślić także należy, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Podkarpackiego, jak i Ministra, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżących stron, jako czynnika decydującego o wyborze przez inwestora konkretnych rozwiązań lokalizacyjnych i w tym zakresie podnoszone zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Odnośnie powoływanej przez Panią B. W. okoliczności, iż zaskarżona decyzja stoi   
w kolizji z uzyskaną przez skarżącą decyzją Starosty Przeworskiego Nr 609/2021   
z dnia 1 grudnia 2021 r., znak: BO.6740.587.2021, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce nr 3516 w miejscowości Przeworsk, wyjaśnić należy, iż organ ustalający lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu na podstawie przepisów specustawy gazowej nie jest związany decyzjami o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzjami   
o pozwoleniu na budowę wydanymi dla działek objętych inwestycją lub działek sąsiadujących z terenem inwestycji.

Stosownie bowiem do treści art. 13 ust. 1 specustawy gazowej, przepisy o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym nie mają zastosowania w sprawach określonych   
w niniejszym rozdziale (tj. rozdziale 2 pn.: „Przygotowanie inwestycji w zakresie terminalu”), z wyjątkiem art. 57 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1130), które stosuje się do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Stosownie zaś do art. 39 ust. 1 specustawy gazowej, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43, z uwzględnieniem ust. 1a i 1b. Wskazane pierwszeństwo przepisów tzw. specustaw wobec ogólnych przepisów prawa budowlanego znajduje swój wyraz   
w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczącym specustawy drogowej, lecz   
w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych specustawie gazowej (vide: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 lutego 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2671/16, z dnia 13 sierpnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1249/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Niezależnie od powyższego, inwestor w pismach z dnia 30 listopada 2022 r., znak: OTS/SZ/3021/22, z dnia 7 kwietnia 2023 r., znak: OTS/SZ/1427/23, i z dnia 9 sierpnia 2023 r., znak: OTS/DS/2527/23, wyjaśnił, iż podczas realizacji prac związanych   
z przedmiotową inwestycją na wcześniejszym etapie projektowym, tj. przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, projektant powziął wiedzę o budowie domu jednorodzinnego na działce skarżącej i był w kontakcie z Panią B. W.  
i osobami związanymi z pracami budowlanymi dotyczącymi budowy domu jednorodzinnego. Inwestor wskazał, iż projektant po zgromadzeniu kompletu informacji i dokumentów oraz biorąc pod uwagę pozostałe aspekty (przepisy prawa, uwarunkowania terenowe, techniczne możliwości wykonania przewiertów, posadowienie infrastruktury obcej, zagospodarowanie i przeznaczenie nieruchomości itd.) dokonał korekty (optymalizacji) przebiegu trasy projektowanego gazociągu DN 400 wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce skarżącej nr 3516, z obrębu 0003 Miasto Przeworsk.

Inwestor zaznaczył, że dokonana przez projektanta korekta przebiegu trasy projektowanego gazociągu DN 400 umożliwia zagospodarowanie nieruchomości należącej do Pani B. W., w tym budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę, jak również jest zgodna z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych sieci gazowych. Zdaniem inwestora, gazociąg wraz z infrastrukturą towarzyszącą został zaprojektowany w sposób jak najmniej ingerujący w przedmiotową nieruchomość. Ponadto, jak wyjaśnił inwestor, dokonana korekta przebiegu trasy umożliwia zagospodarowanie działki od strony północno-zachodniej poprzez np. wskazane przez skarżącą budynki towarzyszące takie jak garaż, budynek gospodarczy. Zauważyć przy tym jednakże należy, że nawet dokonana przez inwestora optymalizacja rozwiązań lokalizacyjnych nie jest w stanie wyeliminować wszystkich utrudnień występujących w indywidualnych przypadkach, tak aby jeszcze zmniejszyć ingerencję planowanej inwestycji w nieruchomość skarżącej.

Za niezasadne należy uznać żądania:

1. Pani B. W. dotyczące przeprojektowania gazociągu poza jej działkę   
   na sąsiednie nieruchomości niezabudowane.
2. Pana M. Cz. dotyczące zmiany lokalizacji inwestycji poprzez pominięcie jego nieruchomości oznaczonych jako działki nr 3368/1 i nr 3368/4, położonych   
   w Przeworsku, i przeniesienie gazociągu na działki sąsiednie stanowiące nieużytki, ewentualnie o zmianę lokalizacji inwestycji na tych działkach, poprzez przesunięcie planowanego gazociągu na skrajne granice nieruchomości, w taki sposób, aby obciążał nieruchomości w jak najmniejszym stopniu.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż w przypadku inwestycji liniowych zakres chronionego interesu prawnego stron jest zasadniczo determinowany tym, na ile przedmiotowa inwestycja oddziałuje na ich prawa rzeczowe wynikające zwłaszcza z własności nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego. Powyższe powoduje, że o tym, czy dany podmiot jest stroną danego postępowania, czy nie i jakie w tym zakresie uzyskuje uprawnienia procesowe, decyduje przysługujący mu interes prawny. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji lokalizacyjnej wydawanej na podstawie specustawy gazowej, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości. Założenie to pozwala   
na stwierdzenie, iż skarżący nie posiadają interesu prawnego do żądania zmiany lokalizacji inwestycji, poprzez przesunięcie gazociągu z ich działek na teren działek stanowiących własność innych osób/podmiotów.

Następnie wskazać należy, jak już to zresztą zasygnalizowano powyżej, że na etapie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, zarówno Wojewoda Podkarpacki, jak   
i Minister nie posiadają kompetencji do badania alternatywnej trasy inwestycji. Właściwy miejscowo wojewoda, a także Minister (jako organ odwoławczy), zobligowani   
są - w przypadku spełnienia przez inwestora wymagań określonych w specustawie gazowej - ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem. Odstąpienie   
od ustalonego kształtu przebiegu inwestycji, poprzez ingerencję w konkretne rozwiązania zaproponowane przez inwestora w złożonym wniosku, należałoby uznać   
za nieuprawnioną w świetle obowiązujących przepisów ingerencję organów administracyjnych.

Ponadto, wyjaśnić należy, iż wariantowanie przebiegu liniowej inwestycji infrastrukturalnej odbywa się na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). To na etapie postępowania środowiskowego zakończonego wydaniem ostatecznej   
w administracyjnym toku instancji decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 16 lipca 2021 r., znak: WOOŚ.420.15.2.2021.AD.27, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zwanej dalej „decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”, nastąpiło przyjęcie wariantu lokalizacji inwestycji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. Decyzja ta zgodnie zaś z art. 86 pkt 2 ustawy z dnia   
3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko   
(t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112), zwanej dalej „ustawą o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie”, jest wiążąca dla organów wydających decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Nie można przy tym pominąć, iż zmiana przebiegu planowanej inwestycji mająca na celu polepszenie sytuacji jednych właścicieli następuje zawsze kosztem drugich. Ich interesy są najczęściej sprzeczne i trudne do pogodzenia. Określenie innego przebiegu inwestycji mogłoby również stanowić podstawę do sprzeciwu innych właścicieli nieruchomości zlokalizowanych wzdłuż proponowanego przez skarżących przebiegu gazociągu. Natomiast inwestor w piśmie z dnia 9 sierpnia 2023 r., znak: OTS/DS./2527/23, wskazał,   
iż projektant dołożył starań, aby poprowadzić gazociąg w ten sposób, żeby żadna   
z działek - ani działka B. W., ani działki sąsiednie nie były całkowicie pozbawione możliwości zabudowy.

W zakresie przebiegu trasy inwestycji w obrębie działek Pana M. Cz.  
- inwestor w piśmie z dnia 30 listopada 2022 r., znak: OTS/SZ/3021/22 - wyjaśnił,   
iż zakres lokalizacji inwestycji na tych działkach dotyczy projektowanego gazociągu   
o średnicy DN 100, dla którego strefa kontrolowana wynosi 4 m (po 2 m na stronę od osi gazociągu). Inwestor wskazał, iż przebieg gazociągu w obrębie działek skarżącego jest uwarunkowany lokalizacją projektowanego zespołu zaporowo-upustowego DN 400/100   
na odgałęzieniu do stacji redukcyjno-pomiarowej przy ul. Wojska Polskiego oraz projektowanym przekroczeniem działki drogowej nr 3367/3 (ul. Kasprowicza)   
z wykorzystaniem metody bezwykopowej. Należy nadmienić również, na co wskazał inwestor i co wynika z załącznika graficznego nr 1 do zaskarżonej decyzji,   
że projektowany gazociąg DN 100 przebiega narożnikiem działki nr 3368/1 (w zbliżeniu do granic działki od strony zachodniej) umożliwiając przyszłe zagospodarowanie działki na zdecydowanej większości powierzchni i przede wszystkim nie wykluczając zabudowy. Odnosząc się do przebiegu gazociągu na działce nr 3368/4 - inwestor w ww. piśmie   
z dnia 30 listopada 2022 r. - zaznaczył, że strefa kontrolowana projektowanego gazociągu DN 100 (pas o szerokości 4 m) wprowadza ograniczenie jedynie ok. 6% całkowitej powierzchni nieruchomości. Inwestor wskazał, że podczas realizacji prac projektowych na wszystkich etapach przedmiotowego zadania inwestycyjnego, projektant kierował się maksymalną optymalizacją przebiegu trasy gazociągu wraz   
z infrastrukturą towarzyszącą zważając na dobro właścicieli wszystkich działek objętych.

Jednocześnie zauważyć należy, iż Pani B. W. błędnie wskazuje, że zasięg strefy kontrolowanej projektowanego gazociągu na jej nieruchomości określa załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie warunków technicznych sieci gazowych. Zauważyć bowiem należy, iż zgodnie § 110 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie warunków technicznych sieci gazowych określa szerokość stref kontrolowanych dla gazociągów wybudowanych: przed dniem 12 grudnia 2001 r. lub dla których przed tym dniem wydano pozwolenie na budowę (pkt 1); w okresie od dnia 12 grudnia 2001 r. do dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia (5 września 2013 r.) lub dla których w tym okresie wydano pozwolenie na budowę (pkt 2).

Aktualne szerokości strefy kontrolowanej dla projektowanego gazociągu DN 400 definiuje § 10 ust. 6 pkt 3 lit. c rozporządzenia w sprawie warunków technicznych sieci gazowych. Zgodnie z tym przepisem, szerokość strefy kontrolowanej wynosi 8 m   
(po 4 m na stronę od osi gazociągu) – a nie jak wskazuje błędnie skarżąca – 30 m   
(po 15 m na stronę od osi gazociągu). Ponadto, § 21 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych sieci gazowych wskazuje, że gazociągi należy projektować   
i budować w taki sposób, aby inne obiekty budowlane znajdowały się w odległości od osi gazociągu nie mniejszej niż połowa szerokości stref kontrolowanych - na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji. Inwestor w piśmie z dnia 9 sierpnia 2023 r., znak: OTS/DS/2527/23 wyjaśnił, iż teren całej inwestycji został objęty pierwszą klasą lokalizacji, zgodnie z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia, co ma odzwierciedlenie w przyjętym współczynniku projektowym i co za tym idzie, w zwiększonej grubości ścianki gazociągu, co czyni go bardziej wytrzymałym. Inwestor podał, iż ustanowienie strefy kontrolowanej, zwiększenie grubości ścianki gazociągu oraz obecne standardy budowy gazociągów   
(np. badania spawów podczas budowy) minimalizują prawdopodobieństwo wystąpienia awarii gazociągu, o których to awariach (w odniesieniu do innych eksploatowanych już gazociągów na terenie kraju) pisze skarżąca w jednym z uzupełnień odwołania.

Mając powyższe na uwadze, nie jest prawdą twierdzenie Pani B. W.,   
że posadowienie gazociągu powoduje powstanie „fikcji prawnej” oraz że „niemożliwe jest ustanowienie strefy kontrolnej w miejscu istniejącego budynku”. Sama skarżąca wskazuje w piśmie z dnia 6 czerwca 2023 r., że aktualna odległość projektowanego gazociągu   
od budowlanego domu wynosi 8 m, co jest odległością dwukrotnie większą niż wskazują przepisy rozporządzenia w sprawie warunków technicznych sieci gazowych.

Za niezasadne należy uznać zarzuty Pani B. W. dotyczące tego, iż ulokowanie gazociągu w pobliżu budynku może nieść ze sobą negatywne konsekwencje w postaci możliwości naruszenia integralności i trwałości fundamentów, z zawaleniem budynku włącznie.

Wyjaśnić należy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest etapem wstępnym   
na drodze realizacji inwestycji. Określa ona jedynie ogólne warunki realizacji inwestycji.   
To w projekcie budowlanym, przedkładanym przez inwestora wraz z wnioskiem   
o udzielenie pozwolenia na budowę, a więc na dalszym etapie procesu inwestycyjnego, zostaje uszczegółowiony zakres prac niezbędnych do wykonania na działkach wymienionych w decyzji lokalizacyjnej. Niezależnie od tego, jedynie na marginesie można powołać stanowisko inwestora w którym wyjaśnił, iż ze względu na wzajemne usytuowanie budynku i gazociągu, w tym wykopów potrzebnych do jego posadowienia, w odległości od siebie, nie wystąpią negatywne konsekwencje posadowienia budowy,  
o których pisze skarżąca.

Za niezasadne należy uznać:

1. zarzuty Pana A. R. dotyczące naruszenia art. 7, art. 77 § 1, art. 80,   
   art. 107 § 3 kpa w zw. z § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych sieci gazowych, poprzez brak dokładnego i wnikliwego wyjaśnienia przez organ stanu faktycznego sprawy, w tym brak wyczerpującego zebrania materiału dowodowego polegające na nieustaleniu przez organ, że na nieruchomości oznaczonej nr 3546/1 położonej w Przeworsku prowadzona jest działalność gospodarcza polegająca   
   na zbieraniu i magazynowaniu odpadów, przez co organ I instancji nie ustalił istotnej okoliczności faktycznej mającej znaczenie prawne dla rozstrzygnięcia sprawy i wydał decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji, która jest sprzeczna z decyzją Starosty Przeworskiego z dnia 24 lipca 2018 r., znak: GO.6233.1.2018, w przedmiocie wydania zezwolenia na zbieranie odpadów (zmienioną decyzją Starosty Przeworskiego z dnia 19 maja 2020 r. znak BO.6233.8.2020), przez co naruszony został § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych sieci gazowych.
2. żądanie Pana A. R. dotyczące zmiany przebiegu trasy gazociągu   
   na terenie ww. działki nr 3546/1 i jej usytuowanie w granicy tej działki.

Inwestor w piśmie z dnia 7 kwietnia 2023 r., znak: OTS/SZ/1427/23, wyjaśnił, iż na wcześniejszych etapach przygotowania przedmiotowej inwestycji Pan A. R.   
w korespondencji prowadzonej z biurem projektowym i pełnomocnikiem inwestora wskazywał na prowadzoną działalność gospodarczą na ww. działce, co było przedmiotem analizy przez inwestora i projektanta w kontekście przebiegu projektowanego gazociągu DN 400 przez nieruchomość skarżącego. Inwestor podał, iż na etapie prac projektowych (przed złożeniem do Wojewody Podkarpackiego wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu) wprowadzono korektę przebiegu trasy projektowanego gazociągu w celu zmniejszenia ingerencji w działkę skarżącego nr 3546/1. Minister podziela stanowisko inwestora,   
iż korekta przebiegu trasy projektowanego gazociągu została dokonana zgodnie   
z obowiązującymi przepisami prawa, w tym rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych sieci gazowych, a zatem, wskazane naruszenie § 10 ust. 3 ww. rozporządzenia należy uznać za bezpodstawne.

Inwestor wskazał, iż po analizie przepisów prawa dotyczących projektowania sieci gazowych, uwarunkowań terenowych, ukształtowania terenu, technicznej możliwość wykonania przewiertów, posadowienia infrastruktury obcej, którą należy ominąć, zagospodarowania i przeznaczenia nieruchomości, dokonanie dalszej korekty trasy inwestycji na działce skarżącego jest już niemożliwe. Zdaniem inwestora - jako podmiotu wyspecjalizowanego i posiadającego odpowiednią wiedzę fachową - wykonanie przekroczenia gazociągiem ulicy Wojska Polskiego (przy której położona jest działka skarżącego), i które to przekroczenie determinuje przebieg gazociągu na działkach sąsiednich, w innej lokalizacji i z wykorzystaniem innych metod jest niemożliwe. Inwestor w piśmie z dnia 9 sierpnia 2023 r., znak: OTS/DS/2527/23 wskazał, iż po wschodniej stronie ulicy Wojska Polskiego teren gwałtownie wznosi się, a różnica rzędnych pomiędzy nieruchomością skarżącego, a terenem po drugiej stronie ulicy wynosi   
w niektórych miejscach nawet 5 m. W opinii inwestora, lokalizacja przewiertu w tak trudnym terenowo miejscu stwarza duże ryzyko realizacyjne i utrudnienia na etapie wykonawstwa, co wynika m.in. z konieczności wykonania bardzo głębokich komór przewiertowych. Projektant zgodnie z uwarunkowaniami prawnymi, doświadczeniem własnym i mając na uwadze fizyczną możliwość wykonania przewiertu na znacznych głębokościach zaprojektował przekroczenie ulicy Wojska Polskiego w lokalizacji,   
w której różnice w terenie są najmniejsze. Ponadto, inwestor w ww. piśmie z dnia   
9 sierpnia 2023 r. wskazał, że dalsza zmiana trasy projektowanego gazociągu   
na działce skarżącego spowoduje także niezgodność z przepisami rozporządzenia   
w sprawie warunków technicznych sieci gazowych.

Inwestor wskazał, iż ostatecznie przyjęta trasa projektowanego gazociągu   
na nieruchomości skarżącego nr 3546/1, z obrębu 0003 Miasto Przeworsk, uwzględnia faktyczne zagospodarowanie tej działki w kontekście jej gospodarczego wykorzystania. Inwestor podał, iż projektowany gazociąg został zlokalizowany w części nieruchomości wydzielonej ogrodzeniem trwałym, w którym nie odbywa się faktyczne magazynowanie złomu. Inwestor wyjaśnił, iż w tym miejscu znajduje się słup oraz przebiega napowietrzna linia średniego napięcia. Inwestor wskazał, iż przebieg linii zgodnie z § 77 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. Dz.U. Nr 169, poz. 1650, z późn.zm.), wyklucza możliwość składowania materiałów bezpośrednio pod elektroenergetycznymi liniami napowietrznymi lub w odległości mniejszej niż 5 m licząc od skrajnych przewodów. Natomiast na pozostałej części nieruchomości, zbliżono się projektowanym gazociągiem do granicy nieruchomości, uwzględniając techniczną możliwość wykonania przewiertu pod ulicą Wojska Polskiego.

Skarżący wnosząc przedmiotowe odwołanie jakby całkowicie pominął fakt, iż inwestor (w wyniku korespondencji z nim) dokonał zmiany rozwiązań lokalizacyjnych   
na nieruchomości skarżącego (o czym była już mowa powyżej), starając się pogodzić,   
na ile było to możliwe, konieczność lokalizacji rzeczonej inwestycji z gospodarczym wykorzystaniem nieruchomości przez skarżącego. Jednakże nawet dokonana przez inwestora korekta na etapie prac projektowych nie jest w stanie wyeliminować wszystkich utrudnień, tak aby jeszcze zmniejszyć ingerencję planowanej inwestycji   
w nieruchomość Pana A. R.. W toku postępowania odwoławczego inwestor przedstawił rzeczone argumenty (powołane powyżej) dlaczego dalsze uwzględnienie postulatów skarżącego nie jest możliwe. Jak już to zostało wyjaśnione powyżej, zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe. Skoro przepisy specustawy gazowej nie zobowiązują inwestora do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji,   
a ocena organów ogranicza się wyłącznie do zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, brak zmiany przebiegu inwestycji uwzględniającej argumentację skarżącego nie może stanowić podstawy do uznania zaskarżonej decyzji jako wadliwej w tym zakresie.

Natomiast kwestia ustalenia przez organ I instancji prowadzenia działalności gospodarczej przez skarżącego na ww. nieruchomości i wydanych z związku z tym pozwoleń administracyjnych, nie była okolicznością istotną dla oceny zgodności   
z prawem wniosku lokalizacyjnego inwestora, a zatem nie wymagała podjęcia przez Wojewodę Podkarpackiego czynności wyjaśniających. Przepisy specustawy gazowej nie wymagają oceny wniosku inwestora przez pryzmat możliwości korzystania   
z nieruchomości objętej lokalizacją inwestycji w dotychczasowym zakresie lub w zakresie planowanym przez właściciela. Dla decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji dotychczasowe lub planowane przeznaczenie nieruchomości nie ma istotnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Przypomnieć bowiem należy, iż skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości oceniane są w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w specustawie gazowej - postępowaniu odszkodowawczym, a nie   
w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Szczegółowa argumentacja w tym zakresie została już przedstawiona powyżej.

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut Pana A. R. dotyczący tego, iż projekt inwestycji nie został sporządzony na aktualnej mapie do celów projektowych.

Z akt sprawy wynika, iż załącznik graficzny nr 1 do zaskarżonej decyzji przedstawiający granice terenu objętego inwestycją, zgodnie z zamieszczoną na nim adnotacją, został sporządzony na mapie zgodnej z mapą do celów projektowych, włączoną   
do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Przeworsku. Mapa   
ta przedstawia aktualny stan faktyczny i prawny odzwierciedlony w zasobie geodezyjnym   
i kartograficznym, w którym naniesiono na niej projektowaną lokalizację inwestycji gazowej. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym podkreśla się, iż tego rodzaju dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych nie może być kwestionowana przez organ orzekający w sprawie (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3257/19, z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 339/19, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, oraz z dnia 27 marca 2012 r. sygn. akt II OSK 208/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydane w sprawach rozpatrywanej na podstawie specustawy drogowej, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych   
w specustawie gazowej).

Za niezasadne należy uznać zarzuty:

1. Pani Z. R. dotyczące tego, iż w decyzji Wojewody Podkarpackiego nie wskazano   
   na czym miałoby polegać ograniczenie w korzystaniu z działek i czy miałoby być ono czasowe, czy na czas nieokreślony.
2. Pana A. K. i Pani A. K. dotyczące naruszenia art. 8, art. 10, art. 20   
   i art. 24 specustawy gazowej, poprzez ustalenie lokalizacji inwestycji na należącej do nich nieruchomości składającej się z działek ewidencyjnych nr 4123 i nr 4124,   
   z obrębu 0003 Miasto Przeworsk, w sposób nadmiernie ingerujący w nieruchomość, przy braku uzasadnienia wybranego przebiegu granic inwestycji, w tym do objęcia zakresem oddziaływania inwestycji całej nieruchomości.

Wojewoda Podkarpacki orzekł o ustanowieniu służebności publicznej na działkach skarżących, czyli o ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości, w trybie administracyjnym, bowiem działki te zostały wymienione w pkt 9 zaskarżonej decyzji dotyczącym ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości. W niniejszej decyzji została już wyjaśniona istota służebności publicznej, o której mowa w art. 24 ust. 1 specustawy gazowej. Nie ma zatem potrzeby argumentacji tej powtarzać. Podkreślić należy, iż dla ustanowienia służebności publicznej na podstawie art. 24 ust. 1 specustawy gazowej, ustawodawca używa ogólnego normatywnego pojęcia: „w celu zapewnienia prawa   
do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji   
w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji (…) ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na (…)”.

Specustawa gazowanie nakazuje, aby wnioskodawca określił szczegółowo we wniosku, na czym faktycznie będzie polegało ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości. Ustawodawca nie nałożył również analogicznego obowiązku na organ co do treści decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Przypomnieć bowiem należy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest etapem wstępnym na drodze realizacji inwestycji. Tym samym więc niemożliwe jest wymaganie od organu na obecnym etapie, aby był   
w stanie, tak jak chce tego Pani Z. R., określić szczegółowo zakres ograniczenia nieruchomości. Aby móc określić sposób ograniczenia niezbędna jest wiedza   
o rozwiązaniach technicznych, które będą miały miejsce na ograniczanej nieruchomości, co jednak będzie jednoznacznie określone dopiero na etapie projektu budowlanego   
(por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 czerwca 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 264/20, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie specustawy przesyłowej, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w specustawy gazowej).

Podkreślić należy, iż dla ustanowienia służebności publicznej na podstawie art. 24 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 pkt 8 specustawy gazowej, wystarczającym jest oznaczenie nieruchomości w treści decyzji lokalizacyjnej oraz określenie granic obszaru ograniczenia na załączniku graficznym do decyzji. W rozstrzygnięciu decyzji Wojewody Podkarpackiego określono działki objęte zakresem inwestycji i jaki skutek ma wywołać decyzja w odniesieniu do poszczególnych kategorii nieruchomości, jak również wskazano sposób i zakres oznaczenia na załączniku nr 1 ograniczenia w sposobie korzystania   
z nieruchomości na czas niekreślony oraz ograniczenia na czas określony. Granice obszarów ograniczenia korzystania z nieruchomości wymienionych w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji zostały przedstawione precyzyjnie w załączniku 1 do decyzji Wojewody Podkarpackiego.

Stosownie do art. 24 ust. 1b specustawy gazowej, na wniosek inwestora ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może nastąpić na czas określony. W pkt 10 decyzji Wojewody Podkarpackiego, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8b specustawy gazowej, wskazano okres, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji ma wywoływać skutek, o którym mowa w [art. 24 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgojxg43dqltqmfyc4njqgizdqobugu&refSource=hyp), w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w [art. 24 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgojxg43dqltqmfyc4njqgizdqobugu&refSource=hyp), ma nastąpić na czas określony. Ograniczanie na czas określony związane jest z koniecznością zajęcia terenu na potrzeby realizacji inwestycji, natomiast ograniczenie na czas nieokreślony wynika z ustanowienia strefy kontrolowanej dla gazociągu. Decyzja lokalizacyjna ograniczająca korzystanie z nieruchomości na podstawie art. 24 ust. 1 specustawy gazowej, kreuje trwały tytuł do korzystania (współkorzystania z nieruchomości). Zatem istota ograniczenia (służebności publicznej) to nie tylko zezwolenie na budowę inwestycji, ale również możliwość współkorzystania z nieruchomości i wybudowanego na niej obiektu w zakresie wykonania szeregu robót, w tym remontu, prac związanych   
z utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem wybudowanego obiektu. Uznać zatem należy, iż art. 24 ust. 1 specustawy gazowej dotyczy ograniczenia prawa własności jako całościowej ujętej instytucji prawnej.

W świetle powyżej argumentacji, nie mają racji Pani A. K. i Pan A. K. twierdząc,   
iż zakresem inwestycji objęto całą ich nieruchomość, bowiem – jak to wyjaśniono powyżej – zakres terytorialny inwestycji został przedstawiony w załączniku nr 1   
do decyzji Wojewody Podkarpackiego.

Na uwzględnienie nie zasługuje także stanowisko Pani A. K. i Pana A. K. dotyczące tego, że przebieg inwestycji został ustalony w sposób nadmiernie ingerujący  
w ich nieruchomość, przy braku uzasadnienia wybranego przebiegu granic inwestycji.

Raz jeszcze wypada przypomnieć, że wyznaczenie przebiegu inwestycji liniowych pozostaje jedynie w gestii inwestora. Organy administracji publicznej właściwe   
do wydania decyzji lokalizacyjnej na podstawie specustawy gazowej nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji, której usytuowanie i konkretny kształt zależy od woli inwestora. Stanowisko judykatury zgodne jest także co do tego, iż nie może być przedmiotem badania organu wydającego decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji uzasadnienie gospodarcze (celowościowe) projektowanej inwestycji. Analiza decyzji Wojewody Podkarpackiego, jak i załącznika graficznego nr 1 do tej decyzji (mapa określająca granice terenu objętego inwestycją), nie daje podstaw, by uznać,   
że ingerencja w prawo własności była nieproporcjonalna do użytych środków. Minister podziela stanowisko inwestora zawarte w piśmie z dnia 4 października 2022 r., znak: OTS/SZ/2558/22, iż trasa gazociągu została poprowadzona w sposób optymalny   
i możliwie jak najmniej ingerujący w nieruchomość skarżących. Inwestor wskazał,   
iż w obrębie działek Państwa K. dominują tereny rolnicze. Zdaniem inwestora, projektowana inwestycja nie ogranicza możliwości prowadzenia rolniczej działalności gospodarczej oraz nie wyklucza przyszłego przeznaczenia nieruchomości na cele budowlane.

Odnośnie natomiast żądania Pani Z. R. dotyczącego wstrzymania wykonania decyzji Wojewody Podkarpackiego, wskazać należy, że w myśl art. 34 ust. 4b specustawy gazowej, do odwołania od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, przepisu art. 135 kpa (dotyczącego wstrzymania wykonania decyzji) nie stosuje się. Zatem organ odwoławczy został pozbawiony możliwości wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji organu I instancji   
w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji, a taki charakter lokalizacyjny ma decyzja Wojewody Podkarpackiego.

Na uwzględnienie nie zasługują:

1. zarzuty Pana A. R. dotyczące naruszenia:
2. art. 7, art. 77 § 1, art. 80, art. 107 § 3 kpa, poprzez brak dokładnego i wnikliwego wyjaśnienia przez organ stanu faktycznego sprawy, w tym brak wyczerpującego zebrania materiału dowodowego, polegającego na dowolnym ustaleniu przez organ, że wyjaśnienia inwestora o braku osuwisk na trasie projektowanego gazociągu są wystarczające dla rozstrzygnięcia sprawy podczas gdy dla ustalenia lokalizacji gazociągu na terenie osuwisk wymagane jest przeprowadzenie badań gruntu i sporządzenie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej przez co naruszony został art. 79 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze   
   (t.j. [Dz.U. z 2024 r. poz. 1290)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4zdaobrge4ti) w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
   w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz.U. z 2012 r. poz. 463),
3. art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 kpa, poprzez brak wszechstronnego zebrania materiału dowodowego i brak wnikliwego zbadania sprawy w oparciu   
   o całokształt materiału dowodowego, polegającego na braku wyjaśnienia sprzeczności zgromadzonego w sprawie dowodu, to jest wyjaśnień inwestora dotyczących braku osuwisk na trasie projektowanego gazociągu z treścią opinii starosty przez co organ nie wyjaśnił okoliczności mającej istotny wpływ dla rozstrzygnięcia sprawy i wydał decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji opierając swoje stanowisko na wadliwie ustalonym stanie faktycznym w oparciu o niepełny materiał dowodowy,
4. art. 6 ust. 3 specustawy gazowej, poprzez błędną wykładnię tego przepisu polegającą na niezrozumieniu właściwych intencji ustawodawcy, to jest przyjęcie, że organ nie jest związany treścią opinii starosty, a co za tym idzie przyjęcie,   
   że treść opinii nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, podczas gdy treść opinii ma znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy i powinna zostać uwzględniona przez organ w toku postępowania a okoliczności, które wskazuje opinia mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy powinny zostać wyjaśnione w toku postępowania dowodowego, gdyż intencją ustawodawcy było przyspieszenie procesu przygotowania inwestycji i to było powodem rezygnacji z uzyskiwania uzgodnień wymaganych odrębnymi przepisami, na rzecz pozyskania opinii.
5. zarzuty Pani Z. R. dotyczące naruszenia art. 7 i art. 77 kpa:
6. poprzez niezebranie w całości materiału dowodowego i niewyjaśnienie okoliczności sprawy, podczas gdy działka odwołującej znajduje się na terenie zalewowym w starorzeczu rzeki Mleczki,
7. poprzez wydanie zaskarżonej decyzji pomimo uchylenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie decyzji w przedmiocie zatwierdzenia projektu robót geologicznych.

W tym miejscu należy podkreślić, że uzyskiwanie zezwolenia na realizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma charakter etapowy, w którym zasadniczo wydzielić można decyzję o charakterze lokalizacyjnym i decyzję o charakterze architektoniczno‑budowlanym (pozwolenie na budowę). Mając to na uwadze, przypomnieć należy, iż zaskarżona decyzja Wojewody Podkarpackiego jest decyzją   
w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu nie daje inwestorowi samoistnej podstawy do realizacji inwestycji. Umiejscowienie decyzji lokalizacyjnej w procesie inwestycyjnym wskazuje na to, iż ma ona charakter wstępny - określa dopuszczalność zamierzenia inwestycyjnego w wyznaczonej przez inwestora lokalizacji, a także podaje ogólne warunki i zasady, którym inwestycja powinna odpowiadać. Decyzja lokalizacyjna   
nie rozstrzyga w przedmiocie szczegółowych rozwiązań projektowych, ani nie odnosi się   
do przyszłej realizacji inwestycji.

Ustawodawca określając w art. 6 specustawy gazowej przedmiotowo istotne elementy wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu nie zastrzegł konieczności załączenia przez inwestora zatwierdzonego projektu robót geologicznych, dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, opinii geotechnicznej, czy też decyzji w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego (inwestor w piśmie z dnia 4 października 2022 r., znak: OTS/SZ/2558/22, wyjaśnił, iż z powodu tego, że działka Pani Z R. znajduje się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, uzyskał decyzję Nr 143/2022/ZUZ Dyrektora Zarządu Zlewni w Krośnie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 12 kwietnia 2022 r., znak: RZ.ZUZ.4210.65.2022.DS, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego w zakresie lokalizowania na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać   
na środowisko oraz lokalizowania na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych, realizowanych w ramach przedmiotowej inwestycji). Wskazywane przez skarżących dokumenty i rozstrzygnięcia administracyjne dotyczą jednakże etapu opracowywania przez inwestora projektu budowlanego i etapu wydawania pozwolenia na budowę, a więc dotyczą późniejszego etapu procesu inwestycyjnego niż ten wstępny, na którym podejmowana jest decyzja lokalizacyjna.

W myśl bowiem art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. d i pkt 3 lit. d ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 725, z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”, projekt budowlany zawiera: projekt architektoniczno-budowlany obejmujący opinię geotechniczną oraz informację o sposobie posadowienia obiektu budowlanego; projekt techniczny obejmujący w zależności od potrzeb - dokumentację geologiczno-inżynierską lub geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych. Natomiast z art. 388 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca   
2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1087, z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo wodne”, wynika, że wydanie pozwolenia wodnoprawnego następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie przepisów ustawy Prawo budowlane. W myśl art. 388 ust.   
5 ustawy Prawo wodne, pozwolenie wodnoprawne dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 2, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 3. Stosownie zaś do treści art. 35 ust. 1 pkt 3a lit. a ustawy Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza dołączenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń. Natomiast na etapie postępowania w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji kognicja organów orzekających jest ograniczona i nie może być rozciągana na okoliczności będące przedmiotem badania organów administracji architektoniczno-budowlanej.

Z powyższy względów, irrelewantna dla oceny zgodność z prawem decyzji Wojewody Podkarpackiego jest podnoszona przez skarżących okoliczność, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 21 czerwca 2022 r., sygn. akt II SA/Rz 101/22, uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu z dnia 16 listopada 2021 r., znak: SKO 415.105.2021 i utrzymaną nią w mocy decyzję Starosty Przeworskiego z dnia 6 października 2021 r., znak: BO.6540.3.2021, w przedmiocie zatwierdzenia projektu robót geologicznych w celu określenia warunków geologiczno-inżynierskich dla zadania inwestycyjnego pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy gazociągu DN 400 MOP 5,5 MPa wraz z infrastruktura towarzyszącą związana z przebudowa gazociągu DN400 relacji Jarosław-Sędziszów w m. Przeworsk”.

Ponadto, nadmienić należy, iż wbrew błędnemu stanowisku Pani Z. R., decyzja   
w przedmiocie zatwierdzenia projektu robót geologicznych, czy też decyzja   
w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, nie stanowią o przebiegu trasy inwestycji. Jak już to bowiem wyjaśniano powyżej, wariat przebiegu rzeczonej inwestycji został ustalony w postępowaniu sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia (prowadzonym we wcześniejszej sprawie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie).

Odnośnie natomiast podnoszonej przez Pana A. R. okoliczności dotyczącej negatywnej opinii Starosty Przeworskiego z dnia 21 lipca 2021 r., znak: BO.644.6.2021,   
w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, wydanej   
na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 4 specustawy gazowej, wskazać należy, co następuje.

W ww. opinii Starosty Przeworskiego z dnia 21 lipca 2021 r. negatywnie zaopiniowano lokalizację inwestycji z uwagi na poprowadzenie trasy projektowanego gazociągu przez teren zagrożony osuwaniem mas ziemnych oznaczony w prowadzonej przez Państwowy Instytut Geologiczny bazie danych Systemu Osłony Przeciwosuwiskowej nr 15180.   
Ze znajdujące się w aktach sprawy mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi (dostępnej również na stronie internetowej: <https://geoportal.pgi.gov.pl>), jak również analizy opracowań kartograficznych znajdujących się na stronie internetowej: <http://geoportal.gov.pl> (odnośnie położenia działki skarżącego względem terenu wymienionego w ww. opinii Starosty Przeworskiego), wynika, iż teren zagrożony osuwaniem mas ziemnych oznaczony nr 15180 (którego dotyczy negatywna opinii Starosty Przeworskiego) nie obejmuje nieruchomości Pana A. R. nr 3546/1, z obrębu 0003 Miasto Przeworsk, na której skarżący prowadzi działalność gospodarczą.

Mając powyższe uwadze, przypomnieć należy, iż interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe - prawo własności. Podmiot/osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości. Powyższa konstatacja pozwala na stwierdzenie, iż Pan A. R. nie posiada interesu prawnego   
do podnoszenia zarzutów dotyczących negatywnej opinii Starosty Przeworskiego z dnia 21 lipca 2021 r., znak: BO.644.6.2021, wydanej na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 4 specustawy gazowej, bowiem nie dotyczy to jego interesu prawnego wynikającego   
z prawa własności przysługującego do ww. nieruchomości nr 3546/1, z obrębu 0003 Miasto Przeworsk.

Niezależnie od powyższego, podkreślenia wymaga, iż opinia wymieniona w art. 6 ust. 3 pkt 4 specustawy gazowej (organu właściwego w sprawach terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych - w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych), jak i również pozostałe opinie właściwych organów załączane przez inwestora do wniosku lokalizacyjnego, nie jest wiążąca ani dla inwestora, ani dla organu wydającego decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Przepisy specustawy gazowej wskazują na konieczność spełnienia wymogu formalnego w postaci dołączenia do wniosku wymaganej opinii (niezależnie od jej treści) lub dołączenia do wniosku potwierdzenia braku odpowiedzi organu w wyznaczonym terminie, w przypadku niewydania opinii. Przepisy specustawy gazowej nie wskazują natomiast, że dla wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu niezbędne jest uzyskanie pozytywnych stanowisk od wszystkich organów.

Podkreślenia wymaga, iż opinia, w przeciwieństwie do uzgodnienia, nie jest formą   
o znaczeniu stanowczym, bowiem nie wiąże organu administracyjnego rozstrzygającego sprawę. W uzasadnieniu uchwały składu pięciu sędziów NSA z dnia 15 lutego 1999 r., OPK 14/98, ONSA 1999, nr 3, poz. 80, przeczytać można m.in., że: „Najluźniejszą formą współdziałania organów administracji publicznej jest współdziałanie polegające na zasięganiu opinii. Współdziałanie takie polega na tym, że jeden z organów jest zobowiązany, przed podjęciem decyzji, do zasięgnięcia opinii w sprawie od innego organu. Organ zobowiązany do zasięgnięcia opinii nie jest prawnie związany stanowiskiem organu opiniującego. Współdziałanie, którego istotą jest wyrażenie opinii, zbliżone jest do konsultacji czy też doradztwa”.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 6 czerwca 2006 r., sygn. K 23/05, OTK-A 2006, Nr 6, poz. 62, stwierdził, iż: „(…)organy samorządu terytorialnego w kwestii wniosku   
o ustalenie lokalizacji drogi mają prawo do: po pierwsze – wyrażenia opinii pozytywnej, po drugie – niewyrażenia w ogóle opinii na ten temat, po trzecie – wyrażenia opinii negatywnej co do całego wniosku, po czwarte – wyrażenia opinii co do części wniosku. W pierwszych dwóch sytuacjach (opinia pozytywna, niewyrażenie opinii) wojewoda ma prawo podjąć decyzję, która jest dodatkowo „umocniona” stanowiskiem pozytywnym (lub dorozumianym brakiem sprzeciwu) organów jednostek samorządowych. W trzeciej   
i czwartej możliwej sytuacji (opina negatywna lub częściowo negatywna) wojewoda, podejmując decyzję, nie ma prawnego obowiązku uzależniania decyzji od opinii właściwych jednostek samorządu terytorialnego*.*”

Z powyższego wynika, iż opinia, jeżeli szczególny przepis prawa nie nadał jej innego charakteru, jest tylko oceną faktów z użyciem ustawowych lub subiektywnych kryteriów opiniującego, która nie wiąże organu rozstrzygającego sprawę. W przypadku opinii pozytywnej oraz jej niewyrażenia wojewoda jest uprawniony do podjęcia decyzji, która jest dodatkowo „umocniona" stanowiskiem pozytywnym lub dorozumianym brakiem sprzeciwu. Zauważyć przy tym należy, iż brak jest również jakichkolwiek podstaw prawnych, by organ występował o uzupełnienie opinii (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 721/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Wypada przypomnieć, iż związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu oznacza, że w przypadku spełnienia przewidzianych prawem przesłanek właściwy organ ma bezwzględny obowiązek wydania pozytywnego rozstrzygnięcia, tj. udzielenia zgody na lokalizację inwestycję. Nie może uzależniać wydania decyzji od jakichkolwiek innych świadczeń i warunków nie przewidzianych przepisami (por. art. 6 ust. 2 specustawy gazowej).

Nadmienić przy tym należy, iż w toku postępowania przed Wojewodą Podkarpackim inwestor przekazał do organu I instancji wyjaśnienia odnośnie negatywnej opinii Starosty Przeworskiego. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Wojewoda Podkarpacki odniósł się do negatywnej opinii Starosty Przeworskiego. Ministernie dopatrzył się nieprawidłowości w działaniu Wojewody Podkarpackiego, zarówno gdy idzie o ustalenie stanu faktycznego sprawy, jak i o zastosowanie do jego oceny przepisów prawa. Wyjaśnione zostały motywy podjętego rozstrzygnięcia, a przytoczona na ten temat argumentacja jest wyczerpująca dla etapu wstępnego na drodze realizacji inwestycji, jakim jest wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji.

Jednocześnie podkreślić należy, iż w ww. opinii z dnia 21 lipca 2021 r. Starosta Przeworski wskazał, że przepisy prawa dopuszczają możliwość lokalizowania inwestycji na obszarach występowania niekorzystnych zjawisk geologicznych, jednak zainwestowanie takich terenów wymaga sporządzenia, w trybie przepisów ww. ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. Jednakże konieczność sporządzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej - jak już to wyjaśniono powyżej - nie stanowi wymogu formalnego wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a dotyczy dalszego etapu działań na drodze do realizacji inwestycji, tj. etapu przygotowania dokumentacji dla uzyskania pozwolenia na budowę. Inwestor w piśmie   
z dnia 4 października 2022 r. wyjaśnił, iż po uzyskaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, przed kolejnymi etapami - w celu prawidłowego zaprojektowania niwelety gazociągu - pozyskuje się niezbędne dane. Wykonywane są m.in. odwierty geologiczne, w celu pełnego rozpoznania panujących warunków gruntowo-wodnych. Na podstawie dokumentacji geologicznej można zaprojektować właściwe zabezpieczenie terenów   
o mniej korzystnych warunkach gruntowo-wodnych, na których zlokalizowany będzie projektowany gazociąg.

Za niezasadny należy uznać zarzut:

1. Pana A. K. i Pani A. K. dotyczący pozbawienia odwołujących realnej możliwości czynnego udziału w postępowaniu,
2. Pana M. Cz. dotyczący tego, iż w toku postępowania przed Wojewodą Podkarpackim właściciel nieruchomości nie miał wiedzy o planowanym usytuowaniu gazociągu.

Na wstępie przypomnieć należy, iż wyjątkowy charakter specustawy gazowej wynika   
z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego mającego na celu realizację inwestycji gazowych. Przejawem takiego uproszczenia   
i przyspieszenia procedur związanych z prowadzeniem postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu jest sposób zawiadomienia o wszczęciu postępowania lokalizacyjnego. Wskazać należy, iż zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 2 specustawy gazowej, wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, przy czym zawiadomienia wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości ze skutkiem doręczenia. W myśl art. 8 ust. 1b specustawy gazowej, w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 zamieszcza się informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

O czym już była mowa powyżej, Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 10 maja 2022 r., znak: N-VIII.747.1.7.2022, zawiadomił o wszczęciu postępowania właścicieli   
i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W rzeczonym zawiadomieniu Wojewoda Podkarpacki poinformował o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, jak również wskazał na możliwość złożenia wniosków   
i zastrzeżeń do czasu wydania rozstrzygnięcia w sprawie. A zatem organ I instancji kierował się treścią przepisów prawa materialnego mających w sprawie zastosowanie.

W aktach sprawy znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru w dniu 16 maja 2022 r. przez Pana A. K. i Panią A. K. ww. zawiadomienia Wojewody Podkarpackiego o wszczęciu postępowania. Natomiast, jak wynika z akt sprawy, przesyłkę, w której wysłano do Pana M. Cz. ww. zawiadomienie Wojewody Podkarpackiego z dnia 10 maja 2022 r.   
o wszczęciu postępowania, awizowano w dniu 13 maja 2022 r., następnie powtórnie awizowano w dniu 23 maja 2022 r., a w dniu 30 maja 2022 r., wobec nie podjęcia przesyłki w terminie, przesyłkę zwrócono. Zgodnie z art. 44 § 4 kpa, takie doręczenie uważa się za dokonane. Uznać zatem należy, iż Wojewoda Podkarpacki prawidłowo zawiadomił skarżących o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji. Wynika z tego, iż skarżący mieli zapewnioną przez organ I instancji możliwość czynnego w udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji Wojewody Podkarpackiego.

Chybiony jest zarzut Pana M. Cz dotyczący nieprzeprowadzenia żadnych konsultacji społecznych z lokalną społecznością, których to osób nieruchomości mają zostać obciążone wskutek budowy przedmiotowej inwestycji.

Przepisy specustawy gazowej nie zobowiązują inwestora do poprzedzenia wystąpienia   
z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, przeprowadzeniem uzgodnień, czy też konsultacji, które miałyby na celu ustalenie przebiegu projektowanej inwestycji z właścicielami nieruchomości objętych inwestycją (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, oraz wyrok z dnia 17 grudnia   
2015 r., sygn. akt II OSK 2501/15; a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, wydane w sprawach rozpatrywanych na podstawie specustawy drogowej, są aktualne również na gruncie uregulowań specustawy gazowej). Oznacza to, że strona nie może skutecznie zarzucać wadliwości decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, z powodu braku ich przeprowadzenia lub niewłaściwej organizacji (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie specustawy przesyłowej, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych specustawie gazowej). Konsultacje społeczne nie stanowią zatem elementu procedury administracyjnej w sprawie wydania decyzji   
na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu i inwestycji towarzyszących.

Za niezasadny należy uznać zarzut Pani Z. R, Pana A. K. i Pani A. K. dotyczący nieumieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej PUW w Rzeszowie załączników graficznych do decyzji Wojewody Podkarpackiego. Łączy się to z zarzutem Państwa K. dotyczącym naruszenia art. 12 specustawy gazowej.

Wyjaśnić należy, iż w myśl art. 12 ust. 1 i 2 specustawy gazowej, decyzja   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu doręczana jest na piśmie, wraz z kompletem załączników, wyłącznie wnioskodawcy (inwestorowi). Natomiast każdy właściciel i użytkownik wieczysty otrzymuje zawiadomienie o wydaniu decyzji, które wysyłane jest na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Zawiadomienie o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji zawiera informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji. Jak wynika z materiału dowodowego, w zawiadomieniu z dnia 19 lipca 2022 r., znak:   
N-VIII.747.1.7.2022, informującym o wydaniu decyzji Wojewody Podkarpackiego, zamieszczono następującą klauzulą informacyjną: <<Z treścią ww. decyzji można zapoznać się w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, pod adresem: www.gov.pl/web/uw-podkarpacki, w zakładce „co robimy/nieruchomości i budownictwo” lub osobiście   
w siedzibie Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, ul. Grunwaldzka 15, w dniach pracy urzędu, po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu i godziny przyjęcia (tel. 17 867 15 77)”.

W myśl natomiast art. 12a specustawy gazowej, do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, poprzedzonej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, stosuje się przepisy [art. 72 ust. 6 i 6a](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytkojxhe4tkltqmfyc4njxgy2tonzxgu&refSource=hyp) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Zgodnie z art. 72 [ust. 6 i 6a](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytkojxhe4tkltqmfyc4njxgy2tonzxgu&refSource=hyp) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku   
i jego ochronie, organ właściwy do wydania decyzji, o których mowa w ust. 1, dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, niezwłocznie po wydaniu decyzji, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji (ust. 6). Udostępnienie dokumentacji sprawy, o której mowa w ust. 6, następuje zgodnie z przepisami działu II (ust. 6a).

W przepisie art. 72 ust. 6 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku   
i jego ochronie, mowa jest jedynie o udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej treść decyzji. Zatem należy wskazać, że organ w świetle art. 72 ust. 6 ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (mającym w sprawie zastosowanie na podstawie w. art. 12a specustawy gazowej), zobowiązany jest   
do udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu jedynie treść decyzji, a nie jej całość, wraz z załącznikami graficznymi, co biorąc pod uwagę obszerność oraz ilość niektórych załączników jest słusznym i logicznym wymogiem. Trzeba mieć bowiem na uwadze, że decyzje o ustaleniu inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dotyczą w licznych przypadkach przedsięwzięć o dużym zasięgu oddziaływania, których realizacja oddziałuje na interes prawny znacznej liczby podmiotów. Jednocześnie dla zapewnienia stronom możliwości zapoznania się z treścią załączników graficznych do decyzji (mapy   
z przebiegiem inwestycji i mapy z projektem podziału nieruchomości), organy umożliwiają im zapoznanie się z aktami sprawy.

W świetle powyższego, na uwzględnienie nie zasługuje zarzut Pani Z. R. dotyczący naruszenia art. 107 kpa, poprzez „niekompletność decyzji”.

W świetle powyższego, wbrew zarzutom skarżących, kontrolowana decyzja Wojewody Podkarpackiego nie może być postrzegana jako wydana z naruszeniem art. 7 kpa,   
art. 77 kpa, art. 11 kpa, art. 80 kpa, art. 107 § 1 pkt 6 kpa, art. 107 § 3 kpa.

Wojewoda Podkarpacki dokonał prawidłowej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i po dokonanej analizie wyciągnął poprawne wnioski dotyczące możliwości ustalenia lokalizacji rzeczonej inwestycji na działkach skarżących w wersji zgłoszonej przez inwestora. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, był wystarczający do wydania rozstrzygnięcia i dokonując jego oceny Wojewoda Podkarpacki nie naruszył zasady swobodnej oceny dowodów, opierając się na tym materiale dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych i wydał właściwe rozstrzygnięcie. Wyjaśnione zostały motywy podjętego rozstrzygnięcia, a przytoczona na ten temat argumentacja jest wyczerpująca. Okoliczność, że skarżący nie zostali przekonani co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia przepisów prawa. Strony mają bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności ich zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych. Jednocześnie zauważyć należy, iż w toku postępowania przed organem   
I instancji skarżący nie wnosili zastrzeżeń względem inwestycji, co do których Wojewoda Podkarpacki musiałby się odnieść w uzasadnieniu decyzji. Natomiast Pan A. K.  
i Pani A. K. nie mają interesu prawnego do ponoszenia zarzutów dotyczących tego,   
iż inwestor w toku postępowania pierwszoinstancyjnego przychylił się wniosków innych właścicieli działek objętych zakresem inwestycji i skorygował przebieg gazociągu przez teren tych nieruchomości, bowiem kwestie te nie dotyczą interesu prawnego skarżących wynikającego z prawa własności do konkretnych działek objętych zakresem inwestycji.

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut Pani Z. R. dotyczący naruszenia art. 6 kpa.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 6 kpaorgany administracji publicznej działają   
na podstawie przepisów prawa. Działanie na podstawie prawa obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Wydając zaskarżoną decyzję organ I instancji kierował się treścią przepisów prawa materialnego (specustawy gazowej), mających w sprawie zastosowanie. Skoro nie stanowi naruszenia praw obywateli uchwalenie przepisów zawierających takie wyjątkowe, surowe regulacje, to nie można twierdzić, że stosowanie ich przez organy administracji zgodnie z ich brzmieniem prowadzi do naruszenia prawa.

W sprawie nie doszło do zarzucanego przez Panią Z. R. naruszenia art. 8 kpa.

To, że skarżąca nie zgadza się z ustalonym przebiegiem inwestycji przez jej działkę nie oznacza, że doszło do naruszenia zasady zaufania. Sama tylko okoliczność, że Wojewoda Podkarpacki negatywnie dla skarżącej rozstrzygnął sprawę nie wystarcza do uznania,   
że naruszono art. 8 kpa. Niezadowolenie stron postępowania z wydanego przez organ administracji rozstrzygnięcia nie może być utożsamiane z naruszeniem wynikającego   
z art. 8 kpa obowiązku prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Nie sposób bowiem przyjąć, że wymóg prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej będzie zachowany tylko wówczas, gdy organy administracji będą wydawać rozstrzygnięcia, których oczekuje strona postępowania.

Za chybiony należy uznać zarzut Pana A. K. i Pani A. K. dotyczący naruszenia art. 10 § 1 kpa, jak również niezasadny jest zarzut Pana M.C. dotyczący tego,   
iż w toku postępowania pierwszoinstancyjnego nie umożliwiono stronie wypowiedzenia się w związku z planowaną lokalizacją inwestycji.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym dotyczącym tzw. specustaw wskazuje się,   
iż podnoszenie zarzutu naruszenia art. 10 kpa w tego rodzaju sprawach musi być szczególnie dobrze przemyślane i uzasadnione. Dorobek orzeczniczy sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego - wskazujący na to, że zarzut naruszenia tego ogólnego przepisu procesowego może tylko wówczas odnieść skutek, gdy jego autor wykaże jaka konkretna i znacząca dla sprawy czynność strony została przez organ uniemożliwiona – nabiera w tego rodzaju sprawach szczególnego znaczenia. Zwłaszcza że z art. 8 specustawy gazowej nie wynika, aby ustawodawca przewidział uprawnienie do wypowiadania się przez uczestników postępowania co do zebranych materiałów w postępowaniu lokalizacyjnym. Przepis ten stanowi natomiast lex specialis w stosunku do tych przepisów kpa, które odmiennie regulują kwestie postępowania administracyjnego. Jak zaś wiadomo, lex specialis derogat legi generali (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 lipca 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1017/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 kpa, jak to czynią skarżący (ww. opisany zarzut Pana M. Cz w istocie również dotyczy naruszenia tego przepisu), powinna wykazać, iż uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, tzn. że uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych, mogących mieć znaczenie   
dla rozstrzygnięcia sprawy (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
14 marca 2017 r., sygn. akt I OSK 2841/15). Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie,   
że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia,   
że doszło do naruszenia art. 10 kpa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Natomiast skarżącynie wskazali, jakich czynności procesowych nie mogli dokonać, które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji na ich działkach. Ponadto, wskazać należy,   
że skarżącynie złożyli również na etapie postępowania odwoławczego wniosków dowodowych, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń w przedmiotowej sprawie niż te przyjęte w decyzji Wojewody Podkarpackiego, w zakresie dotyczącym ich interesu prawnego*.* Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 kpa bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw   
do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestorw dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej „ppsa”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /