

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 11 marca 2014 roku

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych w dniu 14 lutego 2014 roku do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego

Uniwersytet Gdański ul. Bażyńskiego 1a 80-952 Gdańsk

dotyczących informacji o wyniku kontroli uprzedniej - doraźnej znak UZP/DKUE/KDU/7/14 w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem była **„Kompleksowa dostawa, wdrożenie i utrzymanie Zintegrowanego Informatycznego Systemu Wspomagania Zarządzania Uczelnią klasy ERP wraz z rozwiązaniem klasy Business Intelligence opartym na hurtowni danych”**.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie;

Przewodniczący:	Emil Kawa
Członkowie:	Magdalena Grabarczyk
	Justyna Tomkowska

Wyraża następującą opinię:

Zastrzeżenia zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie.

UZASADNIENIE

Zamawiający Uniwersytet Gdański ul. Bażyńskiego 1a, 80-952 Gdańsk prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Kompleksowa dostawa, wdrożenie i utrzymanie Zintegrowanego Informatycznego Systemu Wspomagania Zarządzania Uczelnią klasy ERP wraz z rozwiązaniem klasy Business Intelligence opartym na hurtowni danych”**. .

Przetarg przeprowadzony był w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego dostaw o wartości zamówienia ustalonej na kwotę 5 550 508,64 zł.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10.10.2013 roku pod numerem 2013/S 197 - 340124.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kierownikiem zamawiającego był Rektor Uniwersytetu Gdańskiego - prof.dr hab. B. L.

Działając na podstawie przepisu art. 161 ust.1 w związku z art. 165 ust. 1 i 2 Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej UZP lub Kontrolujący) przeprowadził kontrolę uprzednią - doraźną ww. postępowania.

W trakcie dokonanych ustaleń kontrolnych Prezes UZP stwierdził naruszenie przez zamawiającego:

1) art. 22 ust. 4 ustawy PZP poprzez opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia polegającego na:

a) zrealizowaniu co najmniej jednej głównej dostawy wraz z wdrożeniem oferowanego oprogramowania standardowego dla Publicznej Uczelni Wyższej w Polsce oraz

b) zatrudniającej na moment zakończenia wdrożenia co najmniej 1500 osób.

2) art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia polegającego na wymogu osiągnięcia łącznie w ostatnich trzech latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, przychodów netto ze sprzedaży w wysokości co najmniej 60 000 000.00 zł.

3) art. 25 ust. 1 ustawy Pzp wzw.z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia poprzez nie dopuszczenie składania elektronicznych dokumentów opatrzonych przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Nawiązując do stwierdzonych ww. naruszeń Zamawiający pismem z dnia 14 lutego 2014 roku wniósł zastrzeżenia do wyniku przedmiotowej kontroli. W zakresie punktu pierwszego stwierdzonych nieprawidłowości podał iż stawiając warunek udziału w postępowania w zakresie wiedzy i doświadczenia miał na uwadze fakt, że zakresem zamówienia objęte było wykonanie zadań - szereg procesów, które realizowane są tylko w polskich uczelniach publicznych. Jako Zamawiający wskazał iż podał w SIWZ iż: *oczekuje, aby już standardowa wersja aplikacji wspomagała realizację rozmaitych zagadnień, uwzględniając również ich wzajemne powiązania*", wymieniając realizowane przez Zamawiającego procesy - również takie, które mogą, ale nie muszą stosować uczelnie

niepubliczne. Jednakże odnosząc się do wskazanego w wyniku kontroli treści pisma Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego skierowane na prośbę Prezesa UZP do kontrolującego stwierdził, że niewątpliwym jest, że co najmniej 4 z tych procesów występujących na uczelniach występuje jedynie w uczelniach publicznych, a 10 kolejnych występuje obligatoryjnie w uczelniach publicznych, a w uczelniach niepublicznych mogą być one ewentualnie realizowane, jeśli ich władze tak postanowią, kolejne 3 kryteria są obowiązkowe również dla uczelni publicznej w której nie wydano układu zbiorowego pracy, a tym samym nie mają zastosowania w uczelni niepublicznej. Opierając się na powyższym stwierdził iż aż 17 z 27 zagadnień ma zastosowanie praktycznie wyłącznie do uczelni publicznej i ma kluczowe znaczenie dla Zamawiającego. Wobec tego postawienie warunku, wykazania się wiedzą i doświadczeniem wykonawcy w zakresie wykonania zamówienia podobnego do zamawianego dla Publicznej Uczelni Wyższej w Polsce było zasadne. Ponadto wskazał, że nie bez znaczenia dla potrzeby takiego sformułowania warunku był stosunkowo krótki termin realizacji zamówienia, który nie mógł zostać wydłużony.

Natomiast odnosząc się do kwestionowanego przez Kontrolującego zawartego również w tym punkcie SIWZ wymagania, aby wykonawca posiadał doświadczenie w wykonaniu projektu obejmującego dostawę wraz z wdrożeniem oferowanego oprogramowania standardowego dla Publicznej Uczelni Wyższej w Polsce zatrudniającej na moment zakończenia wdrożenia co *najmniej 1500 osób*, podał iż ustalając takie kryterium kierował się posiadaniem przez wykonawcę doświadczenia we wdrażaniu takich systemów w „dużych uczelniach”, tzn. zatrudniających wiele osób, w skomplikowanych strukturach oraz wielu wydziałach, gdzie struktura zatrudniania oraz związane z nimi składniki wynagrodzeń i struktura kadrowa jest bardzo rozbudowana. Celem Zamawiającego zatem nie była jedynie złożoność systemu (możliwość obsługi jednocześnie przez wiele podmiotów), a wskazanie doświadczenia we wdrażaniu systemu na uczelniach zatrudniających wielu pracowników - zarówno naukowych jak administracyjnych. Wdrożenie oprogramowania, które było wymagane przez Zamawiającego jest złożonym procesem i nie może być oparte na standardowych i podstawowych rozwiązaniach, niezapewniających bezpieczeństwa danych osobowych wielu tysięcy osób, które zatrudnia Zamawiający. Określenie w warunku wymagania liczby 1500 użytkowników, którą system będzie w stanie obsłużyć, podyktowane było obawą iż system wdrożony dla uczelni zatrudniającej np. 500 osób w rzeczywistości nie zostałby w ten sposób wykorzystany i sprawdzony, stosownie do potrzeb zamawiającego. A więc wykonawcy który wykonał mniejszy system nie posiadałby odpowiedniego doświadczenia niezbędnego przy realizacji przedmiotowego zamówienia.

W zakresie postawionego warunku udziału w postępowaniu, a dotyczącego wymagania, aby wykonawcy składający oferty znajdowali się w sytuacji ekonomicznej i

finansowej polegającej na łącznym uzyskaniu w ostatnich trzech latach obrotowych przychodów netto ze sprzedaży w wysokości co najmniej 60 000 000.00 zł wskazał, że stawiając taki warunek chciał jedynie w jak najlepszy sposób zabezpieczyć swoje interesy, celem wyłonienia wykonawcy który daje odpowiednią rękojmię należytego i terminowego wykonania zamówienia. Wskazał, że w tym postępowaniu zdolność finansowa wykonawcy do wykonania zamówienia została określona m.in. na podstawie posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej, tak aby w trakcie realizacji zamówienia nie nastąpiło niebezpieczeństwo zachwiania jego sytuacji finansowej. Zamawiający w pkt 1 ppkt 4 lit. b rozdziału IV SIWZ wymagał wykazania się, przez wykonawcę, że „*posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 2 000 000.00 PLN*“, co pozwalało założyć, że realizacja zamówienia o wartości szacunkowej 5 550 508,64 PLN netto i okresie realizacji wynoszącym ok. 12 miesięcy, przez wykonawcę spełniającego przedmiotowy warunek, nie będzie obciążona ryzykiem niepowodzenia. Natomiast wymagany poziom przychodów netto ze sprzedaży w okresie ostatnich trzech lat obrotowych był pochodną wymaganej zdolności kredytowej (2.000.000,00 PLN). Co w skali jednego roku oznacza osiągnięcie łącznych rocznych przychodów na poziomie 24.000.000,00 PLN. Zatem określenie tego wskaźnika na poziomie 60.000.000,00 PLN w okresie ostatnich trzech lat obrotowych, a nie na poziomie 72 000 000.00 zł nie może być uznane jako warunek wygórowany.

W kontekście stwierdzenia przez Prezesa UZP naruszenia przez Zamawiającego art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r., Zamawiający zwrócił uwagę, iż ustawa Prawo zamówień publicznych oraz wydane do niej akty wykonawcze mają pierwszeństwo przed postanowieniami zawartymi w SIWZ. W związku z powyższym zapis w pkt 5 ppkt 3 rozdziału V SIWZ o treści iż. „*Zamawiający nie dopuszcza składania elektronicznych dokumentów opatrzonych przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu*”, był w rzeczywistości zakazem nieskutecznym, niemającym żadnych konsekwencji dla wykonawcy, który złożyłby elektroniczne dokumenty opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zamawiający nie miałby w takiej sytuacji podstawy ani możliwości wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podsumowując zastrzeżenia do wyniku kontroli podał, że ewentualnie **stwierdzone** przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych **uchybenia** nie miały wpływu na rozstrzygnięcie przetargu, nie ograniczały konkurencji, a przede wszystkim rzekome ich popełnienie nie było zawinione przez Zamawiającego”.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując zgłoszone przez Zamawiającego zastrzeżenia oraz dokonując ich nie uwzględnienia miała na względzie następujące okoliczności faktyczne i prawne.

Na wstępie oceny zasadności podniesionych zastrzeżeń w świetle dokonanych i nie kwestionowanych przez Zamawiającego ustaleń stanu faktycznego postępowania, zwrócić należy uwagę obowiązujące w tym zakresie przepisy ustawy Pzp, orzeczeń Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (ETS) oraz Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynująca procedury udzielania zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134 z 30.4.2004), gdzie w preambule jednoznacznie stwierdzono, iż: udzielanie zamówień, musi odbywać się na zasadzie poszanowaniu zasad Traktatu, do których w szczególności zalicza się zasady swobody przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości, swobody świadczenia usług, a także zasad, które się z nich wywodzą, takich jak: zasada równego traktowania wykonawców, zasada niedyskryminacji, zasada proporcjonalności.

W wyroku z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie *Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C-376/08)*, Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że przy określaniu którzy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a ewentualne ograniczania konkurencji winny być jak najmniejsze i stosowane jedynie w zakresie, niezbędnym dla osiągnięcia celów danego zamówienia. W innych z wyrokach tj z dnia 27 października 2005 r. w sprawie *Contse SA przeciwko Instituto Nacionai de Gestion Sanitaria (C-234/03)*, i w wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie *Komisja przeciwko Hiszpanii (C-414/97)* Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał, iż naruszeniem Traktatu jest żądanie wymogu doświadczenia, który nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, a nadto zabronione jest postawienie wymagań w stopniu nieadekwatnym i koniecznym do osiągnięcia wybranego celu.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że dokonany przez Zamawiającego opis warunków udziału może ograniczać udział w postępowaniu tylko takich wykonawców, którzy nie spełniając wymaganych warunków podmiotowych nie dają rękojmi należytej realizacji zamówienia publicznego. Tym samym zamawiający winien określić niezbędny poziom spełniania warunków podmiotowych odnosząc je do zakresu, wartości i stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia. Zatem opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może powodować wyłączenia z udziału wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Nieprawidłowe jest zatem na tyle rygorystyczne opisanie warunków udziału w postępowaniu, iż nie można ich uzasadnić potrzebami danego zamówienia i zamawiającego.

W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących postawionego warunku udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia Izba uznaje za zasadne stanowisko kontrolującego poczynione w tym zakresie. Nie było żadnych uzasadnionych przesłanek, aby ograniczyć krąg potencjalnych wykonawców tylko do tych którzy wykonali takie lub większe zamówienie tylko na polskich uczelniach publicznych. Dokonany opis był opisem naruszającym zasadę uczciwej konkurencji poprzez ograniczenie dostępności zamówienia dla wykonawców, którzy realizowali dostawy na rzecz uczelni prywatnych o porównywalnej specyfice zamówienia.

Zasadnie stwierdził kontrolujący, iż biorąc pod uwagę treść ww. pisma Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17.01.2014 r. zamawiający opisał warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia i w sposób, który mógł utrudnić uczciwą konkurencję. Jedynie tylko 4 z wskazanych przez Zamawiającego 27 istotnych procesów występują zasadniczo jedynie w uczelniach publicznych, część może być stosowana fakultatywnie, a pozostałe 10 jest obligatoryjnie stosowane na każdym typie uczelni wyższej. Nie było zatem powodu, do niedopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców posiadający doświadczenie w zakresie realizacji dostawy wraz z wdrożeniem oferowanego Oprogramowania standardowego na rzecz uczelni niepublicznej.

Określenie warunków udziału w postępowaniu przez zamawiającego, co do zasady nie może prowadzić do wykluczenia uczestnictwa w postępowaniu wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Należy przy tym zauważyć, że art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia. Użyte przez Ustawodawcę sformułowanie oznacza, że dostęp do zamówienia powinni mieć zapewniony wszyscy wykonawcy, którzy spełniają podstawowe wymogi potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia, niekoniecznie zaś wymogi wygórowane, tj. takie, których spełnienie nie jest konieczne do wykazania zdolności do realizacji zamówienia. Przykładowo wskazać można orzeczenie ETS z dnia 4 grudnia 2003 r. w sprawie C-448/01 *EVN AG / Wienstrom GmbH*, gdzie zostało potwierdzone, że postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa, dyskryminując mniejszych dostawców, którzy mogliby również z powodzeniem wykonać to zamówienie. Takie ograniczenie kręgu wykonawców dopuszczonych do wzięcia udziału w postępowaniu z reguły skutkuje udaremieniem uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami, potencjalnie zdolnymi do jego wykonania.

Izba stwierdza, że nie było jakichkolwiek przeszkód, aby dla tych dziedzin - czy procesów, niestosowanych na uczelniach publicznych, Zamawiający w SIWZ opisał w

sposób szczegółowy stawiane wymagania tak, aby każdy wykonawca niezależnie od faktu czy wymaganą wiedzę i doświadczenie zdobył przy realizacji zamówień na uczelniach publicznych czy prywatnych mógł złożyć ofertę. Natomiast Zamawiający tak postawiony warunek udziału tłumaczył tym, że „*dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy wdrożyli system dla uczelni niepublicznej nie dałoby pewności... , że taki wykonawca poradzi sobie z tym zamówieniem*”.

Zamawiający wydaje się nie zauważać iż wydając środki publiczne winien kierować się zasadą racjonalnego i efektywnego wydatkowania tych środków. Jest to możliwe w sytuacji, kiedy w postępowaniu oferty będzie mogło złożyć wielu wykonawców i Zamawiający będzie miał możliwość wyboru najkorzystniejszej oferty z pośród wielu ofert. Zamawiający stawiając tak wygórowane warunki udziału w postępowaniu, ograniczając krąg potencjalnych wykonawców, być może zapewnił sobie wybór odpowiedniego wykonawcy, ale nie dał możliwości, aby wybrany wykonawca z tych dających rękojmię należytego wykonania zamówienia był jeszcze wykonawcą najtańszym.

Odnosząc się do drugiego z wymagania zamawiającego, aby wykonawca spełniający powyższy warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wykazał się dodatkowo, by ww. wdrożenie oferowanego Oprogramowania standardowego dla Publicznej Uczelni Wyższej w Polsce, było wykonane na rzecz takiej uczelni zatrudniającej na moment zakończenia wdrożenia co najmniej 1500 osób.

Odnosząc się do zgłoszonych naruszeń wskazanych w wyniku kontroli, Zamawiający w zastrzeżeniach podniósł, że ustanawiając kryterium w tym zakresie kierował się założeniem iż *tylko taki wykonawca posiada doświadczenie we wdrażaniu takich systemów w „dużych uczelniach”, tzn. zatrudniających wiele osób*. Ponadto Zamawiający chciał uniknąć „testowania” przez wykonawcę systemu na tak dużej jednostce jaką jest Uniwersytet Gdański. Podał również, że postawienie wymagania „1500 pracowników”, przy fakcie, że Uniwersytet Gdański, zatrudnia ponad 3200 pracowników nie może być uznane za wygórowane i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Izba odnosząc się do powyższego stwierdza, że faktycznie postawienie wymagania na poziomie 1500 osób przy zatrudnianiu ponad dwa razy więcej osób byłoby wymaganiem rozsądnym, gdyby nie fakt iż wymóg ten dotyczył również tylko Publicznej Uczelni Wyższej w Polsce. Wobec powyższego Izba wskazuje, że stanowisko Izby przedstawione do poprzedniego zarzutu wraz z zawartą tam argumentacją, znajduje odpowiednie zastosowania do tego zarzutu wskazanego w protokole z kontroli.

Odnosząc się do kolejnych zastrzeżeń Zamawiającego dotyczących postawienia warunku udziału w postępowaniu, *aby o zamówienie mógł się ubiegać tylko taki wykonawca, który wykaże się osiągnięciem łącznie w ostatnich trzech latach obrotowych, a jeżeli okres*

prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, przychodami netto ze sprzedaży w wysokości co najmniej 60 000 000.00 zł wskazać należy, że Zamawiający postawienie takiego warunku uzasadniał tym, że kierował się przede wszystkim troską o zapewnienie wykonania zamówienia, a także opisał przedmiotowy warunek w sposób proporcjonalny do wartości zamówienia.

Oceniając powyższe stwierdzić należy, że słusznym jest aby Zamawiający kierował się troską o zapewnienie prawidłowego wykonania zamówienia, ale pominął obowiązek bezwzględnie ciążyący na podmiocie wydatkującym środki publiczne, tj. zapewnienia konkurencji pomiędzy wykonawcami. Również bezzasadne jest twierdzenie Zamawiającego jakoby tak opisany warunek był warunkiem proporcjonalnym do wartości zamówienia. Warunek proporcjonalny to taki który w najmniejszym stopniu ogranicza prawa i interesy innych podmiotów, wg. słownika języka polskiego „proporcjonalny” oznacza „określony stosunek części do całości lub jakiejś wielkości”. W zamówieniach tą całością jest wartość zamówienia. W tym postępowaniu Zamawiający nie tylko nie określił proporcjonalnie do wartości zamówienia, warunku udziału, ale określił go jako krotność tej wartości - przyjęty przez Zamawiającego wymóg posiadania łącznego przychodu netto ze sprzedaży o wysokości 60 000 000,00 zł za trzy lata obrotowe, ponad dziesięciokrotnie przewyższa wartość szacunkową zamówienia, określoną przez Zamawiającego na wysokości 5 550 508,64 zł.

W zakresie ostatniego zastrzeżenia Zamawiającego do wyniku kontroli dotyczącego zakazania w punkcie V 5.3 SIWZ, niedopuszczenia składania w postępowaniu dokumentów elektronicznych, opatrzonych przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Izba w całości podtrzymuje w tym zakresie ustalenia kontroli i stwierdza, że Zamawiający nie może ograniczać prawa wykonawcy do swobodnego wyboru sposobu składania dokumentów spośród możliwych form przewidzianych w przepisach prawa. Zaawansowane podpisy elektroniczne oparte o kwalifikowany certyfikat i złożone za pomocą bezpiecznego urządzenia służącego do składania podpisu, spełniają wymogi prawne podpisu w odniesieniu do danych w formie elektronicznej w ten sam sposób, co podpis odręczny w odniesieniu do danych znajdujących się na papierze.

Zamawiający odnosząc się w zastrzeżeniach do tego ustalenia Kontrolującego stwierdził, że postanowienia w pkt 5 ppkt 3 rozdziału V SIWZ, jako naruszające art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r., mają pierwszeństwo przed postanowieniami zawartymi w SIWZ. W związku z powyższym zapis w pkt 5 ppkt 3 rozdziału V SIWZ tj. *„Zamawiający nie dopuszcza składania elektronicznych dokumentów opatrzonych przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem*

elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu”, był zakazem nieskutecznym, niemającym żadnych konsekwencji dla wykonawcy.

Tym samym zdaniem Izby zamawiający przyznał iż poprzez taki opis pkt 5 ppkt 3 rozdziału V SIWZ naruszył ww. przepisy prawa.

Podsumowując powyższe ustalenia i rozważania Izba stwierdza, że ustalenia dokonane w trakcie kontroli przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia są zasadne, a zgłoszone zastrzeżenia Zamawiającego do wyniku kontroli nie zasługują na uwzględnienie.

Mając na względzie powyższe Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 171a w zw. z art. 167 ust. 3 ustawy Pzp wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....