

RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA

Dotyczy: projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (UD 369)

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

Projekt ustawy został umieszczony w dniu 25.04.2022 r. w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, z chwilą skierowania projektu do uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248). Termin zgłaszania uwag określono na 21 dni od daty otrzymania pisma.

Projekt został przekazany do zaopiniowania następującym podmiotom:

1. Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
2. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
3. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,
4. Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii,
5. Prezes Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego,
6. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego,
7. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców,
8. Rzecznik Praw Obywatelskich,
9. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego,
10. Generalny Konserwator Zabytków,
11. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska,
12. Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej,
13. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad,
14. Prezes Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej,
15. Prezes Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa,
16. Główny Inspektor Sanitarny,
17. Główny Inspektor Ochrony Środowiska,
18. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego,
19. Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego,
20. Prezes Wyższego Urzędu Górniczego,
21. Prezes Wód Polskich,
22. Wojewoda Dolnośląski,

23. Wojewoda Kujawsko-Pomorski,
24. Wojewoda Lubelski,
25. Wojewoda Lubuski,
26. Wojewoda Łódzki,
27. Wojewoda Małopolski,
28. Wojewoda Mazowiecki,
29. Wojewoda Opolski,
30. Wojewoda Podkarpacki,
31. Wojewoda Podlaski,
32. Wojewoda Pomorski,
33. Wojewoda Śląski,
34. Wojewoda Świętokrzyski,
35. Wojewoda Warmińsko-Mazurski,
36. Wojewoda Wielkopolski,
37. Wojewoda Zachodniopomorski,
38. Pracodawcy RP,
39. Konfederacja Lewiatan,
40. Związek Rzemiosła Polskiego,
41. Związek Pracodawców Business Centre Club,
42. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Projekt został również przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Głównej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Zespołowi s. Reformy Planowania Przestrzennego.

W ramach opiniowania wpłynęło 175 uwag od 16 podmiotów, reprezentujących urzędy centralne (Prokuratoria Generalna, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, Główny Geodeta Kraju, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Urząd Ochrony Danych Osobowych, Urząd Transportu Kolejowego, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej), izby zawodowe (Polska Izba Inżynierów Budownictwa, Izba Architektów RP), wojewodów (Wojewoda Świętokrzyski, Wojewoda Opolski, Wojewoda Śląski, Wojewoda Dolnośląski) oraz organizacje pracodawców (Związek Pracodawców Business Centre Club, Konfederacja Lewiatan).

W ramach KWRiST wpłynęły 154 uwagi od 16 podmiotów, reprezentujących samorządy, związki i organizacje samorządowe oraz podległe im planowania przestrzennego (Urzędy Marszałkowskie Województw Lubelskiego, Warmińsko-Mazurskiego, Zachodnio-Pomorskiego, Świętokrzyskiego, Podlaskiego, Mazowieckiego, Śląskiego, Małopolskiego, Związek Powiatów Polskich, Związek Województw RP Zespół ds. Planowania Przestrzennego, Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi, Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego we Włocławku, Województwo Dolnośląskie Instytut

Rozwoju Terytorialnego, Unia Metropolii Polskich, Związek Gmin Wiejskich RP, Związek Miast Polskich).

W sumie w ramach opiniowania zgłoszono 329 uwag.

W ramach konsultacji publicznych przekazano projekt następującym podmiotom:

1) Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania im. Stanisława Leszczyckiego Polskiej

Akademii Nauk,

2) Komitet Przestrzennego Zagospodarowania Kraju PAN,

3) Komitet Urbanistyki i Architektury PAN,

4) Instytut Rozwoju Miast i Regionów,

5) Narodowy Instytut Architektury i Urbanistyki,

6) PFR Nieruchomości S.A.,

7) Polska Rada Centrów Handlowych,

8) Polski Związek Firm Deweloperskich,

9) Krajowa Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej;

10) Stowarzyszenie Architektów Polskich,

11) Stowarzyszenie Polska Izba Nieruchomości Komeracyjnych PINK,

12) Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów,

13) Stowarzyszenie Urbanistów ZOIU,

14) Stowarzyszenie URBANIŚCI POLSCY,

15) Towarzystwo Urbanistów Polskich,

16) Unia Metropolii Polskich,

17) Unia Miasteczek Polskich, Urząd Miasta Podkowa Leśna,

18) Związek Gmin Wiejskich RP,

19) Związek Miast Polskich,

20) Związek Stowarzyszeń KONGRES RUCHÓW MIEJSKICH,

21) Polskie Towarzystwo Informacji Przestrzennej,

22) Związek Powiatów Polskich,

23) Związek Samorządów Polskich,

24) Związek Województw RP,

25) Rada Infrastruktury Informacji Przestrzennej,

26) Fundacja Inicjatyw Menedżerskich,

27) Fundacja Stocznia,

- 28) Fundacja Wspomagania Wsi,
- 29) Fundacja Sendzimira,
- 30) Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych Cris,
- 31) Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej,
- 32) Rada Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych Not w Białymstoku,
- 33) Fundacja Kultury Przestrzeni "Zobaczyć Na Nowo",
- 34) Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner,
- 35) Fundacja Promocji Gmin Polskich,
- 36) Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych,
- 37) Fundacja Stabilo,
- 38) Stowarzyszenie "Nasza Suwalszczyzna",
- 39) Fundacja Ekologiczna "Zielona Akcja",
- 40) Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia,
- 41) Wisseuropa - Fundacja Warszawski Instytut Studiów Ekonomicznych i Europejskich,
- 42) Stowarzyszenie Urbanistów Północnej Polski,
- 43) Federacja Regionalnych Związków Gmin i Powiatów RP,
- 44) Instytut Metropolitalny.

Uwagi otrzymano od:

- 1) Polski Związek Producentów Kruszyw,
- 2) Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie w Likwidacji,
- 3) Magdalena Śliwa, Urząd Miasta Opole,
- 4) Rodzinny Ogród Działkowy "Energetyk-Górnik-Nauczyciel",
- 5) Stowarzyszenie "Wiatrak",
- 6) Burmistrz Miasta Luboń,
- 7) Zespół ds. Rewitalizacji UMWW w Poznaniu,
- 8) Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak,
- 9) Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych,
- 10) Urząd Dąbrowa Górnicza,
- 11) Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.
- 12) Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”,
- 13) Związek Samorządów Polskich,
- 14) Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu,
- 15) Prezydent Miasta Łodzi,

- 16) Urząd Miasta i Gminy Piaseczno (w ramach Związku Miast Polskich),
- 17) Polski Związek Działkowców,
- 18) Prezydent Miasta Gliwice,
- 19) Energa S.A. (ENERGA-GREEN DEVELOPMENT SP. Z O.O.),
- 20) Instytut Jagielloński,
- 21) Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji,
- 22) Urząd Miasta Rybnika, Miejska Pracownia Urbanistyczna,
- 23) Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi,
- 24) Polskie Stowarzyszenie Energetyki Słonecznej,
- 25) Geodeta Województwa Dolnośląskiego Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego,
- 26) Pomorskie Biuro Planowania Regionalnego, Jednostka Samorządu Województwa Pomorskiego,
- 27) PSG sp. z o.o.
- 28) EuRoPol GAZ S.A.
- 29) Stowarzyszenie Kartografów Polskich,
- 30) Energix Polska sp. z o.o.
- 31) Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki,
- 32) Stowarzyszenie Studiów i Analiz Bezpieczeństwa,
- 33) Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów,
- 34) Stowarzyszenie URBANIŚCI POLSCY,
- 35) Stowarzyszenie Urbanistów ZOIU,
- 36) Stowarzyszenie Geodetów Polskich,
- 37) Biuro Planowania Przestrzennego Miasta Gdyni,
- 38) Damian Siembida, Urząd Miejski w Łomiankach,
- 39) Urząd Miejski w Cieszynie, Rynek 1, 43-400 Cieszyn
- 40) Urząd Metropolitalny Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii,
- 41) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji,
- 42) Stowarzyszenie Architektów RP Zarząd Główny,
- 43) Związek Gmin Warmińsko-Mazurskich,
- 44) Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa,
- 45) Urząd Gminy Osieczna,
- 46) Urząd Miasta Zielona Góra,
- 47) Stowarzyszenie Energii Odnawialnej,

- 48) Polska Grupa Energetyczna SA,
- 49) Polska Izba Ubezpieczeń,
- 50) Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych,
- 51) PKP SA,
- 52) Polski Związek Firm Deweloperskich,
- 53) Polska Izba Gospodarcza Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej,
- 54) MPZPlan Grzegorz Kołosionek,
- 55) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
- 56) Fundacja Stocznia,
- 57) Fundacja Frank Bold,
- 58) Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych,
- 59) TAURON Polska Energia S.A.
- 60) Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, (PTPiREE),
- 61) Towarzystwo Urbanistów Polskich Oddział w Poznaniu,
- 62) Związek Stowarzyszeń Kongres Ruchów Miejskich,
- 63) Towarzystwo Urbanistów Polskich Oddział w Krakowie,
- 64) Urząd Miasta St. Warszawy,
- 65) Janusz Korzeń, Fundacja Karkonoska,
- 66) Gmina Miasta Jaworzna, członek Śląskiego Związku Gmin i Powiatów,
- 67) Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych OPOS,
- 68) Gmina Pawonków,
- 69-71) 3 osoby fizyczne.

Podmioty które zgłosiły uwagi po terminie

- 1) Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu,
- 2) Fundacja Stabilo,
- 3) Urząd Miasta Zielona Góra,
- 4) Towarzystwo Urbanistów Polskich Zarząd Główny,
- 5) Fundacja Wisseeuropa,
- 6) Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy,
- 7) Pracownia Planowania Przestrzennego Miasta Piotrków Trybunalski,
- 8) Stowarzyszenie Etycznego Rozwoju Miasta,
- 9) Urząd Gminy Muszyna,
- 10) TAURON uwagi 2,

- 11) Biuro Planowania Przestrzennego Miasta Gdyni uwagi 2,
- 12) Śląski Związek Gmin i Powiatów,
- 13) Związek Miast Polskich,
- 14-16) 3 osoby fizyczne.

W sumie w ramach konsultacji publicznych zgłoszono 952 uwagi od 71 podmiotów, ponadto 16 podmiotów złożyło uwagi po wyznaczonym terminie.

Ogółem w ramach konsultacji publicznych i opiniowania wpłynęły 1281 uwagi.

Uwagi dotyczyły następujących zagadnień:

- zagadnienia ogólne uwzględniane w planowaniu przestrzennym,
- ograniczenie możliwości zaskarżenia planu miejscowego,
- definicje (uwagi do definicji wprowadzonych w projekcie – wysokość zabudowy, kondygnacja nadziemna, powierzchnia biologicznie czynna, obszar zieleni publicznej, obszar zabudowy śródmiejskiej, szkoła podstawowa, akt planowania przestrzennego) oraz propozycje dodania nowych definicji lub zmiany dotychczasowych – gospodarstwo rolne, linie zabudowy, infrastruktura społeczna, powierzchnia przepuszczalna, inwestycja główna, obszar uzupełnienia zabudowy, związek metropolitalny, ład przestrzenny, inwestycja celu publicznego, handel wielkopowierzchniowy),
- osoby uprawnione do sporządzania aktów planowania przestrzennego (przywrócenie zawodu urbanisty jako zawodu zaufania publicznego, doprecyzowania wymogów w zakresie wykształcenia osób uprawnionych),
- konsultacje społeczne (na jakim etapie procedury powinny się odbywać obowiązkowo – wprowadzenie obowiązku na etapie wstępnym, publikacja wniosków bez anonimizacji, czas trwania konsultacji, sposób informowania o konsultacjach, sposób dokumentowania przebiegu i wyniku konsultacji, elementy obligatoryjne i fakultatywne konsultacji społecznych, zróżnicowanie konsultacji w zależności od rodzaju aktu planowania przestrzennego),
- plan ogólny (tryb sporządzania, zakres elementów do uwzględnienia w planie ogólnym, uzgodnienia, opiniowanie – katalog organów, tryb uproszczony, zawartość – katalog stref planistycznych, obszar uzupełnienia zabudowy, obszar zabudowy śródmiejskiej, wskazanie lokalizacji OZE w planie ogólnym, forma graficzna planu ogólnego, plan ogólny jako akt prawa miejscowego i jego powiązanie z decyzjami administracyjnymi, bilans terenów do planu ogólnego, prognozowanie zapotrzebowania na nową zabudowę)
- standardy urbanistyczne kształtowania zabudowy (dla jakich stref określać, obligatoryjna ilość i poziom wskaźników)
- standardy urbanistyczne dostępności infrastruktury społecznej (fakultatywne czy obligatoryjne, rodzaje obiektów, droga dojścia, wielkość standardów, zróżnicowanie miasto - wieś),

- powiązania planu ogólnego z innymi dokumentami (strategia rozwoju gminy, strategia rozwoju ponadlokalnego, plan województwa),
- decyzja o warunkach zabudowy (wprowadzony okres ważności, dla jakich inwestycji powinna być konieczność uzyskania decyzji, jakie inwestycje mogą być lokalizowane wyłącznie na podstawie planu miejscowego, decyzje wz na terenach rolnych, wyznaczanie obszaru analizowanego),
- plan miejscowy (nowe regulacje: procedura uproszczona, możliwość jednoczesnej zmiany planu miejscowego i planu ogólnego, zakres planu miejscowego, katalog organów uzgadniających i opiniujących),
- zintegrowany plan inwestycyjny (tryb sporządzania, zmiana planu miejscowego poprzez uchwalenie ZPI, zakres umowy urbanistycznej, negocjacje, stosowanie Prawa zamówień publicznych, odpowiedzialność stron umowy),
- opłata planistyczna (pozostawienie dotychczasowego powiązania ze sprzedażą nieruchomości, pozostawienie możliwości ustalania wysokości opłaty przez gminę, zwolnienia od opłaty, możliwość odstąpienia od ustalania opłaty przez gminę, opłata od decyzji wz),
- lokalizacja inwestycji ponadlokalnych,
- lokalizacja OZE (propozycje ułatwień w lokalizacji, na podstawie planu miejscowego, na podstawie decyzji o warunkach zabudowy),
- rejestr urbanistyczny (propozycje uzupełnienia rejestru do dodatkowe pozycje),
- zmiany w innych ustawach (ustawa o samorządzie gminnym, ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ustawa o rewitalizacji, ustawa o ułatwieniach w przygotowaniu inwestycji mieszkaniowych,
- przepisy przejściowe (termin na uchwalenie planów ogólnych),
- rozporządzenie wykonawcze do planu ogólnego.

Zgłoszone uwagi zostały przeanalizowane i rozpatrzone, część z nich została uwzględniona w nowej wersji projektu ustawy.

Uwagi do rozporządzenia wykonawczego zostaną wykorzystane podczas procesu legislacyjnego tego dokumentu, który nastąpi po wejściu w życie projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw.

Z uwagi na zakres przedmiotowy projektu ustawy, który nie dotyczy praw i interesów oraz zadań związków zawodowych projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne organizacje związków zawodowych na zasadach przewidzianych w przepisach odrębnych.

Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z 2020 r. poz. 568, 2157), dlatego nie podlega opiniowaniu przez Radę Dialogu Społecznego.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji i uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.

W ramach konsultacji zgłoszenie o zainteresowaniu projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa zgłosił jeden podmiot - Energa SA.