**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (UD369)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Podmiot zgłasza-jący uwagę** | **Jednostka redakcyjna,**  **strona uzasadnienia,**  **punkt OSR** | **Treść uwagi**  **wraz z uzasadnieniem** | **Propozycja brzmienia przepisu** | ***Stanowisko***  ***organu prowadzącego*** |
|  | MC | art. 1 pkt 11 projektu | Uprzejmie informuję, że mając na uwadze realizację celów określonych w obowiązujących polskich i europejskich dokumentach strategicznych, takich jaki m.in. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Łączność dla konkurencyjnego jednolitego rynku cyfrowego: w kierunku europejskiego społeczeństwa gigabitowego”, Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju Polska 2030 Trzecia Fala Nowoczesności, Narodowy Plan Szerokopasmowy, Strategia na Rzecz odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), Polski Ład, proponuję, aby w projekcie ustawy dodać kolejny przepis w projektowanym art. 13a (art. 1 pkt 11 projektu) w brzmieniu:  „8. Do planu ogólnego stosuje się odpowiednio przepisy art. 46 i art. 48 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych”.  Uzasadnieniem proponowanej zmiany jest wyeliminowanie zaistnienia sytuacji, w której plan ogólny wprowadzałby rozwiązania mające przełożenie na MPZP, które z jednej strony musiałby być zgodne z planami ogólnymi, a z drugiej strony musiałyby być zgodne z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Dzięki temu wyeliminowana zostanie sytuacja w której, w przypadku braku MPZP, plany ogólne ograniczałyby budowę inwestycji telekomunikacyjnych realizowanych w oparciu o decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Proponowany przepis nie tylko wyeliminuje wątpliwości interpretacyjne w stosowaniu przepisów, lecz także wyeliminuje możliwość blokowania budowy inwestycji telekomunikacyjnych, koniecznych dla realizacji celów określonych ww. dokumentach strategicznych. | Art. 13a ust. 8.  „Do planu ogólnego stosuje się odpowiednio przepisy art. 46 i art. 48 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych”. | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje wyrażone stanowisko.*  *Stosowanie art. 46 i art. 48 w odniesieniu do planu ogólnego jest niezasadne. Plan ogólny w przeciwieństwie do planu miejscowego nie stanowi podstawy do wydania pozwolenia na budowę i nie określa lokalizacji inwestycji. Ustalenia planu ogólnego będą uwzględniane w planach miejscowych (względem których niezależnie od planu ogólnego, obowiązywać będzie dotychczasowy art. 46) oraz w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Zakres ustaleń planu ogólnego nie uwzględnia możliwości określania zakazów lokalizacji lub uniemożliwiania lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.*  *Zgodnie z projektem rozporządzenia do planu ogólnego w profilu funkcjonalnym każdej strefy planistycznej znajdować się będą tereny infrastruktury technicznej o powierzchni jednego terenu nieprzekraczającej 0,5 ha, tym samym w każdej strefie możliwe będzie zlokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.* |
|  | MKiDN | art. 1 pkt 11 projektu | Obecny plan ogólny odbiera gminie – wyposażonej we władztwo planistyczne na swoim terenie – możliwość kształtowania krajobrazu, co jest niedopuszczalne. Wskazują na to m. in. argumenty projektodawcy, jakoby wystarczające dla kształtowania krajobrazu było uwzględnienie audytu krajobrazowego. Są to argumenty chybione, ponieważ nie dotyczą one własnej polityki przestrzennej gminy, a jedynie przeniesienia polityki krajobrazowej województwa na szczebel gminy. Konieczne jest zatem umiejscowienie wartość krajobrazowych na poziomie planu ogólnego, w celu wychwycenia lokalnych wartości krajobrazowych. Niewystarczające jest odesłanie do planu miejscowego, ponieważ w przypadku, gdy kwestie krajobrazu będą wymagały jakichś ograniczeń, lub będą konfliktowe z pozostałymi, nie będzie podstaw, aby ważyć interes krajobrazu z innymi, i a priori pozostałe przesłanki będą miały prymat. Może to znaleźć odzwierciedlenie w praktyce rozstrzygnięć nadzorczych i orzecznictwie sądowym, co utrwali niekorzystne marginalizowanie treści krajobrazowych. Natomiast rolą aktów planowania jest ważenie tych wartości i rozwiązywanie sytuacji konfliktowych. Należy ponowić argumentację, iż dla ochrony krajobrazu potrzebne jest spojrzenie w skali całej jednostki administracyjnej (gminy), a nie jej fragmentów, ponieważ percepcja krajobrazu następuje we wszystkich skalach: makro, mezo i mikro. Tylko poziom planu ogólnego pozwoli np. na wychwycenie niepożądanych dominant wysokościowych, dysharmonizujących krajobraz w szerszej perspektywie. | proponuje się uzupełnienie ustaleń planu ogólnego o warstwę kształtowania walorów krajobrazowych. Warstwa ta powinna stanowić nakładkę na strukturę stref funkcjonalnych, ponieważ jest wyodrębniana na podstawie innych kryteriów, niż funkcjonalne | *Uwaga nieuwzględniona*  *Należy podkreślić, że MRiT nie posługiwało się i nie zgadza się ze stwierdzeniem, że "wystarczające dla kształtowania krajobrazu było uwzględnienie audytu krajobrazowego".*  *Zgodnie z przedstawionym w rozpatrzeniu uzasadnieniem: "Ustalenia kierunkowe dotyczące kształtowania krajobrazu, w tym określenie podstawowych zasad ekspozycji obiektów cennych krajobrazowo stanowić będzie przedmiot strategii rozwoju gminy, do której zgodnie z art. 6 pkt 1 lit. b projektu ustawy zmieniającej przeniesiono kompetencje w zakresie ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczące zasad ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody i krajobrazu." Upoważnienie do regulowania kwestii krajobrazowych w strategii rozwoju gminy sformułowano w sposób zbieżny do obecnego brzmienia zakresu kierunków w studium. Tym samym wszelkie zasady związane z kształtowaniem krajobrazu będą określane w strategii rozwoju gminy, dokumencie uwzględnianym przy formułowaniu ustaleń planów ogólnych oraz planów miejscowych.* |
|  | MKiDN  Uwaga dodatkowa |  | W przekazanym do uzgodnień materiale nie odniesiono się do rezygnacji z proponowanego w pierwotnym art. 64c 5-letniego terminu ważności decyzji o warunkach zabudowy, zwanej dalej „decyzja WZ”. Analiza uwag dotyczących omawianego przepisu, jakie zamieszczono w wykazach z uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych, nie wydaje się wystarczająco potwierdzać decyzji o odstąpieniu od jego wprowadzania w procedowanej nowelizacji. Należy tu zauważyć, iż uregulowanie kwestii decyzji WZ jest podstawą dla skutecznego wdrożenia reformy systemu planowania już na jej wstępnym etapie. Kwestia uregulowania spraw związanych z decyzjami WZ wymaga nie tylko doprecyzowania zasad wydawania nowych decyzji WZ, co może zostać osiągnięte poprzez powiązanie tych decyzji z planem ogólnym, lecz także rozwiązania kwestii obowiązujących decyzji WZ. Obowiązujące decyzje WZ pozostają bowiem w obrocie nierzadko od kilkunastu lat i mimo możliwej dezaktualizacji z uwagi na zmiany stanu faktycznego i prawnego, negatywnie rzutują na aktywność planistyczną gmin. Należy także odnotować, iż w myśl projektowanego pierwotnie przepisu, inwestor dysponowałby łącznie niemal 8-letnim (5 lat ważności decyzji WZ i 3 lata ważności pozwolenia na budowę) okresem czasu na samo rozpoczęcie realizacji inwestycji, co nie wydaje się czasem zbyt krótkim z punktu widzenie przygotowania inwestycji. Tymczasem, rezygnacja z uregulowania omawianej kwestii będzie nie tylko nadal uniemożliwiać skuteczną realizację zadań gmin w zakresie kształtowania ładu przestrzennego, lecz także może znacząco utrudnić dalsze prace nad prowadzeniem reformy systemu planowania. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *Ocena zasadności argumentów zawartych w uwagach składanych w trakcie uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych stanowi kompetencję organu przygotowującego projekt ustawy, a nie organu uzgadniającego.*  *Proponowana regulacja wprowadzałaby nierówność nakładając termin obowiązywania decyzji o warunkach zabudowy i nie wprowadzając analogicznej normy w odniesieniu do planów miejscowych. MRiT stoi na stanowisku, że wprowadzenie terminu obowiązywania decyzji WZ stanowić będzie zbyt daleko idące utrudnienie dla prowadzenia procesów inwestycyjnych.* |
|  | MKiDN | W zakresie stanowiska wnioskodawcy co do uwagi nr 12 w tabeli zestawienia uwag resortów | Stanowisko wnioskodawcy co do nieuwzględnienia uwagi wymaga wyjaśnienia, ponieważ zgodnie z treścią stanowiska do pkt –ów: 5, 42 i 48 tabeli uwag została ona uwzględniona. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko.*  *Uwagi nr 5, 42 i 48 dotyczyły przywrócenia proponowanego do uchylenia przepisu, zgodnie z którym w decyzji o warunkach zabudowy określa się maksymalną powierzchnię zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej. Intencją projektowanego uchylenia było uspójnienie zakresu ustaleń podejmowanych w planie miejscowym i decyzji WZ. MRiT przychyliło się do zgłoszonego postulatu by to ustalenie utrzymać w obowiązujących przepisach i postawiony cel polegający na uspójnieniu przepisów realizuje poprzez dopisanie do zakresu ustaleń planu miejscowego tegoż wskaźnika.*  *W odniesieniu do planu ogólnego MRiT podtrzymuje swoje stanowisko by tego wskaźnika nie uwzględniać.*  *Systemową rolą planu ogólnego jest związanie ustaleniami tego dokumentu rozstrzygnięć przestrzennych podejmowanych w planach miejscowych i decyzjach WZ, tak by w elementarny sposób wpływać na ład przestrzenny z perspektywy całej gminy. Wskaźnik stosunku powierzchni zabudowy do powierzchni działki został zidentyfikowany jako mający mniejsze znaczenie dla realizacji tych potrzeb niż wskazane w planie ogólnym wskaźniki: powierzchni biologicznie czynnej oraz wysokości i intensywności zabudowy.* |
|  | MKiDN | W zakresie stanowiska wnioskodawcy co do uwagi nr 27 w tabeli zestawienia uwag resortów | Podtrzymuję uwagę w zakresie konieczności zapewnienia organom ochrony zabytków możliwość uzgadniania (a nie jak zaproponowano w projekcie – opiniowania) projektów planów ogólnych. Zakres tych uzgodnień powinien dotyczyć zarówno granic stref planistycznych jak i obiektów zabytkowych. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko.*  *Plan ogólny nie będzie podstawą do wydawania pozwoleń na budowę, nie będzie określał indywidualnych warunków inwestycyjnych, nie będzie wskazywał, która działka będzie podlegała zabudowie ani w którym miejscu powstanie budynek (o jakiej funkcji i o jakiej wysokości). Tym samym ustalenia planu ogólnego nie będą stanowiły zagrożenia dla potrzeb ochrony dziedzictwa kulturowego. Plan ogólny określa ramy inwestowania precyzowane w decyzji WZ i w planie miejscowym, które to uzgadnia się z konserwatorem. Ustalenia planu będą faktycznie ogólne. W tym kontekście uzgodnienie byłoby bezcelowe i wręcz niebezpieczne, bo mogłoby sugerować, że uzgodnienie konserwatora, np. w zakresie intensywności zabudowy czy wysokości zabudowy w planie ogólnym, będzie wiążące na etapie planu miejscowego lub decyzji WZ. Ideą określania parametrów dla stref jest uwzględnienie potrzeby generalizacji, że dany parametr nie będzie adekwatną wartością dla wszystkich nieruchomości, ale żadna nieruchomość nie będzie mogła tego parametru przekroczyć. Zgodnie z tą ideą wartości przyjęte na etapie planu miejscowego, a tym bardziej w decyzji WZ, z uwagi na dużo bardziej szczegółowy poziom analizy i większe rozdrobnienie wydzieleń przestrzennych mogą być dużo bardziej restrykcyjne niż wynika to z planu ogólnego.* |
|  | MKiDN | W zakresie stanowiska wnioskodawcy co do uwagi nr 47 w tabeli zestawienia uwag resortów | Podtrzymuję uwagę zgodnie z którą w art. 61 ust. 1 a pkt 2 należy uwzględnić roboty budowlane polegające na remoncie, przebudowie lub rozbiórce, niezbędnych ze względu na utrzymanie zabytków we właściwym stanie. Roboty budowlane (w tym remonty i przebudowy) wymagają pozwolenia na budowę, w przypadku budynków wpisanych do rejestru zabytków (vide: art. 29 ust. 7 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, z późn. zm.)). |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko. Zgodnie z art. 61 ust. 1a pkt 1 przepisy wiążące możliwość wydania decyzji WZ z obszarem uzupełniania zabudowy nie dotyczą innych zmian zagospodarowania niż budowa obiektu budowlanego. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego remont, przebudowa i rozbiórka nie stanowią budowy. Tym samym już na podstawie pkt 1 przepisu nie stosuje się w przypadku remontu przebudowy i rozbiórki.*  *Należy ponadto zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 50 ust. 2 pkt 1 obowiązującej upzp nie wymagają wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego roboty budowlane polegające na remoncie, montażu lub przebudowie, jeżeli nie powodują zmiany sposobu zagospodarowania terenu i użytkowania obiektu budowlanego oraz nie zmieniają jego formy architektonicznej. Zgodnie z art. 59 art. 50 ust. 2 pkt 1 stosuje się odpowiednio do decyzji WZ.* |
|  | MI | W zakresie stanowiska wnioskodawcy co do uwagi nr 174 w tabeli zestawienia uwag resortów | Podtrzymuję konieczność uregulowania kwestii kondygnacji podziemnych w projektowanej ustawie. Moim zdaniem należy wprowadzić w ustawie regulacje co do możliwości określania nieprzekraczalnej linii zabudowy dla kondygnacji podziemnych. Proponuję, aby nieprzekraczalna linia zabudowy odnosiła się także do kondygnacji podziemnych. Dyrektorzy Urzędów Morskich sygnalizują, że wielokrotnie spotykają się z projektami, które wskazują na zabudowę terenu kondygnacją podziemną na znacznej powierzchni działki lub w zbliżeniu do granicy pasa technicznego (WZ czy MPZP nie ujmują części podziemnych lub wskazują, że dopuszcza się części podziemne, nie określając przy tym, w jakim zakresie; wobec tego nie można się do tych wskazań odnieść na etapie uzgadniania dokumentów planistycznych). Taka zabudowa ma wpływ na tereny sąsiadujące. Następuje zmiana stosunków wodnych, odczuwalny jest znaczny wpływ na systemy korzeniowe drzew rosnących w sąsiedztwie, a prowadzenie prac ziemnych   w zbyt bliskiej odległości od skarpy wydmy czy klifu wpływa negatywnie na ich stabilność. Budowa kondygnacji podziemnych może mieć wpływ na ład przestrzenny na danej działce, jak i dla terenów sąsiadujących.  W związku z powyższym proponuję, aby w ustawie wprowadzić przepisy, które umożliwią określanie   w gminnym katalogu stref planistycznych nieprzekraczalnej linii zabudowy dla kondygnacji podziemnych   w tych gminach, na terenie których znajduje się pas techniczny (na działkach sąsiadujących z pasem technicznym). Podtrzymuję również propozycję zdefiniowania kondygnacji podziemnych w projektowanej ustawie oraz dodatkowo proponuję dodanie stosownego przepisu w projektowanym art. 13e ust. 2, a także wynikowo w przepisach pokrewnych.  Jeżeli zdaniem projektodawcy, aby osiągnąć zakładany cel regulacji, potrzebne będą zmiany wynikowe   w przepisach dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz decyzji   o warunkach zabudowy - popieram tego typu rozwiązania i deklaruję chęć współpracy przy projektowaniu tych przepisów i tworzeniu uzasadnienia do nich. |  | *Uwaga częściowo uwzględniona*  *Zmianę uwzględniono poprzez dodanie osobnego ustalenia w planach miejscowych.*  *Plan ogólny nie będzie posiadał ustalenia w postaci linii zabudowy. Poziom szczegółowości opracowania nie umożliwia wprowadzenia takiego ustalenia.* |
|  | MI | W zakresie stanowiska wnioskodawcy co do uwagi nr 181 w tabeli zestawienia uwag resortów | Uważam, że przedstawiona przez Ministerstwo Infrastruktury propozycja przepisu nie będzie stanowiła powtórzenia norm innych ustaw, tylko pozwoli jednoznacznie przesądzić o miejscu uwzględniania dokumentów planistycznych dotyczących gospodarki wodnej w dokumentach dotyczących zagospodarowania przestrzennego. Jest to o tyle istotne, że ustalenie granic terenów określonych w dokumentach planistycznych z gospodarki wodnej wpływa na ograniczenie w zagospodarowaniu tych terenów. |  | *Uwaga nieuwzględniona.*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko.*  *Uwzględnienie uwagi wprowadziłoby niekonsekwencję i niespójność całego systemu prawnego w zakresie relacji dokumentów sektorowych i dokumentów planistycznych. W obowiązującym stanie zasadą jest, że to w ustawach branżowych określone jest powiązanie tychże dokumentów. Tak samo ma to miejsce w przypadku dokumentów dotyczących gospodarki wodnej, dla których w art. 326 ustawy prawo wodne wskazano, że należy je uwzględniać przy sporządzeniu planu ogólnego. Uwzględnienie uwagi nie tylko nie wzbogaciłoby systemu o żadną nową normę (bo ta wynikać już będzie z prawa wodnego), ale postawiłoby pod znakiem zapytania, dlaczego w innych przypadkach, gdy w ustawach branżowych wskazano jakie dokumenty należy uwzględnić przy sporządzaniu planu ogólnego nie dokonano analogicznego powtórzenia w art. 13b. Rozwianie tych wątpliwości wymagałoby wymienienia w upzp wszystkich dokumentów uwzględnianych przy sporządzeniu planu ogólnego, co obarczone jest ryzykiem pominięcia pewnych dokumentów, a przede wszystkim podważa sens pozostawiania tychże.* |
|  | MI | W zakresie stanowiska wnioskodawcy co do uwagi nr 187 i 196 w tabeli zestawienia uwag resortów | W odniesieniu do uwag o nr 187 i nr 196, dotyczących wymogu uzgodnienia z dyrektorem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (PGW WP) projektu planu ogólnego w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, MRiT wskazał, że plan ogólny nie będzie zawierał szczegółowych rozstrzygnięć dotyczących zagospodarowania poszczególnych nieruchomości, tym samym nie będzie można w nim określić zasad "zapewnienia odpowiedniej zabudowy na obszarach związanych z zagrożeniem przeciwpowodziowym". Należy jednak wskazać, że zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pw”, wszelkie ograniczenia w zagospodarowaniu wynikające z potrzeb ochrony przeciwpowodziowej mogą stanowić przedmiot odstępstwa udzielonego przez właściwy organ Wód Polskich (art. 77 ust. 3, art. 176 ust. 4 ustawy Pw). Takie rozstrzygnięcie nie powinno zapadać na poziomie planu ogólnego, jako że nie jest to dokument stanowiący podstawę lokalizacji inwestycji.  Należy podkreślić, że w planie ogólnym mają być przedstawione podziały na strefy planistyczne, w tym strefy przeznaczone pod planowaną zabudowę, które powinny być wyznaczane również mając na względzie obowiązujące na tych terenach zagrożenie powodziowe. Ponadto przedstawione stanowisko przez organy PGW WP, powinno być wiążące dla jednostki opracowującej przedmiotowy plan, stąd propozycja,   aby projekt planu ogólnego podlegał uzgadnianiu przez PGW WP a nie tylko opiniowaniu (jak wskazano   w projekcie ustawy). |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko. Udział organu w procedurze określono jako opiniowanie, a nie uzgadnianie projektu planu ogólnego.*  *Plan ogólny nie stanowi podstawy do lokalizacji inwestycji, która odbywać się będzie w oparciu o plan miejscowy lub decyzję o warunkach zabudowy, z zachowaniem zgodności z planem ogólnym. Ustalenia planu ogólnego będą zbyt ogólne by móc poprzez nie jednoznacznie egzekwować wymagania wynikające z Prawa wodnego. W ramach poszczególnych stref planistycznych określone będą katalogi wielu dopuszczalnych przeznaczeń w ramach tychże stref. Tym samym plan ogólny nie będzie rozstrzygał jakie przeznaczenie zostanie ustalone dla konkretnych nieruchomości, co podważa zasadność instytucji uzgodnienia.* |
|  | MI | W zakresie stanowiska wnioskodawcy co do uwagi nr 195 w tabeli zestawienia uwag resortów | W odniesieniu do uwagi o nr 195 dotyczącej konieczności zapewnienia możliwości uzgadniania projektu miejscowego planu (MPZP) przez dyrektora zarządu zlewni PGW WP w zakresie melioracji wodnych, należy wskazać, że takie rozwiązanie ma na celu ochronę urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów, jak i zminimalizowanie przypadków likwidacji wyżej wymienionych urządzeń bez uzyskania stosownego pozwolenia wodnoprawnego. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko. Ustalenia planu ogólnego będą miały charakter ramowy i będą wykazywały się dużym poziomem ogólności. Plan ogólny nie będzie miał bezpośredniego powiązania z postępowaniami inwestycyjnym, a jego ustalenia będą doprecyzowywane na etapie planu miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy - postępowaniach niezbędnych by dokonać zmiany w zagospodarowaniu. Z planu ogólnego nie będzie można wywieźć w sposób jednoznaczny, w jaki sposób zagospodarowane zostaną konkretne nieruchomości, a tym samym niemożliwa będzie ocena wpływu na funkcjonowanie urządzeń melioracji wodnych. Jednocześnie należy zauważyć, że projekt planu ogólnego opiniować będzie dyrektor RZGW PGW Wody Polskie.* |
|  | MI | W zakresie stanowiska wnioskodawcy co do uwagi nr 197 w tabeli zestawienia uwag resortów | W odniesieniu do uwagi o nr 197 dotyczącej konieczności zawarcia załącznika graficznego do planu ogólnego, przedstawiam następujące wyjaśnienia:  Wskazanie zawarte w projekcie ustawy, że uzasadnienie projektu planu ogólnego (w tym załącznik graficzny) ma być dostępne na etapie uzgadniania, nie zobowiązuje jednostki uzgadniającej ani do analizy treści uzasadnienia, ani do przedstawienia stanowiska w odniesieniu do tej części projektu planu.   Z dotychczasowej praktyki organów PGW WP wynika, że strony podnoszą niejednokrotnie w toku postępowań administracyjnych, że nie miały wiedzy, że dany teren stanowi obszary szczególnego zagrożenia powodzią, ponieważ wiedzę o możliwym zagospodarowaniu terenu czerpały wyłącznie   z obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, podczas gdy obszary szczególnego zagrożenia powodzią często nie są w ogóle uwzględniane w aktach prawach miejscowego (gdy te zostały uchwalone przed przyjęciem studiów ochrony przeciwpowodziowej lub opublikowaniem map zagrożenia powodziowego) albo przedstawiają informacje nieaktualne (nie uwzględniają dokonanej aktualizacji map zagrożenia powodziowego). |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko. Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią nie stanowią ustalenia w ramach władztwa planistycznego gminy, stanowią uwarunkowanie, dlatego w ramach opracowania dokumentów planistycznych powinny posiadać walor informacyjny, a nie normatywny. Zgodnie z zaproponowaną konstrukcją elementy informacyjne będą prezentowane wyłącznie na rysunku uzasadnienia, który to rysunek będzie publikowany na każdym etapie procedury oraz po uchwaleniu. Rysunek uzasadnienia będzie niósł za sobą bardzo istotną rolę w prezentowaniu warunków gospodarowania przestrzenią, które wynikać będą z ustaleń samego planu oraz z innych uwarunkowań, m.in. stref zagrożenia powodzią. MRiT stoi na stanowisku, że organ w ramach uzgodnienia planu ogólnego nie powinien określać treści, które nie mają waloru normatywnego, a stanowią uwarunkowania dla tychże norm. Organ powinien ocenić prawidłowość uwzględnienia norm w kontekście tychże uwarunkowań. Należy przy tym pamiętać, że rysunek uzasadnienia prezentować będzie uwarunkowania wg ich stanu na dzień uchwalenia planu. Tym samym rysunek ten z czasem będzie się dezaktualizował i przez to tym bardziej nie powinien stanowić głównego źródła aktualnej i kompleksowej informacji o zagospodarowaniu. Taką rolę w przyszłości pełnić będzie Rejestr urbanistyczny, w którym nastąpi pełna integracja danych o uwarunkowaniach i możliwościach zagospodarowania przestrzennego.* |
|  | MI | W zakresie stanowiska wnioskodawcy co do uwagi nr 200 w tabeli zestawienia uwag resortów | W odniesieniu do uwagi o nr 200 dotyczącego określenia realnego terminu na dokonanie uzgodnienia przez PGW WP w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią należy wskazać, że proponowany termin na dokonywanie uzgodnień   z dyrektorem PGW WP zawiera się w terminie określonym w projekcie ustawy, tj. w terminie 30 dni od otrzymania projektu dokumentu. W obecnym porządku prawnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy podlega uzgodnieniu wyłącznie z PGW WP w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Plan ogólny, zaś ma podlegać uzgodnieniu z licznymi organami m.in. z:  - wojewodą, zarządem województwa, zarządem powiatu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych,  - zarządem województwa w zakresie rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym,  - dyrektorem parku narodowego w zakresie ustaleń mogących mieć wpływ na ochronę przyrody parku narodowego, w części dotyczącej parku narodowego i jego otuliny,  - właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,  - właściwymi organami wojskowymi, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa,  - właściwymi zarządcami dróg w zakresie ustaleń dotyczących realizacji inwestycji drogowych.  Mając na względzie poszerzenie katalogu organów uzgadniających, jak również kwestie mające być przedmiotem proponowanego uzgodnienia, należy podkreślić, że powódź jest jednym z najbardziej dotkliwych i niebezpiecznych naturalnych zjawisk występujących na obszarze kraju i oddziałujących na społeczeństwo, środowisko i gospodarkę. Tym samym zasadne jest zapewnienie odpowiedniego terminu na dokonanie uzgodnienia przez PGW WP, które ma zapewnić odpowiednią ochronę przed powodzią.  Wskazuję, że zasadnym jest, aby uzgodnienie dokonywane było w terminie 30 dni, w drodze decyzji, o której mowa w art. 166 ust. 5 ustawy Pw, które to narzędzie z powodzeniem sprawdza się przy uzgadnianiu projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ponadto uwzględnienie proponowanych zapisów ujednolica podejście do zagospodarowania przestrzennego obszarów szczególnego zagrożenia powodzią ze stanowiskiem zawartym w później wydawanych decyzjach przez dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej PGW WP. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko. Jednym z celów nowelizacji jest przyspieszenie procedur, stąd niemożliwe jest uwzględnienie wydłużenia terminu uzgodnienia dla PGW WP.*  *Udział organu w procedurze określono jako opiniowanie, a nie uzgadnianie projektu planu ogólnego.*  *Plan ogólny nie stanowi podstawy do lokalizacji inwestycji, która odbywać się będzie w oparciu o plan miejscowy lub decyzję o warunkach zabudowy, z zachowaniem zgodności z planem ogólnym. Ustalenia planu ogólnego będą zbyt ogólne by móc poprzez nie jednoznacznie egzekwować wymagania wynikające z Prawa wodnego. W ramach poszczególnych stref planistycznych określone będą katalogi wielu dopuszczalnych przeznaczeń w ramach tychże stref. Tym samym plan ogólny nie będzie rozstrzygał jakie przeznaczenie zostanie ustalone dla konkretnych nieruchomości, co podważa zasadność instytucji uzgodnienia.* |
|  | MI | W zakresie stanowiska wnioskodawcy co do uwagi nr 216 i 218 w tabeli zestawienia uwag resortów | W odniesieniu do uwag nr 216 i 218 dotyczących doprecyzowania przepisów ustawy Pw, wskazuję,   że obecne brzmienie przepisów art. 166 ust. 1 pkt 1 oraz art. 326 ustawy Pw przewiduje, że odpowiednio obszary szczególnego zagrożenia powodzią albo ustalenia dokumentów planistycznych, o których mowa   w art. 315 pkt 1-3 ustawy Pw, uwzględnia się w określonych dokumentach planistycznych. Przedstawione przepisy obecnie nie budzą wątpliwości, co do sposobu ich stosowania ani też interpretacji. Zaproponowana w projekcie ustawy zmiana zwrotu „uwzględnia się” przez „uwzględnia się określając ustalenia”, w mojej ocenie jest zbyteczna, gdyż faktycznie nie prowadzi do żadnej zmiany merytorycznej (przynajmniej nie wykazano takiej zmiany), a dodatkowo ewentualnie wprowadzając w błąd – gdyż takie sformułowanie może sugerować, że obszarów szczególnego zagrożenia powodzią nie uwzględnia się w innych dokumentach,   o których mowa w cytowanym przepisie, a nie dotyczą obecnego zakresu zmiany przepisów. Ponadto zmiana brzmienia przepisu wprowadza problem interpretacyjny, co w zakres uwzględnienia jest zaliczane, aby ocenić jego zastosowanie.  W mojej ocenie wystarczające jest ujednolicenie określeń stosowanych w ramach jednego aktu prawnego,   tj. ustawy o planowaniu a także pozostawienie obecnie funkcjonujących rozwiązań w ustawie Pw w obecnym brzmieniu. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko. Trzeba jasno podkreślić, że zaproponowana redakcja konsekwentnie stosowana jest we wszystkich nowelizowanych ustawach, gdzie analogiczny problem występuje. Prawo wodne byłoby jedynym, w którym zastosowano inną redakcję, co będzie rodziło wątpliwości odnośnie znaczenia tejże różnicy. W niektórych przypadkach praktyka stosowania analogicznych przepisów w dotychczasowym brzmieniu prowadziła do interpretacji, że "uwzględnienie" określonego uwarunkowania w akcie planowania przestrzennego musi polegać na jego wrysowaniu jako osobnego ustalenia, wykraczając tym samym poza zakres ustaleń dokumentu określony w upzp. Jeżeli dane uwarunkowanie nie zostało zaprezentowane na rysunku organ uzgadniający odmawiał uzgodnienia, zakładając, że uwarunkowanie nie zostało "uwzględnione".*  *Zaproponowane nowe brzmienie wskazuje, że uwarunkowania należy uwzględnić przy formułowaniu już określonych innymi przepisami ustaleń.* |
|  | MI | W zakresie stanowiska wnioskodawcy co do uwagi nr 217 w tabeli zestawienia uwag resortów | W odniesieniu do uwagi o nr 217 dotyczącej zapewnienia skrótowości zmienianych przepisów ustawy Pw należy wskazać, że w celu zapewnienia skrótowości aktu prawnego można rozważyć wprowadzenie   w art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy Pw odesłania do dokumentów wymienionych w ust. 2. Dzięki takiemu rozwiązaniu, w przypadku konieczności zmian w liście dokumentów, o której mowa w ust. 2, nie będzie konieczności każdorazowej zmiany ust. 1.  Jednocześnie w związku z ujęciem w projekcie ustawy z dnia 15 września 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (druk sejmowy   nr 2479), w jej art. 20, zmian pokrywających się swoim zakresem ze zmianami przewidzianymi w projekcie ustawy UD369 w zakresie zmiany w art. art. 53 w ust. 4 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503  proszę o usunięcie przedmiotowych zmian (tylko dotyczących art. 53 ust 4 pkt 11) z projektu ustawy UD369. |  | *Uwaga częściowo uwzględniona.*  *Należy zauważyć, że katalogi dokumentów określone w dotychczasowych brzmieniu art. 166 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy prawo wodne nie są tożsame, stąd nie wprowadza się postulowanej zmiany.*  *Uwzględniono drugą część uwagi dotyczącą usunięcia z projektu przepisu procedowanego w ustawie o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców.* |
|  | MI  uwaga dodatkowa |  | Art. 2 pkt 5a ustawy - w definicji *"inwestycji uzupełniającej"* proponujemy zmienić zwrot *"o ile służą obsłudze inwestycji głównej"* ze względu na mogące pojawiać się rozbieżności dotyczące interpretacji wyrażenia *"służą obsłudze"* np. wówczas gdy inwestycją uzupełniającą miałaby być budowa szkoły lub przedszkola. Proponuję zastąpić powyższą formułę odniesieniem do *"funkcjonalności"* i zastosowanie zwrotu*: „o ile realizacja inwestycji jest funkcjonalnie powiązana z inwestycją główną.”*. |  | *Uwaga nieuwzględniona - nie zgłaszana na wcześniejszych etapach.*  *W ocenie MRiT zaproponowany zwrot wprowadzi niejasności w jego interpretacji i znacząco osłabi powiązanie inwestycji uzupełniającej z inwestycją główną.* |
|  | MI  uwaga dodatkowa |  | Art. 13b pkt 3 lit. p – modyfikacji wymaga brzmienie przepisu. Proponuję zmianę sposób następujący: *„obszary ciche w aglomeracji i poza aglomeracją oraz działania wskazane w* *programach ochrony środowiska przed hałasem”.* W mojej ocenie należy wzmocnić ochronę przed hałasem rozwiązaniami wprowadzanymi już na etapie planowania przestrzennego, tj. wykorzystując odpowiednie rozwiązania na etapie zabudowy i zagospodarowania terenów w sposób minimalizujący negatywne oddziaływania akustyczne. Zgłoszona powyżej propozycja modyfikacji art. 13b pkt 3 lit. p uwzględnia stanowisko MRiT przedstawione w załączonej tabeli (MRiT stanowczo sprzeciwia się dodawaniu do tego zakresu treści nieposiadających wartości normatywnej, a stanowiących uwarunkowanie wynikające z odrębnych opracowań czy regulacji, a takie stanowią *„granice zasięgu uciążliwości akustycznych określonych zgodnie ze strategicznymi mapami hałasu”*). Propozycja odnosi się do programów ochrony środowiska przed hałasem, które podobnie jak obszary ciche są unormowane w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska. |  | *Uwaga częściowo uwzględniona*  *W polskim systemie prawnym przyjęta została praktyka, że powiązania pomiędzy dokumentami określającymi poszczególne polityki sektorowe z dokumentami planistycznymi zawarte są w przepisach ustanawiające te dokumenty określające polityki sektorowe. By zachować spójność w ramach tej zasady zaproponowano dodanie powiązania pomiędzy programami ochrony środowiska przed hałasem a aktami planowania przestrzennego w ustawie prawo ochrony środowiska.*  *W POŚ w art. 72 dodano ust. 6a w brzmieniu:*  *„6a. Wymagania w zakresie ochrony przed hałasem określa się na podstawie programów ochrony środowiska przed hałasem.”.* |
|  | MI  uwaga dodatkowa |  | W art. 38b ust. 2 pkt 2 ustawy proponuję dopisanie nowej lit. e w brzmieniu:  „e) właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego”.  Konieczność dodania dyrektorów urzędów morskich do grona organów opiniujących projekt audytu krajobrazowego. wynika z następujących obowiązujących aktów prawnych. Zgodnie z art. 38a ust. 2 ustawy audyt krajobrazowy identyfikuje krajobrazy występujące na całym obszarze województwa, określa ich cechy charakterystyczne oraz dokonuje oceny ich wartości. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 38b ust. 2 pkt 2 ustawy dyrektorzy urzędów morskich nie zostali ujęci w katalogu organów opiniujących projekt audytu krajobrazowego, choć duża część ich zadań dotyczy użytkowania, utrzymania i ochrony obszarów lądowych przyległych do brzegu morskiego, a także zarządu nad obszarami morskimi wchodzącymi w zakres audytu krajobrazowego.  Jak wynika z treści art. 42 pkt 11, 11a, 11b, 26, 26a i 30 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 457, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o obszarach morskich”, w szczególności do organów administracji morskiej należą sprawy:  - budowy, utrzymywania i ochrony umocnień brzegowych, wydm i zalesień ochronnych w pasie technicznym;  - użytkowania lasów będących własnością Skarbu Państwa położonych w pasie technicznym;  - nadzoru nad zapewnieniem ochrony przed powodzią od strony wód morskich w tym poprzez budowę, rozbudowę i utrzymywanie budowli hydrotechnicznych oraz umocnień brzegowych w pasie technicznym;  - zarządu nad morzem terytorialnym i morskimi wodami wewnętrznymi oraz nad gruntami pokrytymi tymi wodami, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, z późn. zm.);  - wykonywania zadań w dziedzinie ochrony środowiska morskiego i ochrony przed powodzią zgodnie   z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne;  - nadzoru nad obszarami Natura 2000 wyznaczonymi na polskich obszarach morskich i sporządzania projektów planów ochrony tych obszarów w trybie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, z późn. zm.).  Co więcej, dyrektorzy urzędów morskich wydają zgody na wykorzystywanie pasa technicznego do innego celu niż utrzymanie brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska i określają warunki takiego wykorzystania. Dołączenie dyrektorów urzędów morskich do grona organów opiniujących audyt krajobrazowy pozwoli na skoordynowanie klasyfikacji krajobrazów z wykorzystaniem pasa technicznego.  Należy także zwrócić uwagę, że projekty studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego województwa, dotyczące pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów   i przystani, wymagają uzgodnienia z dyrektorem właściwego urzędu morskiego (art. 37 ust. 3 ustawy   o obszarach morskich). Ustawodawca dostrzega zatem rolę dyrektorów urzędów morskichw procesie lądowego zagospodarowania przestrzennego, w tym także na poziomie województwa. Dodanie dyrektorów urzędów morskich do grona organów opiniujących projekt audytu krajobrazowego przyczyni się   do zachowania spójności przepisów i systemowej komplementarności regulacji. Ze względu na wymieniony wyżej zakres kompetencji dyrektorów urzędów morskich zasadnym wydaje się, aby zostali oni włączeni do grona organów opiniujących projekt audytu krajobrazowego w województwie zachodniopomorskim (właściwość terytorialna Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie), pomorskim i warmińsko-mazurskim (właściwość terytorialna Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni), czyli w tych województwach, na terenie których położone są obszary morskie oraz pas techniczny i pas ochronny. |  | *Uwaga nieuwzględniona, nie zgłaszana na wcześniejszych etapach*  *Szczegółowe rozwiązania w kwestii m.in. audytów krajobrazowych będą przedmiotem kolejnych etapów reformy.* |
|  | MI  uwaga dodatkowa |  | W art. 4 projektu dot. zmiany *ustawy o drogach publicznych:*  a. W artykule został powołany nieaktualny dziennik ustaw. Aktualny publikator – Dz. U. z 2022 r. poz. 1693.  b. Postuluję o wykreślenie z przepisu art. 41 ust. 4 pkt 2 słowa „intensywnej”, przepis miałby wtedy brzmienie:  *„2) droga lub jej odcinek przebiega przez teren zwartej zabudowy mieszkaniowej;”*  Pojęcie „intensywności zabudowy” zdefiniowane w projektowanej ustawie nie odpowiada intencji niniejszego przepisu. Przepis ma odnosić się do gęstej zabudowy mieszkaniowej, tj. położenia budynków mieszkalnych w bliskiej odległości. Natomiast na intensywność zabudowy zgodnie z definicją zawartą w projekcie ma wpływ powierzchnia wszystkich naziemnych kondygnacji budynków zlokalizowanych na działce.  c. Zaproponowana zmiana w art. 43 ustawy o drogach publicznych – dodanie ust. 2b budzi wątpliwości. Nie wiadomo z czego wynika, że uzgodnienie przez zarządcę drogi planu miejscowego jest w zakresie linii zabudowy. Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym *„Wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego kolejno: 6) występuje o: b) uzgodnienie projektu planu z: właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę.”.* Należy wskazać, że żaden z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie mówi o tym, że zarządca drogi prowadzi uzgodnienia w zakresie linii zabudowy. Ponadto w uzasadnieniu projektu brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia do wprowadzanej zmiany. Wobec powyższego w tym stanie rzeczy proponowany przepis nie ma uzasadnienia. |  | *Uwaga częściowo uwzględniona*  *a. Uwaga uwzględniona*  *b. Uwaga uwzględniona*  *c. Uwaga nieuwzględniona*  *Ustalenie linii zabudowy jest najważniejszym z ustaleń planu miejscowego wpływających na "sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego mogących mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę". Niezrozumiała jest zatem wątpliwość wyrażona w uwadze, a przepis ma na celu eliminację przypadków, w których już po uchwaleniu planu miejscowego, zarządca drogi mógłby wydać zgodę na zmianę odległości zabudowy od drogi, omijając ustalenia planu. Dodać należy, że przepis ten wprowadzony został zgodnie z uwagą złożoną przez GDDKiA.* |
|  | MRiRW | art. 1 pkt 11 projektu | Uwaga w zakresie charakterystyki „strefy produkcji rolniczej”, „strefy wielofunkcyjnej  z zabudową zagrodową” oraz „strefy otwartej”.  Podkreślenia wymaga, że brak dołączenia do projektu ustawy nowego projektu rozporządzenia w sprawie ustaleń planu ogólnego gminy oraz sposobu dokumentowania procedury przygotowywania planu ogólnego dla gminy, powoduje, że nie jest możliwe pełne odniesienie się do regulacji w zakresie charakterystyki i delimitacji poszczególnych stref planistycznych.  Zgodnie z projektem ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (wersja z dnia 22.08.2022 r.) wprowadzono nową strefę planistyczną o nazwie „produkcja rolnicza”. Zgodnie z odniesieniem Ministerstwa Rozwoju i Technologii do uwag MRiRW strefa ta obejmuje tereny zabudowy związanej z rolnictwem (z wyłączeniem zabudowy zagrodowej). Podkreślenia wymaga, że zabudowa zagrodowa to zarówno budynki i urządzenia służące produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu, jak również zabudowania mieszkalne (definicja zawarta w nowelizacji z dnia 17 listopada 2021 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych).  W związku z tym, niezrozumiałe jest zaproponowane w odniesieniu do uwag sformułowanie „tereny zabudowy związanej z rolnictwem z wyłączeniem zabudowy zagrodowej”. Nie jest bowiem jasne jakiego typu zabudowania zostały wyłączone ze strefy  produkcji rolniczej, jeśli zabudowa zagrodowa to wszystkie zabudowania gospodarstwa rolnego. MRiRW stoi na stanowisku, że w profilu funkcjonalnym tych terenów powinny znajdować się wszystkie zabudowania zagrodowe, w tym zabudowa mieszkaniowa rolnika. Jednocześnie w strefie produkcji rolniczej należy uwzględnić tereny akwakultury.    Ponadto, jak wynika z odniesienia się MRiT do uwag MKiŚ (wiersz 274 i 275 tabeli uwag) obiekty chowu i hodowli zwierząt będą mogły być lokalizowane wyłącznie w strefie produkcji rolniczej, co oznaczałoby brak możliwości tych obiektów w strefie wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową. Propozycje ograniczające możliwość budowy obiektów inwentarskich w obrębie lub pobliżu siedliska w wielu przypadkach uniemożliwią rozwój gospodarstw, w tym także rodzinnych gospodarstw rolnych. W obliczu wyzwań, przed którymi stoi Polska i Europa, związanych z koniecznością zapewnienia długofalowego bezpieczeństwa żywnościowego za kontrowersyjne należy uznać proponowane zmiany, jeżeli skutkiem ich wprowadzenia będzie uniemożliwienie rozwoju polskich gospodarstw rodzinnych, zajmujących się produkcją zwierzęcą.    Ponadto podkreślenia wymaga, że w odniesieniu do uwag brak jest informacji czy profil strefy otwartej nadal zawiera teren rolny z zakazem zabudowy. Charakterystyka tej strefy zawarta w projekcie rozporządzenia (wersja z dnia 20.04.2022 r.) wskazuje na możliwość mieszania się funkcji zabudowy zagrodowej z innymi rodzajami zabudowy (elektrownie wiatrowe, tereny elektrowni słonecznej), co w świetle przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych uznać należy za niedopuszczalne. Przy obecnej wiedzy i badaniach w zakresie funkcjonowania OZE na gruntach rolnych nie można stwierdzić, że możliwe jest jednoczesne prowadzenie produkcji rolnej i funkcjonowanie np. paneli fotowoltaicznych, bez uszczerbku dla produktywności tych gruntów.  Podobna sytuacja ma miejsce w zakresie strefy „zabudowa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową”. Aktualne brzmienie przepisu będzie umożliwiać mieszanie się funkcji zabudowy zagrodowej z innymi rodzajami zabudowy. Wymieszanie funkcji rolniczej  z nierolniczą (zabudową usługową) prowadzi do konfliktów społecznych, występujących na styku takich terenów. Zadaniem ustawodawcy powinno być dążenie do ograniczania tego typu zjawisk poprzez rozdzielanie funkcji o różnym przeznaczeniu. Pamiętać trzeba, że najnowsza nowelizacja z dnia 17 listopada 2021 ustawy o ochronie gruntów rolnych  i leśnych dopuszcza prowadzenie działalności nierolniczej, w granicach dotychczasowej zabudowy zagrodowej. Dopuszczalna powierzchnia planowanej działalności pozarolniczej to 0,05 ha. Wskazana zmiana stanowi wystarczającą odpowiedź na postulaty rolników w kwestii możliwości poszerzenia ich aktywności o działalność nierolniczą. Podkreślenia wymaga, że plan ogólny to akt prawa miejscowego i będzie wiążący przy uchwalaniu miejscowych planów, jak i przy ustalaniu warunków zabudowy, z tego też powodu tym bardziej istotne jest aby w planie ogólnym tak wyznaczyć strefy, aby nie generowały one w przyszłości problemów dla podmiotów na nich gospodarujących, w szczególności rolników. |  | *Uwaga częściowo uwzględniona*  *Plan ogólny nie odnosi się bezpośrednio do możliwości lokalizacji poszczególnych budynków, a do całych terenów z określonymi typami zabudowy, wskazanymi zgodnie z rozporządzeniem dotyczącym zakresu planu miejscowego. Budynki o tej samej funkcji mogą znajdować się w ramach różnych terenów. Część z tych terenów może być dopuszczona w ramach strefy planistycznej, a tym samym budynki o tejże funkcji będą mogły być w niej lokalizowane. W ramach strefy produkcji rolniczej będą dopuszczalne przeznaczenia związane z zabudową rolniczą, które zgodnie z rozporządzeniem dot. zakresu mpzp określono jako:* „*teren produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych” oraz „teren wielkotowarowej produkcji rolnej,”. Jako dopuszczalne nie wymieniono przeznaczenia: „teren zabudowy zagrodowej”. Budynki związane z produkcją rolniczą są charakterystyczne dla wszystkich trzech ww. przeznaczeń terenu, tym samym nawet w kontekście wyłączenia możliwości wyznaczania terenów zabudowy zagrodowej, obiekty związane z produkcją rolniczą będą mogły być lokalizowane w ramach innych terenów - terenów produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych lub terenów wielkotowarowej produkcji rolnej. Budynki takie jednak nie będą być mogły lokalizowane w ramach zespołów zabudowy zagrodowej, jako że takie przeznaczenie zostało w strefie wykluczone.*  *Celem takiej regulacji jest rozdzielenie na poziomie planu ogólnego obszarów, na których mogą być lokalizowane gospodarstwa rolne w zależności od istnienia siedliska. Budynki mieszkalne w przeciwieństwie do innych budynków w zabudowie zagrodowej zawsze będą wymagały zapewnienia określonej infrastruktury technicznej oraz społecznej, dlatego zgodnie z przyjętym w nowelizacji kierunkiem powinny być wyznaczane na terenach do tego celu predysponowanych, tak by zracjonalizować koszty ich obsługi przez usługi publiczne. Jako, że w ramach zabudowy zagrodowej mieszczą się budynki mieszkalne, strefy te będą podlegały także bilansowaniu zgodnie z zapotrzebowaniem w danej gminie, tak jak to ma miejsce na podstawie przepisów obecnych, ale wg znowelizowanej metody. Tereny akwakultury będą możliwe do wyznaczenia zarówno w strefie wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową jak i w strefie produkcji rolniczej.*  *Wraz z projektem ustawy przedstawiona zostanie poglądowa propozycja brzmienia załącznika do rozporządzenia, prezentująca aktualną w bieżącej koncepcji charakterystykę stref planistycznych.*  *Obiekty chowu i hodowli zwierząt będą mogły być lokalizowane w strefie wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową.*  *MRiT po raz kolejny podkreśla, że strefy otwartej nie można utożsamiać z terenami chronionymi rolniczo na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Będą się na niej znajdowały także grunty niechronione, dla których nie będzie żadnych przeciwwskazań do sytuowania obiektów energetyki wiatrowej lub słonecznej. Tym bardziej, że ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych dopuszcza możliwość zmiany przeznaczenia chronionych gruntów rolnych w ramach uchwalenia planu miejscowego. Należy przy tym zauważyć, że odpowiedź na pytanie czy na obszarach zajętych przez obiekty energetyki słonecznej możliwe jest dalsze prowadzenie działalności rolniczej nie jest tak jednoznaczna jak wskazuje MRiRW. Niezależnie jednak od prowadzonego obecnie sporu naukowego w tym temacie, należy zauważyć, że przepisy nic nie mówią o tym, że na obszarze użytkowanym przez fotowoltaikę należy zapewnić dalszą produkcję rolną i tereny te można wyznaczać bez konieczności wyłączenia z produkcji rolnej. Wręcz przeciwnie, wyszczególnienie w strefie jako osobnych terenów wskazuje, że dla lokalizacji obiektów energetyki wiatrowej lub słonecznej należy wyznaczyć dedykowany teren w mpzp, inny niż teren rolnictwa z zakazem zabudowy.*  *Dopuszczenie lokalizacji OZE w strefie otwartej stanowi odpowiedź na potrzeby ułatwienia lokalizacji tychże obiektów w świetle kryzysu energetycznego. Za niewskazane uznaje się by już na etapie planu ogólnego ustalać szczegółową lokalizację tychże obiektów, jako że jest to rolą planów miejscowych.*  *Zaznaczenia wymaga ponadto, że w strefie otwartej nie znajduje się dopuszczenie wyznaczenia terenów zabudowy zagrodowej, przez co nie będzie mowy o konflikcie między tą zabudową a obiektami OZE. Strefę otwartą będą stanowiły głównie tereny rolnictwa z zakazem zabudowy, tereny lasu, tereny zieleni naturalnej oraz tereny wód.*  *MRiT podrzymuje swoje stanowisko, że właściwe jest objęcie zespołów zabudowy zagrodowej wraz funkcjonalnie z nimi powiązanymi innymi zabudowaniami tą samą strefą – strefą wielofunkcyjną z zabudową zagrodową. Obiekty takie jak: kościół, urząd gminy, świetlica wiejska, posterunek OSP, itp. nie będą lokalizowane w ramach gospodarstw rolnych i nie będą prowadzone przez rolników, więc nowelizacja ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie ułatwia możliwości lokalizacji tychże niezbędnych usług towarzyszących zabudowie zagrodowej. Wykluczenie usług ze strefy spowoduje, że tego typu obiekty wymagać będą wyznaczenia osobnych stref w planie ogólnym. Jest to kierunek zmierzający do wymuszania bardzo szczegółowego planowania przeznaczenia poszczególnych nieruchomości już na etapie planu ogólnego, co jest sprzeczne z ratio legis ustanowienia tego dokumentu. W planie ogólnym poziom analizy nie powinien schodzić poniżej planowania całych zespołów zabudowy. Jest to bardzo istotne dla zapewnienia szybkości i łatwości uchwalenia tego dokumentu, ale przede wszystkim z punktu widzenia spójności systemu, w którym plan ogólny stanowi ramy dla planu miejscowego, a nie dubluje jego ustalenia.* |
|  | MRiRW | art. 1 pkt 53 lit. d projektu | Proponuje się wykreślić proponowane przepisy.  Przepis ten odnosi się do urządzeń turystycznych w rozumieniu ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Należy podkreślić, że ustawa ta w art. 4 pkt 21 stanowi, że urządzeniem turystycznym w rozumieniu tej ustawy są **parkingi**, pola biwakowe, wieże widokowe, kładki, szlaki turystyczne (ścieżki dydaktyczne) i miejsca widokowe. Definicja ta jest dosyć ogólna. Natomiast dopiero przepis zawarty w art. 9 ust. 2 ustawy wskazuje, że mowa jest o urządzeniach turystycznych w lasach ochronnych.  Pozostawienie takiej treści projektowanego art. 61 ust. 3 pkt 10 może spowodować problemy interpretacyjne i nadużywanie tego przepisu przy uzyskiwaniu warunków zabudowy  np. dla wielkopowierzchniowych parkingów bez nawiązania do tzw. „dobrego sąsiedztwa” i dostępu do drogi publicznej. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *Zdaniem MRiT określenie: „urządzenia turystyczne w rozumieniu ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych” jest jednoznaczne. Ponadto za niecelowe jest wiązanie możliwości sytuowania obiektów turystycznych z obszarem, którego granice ustala się na podstawie kryterium zwartości zabudowy. Często o atrakcyjności turystycznej obszaru stanowi jego oderwanie od istniejącej zabudowy. W przypadku uwzględnienia uwagi realizacja niezbędnej dla tych obszarów infrastruktury turystycznej każdorazowo wymagałaby uchwalenia planu miejscowego.* |
|  | MRiRW | art. 14 pkt 1 i 2 projektu | Proponuje się wykreślić proponowane przepisy.  Definicje zawarte w art. 4 pkt 29 i 30 uchylane projektowaną regulacją zostały dodane w związku z wejściem w życie ustawy z 10 października 2015 r.  o zmianie ustawy  o ochronie gruntów rolnych i leśnych ( Dz. U. , poz. 1338), wprowadzającej art. 7 ust. 2a.  Przepis ten określa jakie warunki muszą być spełnione, aby nie była wymagana zgoda ministra właściwego do spraw rozwoju wsi na przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III. Nie ma wątpliwości, że przepisami regulującymi kwestię dopuszczalnej zmiany przeznaczenia gruntów z rolnych najlepszej jakości na cele nierolnicze i nieleśne leżą zgodnie z przepisami ustawy z dnia  3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w kompetencji ministra właściwego do spraw rozwoju wsi. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 1 tej ustawy przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III - wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, z zastrzeżeniem ust. 2a.  Z kolei art. 7 ust. 1 przesądza, iż przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wymagającego zgody, o której mowa w ust. 2, dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Proponowany projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nadaje nowe brzmienie ust. 2a, z którego wynika, że:  „*Nie wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I‒III położonych na obszarze uzupełnienia zabudowy w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”.* Z uzasadnienia projektu ustawy wynika, że zasady wyznaczania obszaru zwartej zabudowy wsi są podobne do tych obowiązujących w u.o.g.r.l., dlatego też zmienia się treść art. 7 ust. 2a u.o.g.r.l odnosząc się do stref uzupełnienia uregulowanych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wykreśla się przepis w zakresie definicji zwartej zabudowy  i obszaru zwartej zabudowy. Niemniej jednak wymogi warunkujące delimitację stref uzupełnienia zabudowy określone  w rozporządzeniu w sprawie ustaleń planu ogólnego gminy oraz sposobu dokumentowania procedury przygotowywania planu ogólnego dla gminy (wersja z dnia  20 kwietnia 2022 r.), określają granice strefy uzupełnienia zabudowy dużo szerzej niż tereny zwartej zabudowy z obowiązującej ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wymogi tam wskazane zdaniem MRiRW nie gwarantują racjonalnego gospodarowania gruntami najwyżej jakości. Przepisy rozporządzenia jednoznacznie wskazują, że tereny zwartej zabudowy zdefiniowanej w obecnie obowiązującej ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych mogą zostać powiększone o obszar 1 ha oraz dodatkowo o kolejne tereny w oparciu o algorytm określony w § 2 ust. 2 rozporządzenia (brak precyzyjnego określenia gdzie te tereny powinny być położone względem wyznaczonego obszaru uzupełnienia, co kryje się pod pojęciem „lokalne uwarunkowania”, ani jak wprowadzić  w życie powierzchnie obliczone ze wzoru), co niewątpliwie daje kolejne obszary najlepszych gruntów wyjęte spod szczególnej ochrony Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wskazania wymaga, że przepisy u.o.g.r.l. oprócz warunków określonych dla tworzenia zwartej zabudowy w art. 7 ust. 2a wprowadziły dodatkowe wymagania, takie jak odległość od drogi publicznej czy działki budowalne, co ograniczało te tereny do enklaw  w zabudowie.  Treść projektowanego przepisu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu  i zagospodarowaniu przestrzennym nie zapewnia tych warunków, pozwalając na dodanie do wydzielonego obszaru zwartej zabudowy kolejnych terenów cennych dla produkcji rolniczej.  Przepis ten  sprawia, że Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi traci kontrolę nad ograniczaniem zmiany przeznaczenia gruntów rolnych najlepszych klas bonitacyjnych na cele nierolnicze – a to stanowi jego właściwość i konstytucyjne zadanie. Rezygnacja z udziału Ministra w decydowaniu o zainwestowaniu nierolniczym gruntów najlepszej jakości, przy takim wyznaczaniu granic stref uzupełniających zabudowę, spowoduje iluzoryczność samej ochrony gruntów rolnych, czyniąc ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych regulacją zbędną.  W kontekście braku uzasadnienia dla wprowadzenia zmiany przepisów art. 7 ust. 2a, stanowiącego, że: „*Nie wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I‒III położonych na obszarze uzupełnienia zabudowy w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”,* należy równieżpozostawić wskazane w art. 4 pkt 29 i 30 definicje. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko. Przesłanki wyznaczenia obszaru uzupełnienia zabudowy oparto o dotychczasowe rozwiązania stosowane w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych związane z wyznaczaniem obszarów zwartej zabudowy. W zasadniczej części oba te obszary będą w znaczącej części się ze sobą pokrywały. Należy przy tym zaznaczyć, że maksymalny zasięg obszaru uzupełnienia zabudowy będzie jasno określony zastosowanym w rozporządzeniu algorytmem.*  *Celem wyznaczenia obszaru uzupełnienia zabudowy jest określenie na poziomie dokumentu obejmującego całą gminę obszaru, na którym możliwe będzie wydawanie decyzji o warunkach zabudowy. Właściciel nieruchomości zostanie wprowadzony w błąd, jeżeli na poziomie planu ogólnego jego nieruchomość zostanie objęta obszarem uzupełnienia zabudowy, co wskazywać będzie na możliwość uzyskania decyzji WZ, tylko po to by na gruncie przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych okazało się, że zmiana przeznaczenia tejże nieruchomości jednak wymaga planu miejscowego. W celu zachowania spójności i przejrzystości systemu istotne jest by umożliwić stosowanie zaproponowanego rozwiązania, zgodnie z którym na obszarach uzupełnienia zabudowy nie jest wymagane uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów chronionych rolniczo.*  *Projekt rozporządzenia w sprawie ustaleń planu ogólnego gminy oraz sposobu dokumentowania procedury przygotowania i uchwalenia planu ogólnego gminy będzie przedmiotem odrębnego postępowania legislacyjnego, po wejściu w Zycie projektu ustawy. Ministerstwo Rolnictwa będzie miało możliwość składania swoich uwag do projektu rozporządzenia, w tym do sposobu wyznaczania granic obszaru uzupełnienia zabudowy.* |
|  | MRiRW | art. 9 projektu | Odnosząc się do propozycji zmiany art. 24 ust. 5 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (art. 9 pkt 1 lit. b projektu ustawy), należy podkreślić, że ustawa z dnia 26 maja 2022 r. o zmianie ustawy  o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1270) nadała nowe brzmienie temu przepisowi. Propozycja zmiany zawarta w projekcie opiera się zaś na brzmieniu tego przepisu sprzed ww. nowelizacji (w zakresie celów,  na które mogą być przekazywane jednostkom samorządu terytorialnego nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa). Należy zatem uwzględnić ww. nowelizację  w treści proponowanego przepisu.  Jednocześnie odnosząc się do propozycji zmiany art. 24 ust. 1 pkt 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (art. 9 pkt 1 lit. a oraz b projektu ustawy), zasadnym wydaje się uzupełnienie propozycji nowego brzmienia tych przepisów o akt planistyczny w postaci miejscowego planu rewitalizacji, który występuje w obecnym brzmieniu tych przepisów,  a projektowana ustawa nie zakłada wyeliminowania z systemu prawa tego planu. |  | *Uwaga częściowo uwzględniona*  *Treść przepisu została dostosowana do aktualnej wersji ustawy.*  *Natomiast odnośnie miejscowego planu rewitalizacji, informuję, że miejscowy plan rewitalizacji jest szczególną formą planu miejscowego. W przypadku, gdy w przepisie jest mowa o planie miejscowym, nie ma potrzeby wymieniać dodatkowo planu rewitalizacji.* |
|  | MRiRW |  | Ponadto informuję, że podtrzymuję uwagi zgłoszone w ramach uzgodnień dotyczące wprowadzenia nowych propozycji przepisów w zakresie studium urządzeniowo-rolnego, zawarte w wierszach numer: **126, 141, 142, 144 i 146** (Tabela uwagi resortów 2022.09.14), które nie zostały uwzględnione w projekcie ustawy.  Obecnie nie ma regulacji prawnych kompleksowo normujących sporządzanie opracowań planistycznych, obejmujących zagadnienia związane z wielofunkcyjnym rozwojem obszarów wiejskich, a także ochroną środowiska przyrodniczego, krajobrazu oraz gruntów rolnych. Zasadniczym dokumentem planistycznym, określającym przeznaczenie, warunki zagospodarowania i zabudowy terenu, a także rozmieszczenie inwestycji celu publicznego – jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie. Dokument ten odnosi się do organizacji przestrzennej terenów (głównie gruntów rolnych) przeznaczanych na cele inwestycyjne. Według danych z ewidencji gruntów i budynków (1) grunty rolne stanowią 61,3% powierzchni Polski (19,2 mln ha), grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione stanowią 30,5% powierzchni Polski (9,5 mln ha), grunty zabudowane i zurbanizowane stanowią 5,8% powierzchni Polski (1,8 mln ha), grunty pod wodami stanowią 2,1% powierzchni Polski (0,7 mln ha), tereny różne stanowią 0,3 % powierzchni Polski (0,1 mln ha) (2).  W przedstawionym projekcie ustawy problematyka planowania przestrzennego na obszarach wiejskich jest potraktowana  marginesowo. Nie wchodzi się w szczegóły o przeznaczeniu terenów rolnych i leśnych, nie określa się prac urządzeniowo-rolnych do wykonania, a tylko określa kierunki, zasady i wskaźniki w tym zakresie.  Lukę tę powinno wypełnić studium urządzeniowo-rolne, jako jeden z podstawowych dokumentów planistycznych dla rozwoju obszarów wiejskich gminy. Treść takiego studium w sposób kompleksowy określałaby przestrzeń wiejską. Studia takie dają także duże możliwości wykorzystania w procesie planistycznym jako narzędzia do planowania prac urządzeniowo-rolnych.  Odnosząc się do stanowiska MRiT do uwagi zawartej w wierszu nr 141 należy stwierdzić, że umiejscowienie regulacji dot. studium urządzeniowo-rolnego w ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego nie jest zasadne, ponieważ ustawa ta reguluje odmienne kwestie. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest właściwym miejscem, ze względu na zakres zawartych w niej regulacji, w szczególności ustalających przeznaczanie terenów na określone cele oraz ustalających zasady ich zagospodarowania i zabudowy poprzez określenie (wyznaczenie) 13 stref planistycznych. Ustalenia planu ogólnego należy określić nie tylko z uwzględnieniem uwarunkowań, o których mowa w art. 13b projektu ustawy, ale również z uwzględnieniem ustaleń studium urządzeniowo-rolnego (uwaga zawarta w wierszu nr 126). |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko. Uwaga dotyczy sporządzania dokumentu analitycznego na poziomie województwa. Systemowe rozwiązania w planowaniu przestrzennym na tym poziomie oraz jego powiązanie z planowaniem na poziomie lokalnym będą stanowiły przedmiot kolejnej nowelizacji upzp.*  *Z nakreślonego zakresu ustaleń proponowanego dokumentu, należy wnioskować, że nie będzie to opracowanie z zakresu planowania przestrzennego, a dotyczyło będzie koordynacji zabiegów agrotechnicznych w gminach. Jako takie stanowić powinno uwarunkowanie w planowaniu przestrzennym, a nie jego element. MRiRT za właściwe uznaje umiejscowienie regulacji w ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego lub innej ustawie pozostającej w kompetencji MRiRW.* |
|  | MRiRW |  | Dodatkowo  podtrzymuję uwagi zgłoszone w ramach uzgodnień, zawarte  w wierszach numer: **127, 130, 135 i 137** (Tabela uwagi resortów 2022.09.14).  Odnosząc się do uwagi zawartej w wierszu nr 127 oraz 135, należy zauważyć, że to właśnie ustalenia planu ogólnego wskazują kierunek zmian i już na tym etapie konieczne jest uwzględnienie właściwego gospodarowania wodą, w tym planów związanych  z utrzymaniem istniejących urządzeń melioracyjnych. Postępująca urbanizacja bardzo często prowadzi do niszczenia systemów melioracyjnych, działających jako naczynia połączone. Stąd na każdym etapie planowania przestrzennego powinny być uwzględniane spółki wodne, które z mocy ustawy odpowiadają za właściwe utrzymanie istniejących urządzeń melioracyjnych, do których również odprowadzana jest woda z terenów zurbanizowanych.  Natomiast intencją uwagi zawartej w wierszu nr 130 było aby w procedurze bez opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwe było lokalizowanie wolnostojących instalacji PV, ale jedynie na najsłabszych gruntach, tj. użytkach rolnych klas V, VI, VIz i nieużytkach. Należy podkreślić, że powyższa uwaga jest kierunkowo zgodna z obecnie obowiązującymi przepisami w zakresie uchwalania studium.  Intencją uwagi zawartej w wierszu nr 137 było, aby w procedurze bez opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwe było wykorzystywanie na cele niezwiązane z produkcją rolną jedynie najsłabszych gruntów, tj. użytków rolnych klas V, VI, VIz i nieużytków. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko. Jednocześnie zauważa, że plan ogólny nie będzie określał kierunku zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Rolę kreowania polityki przestrzennej w nowym systemie realizować będzie strategia rozwoju gminy. Plan ogólny będzie tę politykę już realizował, czyli zawierał będzie konkretne normy, a nie wytyczne kierunkowe jak zasugerowano w uwadze.*  *Odnośnie uwagi nr 127:*  *Ustalenia planu ogólnego będą miały charakter ramowy i będą wykazywały się dużym poziomem ogólności. Plan ogólny nie będzie miał bezpośredniego powiązania z postępowaniami inwestycyjnym, a jego ustalenia będą doprecyzowywane na etapie planu miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy - postępowaniach niezbędnych by dokonać zmiany w zagospodarowaniu. Z planu ogólnego nie będzie można wywieźć w sposób jednoznaczny, w jaki sposób zagospodarowane zostaną konkretne nieruchomości, a tym samym niemożliwa będzie ocena wpływu na funkcjonowanie urządzeń melioracji wodnych. Jednocześnie należy zauważyć, że projekt planu ogólnego opiniować będzie dyrektor RZGW PGW Wody Polskie czyli organ nadrzędny w ramach tej samej administracji. Za niewłaściwe uznaje się kierowanie projektu do różnych organów tej samej administracji. Stanowi to niepotrzebne obciążenie administracyjne i grozi wątpliwościami w przypadku złożenia sprzecznych stanowisk przez różne organy.*  *Odnośnie uwagi nr 130:*  *Przedstawiona propozycja poprawki jest niezgodna z intencją wyrażoną w uwadze. Wskazano na potrzebę większej ochrony gruntów rolnych przed możliwościami sytuowania OZE. Jednocześnie w ramach propozycji osłabiono tę ochronę, proponując wyłączenie z obowiązku sporządzania MPZP dla OZE sytuowanego na gruntach klasy IV.  Art. 14 ust. 6a nie określa na jakich terenach dopuszczalne jest sytuowanie OZE, a na jakich nie. Przepis ten stanowi o tym, kiedy lokalizacja OZE wymaga uchwalenia planu miejscowego, a kiedy może opierać się o decyzję WZ. Ograniczenie w lokalizacji OZE wynikać może z charakterystyki stref planistycznych. Zgodnie z propozycją rozporządzenia przeznaczenie terenu pod odnawialne źródła energii stanowi element profilu dodatkowego w strefie otwartej. Oznacza to, że rada gminy w przypadku każdej takiej strefy podejmuje świadomą decyzję czy w tejże strefie dopuści lokalizację odnawialnego źródła energii na podstawie planu miejscowego lub decyzji WZ czy nie. Takie rozwiązanie stanowi niezbędny kompromis pomiędzy ochroną gruntów cennych rolniczo i umożliwieniem rozwoju branży OZE, co będzie miało kluczowe znaczenie dla polskiego bezpieczeństwa energetycznego w przyszłości.*  *Odnośnie uwagi nr 135:*  *Przedmiotowa nowelizacja nie zakłada istotnych zmian merytorycznych dotyczących zakresu planu miejscowego. Wprowadzenie takich zmian stanowić będzie przedmiot kolejnego projektu ustawy nowelizującej przygotowywanej przez MRiT. W trakcie prac dokonana zostanie ewaluacja i przebudowa konstrukcji planu miejscowego tak by w większym stopniu skupiał się on na ustaleniach planistycznych, a nie prezentowaniu uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego. Wraz ze zmianami merytorycznymi analizowany będzie także katalog organów uzgadniających i opiniujących tak by korelował on z zakresem projektu. Tym samym MRiT nie uznaje za celowe by na tym etapie prac wprowadzać istotne zmiany w zakresie organów opiniujących i uzgadniających.*  *Jednocześnie należy zauważyć, że w ocenie MRiT właściwym organem, w zakresie którego kompetencji leży problematyka melioracji wodnych jest zarząd zlewni PGW Wody Polskie.*  *Odnośnie uwagi nr 137:*  *Procedura uproszczona nie wyłącza z obowiązku przeprowadzenia uzgodnień i opiniowania i nie ogranicza stopnia szczegółowości tychże czynności, a jedynie wpływa na harmonogram procedury. Z art. 27b ust. 1 pkt 2 (wcześniej art. 27c ust. 1 pkt 2) wynika, że procedurę uproszczoną stosuje się w sytuacjach wąskiego zakresu przedmiotowego zmiany planu lub klarownych okoliczności tejże zmiany, narzuconej przepisami o wyższej randze. Okoliczności te ograniczają czasochłonność niezbędnych analiz na etapie uzgadniania i opiniowania, czym uzasadniają skrócenie czasu niezbędnego na ich dokonanie do minimum przewidzianego dla procedury "zwykłej", co jest jedyną różnicą dla organu uzgadniającego lub opiniującego. Należy przy tym zauważyć, że niezrozumiałe jest wyłączenie gruntów klasy IV z zakresu przedmiotowego przepisu proponowanego w uwadze, a objęcie tymże przepisem gruntów klasy V i VI.* |
|  | UTK |  | Projekt ustawy wprowadza nowe narzędzie planistyczne – plan ogólny, który uchwalany będzie obligatoryjnie dla całej gminy, w randze aktu prawa miejscowego. W art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b projektu ustawy wymienione zostały podmioty, z którymi należy uzgodnić plan ogólny. W znacznej części pokrywają się one z podmiotami wymienionymi w art. 11 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 503), dotyczącym uzgadniania i opiniowania studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego, zwanego dalej „studium”. Zatem kompetencje tych organów ulegną zmianie: zamiast uzgadniania czy opiniowania studium będą one uzgadniać bądź opiniować plan ogólny. Nie dotyczy to Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, zwanego dalej „Prezesem UTK”, który nie jest organem uzgadniającym lub opiniującym studium. W związku z tym powyższa zmiana generuje konieczność utworzenia nowych stanowisk pracy w Urzędzie Transportu Kolejowego, zwanym dalej „UTK”. Projekt ustawy wprowadza obowiązek dokonania uzgodnienia planu ogólnego z Prezesem UTK, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do linii kolejowej o znaczeniu państwowym lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo ruchu kolejowego. Podkreślić należy, że linie kolejowe o znaczeniu państwowym przebiegają przez około 48% gmin na terenie Polski, co w związku z nałożeniem na gminy obowiązku uchwalenia planu ogólnego, niewątpliwie odzwierciedla przewidywaną minimalną liczbę wniosków o uzgodnienie, które skierowane zostaną do Prezesa UTK. W celu dokonania kompleksowej analizy dokumentów planistycznych przekazywanych do uzgodnienia, pracownicy UTK nawiązują kontakt z wieloma podmiotami funkcjonującymi na rynku kolejowym, co znacznie wydłuża czas realizacji sprawy, a jest niezbędne do ustalenia stanu faktycznego. Organy występujące o uzgodnienie ww. dokumentów co do zasady wyznaczają najkrótszy ustawowy czas na dokonanie uzgodnienia, a liczba wpływających wniosków o uzgodnienie stale rośnie. W odniesieniu do planów miejscowych liczba spraw uzgodnionych przez Prezesa UTK do połowy września 2022 r. przekroczyła już liczbę zrealizowanych spraw w całym ubiegłym roku. Co istotne, w aktualnym stanie prawnym Prezes UTK nie jest również organem uzgodnieniowym ani opiniującym w zakresie realizacji inwestycji mieszkaniowych w trybie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1538). Projekt ustawy zakłada, że zostaną one zastąpione przez zintegrowany plan inwestycyjny uzgadniany m.in. z Prezesem UTK, zatem również w tym zakresie organ uzyska nowe zadania UTK zatrudnia specjalistów posiadających ekspercką wiedzę z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego, prawa budowlanego oraz transportu kolejowego, jednak biorąc pod uwagę dotychczasowe obciążenie, bieżące zasoby kadrowe nie pozwolą na prawidłową realizację nowych zadań. Mając na uwadze powyższe, Prezes UTK widzi zasadność uwzględnienia go wśród podmiotów uzgadniających plany ogólne, jednak do właściwej realizacji zadania niezbędne jest zatrudnienie dodatkowej wykwalifikowanej kadry. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o utworzenie dodatkowych 20 etatów na realizację nowego zadania. Koszty zatrudnienia wskazanych pracowników zostały oszacowane na poziomie odpowiadającym obecnym oczekiwaniom rynkowym kandydatów aplikujących do pracy w Urzędzie. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *Plany ogólne będą uchwalane raz na kilka-kilkanaście lat a ich zakres ustaleń będzie na tyle niewielki, że nie będzie to wymagało dużego dodatkowego nakładu pracy, a tym samym zwiększenia zatrudnienia.* |
|  | Pełnomocnik Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, MFiPR | art. 13i ust. 3 pkt 5 w lit. a;  art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzynaste;  art. 53 ust. 5e pkt 5;  art. 53 ust. 5f zdanie pierwsze | w art. 13i w ust. 3 w pkt 5 w lit. a proponuję dodać tiret dwudzieste pierwsze w brzmieniu:  „– podmiotu, który uzyskał decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej i inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1084), w zakresie terenów przeznaczonych na prowadzenie działalności polegającej na wydobywaniu kopalin ze złóż lub podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji lub odpadów, leżących w odległości nie większej niż 30 km od granic usytuowania obiektu jądrowego oraz w zakresie terenów przeznaczonych na inne cele, leżących w odległości nie większej niż 10 km od granic usytuowania takiego obiektu,”.  Proponuję również dodać wyżej wymienione brzmienie jako art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzynaste oraz art. 53 ust. 5e pkt 5. W celu zapewnienia spójności ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dalej jako: „ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu”, proponuję również nadać art. 53 ust. 5f zdanie pierwsze brzmienie:  „Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego, operator systemu przesyłowego gazowego, operator systemu dystrybucyjnego gazowego, podmiot zajmujący się transportem ropy naftowej lub produktów naftowych rurociągami przesyłowymi dalekosiężnymi lub podmiot, który uzyskał decyzję o ustaleniu lokalizacji w zakresie obiektu energetyki jądrowej, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej i inwestycji towarzyszących, przedstawia opinię, o której mowa w ust. 5e, w terminie nie dłuższym niż 2 tygodnie od dnia otrzymania wniosku o jej przedstawienie.”.  Celem proponowanych zmian jest zapewnienie podmiotowi, który realizuje inwestycję w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, prowadzi rozruch takiego obiektu lub go eksploatuje, możliwości wyrażenia opinii o treści dokumentów planistycznych gminy oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu, w zakresie w jakim przewidziane w tych dokumentach lub decyzji przeznaczenie terenu może mieć wpływ na funkcjonowanie obiektu jądrowego, a przez to na bezpieczeństwo jądrowe. Na etapie wyboru lokalizacji obiektu jądrowego szczegółowej ocenie poddaje się możliwe oddziaływania istniejących obiektów na przyszłą obiekty jądrowe, niemniej jednak ocena tego rodzaju nie powinna mieć charakteru jednorazowego. Wydaje się, że również w trakcie realizacji inwestycji, jak i w okresie rozruchu i eksploatacji obiektu jądrowego, powinien być zapewniony brak negatywnych oddziaływań na pracę tego obiektu. Podkreślić przy tym należy, że proponowane uprawnienie jest analogiczne do uprawnienia, które już w obecnym stanie prawnym, posiadają operatorzy systemu przesyłowego elektroenergetycznego i gazowego, a które projektem jest rozszerzane także na operatorów systemu dystrybucyjnego gazowego. Zaproponowane zmiany przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nawiązują do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 35b ust. 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, w zakresie w jakim dotyczą szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego. W szczególności do powyższych rozwiązań nawiązuje przyjęte kryterium odległości od granic nieruchomości na której usytuowany będzie lub jest obiekt jądrowy (30 km) w odniesieniu do działalności polegającej na wydobyciu kopalin lub podziemnym bezzbiornikowym magazynowaniu substancji lub odpadów. Tego rodzaju działalność może bowiem spowodować zagrożenie bezpieczeństwa jądrowego obiektu jądrowego przez indukowanie wstrząsów sejsmicznych, powodowanie uaktywniania struktur uskokowych lub przemieszczanie, zapadanie lub upłynnianie gruntów. Inne rodzaje działalności także mogą powodować negatywne oddziaływania na funkcjonowanie obiektu jądrowego, choć oddziaływania te będą mniejsze i dotyczyć będą obszarów usytuowanych bliżej granic nieruchomości, na której zlokalizowany jest obiekt jądrowy. W odniesieniu do przeznaczeń terenu innych niż wydobycie kopalin lub podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji lub odpadów, zaproponowano odległość 10 km licząc od granic usytuowania obiektu jądrowego. Pozwoli to w wystarczającym stopniu ocenić bezpieczeństwo pracy obiektu jądrowego. |  | *Uwaga nieuwzględniona, nie zgłaszana na wcześniejszych etapach.*  *Zdaniem MRiT obecny zapis w projekcie ustawy jest wystarczający (zgodnie z opinią Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w zakresie lokalizacji obiektów jądrowych i składowisk odpadów promieniotwórczych).* |
|  | Pełnomocnik Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, MFiPR | art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a tiret szesnaste | W art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a tiret szesnastemu proponuję nadać brzmienie:  „– operatorem systemu przesyłowego elektroenergetycznego w zakresie sposobu zagospodarowania gruntów leżących w odległości nie większej niż:  *--* 25 metrów od osi napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć, w przypadku gdy napięcie znamionowe tej linii elektroenergetycznej wynosi 220 kV,  **--** 40 metrów od osi napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć, w przypadku gdy napięcie znamionowe tej linii elektroenergetycznej przekracza 220kV, lecz jest nie większe niż 400 kV,  **--** 70 metrów od osi napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć, w przypadku gdy napięcie znamionowe tej linii elektroenergetycznej przekracza 400kV,  **--** 25 metrów od osi linii kablowej HVDC 450kV oraz żyły powrotnej;”.  Analogiczne brzmienie proponuję nadać art. 17 pkt 6 lit. a tiret dziewiąte oraz art. 53 ust. 5e pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. W przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu proponuję uwzględnić również kabel HVDC. Zaproponowane wielkości w większym stopniu, niż zaproponowany w projekcie, uwzględniają możliwe odziaływanie linii elektroenergetycznych na otoczenie oraz elementów tego otoczenia na linie. |  | *Uwaga częściowo uwzględniona.*  *W projekcie uwzględniono wszystkie zgłoszone zapisy poza ostatnim tiret, który jest nową uwagą, niezgłaszaną wcześniej.* |
|  | MFiPR |  | 3. Bilansowanie terenów rozwojowych w strategii rozwoju  W założeniu reformy, strategia rozwoju gminy ma określać dzisiejszą materię „kierunków rozwoju” ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, zaś plan ogólny ma stanowić ich przełożenie na system strefowania w oparciu o konkretne działki ewidencyjne. Zasadnym byłoby w związku z tym wprowadzenie instytucji bilansowania terenów rozwojowych już na etapie sporządzania strategii rozwoju. Obecne rozwiązanie uniemożliwia zaprojektowanie skutecznej polityki rozwojowej gminy, skoro dopiero na etapie jej wdrożenia dokonana zostanie weryfikacja przyjętej struktury funkcjonalno-przestrzennej. |  | *Uwaga nieuwzględniona, nie zgłaszana wcześniej.*  *Bilansowanie stanowi kluczową przesłankę w wyznaczaniu w planie ogólnym stref planistycznych, w których dopuszczalna jest zabudowa mieszkaniowa. Tym samym występuje konieczność ścisłego powiązania bilansu i ustaleń planu ogólnego. Okoliczność ta sprawia, że konieczne byłoby związanie już pierwszych planów ogólnych strategiami rozwoju gminy (co znacząco opóźni ich uchwalenie i uniemożliwi zrealizowanie kamienia milowego określonego w KPO) lub przygotowanie przepisów tymczasowych, które wiązałyby plany ogólne z bilansem przygotowywanym tymczasowo niezależnie od strategii. W ocenie MRiT takie rozwiązanie byłoby zbyt skomplikowane i nieintuicyjne. MRiT sugeruje by rozważyć postawiony postulat po wejściu w życie pierwszych planów ogólnych, czyli po 2026 r.* |
|  | MFiPR |  | 4. Przedsięwzięcia zaliczane do mogących znacząco oddziaływać na środowisko  Podtrzymuję uwagę dotyczącą lokalizacji przedsięwzięć zaliczanych do mogących znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie planu miejscowego z uwagi na ich uciążliwość, szkodliwość i konfliktogenność. |  | *Uwaga częściowo uwzględniona*  *Dodany został przepis ograniczający możliwość wydawania decyzji o warunkach zabudowy dla zabudowy przemysłowej i magazynowej stanowiącej przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko w promieniu 200 m od istniejących budynków mieszkalnych.*  *MRiT stoi na stanowisku, że wprowadzenie przepisu zgodnie z propozycją MFiPR wywołałoby bardzo istotne kontrowersje ze strony wielu interesariuszy planowania przestrzennego i mogłoby stanowić poważne zagrożenie dla możliwości uchwalenia projektu całej ustawy.* |
|  | MFiPR |  | Ponadto podtrzymuję uwagi dotyczące konieczności zdefiniowania przestrzeni publicznej (uwaga nr 80 w przesłanej przez Państwa tabeli uwag) oraz uzupełnienia standardów dostępności do usług publicznych (uwaga nr 82 i 83 w tabeli uwag). |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko.*  *Zgodnie z art. 13m charakterystykę stref planistycznych określać będzie rozporządzenie, które stanowić będzie przedmiot osobnego postępowania legislacyjnego.  Zgodnie z przyjętą filozofią przestrzenie publiczne nie powinny tworzyć osobnej strefy, a powinny być przewidziane w ramach stref przewidzianych w ustawie. Takie rozwiązanie jest zgodne z bieżącym nurtem w urbanistyce umożliwiającym płynne przechodzenie i mieszanie się określonych funkcji oraz brak sztywnej delimitacji przestrzeni publicznych i prywatnych.  Obszary rolnicze stanowiły będą część strefy otwartej (w zakresie użytków rolnych), zagrodowej (w zakresie zabudowy w ramach rodzinnych gospodarstw rolnych) lub produkcji rolniczej (w zakresie gospodarstw produkcyjnych).*  *Zgodnie z art. 13f ust. 7 pkt 3 gminy mogą ustanowić wskazane w uwadze standardy dostępności od przedszkoli oraz przystanków transportu zbiorowego. Nie zdecydowano na się wprowadzenie tych standardów jako "podstawowych" określonych w ustawie. W przypadku przedszkoli główną przyczyną była znacząca rola placówek prywatnych w systemie wychowania przedszkolnego. Z punktu widzenia spełnienia standardu placówki prywatne nie zapewniają odpowiedniej trwałości pozwalającej na utrzymanie ciągłości świadczenia usług zapewnianych standardem.  Lokalizacja przystanku publicznego transportu zbiorowego, w żaden sposób nie gwarantuje faktycznego świadczenia usług transportowych i nie determinuje poziomu jakości tych usług, tzn. częstotliwości i atrakcyjności połączeń. Jednocześnie w odróżnieniu od innych standardów, do których także nie przypisano kryteriów możliwości realizacji usługi (np. szkoły), lokalizacja przystanka jest wyjątkowo łatwa do osiągnięcia niskim kosztem. Równie łatwo po spełnieniu standardu przystanek można usunąć z przestrzeni, co czyni ten standard potencjalnie nietrwałym, przez co nie został on wytypowany jako podstawowy standard ustawowy.*  *Przepisy dotyczące dostępności odnoszą się wyłącznie do uwarunkowań geograficznych i nie uwzględniają organizacji i sposobu funkcjonowania sposobu oświaty, które mogą ulegać zmianom w czasie, potencjalnie pozytywnie jak i negatywnie wpływając na stosowanie standardów urbanistycznych. Celem ustanowienia standardów nie jest bezpośrednie zapewnienie obsługi przez obiekty infrastruktury społecznej, a jedynie stworzenie warunków by zapewnienie tejże obsługi było możliwe w kontekście kształtowania odpowiedniego zagospodarowania przestrzennego. W sferze wykraczającej poza planowanie przestrzenne pozostaje odpowiednie zorganizowanie systemu oświaty (m.in. faktyczne przeprowadzenie procesu inwestycyjnego polegającego na budowie lub rozbudowie istniejącej szkoły, obsadzenie niezbędną kadrą pedagogiczną, odpowiednia delimitacja obwodów szkół by obejmowały nowe tereny mieszkaniowe) tak by zapewnienie standardów dostępnościowych przełożyło się na realną realizację usług publicznych w zakresie infrastruktury społecznej. Za niecelowe uznać należy determinowanie wyznaczania obszarów inwestycyjnych od bieżącej delimitacji obwodów szkół.* |
|  | MSWiA  Uwaga dodatkowa | art. 1 pkt 2 lit. g | odnośnie do projektowanego art. 1 pkt 2 lit. g, w części dotyczącej dodawanego w art. 2 pkt 33 w zakresie brzmienia definicji „*kondygnacji nadziemnej*” – w związku z pracami legislacyjnymi nad projektem *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*, poddaję pod rozwagę skorelowanie ww. definicji w obu projektach; |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *Należy zwrócić uwagę na istotną różnicę celowościową przepisów zawartych w warunkach technicznych wydanych na podstawie prawa budowlanego oraz przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Warunki techniczne określają niezbędne wskaźniki i parametry techniczne obiektów budowlanych i nie uwzględniają potrzeb ochrony ładu przestrzennego. Z kolei zasady ochrony ładu przestrzennego są wartością nadrzędną w planowaniu przestrzennym. Dlatego też definicje dla potrzeb prawa budowlanego i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie zawsze mogą i powinny być ze sobą tożsame.* |
|  | MSWiA  Uwaga dodatkowa | art. 1 pkt 11 | odnośnie do projektowanego art. 1 pkt 11, w zakresie dodawanego art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a – w tiret jedenaste proponuję usunąć wyrazy *„Państwowej Straży Pożarnej i”* oraz dodać nowe tiret w brzmieniu:  *„– właściwego miejscowo komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej,*  *– właściwego miejscowo komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w zakresie zachowania bezpiecznych odległości od zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, jeżeli na danym terenie występują takie zakłady lub planowane jest ich występowanie,*”.  Powyższa propozycja ma na celu uzupełnienie listy organów, do których wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu ogólnego, występuje o opinie o projekcie tego planu, o organy Państwowej Straży Pożarnej (PSP). Organami tymi powinni być właściwi miejscowo komendanci powiatowi (miejscy) PSP, a także właściwi miejscowo komendanci wojewódzcy PSP – jeżeli na danym terenie występują zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych lub planowane jest ich występowanie.  Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. *o Państwowej Straży Pożarnej* do zadań komendanta powiatowego (miejskiego) PSP należy m. in. organizowanie i prowadzenie akcji ratowniczej, rozpoznawanie zagrożeń pożarowych i innych miejscowych zagrożeń oraz nadzorowanie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, a w związku z art. 3 pkt 45 lit. a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska*, również przeciwdziałanie poważnym awariom przemysłowym w przypadku zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. W aspekcie ww. zadań właściwy miejscowo komendant powiatowy (miejski) PSP powinien opiniować projekt planu ogólnego gminy.  Natomiast w związku z art. 3 pkt 45 lit. b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* komendant wojewódzki PSP jest organem właściwym w sprawach dotyczących zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Organ ten powinien opiniować projekt planu ogólnego gminy w kontekście zachowania bezpiecznej odległości od tego rodzaju zakładów. Należy wskazać, że wymagania dotyczące zapewnienia bezpiecznych odległości obiektów i terenów od zakładów stwarzających ryzyko wystąpienia poważnej awarii przemysłowej wynikają w szczególności z art. 73 ust. 4 i 5 ustawy *– Prawo ochrony środowiska*. W obecnie obowiązującym stanie prawnym potrzeby ochrony przeciwpożarowej były wyrażane przez PSP w ramach opinii do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wydawanych, w trybie art. 11 pkt 5 lit. j *ustawy* *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.  Jednocześnie zauważam, że potrzeba opiniowania planu ogólnego gminy przez organy Państwowej Straży Pożarnej wydaje się zasadna, ponieważ plan ogólny gminy będzie aktem prawa miejscowego, w którym badana będzie nie tylko zgodność planów miejscowych, ale także decyzji o warunkach zabudowy. W tym obszarze, w ramach planowania przestrzennego, w zakresie właściwości merytorycznej organów PSP znajdują się kwestie dotyczące w szczególności:  – potrzeby zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności, w tym do celów przeciwpożarowych,  – potrzeby zapewnienia dróg pożarowych i dojazdów pożarowych do obiektów budowlanych lub terenów, w tym m.in. na obszarze zabudowy śródmiejskiej,  – zachowania bezpiecznych odległości od zakładów o dużym ryzyku lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, jeżeli na danym terenie występują takie zakłady lub planowane jest ich występowanie.  Ponadto wskazuję, że zaproponowane w art 13i ust. 2 pkt 5 lit. a rozszerzenie projektu o dwa dodatkowe tiret, wskazujące na wyrażenie opinii przez właściwego miejscowo komendanta PSP (komendanta powiatowego (miejskiego) PSP lub komendanta wojewódzkiego PSP) w zakresie zachowania bezpiecznych odległości od zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, jeżeli na danym terenie występują takie zakłady lub planowane jest ich występowanie, upraszcza dotychczasowe brzmienie art. 11 pkt 5 lit. j tiret 1-3 obecnie obowiązującej *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, jak również zaproponowane w przedmiotowym projekcie ustawy brzmienie art 13i ust. 2 pkt 5 lit. a tiret jedenaste.  Należy zauważyć również, że zaproponowane w przedmiotowym projekcie procedowanej ustawy brzmienie art. 13i ust. 2 pkt 5 lit. a tiret jedenaste nie daje możliwości odniesienia się właściwym miejscowo organom PSP do lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, jeżeli plan ogólny dopuszcza ich lokalizację (taka sytuacja może mieć miejsce i obecnie obowiązujące przepisy uwzględniają możliwość jej wystąpienia).  Dodatkowo zauważam, że zaproponowane przez projektodawcę brzmienie art 13i ust. 2 pkt 5 lit. a tiret jedenaste jest niespójne z brzmieniem art. 17 pkt 6 lit. a w tiret szóste projektowanej ustawy, w którym na końcu zdania użyto zwrotu „w przypadku gdy te inwestycje, obszary lub tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii” (które jest doprecyzowaniem omawianego przepisu przez wskazanie w jakich przypadkach właściwy organ występuje o opinie w tym zakresie).  W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi w ramach niniejszej nowelizacji *ustawy* *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, proponuję przyjęcie tej uwagi jako postulat *de lege ferenda* i uwzględnienie jej w kolejnej nowelizacji ustawy; |  | *Uwaga nieuwzględniona.*  *Wskazać należy, że przepis jasno wskazuje, że projekt planu opiniuje w zakresie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej właściwy organ Państwowej Straży Pożarnej. MRiT uznaje taką redakcję za właściwą, jako że to przepisy o straży pożarnej regulują podział kompetencji jej organów. W przypadku zmian w tymże podziale konieczne będzie każdorazowe nowelizowanie upzp. Prostszym i obecnie stosowanym rozwiązaniem w przypadku rozdzielenia kompetencji organów w ramach tej samej administracji, od którego uzależnione jest, który z nich opiniuje lub uzgadnia projekt aktu planowania przestrzennego jest określanie uniwersalnej delegacji do opiniowania/uzgadniania przez właściwy organ.*  *Przepisy planu ogólnego będą na tyle ogólne, że nie będzie możliwości na ich podstawie przeprowadzić oceny wpływu ustaleń na możliwości organizowania i prowadzenia akcji ratowniczej, rozpoznawania zagrożeń pożarowych i innych miejscowych zagrożeń, nadzorowania przestrzegania przepisów przeciwpożarowych.*  *Plan ogólny nie odnosi się do możliwości lub braku możliwości lokalizacji zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, więc nie może to stanowić przedmiotu opiniowania. Jednocześnie przy formułowaniu ustaleń planu ogólnego należy brać pod uwagę istniejące zakłady jako uwarunkowanie tego planu.* |
|  | MSWiA  Uwaga dodatkowa | art. 1 pkt 16 | odnośnie do projektowanego art. 1 pkt 16 projektu, w zakresie art. 17 pkt 6 lit. a *ustawy* *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* – proponuję w tiret szóste skreślić wyrazy „*Państwowej Straży Pożarnej i*” oraz dodać nowe tiret w brzmieniu:  *„– właściwego miejscowo komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej,*  *– właściwego miejscowo komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w zakresie zachowania bezpiecznych odległości od zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, jeżeli na danym terenie występują takie zakłady lub planowane jest ich występowanie,*”.  Analogicznie jak w przypadku uwagi nr 3, proponuję rozszerzyć zmianę art. 17 pkt 6 lit. a ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* dotyczącą właściwych organów PSP, do których wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, występuje o opinie o projekcie tego planu. Organami tymi powinni być właściwi miejscowo komendanci powiatowi (miejscy) PSP, a także właściwi miejscowo komendanci wojewódzcy PSP – jeżeli na danym terenie występują zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych lub planowane jest ich występowanie. W obecnie obowiązującym stanie prawnym potrzeby ochrony przeciwpożarowej były wyrażane przez PSP w ramach opinii do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wydawanych w trybie art. 17 pkt 6 lit. a tiret szóste ustawy dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* i dotyczyły jedynie przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym. Natomiast poza kwestiami dotyczącymi przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym istotne również jest zaopiniowanie projektu planu przez właściwego miejscowo komendanta powiatowego (miejskiego) PSP w zakresie realizowanych przez niego zadań określonych w art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. *o Państwowej Straży Pożarnej*, dotyczących m.in. rozpoznawania zagrożeń pożarowych i innych miejscowych oraz nadzorowania przestrzegania przepisów przeciwpożarowych.  Analogicznie jak w przypadku uwagi nr 3 w sytuacji nieuwzględnienia przedmiotowej propozycji w ramach procedowanej nowelizacji, proponuję uwzględnienie jej w kolejnej nowelizacji; |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko. Zakres ustaleń planów miejscowych i będący jego konsekwencją katalog i zakres uzgodnień i opiniowania z właściwymi organami i instytucjami stanowić będzie przedmiot szczegółowych rozwiązań kolejnej dużej nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.* |
|  | MSWiA  Uwaga dodatkowa | art. 1 pkt 49 | odnośnie do projektowanego art. 1 pkt 49 dotyczącym zmian w art. 53 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* – ust. 4 tego przepisu proponuję rozszerzyć o poniższe zmiany:  – w pkt 12 proponuję usunąć wyrazy *„organem Państwowej Straży Pożarnej i”*,  – dodać nowy pkt 12a w brzmieniu:  „*12a) właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej w zakresie zachowania bezpiecznych odległości od zakładów o zwiększonym ryzyku lub zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej;*”.  Analogicznie jak w przypadku uwag nr 3 i 4, celem ujednolicenia brzmienia przepisów, proponuję dokonanie powyższych zmian. Dotyczącą one wskazania właściwych organów PSP, które dokonują uzgodnienia przed wydaniem decyzji w sprawach ustalenia lokalizacji celu publicznego. Organami tymi powinni być właściwi miejscowo komendanci powiatowi (miejscy) PSP w zakresie zachowania bezpiecznych odległości od zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej lub komendanci wojewódzcy Państwowej Straży Pożarnej w zakresie zachowania bezpiecznych odległości od zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Zakres dokonywania uzgodnień przez właściwe organy PSP będzie dotyczył również decyzji o warunkach zabudowy wydawanych zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.  Równocześnie, w przypadku nieuwzględnienia (podobnie jak w uwagach nr 3 i 4) powyższej propozycji w ramach procedowanej nowelizacji, proponuję uwzględnienić jej w kolejnej nowelizacji tej ustawy; |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko.*  *Nie jest zrozumiałe ratio legis wprowadzenia zmiany. Obowiązujący przepis jasno wskazuje na konieczność uzgadniania właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej. Zaproponowane znowelizowane brzmienie jest tożsame z dotychczasowym w zakresie wskazywania właściwego organu. Różnica natomiast ma miejsce w zakresie przedmiotu uzgodnienia, które w obecnej ustawie jest określone w sposób bardziej precyzyjny niż w brzmieniu proponowanym. Nie opisano uzasadnienia bardziej ogólnego sformułowania zakresu uzgodnienia, co tym bardziej rodzi wątpliwości odnośnie ratio legis takiej zmiany.* |
|  | MKiŚ 3 | art. 34 pkt 3 (poprzednia wersja projektu art. 33 pkt 3) | MKiŚ ponownie kwestionuje uchylenie w art. 95 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze ustępu 1. Aktualnie MRiT uchyla art. 95 ust. 1 pgg, pozostawiając i modyfikując art. 95 ust. 2 pgg. Brzmienie zaproponowanego art. 95 ust. 2 pgg jest nie do przyjęcia. Po pierwsze redakcja przepisu jest niezrozumiała. Po drugie, w przepisie jest mowa o wodach podziemnych, co bez doprecyzowania, które było zawarte w art. 95 ust. 1 pgg (udokumentowane wody podziemne w granicach projektowanych stref ochronnych ujęć i obszarów ochronnych zbiorników wodnych) powoduje wątpliwości, o jakie wody podziemne chodzi tj. które dokumentacje hydrogeologiczne będą podstawą wykonania przepisów (jest wiele typów dokumentacji hydrogeologicznych dot. wód podziemnych, zatwierdzanych przez różne organy administracji). |  | *Uwaga częściowo uwzględniona*  *Zaproponowano następujące brzmienie przepisów uwzględniając ustalenia w trakcie bilateralnych konsultacji projektu z MKiŚ oraz złożonych uwag:*  *Art. 95. 1. Udokumentowane:*  *1) złoża kopalin,*  *2) kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla,*  *3) podziemne bezzbiornikowe magazyny substancji*  *– podlegają ochronie w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, - na zasadach określonych w ustawie i przepisach ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z …. poz. ….), w celu zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji lub wykorzystania.*  *1a. Określając ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów ogólnych gmin oraz planów zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się występowanie złóż oraz struktur, o których mowa w ust. 1, oraz potrzebę zapewnienia możliwości ich wydobycia lub wykorzystania.*  *2. Zmiany konieczne dla ochrony udokumentowanych złóż kopalin oraz kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla wprowadza się w planach ogólnych gminy, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa w terminie:*  *1) 2 lat od dnia doręczenia decyzji lub kopii decyzji o zatwierdzeniu dokumentacji geologicznej albo dodatku do dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej;*  *2) 1 roku od dnia doręczenia decyzji o uznaniu złoża kopaliny lub jego części za złoże strategiczne.2a. Podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną złoża lub dodatek do dokumentacji geologicznej ponosi koszty sporządzenia zmiany planu ogólnego gminy, zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa, jeżeli koszty te wynikają z realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 2.*  *2a. Podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną złoża lub dodatek do dokumentacji geologicznej, ponosi koszty sporządzenia zmiany planu ogólnego gminy, zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa, jeżeli koszty te wynikają z realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 2.*  *Podtrzymuje się uchylenie ust. 3. Zgodnie z ustaleniami na spotkaniu bilateralnym w ramach uzgodnień, przedstawiciele MKiŚ przyjęli argumentację o problemach w stosowaniu tak restrykcyjnych terminów realizacji obowiązku, przez co zaproponowano ujednolicenie terminów dla wszystkich złóż.* |
|  | MKiŚ 6 | art. 1 pkt 61 | W Rejestrze Urbanistycznym brak zamieszczania informacji m.in. o udokumentowanych wodach podziemnych zgodnie z sierpniowymi ustaleniami. Wiązało się to z zaproponowanym nowym brzmieniem art. 95, uwzględniającym niezbędne zmiany wynikające z projektu UD369. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *Zaproponowano zmianę brzmienia art. 13b, z którego jasno wynika, że obszary ochronne zbiorników wód podziemnych stanowią uwarunkowania ustaleń planu ogólnego. Zgodnie z art. 13h uwarunkowania (w tym wyszczególnione obszary ochronne zbiorników wód podziemnych) będą obowiązkowo prezentowane na rysunku uzasadnienia do planu ogólnego, który będzie publikowany w Rejestrze Urbanistycznym zgodnie z art. 13i ust. 3, art. 67h ust. 1 pkt 6 oraz ust. 3 na każdym etapie procedury planistycznej (przed uzgodnieniami, przed konsultacjami społecznymi, przed uchwaleniem) oraz po wejściu w życie tegoż planu.* |
|  | MKiŚ 12 | art. 1 pkt 11 w zakresie, w jakim dotyczy dodawanego do u.p.z.p. art.. 13i ust. 3 pkt 5 | MKiŚ podtrzymuje uwagę o potrzebie zamiany niewiążącego opiniowania przez ministra właściwego do spraw środowiska na uzgadnianie projektów planów ogólnych – w zakresie udokumentowanych złóż kopalin objętych prawem własności górniczej, o których mowa w art. 10 ust. 1 P.g.g. Bez tej zmiany gminy będą mogły nie uwzględniać ewentualnych negatywnych opinii MKiŚ odnośnie projektu planu ogólnego, co w konsekwencji może prowadzić do nieodwracalnych skutków w postaci zabudowy terenu ponad złożem i wyłączenia eksploatacji tego złoża. | MKIŚ proponuje następującą modyfikację odnośnie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a tiret szóste: 3. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu ogólnego, kolejno: […] 5) występuje o: a) opinie o projekcie planu ogólnego do: […] - marszałka województwa w zakresie: – – udokumentowanych złóż kopalin , o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze,  – – udokumentowanych wód podziemnych" Z kolei w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b po tiret ósme proponuje się dodanie się tiret dziewiąte w brzmieniu: "5) występuje o: b) uzgodnienie projektu planu ogólnego z: […] – z ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze  (Dz. U. z 2021 r. poz. 1420) oraz w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji." . Analogicznie, w zakresie art. 17 proponuje się następującą zmianę w pkt 6: 6) w lit. a tiret czwarte otrzymuje brzmienie: „–marszałka województwa w zakresie: - - udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze,  - - udokumentowanych wód podziemnych,”, b)w lit. b: – w tiret jedenaste skreśla się wyraz „oraz”, – w tiret dwunaste skreśla się wyraz „oraz” i dodaje się przecinek,  – po tiret dwunaste dodaje się tiret trzynaste w brzmieniu: „– ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie udokumentowanych złóż kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, a także w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji”; Ponadto, dla zachowania spójności systemowej, należy analogiczne zmiany wprowadzić do art. 41 u.p.z.p. (dot. planu zagospodarowania przestrzennego województwa) i do art. 53 u.p.z.p. (dot. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz – na podstawie art. 64 ust. 4 – również decyzji o warunkach zabudowy): Propozycja Ad. art. 41: w art. 41 w ust. 1 po pkt 5a dodaje się pkt 5b w brzmieniu: „5b) występuje o uzgodnienie projektu planu z ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie udokumentowanych złóż kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, a także w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji;”; Propozycja Ad. art. 53: w art. 53 w ust. 4: a) po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:  „4a) ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie udokumentowanych złóż kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, a także w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji;”, b) pkt 5 otrzymuje brzmienie: „5) marszałkiem województwa w zakresie: a) udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze  b) udokumentowanych wód podziemnych;”. | *Uwaga nieuwzględniona.*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko. Udział organu w procedurze określono jako opiniowanie, a nie uzgadnianie projektu planu ogólnego.*  *Plan ogólny nie stanowi podstawy do lokalizacji inwestycji, która odbywać się będzie w oparciu o plan miejscowy lub decyzję o warunkach zabudowy, z zachowaniem zgodności z planem ogólnym. Ustalenia planu ogólnego będą zbyt ogólne by móc poprzez nie jednoznacznie egzekwować wymagania wynikające z Prawa geologicznego i górniczego. W ramach poszczególnych stref planistycznych określone będą katalogi wielu dopuszczalnych przeznaczeń w ramach tychże stref. Tym samym plan ogólny nie będzie rozstrzygał jakie przeznaczenie zostanie ustalone dla konkretnych nieruchomości, co podważa zasadność instytucji uzgodnienia.*  *Należy zauważyć, że w obecnym stanie prawnym nawet projekty planów miejscowych nie podlegają uzgodnieniu z organami administracji geologicznej w zakresie występujących złóż. Nie jest tym samym zrozumiałe, dlaczego plan ogólny, charakteryzujący się nieporównywalnie bardziej zgeneralizowanymi ustaleniami, które w wymiarze praktycznym nie będą stanowiły zagrożenia dla złóż, niezależnie od ich treści, miałby być uzgadniany w tym zakresie. Wprowadzenie instytucji uzgodnienia, zwłaszcza przez organ centralny administracji rządowej, którego zadaniem byłaby ocena każdego planu ogólnego przyjmowanego w kraju będzie stanowiło fundamentalne zagrożenie dla płynności przyjmowania tych dokumentów, a tym samym realizacji kamieni milowych zapisanych w KPO, ale przede wszystkim spowoduje utrzymanie narracji o skostniałym planowaniu przestrzennym pełnym sztywnych, skomplikowanych i długich procedur. Jednocześnie rozwiązanie to nie daje żadnych gwarancji faktycznego wpływu na ochronę złóż, jako że jest to materia, na którą plan ogólny będzie wpływał w bardzo ograniczonym stopniu.* |
|  | MKiŚ 14 | Uwagi odpowiednio do: 1) art. 1 pkt 11 projektu, w zakresie, w jakim dotyczy dodawanego do u.p.z.p. art. 13g 2) art.. 1 pkt 15 projektu w zakresie, w jakim dotyczy zmienianego art. 16 u.p.z.p. | MKiŚ podtrzymuje dotychczasową uwagę w tym zakresie (23.08.2022 r.). „Wymuszanie na organach” powinno wiązać się z zabezpieczeniem środków na realizację zadań, które są wymuszane regulacjami. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *Zgodnie z ustawą o infrastrukturze informacji przestrzennej, instytucje są zobowiązane do prowadzenia i udostępniania zbiorów danych przestrzennych, projekt zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakłada nowych obowiązków w tym zakresie. Dane przekazywane do zbiorów danych przestrzennych powinny być przygotowywane z należytą starannością i dokładnością. Sensem tworzenia tychże danych jest to by były one interoperacyjne, czyli możliwe do wykorzystania jako źródło danych, m.in. w trakcie przygotowywania aktów planowania przestrzennego. W ocenie MRiT nie jest zrozumiałe czemu służyć mają dane zgłaszane przez zobowiązane do ich utworzenia organy, jeżeli sugeruje się, że nie są one wystarczająco dobrej jakości. Afirmacja takiego stanu rzeczy wydaje się niewłaściwa, a przede wszystkim niegospodarna, bo wymusza na innych organach powtarzanie tych samych czynności, za które odpowiadają organy do tego wyznaczone na podstawie innych przepisów.* |
|  | MKiŚ 15 | pkt 276 tabeli uwag resortów | Uwaga podtrzymana. Zgodnie z art. 13d ust. 2, wyznaczając strefy planistyczne w pierwszej kolejności uwzględnia się obszary, dla których w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określono przeznaczenie umożliwiające realizację funkcji mieszkaniowej. Z uwagi na powyższe, ponownie proponuje się przeredagowanie tego przepisu w celu uwzględnienia również ograniczeń takiej zabudowy w przypadku ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania. Ponadto, uwzględnienie terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 Poś byłoby rozwiązaniem, zapewniającym racjonalną ochronę ludności przed hałasem. W ocenie MKiŚ, niezależnie od poziomu szczegółowości dokumentu planistycznego, powinien on uwzględniać obowiązujące przepisy z zakresu ochrony środowiska przed hałasem. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko. Strefy umożliwiające realizację zabudowy mieszkaniowej będą umożliwiały realizację także wielu innych funkcji, w tym funkcji dla których nie przewidziano żadnych norm hałasu. Ustalenia planu ogólne będą zbyt ogólne by mogły mieć do nich zastosowanie normy określone w art. 113 ust. 2 pkt 1 POŚ, które dotyczą konkretnych przeznaczeń terenu a nie szerokiego zakresu profilu funkcjonalnego stref planistycznych.*  *W POŚ w art. 72 dodano ust. 6a w brzmieniu:*  *„6a. Wymagania w zakresie ochrony przed hałasem określa się na podstawie programów ochrony środowiska przed hałasem.”.* |
|  | MKiŚ 16 | pkt 277 tabeli uwag resortów | Uwaga podtrzymana w zakresie uwzględnienia w art. 13b pkt 3 terenów chronionych akustycznie, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127, 2269.). Procesy planistyczne mają znaczący wpływ na kształtowanie się klimatu akustycznego w środowisku. Przedmiotowa zmiana, ma na celu zapewnienie zgodności pomiędzy aktami planistycznymi, a faktyczną zabudową danego terenu. Umożliwi to skuteczną i racjonalną ochronę akustyczną terenów zagospodarowanych w sposób określony w ww. przepisie. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko.*  *Ustalenia planu ogólne będą zbyt ogólne by mogły mieć do nich zastosowanie normy określone w art. 113 ust. 2 pkt 1 POŚ, które dotyczą konkretnych przeznaczeń terenu a nie szerokiego zakresu profilu funkcjonalnego stref planistycznych. Została wprowadzona poprawka art. 73 POŚ polegająca na dopisaniu planu ogólnego do wprowadzenia do wyliczenia. Dzięki temu przy określaniu ustaleń planu ogólnego będą uwzględniane uwarunkowania wynikające ze strategicznych map hałasu.*  *W POŚ w art. 72 dodano ust. 6a w brzmieniu:*  *„6a. Wymagania w zakresie ochrony przed hałasem określa się na podstawie programów ochrony środowiska przed hałasem.”.* |
|  | MKiŚ 19 | Uwaga nr. 300 | MKiŚ podtrzymuje uwagę zgłaszaną na wcześniejszym etapie. Propozycja zmiany art. 59 ust. 2a u.p.z.p.: "Zmiana zagospodarowania terenu, dotycząca obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 4–12, 17, 21-28 i 30 oraz ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, zlokalizowanych poza obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody, nie wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu." Wyłączenie stosowania art. 59 ust. 2a (art. 59 ust. 2b pkt 2 - na obszarze parków narodowych i rezerwatów) jest niewystarczające i należy z niego zrezygnować w związku z ww. propozycją. |  | *Uwaga nieuwzględniona.*  *Zgodnie z dostępnymi danymi, niemal 40% powierzchni lądowej oraz ponad 22% powierzchni morskiej Polski stanowią obszary chronione.*  *Wśród tych obszarów znaczące powierzchnie zajmują obszary Natura 2000 (ok. 20% powierzchni kraju) czy obszary chronionego krajobrazu (około 23% powierzchni kraju). Cele ochrony tychże form ochrony przyrody nie uzasadniają potrzeby tak daleko idącego utrudnienia w lokalizacji obiektów, które z definicji mają niewielkie oddziaływanie na otoczenie.* |
|  | MKiŚ 20 | Uwaga nr 304 | Wobec nieuwzględnienia uwagi, w tym postulatu współpracy przy konstrukcji przepisów w zakresie dotyczącym strategicznej oceny oddziaływania na środowisko oraz zaangażowania regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, niżej przedstawiono szczegóły związane z kwestionowanymi rozwiązaniami. W myśl projektowanego art. 13i ust. 3 ustawy o planowaniu… wójt/burmistrz/prezydent miasta kolejno m.in.:  1. sporządza projekt planu ogólnego wraz z uzasadnieniem oraz prognozą oddziaływania na środowisko, o ile jest wymagana (pkt 3),  2. występuje o opinie o projekcie planu ogólnego do wybranych organów administracji oraz instytucji, wśród których nie uwzględniono regionalnego dyrektora ochrony środowiska,  3. występuje o uzgodnienie projektu planu ogólnego m.in. z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ograniczonym do ustaleń mogących mieć negatywny wpływ na: • cele ochrony rezerwatu przyrody w części dotyczącej rezerwatu przyrody i jego otuliny,  • ochronę przyrody parku krajobrazowego w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny,  • ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu w części dotyczącej obszaru chronionego krajobrazu, - obszar Natura 2000, w części dotyczącej istniejącego lub projektowanego obszaru Natura 2000. Natomiast zgodnie z przyszłą treścią art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów planów ogólnych gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z powyższego zestawienia oraz obowiązujących regulacji z zakresu strategicznych ocen oddziaływania na środowisko wynika, że projektowane przepisy zostały skonstruowane wadliwie. Mimo że założono detaliczne rozpisanie procesu zmierzającego do przyjęcia planu:  • nie uwzględniono w nim etapu wystąpienia o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko; co może być odczytywane jako uprawnienie do pomijania tego etapu tworzenia dokumentu;  • w katalogu organów opiniujących projekt planu ogólnego nie uwzględniono regionalnego dyrektora ochrony środowiska; co może być odczytywane jako uprawnienie do pomijania tego etapu tworzenia dokumentu. |  | *Uwaga nieuwzględniona.*  *Opiniowanie przez RDOŚ wynika już z art. 54 ustawy ooś. Dodanie kolejnej podstawy prawnej do tej samej czynności może prowadzić do wątpliwości, czy nie trzeba do RDOŚ wystąpić dwukrotnie o opinię w takim samym przedmiocie, ale zgodnie z różnymi podstawami prawnymi. W przypadku wystąpienia form ochrony przyrody byłoby to wystąpienie o drugą opinie oraz uzgodnienie do tego samego organu, z tym samym dokumentem.*  *Nie jest zrozumiały zarzut braku uwzględnienia wystąpienia o uzgodnienie zakresu prognozy oddziaływania na środowisko.*  *Zgodnie z art. 53 ust. 1 ooś „organ opracowujący projekt, o którym mowa w art. 46, uzgadnia*  *z właściwymi organami, o których mowa w art. 57 i art. 58, stanowisko w sprawie*  *zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie*  *oddziaływania na środowisko.”. W art. 46 wymieniony został plan ogólny gminy, tym samym jednoznacznie wskazano na obowiązek tegoż wystąpienia.*  *Ponadto przepisy art. 13i jasno mówią, że prognozę oddziaływania na środowisko przygotowuje się, o ile jest wymagana. Ewentualne odstąpienie od obowiązku sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko może nastąpić za uzgodnieniem właściwego organu. Jednocześnie zgodnie z art. 53 ust. 2 pkt 2 w przypadku odmowy uzgodnienia takiego odstąpienia organ ma obowiązek uzgodnić zakres prognozy. Stanowi to wyraźne potwierdzenie, że także w przypadku planu ogólnego należy uzgadniać zakres prognozy.* |
|  | MKiŚ 21 | Uwaga nr 305 | Planowane rozwiązania nie mogą wykluczać możliwości ponowienia etapów strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (ani upoważniać do zaniechania), czy to w związku z ze zmianami projektu planu ogólnego, o których mowa w projektowanym art. 13 ust. 2 pkt 10 lub art. 13j ust. 1, czy też projektu mpzp. W uzasadnieniu towarzyszącym odrzuceniu uwagi stwierdzono, że „Plan ogólny nie będzie stanowił podstawy do lokalizacji inwestycji. Nie będzie rozstrzygał też o możliwości realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tym samym powtarzanie konsultacji społecznych nie będzie konieczne”. Z powyższym stwierdzeniem nie można się zgodzić, bowiem ustalenie stref planistycznych, stanowiące trzon planu ogólnego, jest równoznaczne z ustaleniem ram dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Należy zauważyć, że strefy m.in. z zabudową, usługowe, handlu wielkopowierzchniowego, to wprost wskazanie przeznaczenia terenu dla realizacji przedsięwzięć – przy zachowaniu odpowiednich parametrów – mogących znacząco oddziaływać na środowisko (zob. § 3 ust. 1 pkt 54-57 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko). |  | *Uwaga nieuwzględniona.*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko.*  *Sytuowanie obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie będzie stanowiło przedmiotu ustaleń planu ogólnego. Dokument ten nie będzie w sposób bezpośredni ani nawet pośredni wprowadzał żadnych dopuszczeń ani ograniczeń w tym zakresie.*  *Lokalizacja tego typu obiektów będzie więc z natury możliwa w każdej strefie, tym samym każda zmiana projektu planu ogólnego będzie mogła być postrzegana jako zmiana potencjalnie związana z lokalizacją obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko, pomimo że plan ogólny w ogóle się do nich nie odnosi. Taka interpretacja wprost doprowadzi do obowiązku ponawiania konsultacji społecznych planu ogólnego w przypadku jakiejkolwiek zmiany projektu planu ogólnego, a tym samym utrzyma jeden z głównych powodów obecnego przeciągania procedury planistycznej, czyli pętli kolejnych wyłożeń do publicznego wglądu. W ocenie MRiT udostępnienie projektu i możliwość interwencji u radnego przed uchwaleniem planu ogólnego stanowi wystarczające zabezpieczenie interesów, w przypadku wprowadzania pojedynczych zmian w projekcie.*  *Niezależnie od powyższej argumentacji należy zaznaczyć, że w strefie handlu wielkopowierzchniowego znajdą się tereny o różnych przeznaczeniach. Obszar strefy będzie mógł być w całości zabudowany zgodnie z planem ogólnym nawet jeżeli nigdy nie powstanie na niej wielkopowierzchniowy obiekt handlowy ani inny obiekt znacząco oddziałujący na środowisko.* |
|  | MKiŚ 22 | Uwagi 306 i 307 | Przekazanie podsumowania nie będzie stanowić dla organu dodatkowego obciążenia, natomiast wojewoda będzie dysponował materiałem dowodowym dotyczącym zgodności planu z przynajmniej częścią przepisów z zakresu ochrony środowiska. Proszę m.in. zwrócić uwagę na art. 55 ust. 2 ustawy o OOŚ, zgodnie z którym „Projekt, o którym mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000”. |  | *Uwaga nieuwzględniona.*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko.*  *Podsumowanie, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy ooś nie jest opisane w procedurze planistycznej na podstawie upzp i jedyna czynność, w której wykorzystuje się ten dokument to przekazanie wraz z przyjętym projektem na podstawie ust. 4 wspomnianego artykułu.  Należy przy tym zauważyć, że przyjęty akt planowania przestrzennego przekazuje się wojewodzie celem oceny jego zgodności z przepisami prawa. Tym samym za niecelowe jest poddawanie tej ocenie wykonania czynności już po uchwaleniu tego aktu.* |
|  | MKiŚ 23 | Uwagi 308 i 309 | MKiŚ podtrzymuje uwagi zgłaszane na wcześniejszym etapie. Przy obecnej praktyce ograniczania do 10 dni roboczych terminu na opiniowanie przez RDOŚ, nie jest możliwa rzetelna analiza dokumentacji oraz przygotowanie stanowiska w sprawie. Dodanie kolejnych 10 dni nie będzie istotnym przedłużeniem procedury wobec wielu jej elementów, w tym nachodzących na siebie, a także dowolności w zakresie czasu na rozpatrywanie uwag i wniosków. Należy tu zaznaczyć, że paradoksalnie uwaga ta aktualnie ma związek jedynie z ograniczeniem terminu przy opiniowaniu przez RDOŚ projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Powyższe nie obejmuje planów ogólnych, gdyż w art. 13i ust. 3 pkt 5 projektu RDOŚ nie został ujęty (tak jak to było w przypadku studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego). Także z uwagi na tę rozbieżność i niekonsekwencję, MKiŚ proponował współprojektowanie przepisów z zakresu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko oraz zaangażowania regionalnych dyrektorów ochrony środowiska. |  | *Uwaga nieuwzględniona.*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko.*  *Zgodnie z art. 25 projektu ustawy termin na przedstawienie opinii lub uzgodnienia nie może być krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni.*  *Nadrzędnym celem nowelizacji jest uproszczenie i przyspieszenie procedury planistycznej. Wydłużenie czasu opiniowania projektu aktu planowania przestrzennego dla wybranych organów skutkować będzie wydłużeniem całego opiniowania, co jest sprzeczne ze wskazanym powyżej celem.* |
|  | MKiŚ 24 | Dodatkowe uwagi związane ze strategiczną ocena oddziaływania na środowisko oraz zaangażowaniem regionalnych dyrektorów ochrony środowiska | 1. Brak prognozy oddziaływania na środowisko jako dokumentu poddawanego partycypacji społecznej (wprowadzany rozdział 1a). Należy zaznaczyć, że prognoza przedstawia skutki dla środowiska planowanych rozwiązań – czy to w projekcie planu ogólnego, czy też projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zatem należy zapewnić możliwość składania uwag dotyczących także tego dokumentu. W innym przypadku, wobec treści art. 54 ust. 3 ustawy o OOŚ, nie zostanie wypełniony obowiązek nałożony na organ art. 54 ust. 2 tej ustawy mówiący o wymogu zapewnienia „możliwości udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko”. 2. W uzasadnieniu uwagi 304 autorzy stwierdzają - „Usunięto niespójność polegającą na upoważnieniu RDOŚ do opiniowania w zakresie wpływu planu ogólnego na formy ochrony przyrody, zawartego w upzp oraz uzgodnienia w analogicznym zakresie na podstawie ustawy o ochronie przyrody. W zakresie opiniowania całego projektu przez RDOŚ nie można się zgodzić z wystąpieniem niespójności. Obowiązek opiniowania całego projektu planu ogólnego przez RDOŚ wynika już z art. 54 ustawy ooś. Nie ma potrzeby powtarzać tego przepisu”.  Podkreślenia wymaga, że w efekcie wdrożenia projektu ustawy wprowadzono by różne i niekonsekwentne podejścia w przypadku angażowania RDOŚ do współpracy przy projekcie (1) planu ogólnego i (2) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.  Odnośnie (1) – RDOŚ uzgadniałyby w zakresie ograniczonej ochrony przyrody na podstawie ustawy o planowaniu…, a także na podstawie ustawy o ochronie przyrody; brak opiniowania przez RDOŚ na podstawie ustawy o planowaniu…; natomiast opiniowanie i inny udział RDOŚ w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko na podstawie ustawy o OOŚ.  Odnośnie (2) – RDOŚ uzgadnia w zakresie ograniczonej ochrony przyrody tylko na podstawie ustawy o ochronie przyrody; opiniuje na podstawie o planowaniu, także w przypadku projektów nie wymagających strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Utrzymywanie różnych zasad w procesie przyjmowanie planów ogólnych i miejscowych planów zagospodarowani przestrzennego jest zupełnie niezrozumiałe. Na podstawie zmienionej ustawy o planowaniu – w przypadku planu ogólnego RDOŚ miałby uzgadniać, natomiast w przypadku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – opiniować. W jednym przypadku brak nawiązania do strategicznej oceny, w drugim ono istnieje i zostało podkreślone poprzez art. 54 ust. 3 ustawy o OOŚ. W uzasadnieniu stanowiska MRiT do nieuwzględnienia uwagi wskazano, iż należy zauważyć, że zaproponowana w upzp formuła - uzgodnienie z RDOŚ odstąpienia od przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko oraz opiniowanie projektu aktu planistycznego jest zgodna z obecnymi przepisami ustawy ooś - art. 48 oraz art. 54. Jednakże projekt ustawy nie zawiera szczególnych rozwiązań dla uzgadniania, o którym mowa w art. 48, jak również generalnej reguły opiniowania przez RDOŚ aktu planistycznego. Jak wyżej wskazano, zaangażowanie RDOŚ w procedury regulowane ustawą o planowaniu w ocenie MKiŚ wymaga zdecydowanego uporządkowania 3. Postępowanie uproszczone określone w projektowanym art. 27b wymaga analogicznej weryfikacji w świetle przepisów dotyczących strategicznej oceny oddziaływania na środowisko oraz zaangażowania RDOŚ. Należy zauważyć, że proponowana w ust 8 możliwość ograniczenia udziału społeczeństwa do 14 dni jest sprzeczna z generalną zasadą wyrażoną w art. 39 ustawy o udostępnianiu, że „Organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa podaje do publicznej wiadomości informację o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie co najmniej 21-dniowy termin ich składania”. 4. Również w przypadku projektów przepisów dotyczących „zintegrowanych planów inwestycyjnych” należy zadbać o spójność i zgodność z regulacjami ustawy oraz transponowanych dyrektyw z zakresu ochrony środowiska. Przykładowo – błędne jest założenie zawarte w proponowanym brzmieniu art. 37ea ust. 1 ustawy o planowaniu…, że „prognozę oddziaływania na środowisko” należy łączyć z wnioskiem inwestora o uchwalenie tego planu. Zgodnie z obecnymi regulacjami prognozę wykonuje się w odniesieniu do projektów wymagających przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Wiązanie tej oceny z grupą przedsięwzięć jest błędne i szkodliwe, ponieważ nie wszystkie przedsięwzięcia wymienione w rozporządzeniu w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko będą wymagać ocen. Poza tym nie tylko ta grupa przedsięwzięć może znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000 lub inne elementy środowiska (podstawa do oceny strategicznej – art. 46 ust. 1 pkt 3, art. 47 ustawy o OOŚ. Ponadto, przed sporządzeniem prognozy, należy uzyskać stosowne uzgodnienie RDOŚ, czego w tym przypadku nie przewidziano. W związku z powyższym niezbędne jest wprowadzenie zmian eliminujących wątpliwości i zapewniających spójność pomiędzy aktami prawnymi. Ewentualnie, ograniczenie problemów wynikających z wdrożenia niedopracowanych rozwiązań, jest możliwe poprzez uchylenie art. 54 ust. 3 ustawy o OOŚ. W takim przypadku, wszystkie reguły przeprowadzania strategicznych ocen oddziaływania na środowisko, ustala wskazana ustawa. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *1. MRiT podtrzymuje wcześniejsze stanowisko - przepisy określające wymogi konsultacji społecznych prognozy oddziaływania na środowisko są w ustawie ooś. Powielanie ich w procedowanej ustawie byłoby błędem legislacyjnym. W projekcie ustawy zapewniona została wystarczającą obudowa proceduralna umożliwiająca przeprowadzenie tychże konsultacji także dla prognozy (m.in. przez publikację w Rejestrze samej prognozy).*  *2. Udział organów administracji ochrony przyrody będzie analogiczny dla planu ogólnego i planu miejscowego. Na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody oba dokumenty podlegają uzgodnieniu z właściwymi (tymi samymi dla obu dokumentów) organami, jeżeli obejmują formy ochrony przyrody. Obowiązek ten powtórzono w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w odniesieniu do planu ogólnego, co nie jest równoznaczne z tym, że plan miejscowy nie będzie podlegał takiemu uzgodnieniu. Brak analogicznego przepisu nie wpływa na fakt, że dalej obowiązują przepisy ustawy o ochronie przyrody, z których ten obowiązek już wynika.*  *Obowiązek opiniowania projektu planu ogólnego oraz projektu planu miejscowego wynika już z z art. 54 ustawy ooś. Nie ma potrzeby powtarzania tych przepisów w upzp.*  *3. Wprowadzenie procedury uproszczonej wiąże się ze skróceniem procedur w ściśle określonych przepisami ustawy przypadkach.*  *4. Zintegrowany Plan Inwestycyjny jest formą planu miejscowego. Dlatego też do projektu tego planu opracowuje się prognozę środowiskową. Do wniosku inwestora załącznikiem jest projekt ZPI czyli projekt planu miejscowego oraz prognoza środowiskowa.* |
|  | MKiŚ 25 | Dodatkowa uwaga dotycząca zmiany w ustawie o ochronie przyrody | W aktualnym projekcie ustawy znajdują się wcześniej nieproponowane zmiany w ustawie o ochronie przyrody dotyczące planów ochrony dla parków narodowych, rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych. W art. 20 ustawy o ochronie przyrody proponuje się zmianę przepisów, zgodnie z którymi w planach ochrony ww. form ochrony przyrody zawiera się ustalenia do dokumentów planistycznych przyjmowanych na podstawie ustawy o planowaniu przestrzennym m.in. studiów (po zmianie: planów ogólnych) oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Projekt ustawy przewiduje zmianę „ustaleń” na „wskazanie zasad ochrony uwzględnianych przy określaniu ustaleń” dokumentów planistycznych. Jest to istotna zmiana zakresu planów ochrony i zmniejsza możliwości wpływu organów ochrony przyrody na planowanie przestrzenne. Jednocześnie w projekcie nie przewidziano przepisów przejściowych w tym zakresie, a więc skutkiem tej zmiany może być utrata mocy obowiązujących już planów ochrony lub konieczność znacznej modyfikacji już uchwalonych planów. Dodatkowo w uzasadnieniu do projektu brak jakiegokolwiek odniesienia do tej zmiany i wyjaśnienia jej przyczyn. W ocenie MKiŚ należy odstąpić od przedmiotowej propozycji zmian w art. 20 ustawy o ochronie przyrody. |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *Wbrew zarzutowi postawionemu z uwadze propozycja przedmiotowych zmian przedstawiona została już w projekcie przekazanym do pierwszych uzgodnień i nie była składana do niego uwaga.*  *Obecna redakcja prowadzi do niedopuszczalnych sytuacji, w których w planach ochrony formułowane są treści, których literalnego przepisania do planów wymagają organy ochrony przyrody. W wyniku braku wystarczającej wiedzy fachowej dotyczącej zakresu ustaleń aktów planowania przestrzennego organy ochrony przyrody często wymagają wprowadzania zapisów nieprecyzyjnych, nieskonkretyzowanych o charakterze postulatów lub ogólnie sformułowanych celów ochrony. Takie zapisy pomimo ewidentnego braku waloru normatywnego trafiają do dokumentów w randze aktów prawa z uwagi na dominującą pozycję organu uzgadniającego, od którego stanowiska zależy dalsze procedowanie całego aktu. Plan ochrony parku narodowego nie może zastępować aktu planowania przestrzennego w formułowaniu ustaleń dotyczących zagospodarowania przestrzennego. Zamiast tego powinien stanowić wytyczne w jaki sposób te ustalenia formułować by realizować zawarte w planie ochrony zadania ochronne. To wyłącznie od organu przygotowującego akt planowania przestrzennego powinno zależeć, w jaki sposób należy sformułować normy realizujące wytyczne zawarte w planach ochrony.* |
|  | MKiŚ 32 | art.. 1 pkt 11 | W Art. 13i. ust. 3 pkt 5) ppkt a) ustawy zmienianej wskazano katalog instytucji (organów), których opinii wymaga projekt planu ogólnego, przy jednoczesnym braku wskazania nadleśniczego jako właściwego wz. realizacji zadań z ustawy o lasach (m.in. art. 4 ust. 1 i 4; art. 14 uol itd.). MRiT częściowo uwzględniło propozycję dodania do tego katalogu przedstawiciela PGL LP, bowiem ujęto dyrektora rdLP jako organ opiniujący projekt planu ogólnego. Jednak wskazać trzeba, iż na poziomie RDLP wiedza o tym, jak kształtuje się polityka przestrzenna gmin, w naszej ocenie zasadne byłoby wskazane nadleśniczego, jako podmiotu opiniującego, bowiem to on posiada odpowiednią wiedzę i kwalifikacje, a dodatkowym argumentem jest stosunek ilości gmin i nadleśnictw (jeśli pozostawiono by to Dyrektorowi rdLP, to musiałby on wypowiadać się o ogromnej ilości danych dotyczących poszczególnych gmin z terenu jego dyrekcji). |  | *Uwaga nieuwzględniona.*  *MRiT podtrzymuje swoje stanowisko. MRiT wyraża stanowisko, że Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych jest właściwym organem do opiniowania planu ogólnego. Nie ma żadnych przeciwskazań aby w trakcie sporządzania opinii RD Lasów Państwowych w ramach swoich procedur wewnętrznych zwróciła się do nadleśnictwa, będącego jednostką podległą, o jego opinię, jeśli uzna, że nie posiada wystarczającej wiedzy.* |
|  | MKiŚ 33 | art.. 1 pkt. 53 | W art. 61 ust. 1, postulowane było skreślenie pkt 4. Planowanie przestrzenne w oparciu o nieobowiązujący plan powoduje nieład urbanistyczny oraz przypadkową lokalizację inwestycji. Przepis ten w zmienianej ustawie winien obowiązywać tylko w okresie przejściowym, np. w okresie 5 lat od wejścia w życie. W gminach często brakuje dokumentu zgody na zmianę przeznaczenia, albo dokument zgody na zmianę przeznaczenia uzyskiwany przy opracowaniu nieobowiązujących planów nie wskazywał działek, których dotyczy zgoda, tylko łączny obszar dla którego uzyskano zgodę na zmianę przeznaczenia w danej miejscowości, przez co są to dokumenty często mało czytelne, bez załączników graficznych. Uzgodnienia projektów decyzji w zakresie ochrony gruntów leśnych (pewnie i rolnych) dokonuje się na podstawie przeznaczenia w starym planie. Natomiast zgoda na zmianę przeznaczenia, zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, jest dokumentem domniemanym, którego organ uzgadniający nie może wymagać. Nasza uwaga zakładała usunięcie całego pkt 4, bądź zmiana zapisu z: jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzeniu miejscowych planów, które utraciły moc na zostały przeznaczone na cele nierolnicze i nieleśne w miejscowym planie, który utracił moc (…). Uwagę tę w całości podtrzymujemy. W gminach często brakuje dokumentu zgody na zmianę przeznaczenia, albo dokument zgody na zmianę przeznaczenia uzyskiwany przy opracowaniu nieobowiązujących planów nie wskazywał działek, których dotyczy zgoda, tylko łączny obszar dla którego uzyskano zgodę na zmianę przeznaczenia w danej miejscowości, przez co są to dokumenty często mało czytelne, bez załączników graficznych. Uzgodnienia projektów decyzji w zakresie ochrony gruntów leśnych (pewnie i rolnych) dokonuje się na podstawie przeznaczenia w starym planie. Natomiast zgoda na zmianę przeznaczenia, zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, jest dokumentem domniemanym, którego organ uzgadniający nie może wymagać. |  | *Uwaga nieuwzględniona.*  *MRiT wyjaśnia ponownie, że regulacje w zakresie statusu prawnego zgód na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych wydanych w ramach procedury uchwalania planów miejscowych, które straciły moc obowiązującą stanowi przedmiot prac legislacyjnych aktualnie prowadzonych przez MRiRW.* |
|  | RCL | Art. 8e | 2. pkt 323 w zakresie zasadności redakcyjnego sprecyzowania przepisów art. 8e ustawy PZ (zgodnie z wyjaśnieniem co do intencji braku terytorialnego ograniczenia zakresu konsultacji) – doprecyzowanie takie może nastąpić na etapie komisji prawniczej; |  | *Uwaga nieuwzględniona*  *Doprecyzowanie nastąpi na etapie komisji prawniczej.* |