

Informacja pokontrolna nr 5/POWER/2022/2023/WM

1.	Podstawa prawna kontroli	Art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 818).
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (KPRM) – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego (DOB)
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący (ZK) w składzie: <ol style="list-style-type: none"> 1. ██████████ – kierowniczką ZK, radcą w Wydziale Procedur Kontrolnych (WPK) w DOB, 2. ██████████ – członkini ZK, ekspertka w Wydziale Procedur Kontrolnych (WPK) w DOB.
4.	Termin kontroli	ZK przeprowadził wizytę monitoringową 19.05.2023 r. w godz.: 13:00 – 14:45 (1h 45 min).
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	kontrola projektu - wizyta monitoringowa
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Departament Służby Cywilnej (DSC) w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (KPRM) – Beneficjent
7.	Adres jednostki kontrolowanej	<ul style="list-style-type: none"> • adres siedziby jednostki kontrolowanej: Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa • adres, pod którym ZK przeprowadził wizytę monitoringową: SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny, ul. Chodakowska 19/31, 03-815 Warszawa
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania/Poddziałania, wartość projektu i sposób jego rozliczania (kwoty ryczałtowe/stawki jednostkowe/rzeczywiście poniesione wydatki), wartość	<p>Nazwa projektu: „Przyjazny urząd - szkolenia z zakresu dostępności cyfrowej”</p> <p>Nr projektu: POWR.02.16.00-00-0077/19-00 (projekt pozakonkursowy)</p> <p>Priorytet: II „Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji”</p>

	wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<p>Działanie: 2.16 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER), pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa”</p> <p>Całkowita wartość projektu: 6 219 999,99 zł</p> <p>Sposób rozliczania projektu: wydatki rzeczywiście poniesione; koszty pośrednie rozliczane ryczałtem na poziomie 10% kosztów bezpośrednich.</p> <p>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 2 073 558,70 zł</p>
9.	Zakres wizyty monitoringowej	<p>ZK zweryfikował, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) forma wsparcia jest zgodna z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie (WND) projektu, m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia, 2) forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe PO WER, 3) liczba uczestników odpowiada założeniom opisanym we WND, 4) forma wsparcia jest zgodna z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez Beneficjenta na podstawie decyzji o dofinansowaniu, 5) pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne oraz materiały udostępniane uczestnikom są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”, zwanymi dalej „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”, 6) pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne są oznakowane plakatami i/lub tablicami zawierającymi logotypy Unii

		<p>Europejskiej i Funduszy Europejskich oraz nazwę Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, informującymi o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego zgodnie z wymogami określonymi w decyzji o dofinansowaniu,</p> <p>7) uczestnicy otrzymują materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO WER,</p> <p>8) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji usługi i są faktycznie wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem i właściwie oznakowane.</p> <p>W celu oceny jakości wsparcia świadczonego w projekcie przez Beneficjenta ZK przeprowadził anonimową ankietę z 12 uczestnikami szkolenia i rozmowę z 1 uczestniczką szkolenia.</p>
--	--	---

10. NAJWAŻNIEJSZE INFORMACJE O PROJEKCIE I WIZYTOWANEJ USŁUDZE

Działając na podstawie §2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z dnia 6.02.2015 r. w sprawie realizacji PO WER 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem KPRM, oraz zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, 19.05.2023 r., DOB w KPRM, pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej PO WER, przeprowadził wizytę monitoringową w projekcie nr POWR.02.16.00-00-0077/19.

Celem wizyty monitoringowej była weryfikacja sposobu realizacji projektu w miejscu prowadzenia działań merytorycznych.

Projekt jest realizowany na podstawie decyzji o dofinansowaniu projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 nr POWR.02.16.00-00-0077/19-00 z 14.08.2019 r. (decyzji), z późn. zm.

11. OPIS STANU FAKTYCZNEGO, W TYM OGÓLNA OCENA REALIZOWANEJ FORMY WSPARCIA

I. Zgodność formy wsparcia z zatwierdzonym WND, m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia.

We WND Beneficjent przewidział, że w ramach projektu zorganizuje szkolenia z zakresu dostępności cyfrowej dla 1 300 osób zatrudnionych w urzędach administracji publicznej, które

są odpowiedzialne za przygotowywanie i udostępnianie dokumentów urzędowych, treści zamieszczanych na stronach internetowych oraz innych materiałów/publikacji urzędowych.

Założył, że zrealizuje wsparcie szkoleniowe w wymiarze około 3 dni (pierwszy cykl szkoleń - poziom podstawowy). Dodatkowo, w celu podniesienia jakości oferowanego wsparcia, przewidział organizację drugiego cyklu szkoleń dla 1 300 osób na poziomie zaawansowanym w wymiarze około 3 dni, którego uczestnikami będą:

- 1) redaktorzy merytoryczni odpowiedzialni za przygotowywanie treści materiałów zamieszczanych w serwisach internetowych, a także inne osoby odpowiedzialne za jakość, prezentację i czytelność serwisów internetowych;
- 2) redaktorzy techniczni odpowiedzialni za rozwiązania techniczne, za pomocą których są udostępniane w serwisach internetowych materiały/publikacje, tj. twórcy i administratorzy stron i serwisów internetowych oraz osoby piszące oprogramowanie dla urządzeń mobilnych.

Kontrolujący przeprowadzili wizytę monitoringową w trzecim dniu szkolenia dla redaktorów merytorycznych (poziom zaawansowany), które Beneficjent zrealizował w dniach 17-19.05.2023 r.

Zgodnie z agendą tego szkolenia, 19.05.2023 r. Beneficjent powinien przeprowadzić zajęcia z modułów nr 6 - 11, które obejmowały następujące tematy:

- nr 6: ALT-y, napisy i audiodeskrypcja na stronie www i aplikacji mobilnej,
- nr 7: Publikacja cyfrowo dostępnych dokumentów na stronie www i w aplikacji mobilnej,
- nr 8: Prosty język w praktyce,
- nr 9: Formatowanie i praca nad strukturą tekstu w duchu prostego języka,
- nr 10: Redakcja tekstu w duchu prostego języka,
- nr 11: „Wygładzanie” tekstu.

W trakcie wizyty monitoringowej, która rozpoczęła się po przerwie obiadowej, ZK uczestniczył w szkoleniu obejmującym tematykę modułów nr 9 i 10. Na sali szkoleniowej było obecnych 13 odbiorców wsparcia i 2 osoby prowadzące szkolenie. Szkolenie obejmowało zarówno elementy wykładowe, jak i warsztatowe, oparte przede wszystkim na pracy całej grupy. Uczestnicy pracowali m.in. nad zredagowaniem tekstu z zachowaniem zasad prostego języka oraz korektą błędów gramatycznych i logiczną budową zdań. Uczestnicy rozwiązywali na laptopach ćwiczenia przypisane do poszczególnych modułów szkoleniowych. Osoby prowadzące szkolenie zachęcały uczestników szkolenia do aktywnego udziału w zajęciach poprzez kierowane do nich pytania.

ZK potwierdził, że tematyka wsparcia jest zgodna z WND i decyzją i (z późn. zm.).

ZK potwierdził, że forma wsparcia była zgodna z założeniami WND.

II. Zgodność formy wsparcia z celem projektu oraz celami szczegółowymi PO WER.

Zgodnie z informacją zawartą we WND, „Przyjazny urząd – szkolenia z zakresu dostępności cyfrowej” to projekt, który przyczyni się do tego, że strony internetowe i aplikacje mobilne podmiotów publicznych będą dostępne. Celem szkoleń jest nabycie nowych kompetencji przez członków korpusu służby cywilnej, dzięki którym będą:

- sporządzać i publikować na stronach internetowych urzędów dokumenty dostępne cyfrowo,
- komunikować się z klientami urzędów, w tym z osobami z różnymi rodzajami niepełnosprawności, w sposób skuteczny i zrozumiały,
- posługiwać się (w mowie i piśmie) prostym językiem, dostosowanym do indywidualnych potrzeb obywateli.

Celem szczegółowym PO WER jest „Włączenie idei dostępności do głównego nurtu dobrego rządzenia.” Realizacja projektu wpisuje się w działania zaplanowane w rządowym Programie Dostępność Plus. Zgodnie z tym Programem warunkiem poprawy dostępności podmiotów, które realizują zadania publiczne, jest wyposażenie pracowników tych podmiotów w kompetencje z zakresu dostępności cyfrowej. Dzięki zaplanowanym szkoleniom pracownicy administracji publicznej znacząco pogłębią swoją wiedzę i zwiększą umiejętności w tym zakresie.

ZK stwierdza, że wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu i wpisuje się w cel szczegółowy PO WER „Włączenie idei dostępności do głównego nurtu dobrego rządzenia”.

III. Zgodność liczby uczestników wsparcia z założeniami WND.

Zgodnie z WND Beneficjent zaplanował, że przeszkoli 1 300 pracowników administracji publicznej (w pierwszej kolejności członków korpusu służby cywilnej). W trakcie wizyty monitoringowej w szkoleniu brało udział 13 osób.

Jedna z uczestniczek z powodu złego samopoczucia nie mogła pozostać do końca szkolenia, dlatego po wypełnieniu post-testu i odebraniu certyfikatu opuściła zajęcia. Z tego powodu w ankiecie, o której mowa w części IX. Informacji pokontrolnej, wzięło udział 12 osób.

ZK stwierdza, że liczba uczestników wsparcia jest zgodna z założeniami WND.

IV. Zgodność formy wsparcia z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez Beneficjenta na podstawie Porozumienia o dofinansowanie.

19.05.2023 r. ZK przeprowadził wizytę monitoringową w SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny, ul. Chodakowska 19/31, 03-815 w Warszawie. W trakcie wizyty Beneficjent prowadził wsparcie polegające na organizacji szkolenia na poziomie zaawansowanym dla redaktorów merytorycznych zatrudnionych w administracji publicznej, którzy sporządzają materiały na potrzeby serwisów internetowych urzędów. ZK przeprowadził wizytę monitoringową na podstawie szczegółowego harmonogramu wsparcia, zamieszczonego na stronie Serwisu Służby Cywilnej.

ZK stwierdził następujące uchybienie:

USTALENIE:

WAŻNE

➤ Brak adresu szkolenia w szczegółowym harmonogramie wsparcia

Zgodnie z § 17 ust. 4 decyzji (z późn. zm.): „Beneficjent zobowiązuje się sporządzić i zamieścić na stronie internetowej Projektu, o ile taka istnieje, szczegółowy harmonogram udzielania wsparcia przed rozpoczęciem udzielania wsparcia. Harmonogram ten powinien zawierać co najmniej informację o rodzaju wsparcia oraz dokładną datę, godzinę i adres realizacji wsparcia. W przypadku, gdy strona internetowa Projektu nie istnieje, Beneficjent przekazuje szczegółowy harmonogram udzielenia wsparcia Instytucji Pośredniczącej z wykorzystaniem SL. Informacje zawarte w harmonogramie powinny być na bieżąco aktualizowane w przypadku zaistnienia zmian”.

Przed rozpoczęciem wizyty monitoringowej ZK potwierdził, że Beneficjent zamieścił na stronie projektu: <https://www.gov.pl/web/sluzbacywilna/przyjazny-urząd> szczegółowy harmonogram wsparcia, w którym uwzględnił informacje o rodzaju wsparcia oraz dokładną datę i godzinę realizacji szkolenia. Niemniej nie wskazał w nim adresu realizacji szkolenia. Kontrolujący skontaktowali się z osobą z osobą wyznaczoną we WND do kontaktów roboczych z Beneficjentem, która wyjaśniła, że: „Ze względu za zamknięte grupy oraz bezpieczeństwo uczestników nie publikujemy dokładnego adresu na stronie, osoby zaproszone otrzymują dokładny adres szkolenia”. Jednocześnie przekazała harmonogram wsparcia dla szkoleń na poziomie zaawansowanym (szkolenia na poziomie podstawowym zakończyły się) z dokładnymi adresami dla poszczególnych grup szkoleniowych.

W związku z brakiem zamieszczenia na stronie projektu szczegółowego harmonogramu wsparcia obejmującego wszystkie obligatoryjne elementy określone w decyzji (z późn. zm.), w ocenie kontrolujących Beneficjent powinien był przekazać kompletny harmonogram wsparcia co najmniej za pomocą SL2014, wraz z jego zmianami.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wyda zalecenie pokontrolne.

V. Dostosowanie pomieszczeń, w których realizowane jest wsparcie i materiałów udostępnianych uczestnikom do „Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”.

W trakcie wizyty monitoringowej ZK potwierdził, że SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny, zlokalizowany przy ul. Chodakowskiej 19/31 w Warszawie, jest dostępny architektonicznie.

Do budynku prowadzą 2 główne wejścia. Wejście (od ulicy Chodakowskiej) od strony parkingu dostępne jest z poziomu terenu. Wejście (od ulicy Goławskiej) od strony dziedzińca wyposażone jest w pochylnię. Przy wejściu od strony parkingu zapewniono drzwi automatyczne przesuwne, które otwierają się samoczynnie po wejściu/wjechaniu w obszar pracy sensora. Przed wejściem do budynku jest system naprowadzający dźwiękowo osoby niewidome i słabowidzące TOTUPOINT, umożliwiający wezwanie portiera.

Korytarze i hol w budynku umożliwiają swobodne poruszanie się. Znajdują się w nim toalety dla osób z niepełnosprawnościami, zlokalizowane na wszystkich poziomach budynku. Wnętrze budynku przystosowane jest do poruszania się osób z niepełnosprawnością ruchową. Ciągi komunikacyjne i sale/gabinety umieszczone są na tym samym poziomie, bez progów. W większości miejsc zapewniono kontrasty pomiędzy posadzkami a ścianami oraz drzwiami a ścianami. Zapewniono oznaczenia na szklanych drzwiach zewnętrznych i części drzwi wewnętrznych a także oznaczenia w alfabecie Braille'a na wejściach do pomieszczeń. Budynek posiada własny parking z wyznaczonymi miejscami do parkowania dla osób z niepełnosprawnościami. Obiekt jest dostępny także dla osoby korzystającej z psa asystującego i psa przewodnika.

Prezentacja pn. „Szkolenia z zakresu dostępności cyfrowej dla redaktorów merytorycznych” wyświetlana była za pomocą projektora w trakcie szkolenia a także rozesłana do uczestników przed szkoleniem. Nie zawierała informacji dyskryminujących jakąkolwiek grupę. Była czytelna dzięki użytej czcionce bezszeryfowej Calibri w rozmiarze 24 i 44, oraz odpowiednio szerokiej interlinii. Dodatkowo zastosowany został kontrast kolorów, tj. czarne napisy na białym tle. Informacje szczególnie istotne zostały podkreślone poprzez pogrubienie czcionki. W prezentacji użyto wysokiej jakości grafik, punktatorów oraz wyróżnień.

Miejsce realizacji szkolenia i materiały udostępnione uczestnikom były zgodne z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”, w tym „Standardem dostępności dla polityki spójności 2014-2020” (załącznikiem nr 2 do ww. Wytycznych).

VI. Poprawność oznakowania pomieszczeń, w których realizowane są zadania merytoryczne.

W budynku, w którym odbywało się szkolenie, Beneficjent umieścił w widocznym miejscu plakat w formacie A4 (tj.: na drzwiach wejściowych do budynku, na drzwiach do sali szkoleniowej a także w miejscu przygotowanym pod przerwę kawową).

Kontrolujący stwierdzili, że plakat zawierał obligatoryjne informacje określone w „Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”, tj.:

- 1) nazwę beneficjenta,
- 2) tytuł projektu,
- 3) logotypy w kolorze: znak FE, barwy RP, znak UE.

Dodatkowo Beneficjent zamieścił w nim informację, której podanie jest opcjonalne, tj. adres portalu Mapa Dotacji: www.mapadotacji.gov.pl.

VII. Poprawność oznakowania materiałów przekazywanych uczestnikom.

Z § 19 ust. 2 decyzji (z późn. zm.) wynika, że wszystkie działania informacyjne i promocyjne Beneficjenta oraz każdy dokument, który jest podawany do wiadomości publicznej lub jest

wykorzystywany przez uczestników projektu, w tym wszelkie zaświadczenia o uczestnictwie lub inne certyfikaty, powinny zawierać informacje o otrzymaniu wsparcia z UE, w tym EFS oraz z PO WER za pomocą:

- 1) znaku FE z nazwą Programu;
- 2) barw Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) znaku UE z nazwą EFS.

Beneficjent przygotował dla uczestników szkolenia następujące materiały szkoleniowe i biurowe:

- przed szkoleniem uczestnicy otrzymali ćwiczenia przedszkoleniowe, program, agendę, prezentację trenera oraz skrypt,
- w trakcie uczestnicy otrzymali notes oraz długopis,
- po szkoleniu uczestnicy otrzymali zaświadczenie o ukończeniu szkolenia.

Wszystkie wyżej wymienione materiały, podobnie jak lista obecności, zawierały pełnokolorowy zestaw znaków, tj. barwy RP, logotyp PO WER, logotyp UE.

ZK stwierdza, że Beneficjent przekazuje uczestnikom materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO WER.

VIII. Poprawność oznakowania i wykorzystania sprzętu, wyposażenia oraz elementów infrastruktury zakupionych w celu udzielania wsparcia.

Beneficjent nie przewidział we WND wydatków na zakup sprzętu, wyposażenia oraz elementów infrastruktury.

IX. Anonimowe ankiety i rozmowa, przeprowadzone z uczestnikami projektu.

a) ankiety:

W trakcie wizyty monitoringowej ZK zweryfikował jakość wsparcia świadczonego w projekcie za pomocą anonimowych ankiet przeprowadzonych z 12 uczestnikami szkolenia.

Kontrolujący skierowali do uczestników pytania zamknięte dotyczące:

- oceny szkolenia i metod szkoleniowych, w tym: zdobycia wiedzy w zakresie dostępności cyfrowej, spójności zakresu szkolenia z tematyką zajęć, dopasowania metod szkolenia do potrzeb uczestników, przygotowania prowadzącego,
- oceny organizacji szkolenia, w tym: warunków (sala, wyposażenie, oświetlenie), jakości materiałów szkoleniowych, jakości wyżywienia, dostępności architektonicznej obiektu, w którym realizowane było szkolenie (dostosowania obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami) oraz dostosowania materiałów szkoleniowych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Uczestnicy udzielali odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie: 1 – ocena negatywna/zdecydowanie się nie zgadzam, 2 – ocena raczej negatywna/raczej się nie zgadzam, 3 – nie mam zdania/ani

dobrze ani źle, 4 – ocena raczej pozytywna/raczej się zgadzam, 5 – ocena pozytywna najlepsza/zdecydowanie się zgadzam.

Dodatkowo ankieta zawierała:

- 6 pytań zamkniętych dotyczących zapewnienia bezpłatnego: wyżywienia, zakwaterowania, materiałów szkoleniowych oraz potwierdzenia spełnienia kryteriów grupy docelowej,
- 2 pytania otwarte odnośnie: ewentualnych uwag/sugestii i źródeł dofinansowania wsparcia oraz
- 1 pytanie mieszane dotyczące zapewnienia bezpłatnych materiałów biurowych (uczestnicy udzielali odpowiedzi TAK/NIE; jeżeli odpowiedzieli TAK, musieli wskazać, jakie materiały otrzymali) i zgłaszania szczególnych potrzeb związanych z udziałem we wsparciu (np. transport osoby z niepełnosprawnością, tłumacz języka migowego, udział w szkoleniu opiekuna osoby zależnej; uczestnicy udzielali odpowiedzi TAK/NIE; jeżeli odpowiedzieli TAK, musieli wskazać, jakie potrzeby zgłaszali i potwierdzić, czy zostały uwzględnione).

W wyniku przeprowadzonych ankiet ZK stwierdził, że uczestnicy zdecydowanie pozytywnie lub raczej pozytywnie ocenili jakość szkolenia (4,5) i metody szkoleniowe (4,58).

Wszyscy uczestnicy wskazali, że Beneficjent zapewnił bezpłatne: wyżywienie, materiały biurowe, materiały szkoleniowe.

Organizacja szkolenia również została wysoko oceniona. Średnia ocen warunków (sala, wyposażenie, oświetlenie), jakości wyżywienia oraz jakości materiałów szkoleniowych wyniosła pomiędzy 4,25 a 4,92.

Najgorzej ankietowani ocenili aspekty:

- dostosowania materiałów szkoleniowych do potrzeb osób z niepełnosprawnością/ /niedowidzących – 3,92
- warunki szkolenia: sala, wyposażenie, oświetlenie – 4,25

Na pytanie, czy istnieją aspekty merytoryczne lub organizacyjne szkolenia, które wymagają zmiany 5 osób zgłosiło następujące uwagi:

- 1) „Temat ciekawy, mógłby potrwać dłużej”,
- 2) „Warto na warsztaty merytoryczne zaprosić osoby z niepełnosprawnościami, żeby pokazać jak sobie radzą i co im pomaga/przeszkadza”,
- 3) „Więcej zajęć praktycznych, żeby przedstawić bariery osób z niepełnosprawnościami, kontakt z taką osobą”,
- 4) „Lepszym rozwiązaniem byłoby zapewnienie tych samych trenerów przez 3 dni, a nie rotacje”,

5) „Przydałby się zapasowy kabel HDMI :) (chwilowy błąd działania rzutnika”.

Komentarz ZK do uwagi nr 1: W ocenie kontrolujących długość szkolenia była odpowiednia i adekwatna do potrzeb osób uczestników szkolenia.

Komentarz ZK do uwagi nr 2 i nr 3: W ocenie kontrolujących Beneficjent powinien rozważyć zaproszenie na niektóre szkolenia osób z niepełnosprawnością, aby podzieliły się swoimi doświadczeniami w zakresie napotykanym barier.

Komentarz ZK do uwagi nr 4: W ocenie kontrolujących rotacja trenerów w trakcie trzydniowych szkoleń jest zasadna. Prowadzenie szkolenia wymaga od trenera ciągłego skupienia i pełnej aktywności. Co więcej, temat dostępności cyfrowej jest pojęciem bardzo szerokim, a każdy trener prowadzi szkolenia z obszaru, w którym się specjalizuje.

Komentarz ZK do uwagi nr 5: Usterka techniczna była „chwilowa” i nie prowadziła do istotnego zakłócenia realizacji szkolenia.

Wszyscy uczestnicy potwierdzili, że spełniają kryteria grupy docelowej (są przedstawicielami administracji publicznej zatrudnionymi np. w ministerstwie, urzędzie centralnym, urzędzie wojewódzkim, urzędzie administracji zespolonej lub niezespolonej w województwie) i należą do korpusu służby cywilnej.

Żaden z uczestników nie zgłosił w ankiecie szczególnych potrzeb związanych z udziałem w szkoleniu.

Zgodnie z wyjaśnieniami od Beneficjenta: „Uczestnicy/uczestniczki mieli/miały możliwość zaznaczenia szczególnych potrzeb na etapie uzupełniania Formularza gromadzenia danych osobowych. Po kliknięciu w link do Formularza uczestnik/uczestniczka został/została przekierowany/przekierowana do strony, gdzie mógł/mogła zaznaczyć szczególne potrzeby (...). Na szkoleniu grupy KPRM/P/6 nikt nie zgłosił szczególnych potrzeb. Niemniej gdyby takie potrzeby zostały zgłoszone, zostałyby uwzględnione przy realizacji szkoleń.”

b) rozmowa:

Jak wskazano w części III. Informacji pokontrolnej, jedna uczestniczka projektu opuściła szkolenie przed jego zakończeniem, z powodu złego stanu zdrowia. Kontrolujący przeprowadzili z nią krótką rozmowę na temat szkolenia. Uczestniczka potwierdziła, że nie ma żadnych zastrzeżeń co do jego realizacji.

USTALENIE:

ISTOTNE

- **Brak dostatecznej wiedzy uczestników projektu na temat dofinansowania szkolenia ze środków PO WER w ramach EFS**

W anonimowej ankiecie dla uczestników szkolenia ZK zamieścić prośbę o wskazanie, z jakich środków finansowane jest szkolenie, w tym z jakiego funduszu i programu operacyjnego.

Wyniki ankiety zostały przedstawione poniżej:

- 2 osoby wskazały poprawną nazwę funduszu i programu operacyjnego,
- 5 osób wskazało poprawną nazwę programu operacyjnego PO WER,
- 5 osób wskazało, że szkolenie finansowane jest „ze środków unijnych”.

Zaledwie 16,67% uczestników posiadało kompletną wiedzę na temat źródeł dofinansowania wsparcia pomimo, że Beneficjent należycie oznakował: miejsce realizacji wsparcia, prezentację ze szkolenia, listę obecności i program zajęć oraz materiały szkoleniowe i biurowe.

W związku brakiem dostatecznej wiedzy na temat źródeł dofinansowania projektu, ZK wyda zalecenie pokontrolne.

X. Ogólna ocena realizowanej formy wsparcia.

ZK potwierdza, że 19.05.2023 r. Beneficjent zrealizował szkolenie, co do zasady, w sposób zgodny z założeniami określonymi w decyzji (z późn. zm.).

XI. ZALECENIA POKONTROLNE nr 5/POWER/2022/2023/WM:

- **Brak uwzględnienia adresu szkolenia w szczegółowym harmonogramie wsparcia**

ZK obliguje Beneficjenta do zamieszczania na stronie internetowej zaktualizowanego szczegółowego harmonogramu wsparcia, uwzględniającego wszystkie obligatoryjne elementy określone w decyzji (z późn. zm.) lub bieżącego przekazywania tego harmonogramu za pomocą SL2014.

- **Brak dostatecznej wiedzy uczestników projektu na temat dofinansowania szkolenia ze środków PO WER w ramach EFS**

ZK obliguje Beneficjenta do przedstawienia i wdrożenia rozwiązań, które zwiększą wiedzę uczestników na temat źródeł dofinansowania szkoleń.

Pouczenie:

Zgodnie z ustawą¹ nie przysługuje Państwu prawo do złożenia zastrzeżeń do ostatecznej informacji pokontrolnej.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:



(podpis kierowniczki Zespołu kontrolującego)



(podpis członkini Zespołu kontrolującego)

¹ Art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 818).

**Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
Zastępca Dyrektora**

Zatwierdzone przez:

30.06.2023r. 
..... Lukasz Marcisz

(data i podpis osoby zatwierdzającej Informację pokontrolną)