

PROJEKT

ZARZĄDZENIE REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W BIAŁYMSTOKU z dnia 2023 r.

zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań
ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnego Nurca
PLH200021

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody
(Dz. U. z 2022 r. poz. 916 ze zm.) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 26 września 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnego Nurca PLH200021 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2013 r., poz. 3498), zmienionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 05 grudnia 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2018 r., poz. 4893) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w załączniku nr 3 określającym identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony, lp. 12 otrzymuje brzmienie:

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
12	4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i>	Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze – SDF wymaga weryfikacji		

- 2) Załącznik nr 4 określający cele działań ochronnych, otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia,

PROJEKT

- 3) w załączniku nr 5 określającym działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, lp. 22 otrzymuje brzmienie:

Przedmiot ochrony	Nr	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i>	22	Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze – SDF wymaga weryfikacji		

- 4) w załączniku nr 6 określającym działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony, działanie dla gatunku 4030 Szlaczkoń szafraniec *Colias myrmidone* otrzymuje brzmienie:

4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i>
Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze – SDF wymaga weryfikacji

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

PROJEKT

Załącznik Nr 1 do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku
z dnia 2023 r.

Cele działań ochronnych

	Siedlisko przyrodnicze/gatunek	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony
1.	4030 Suche wrzosowiska Calluno-Genistion, PohlioCallunion, Calluno Arctostaphylion	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni 1,09 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.
		Pokrycie wrzosu zwyczajnego Calluna vulgaris	>50% (FV) Utrzymanie oceny FV na 100% powierzchni siedliska w obszarze.
		Pokrycie traw	<10% (FV) 10-30% (U1) Utrzymanie oceny FV na 28% powierzchni siedliska w obszarze oraz poprawa oceny z U1 do FV na 72% powierzchni siedliska w obszarze.
		Zarośnięcie przez drzewa	<10% (FV) 10-30% (U1) Utrzymanie oceny FV na 33% powierzchni siedliska w obszarze, poprawa oceny z U1 do FV na 59% powierzchni siedliska w obszarze oraz poprawa oceny z U2 do U1 na 8% powierzchni siedliska w obszarze.

PROJEKT

		Gatunki obce geograficznie	<p>Brak (FV) Pojedyncze, <10% (U1)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 73% powierzchni siedliska w obszarze oraz poprawa oceny z U1 do FV na 27% powierzchni siedliska w obszarze.</p>
		Ekspansywne gatunki rodzime (apofity)	<p>Brak (FV) Pojedyncze <10% (U1)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 6% powierzchni siedliska w obszarze, poprawa oceny z U1 do FV na 58% powierzchni siedliska w obszarze oraz poprawa oceny z U2 do U1 na 36% powierzchni siedliska w obszarze.</p>
		Struktura populacji kluczowych gatunków	<p>Obecne i liczne wszystkie fazy rozwojowe – osobniki juwenalne, generatywne, senilne (FV)</p> <p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na 100% powierzchni siedliska w obszarze.</p>
		Inne zniekształcenia	<p>Brak (FV)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 100% powierzchni siedliska w obszarze.</p>
2.	6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe <i>Koelerion glaucae</i>	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni 6,88 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.
		Gatunki charakterystyczne	Występuje co najmniej 5 gatunków roślin naczyniowych spośród wymienionych

PROJEKT

			<p>gatunków charakterystycznych (FV) Występuje co najmniej 2 do 5 gatunków roślin naczyniowych spośród wymienionych gatunków charakterystycznych (U1) Występuje jeden gatunek rośliny naczyniowej spośród wymienionych gatunków charakterystycznych lub brak tych gatunków (U2)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 50% powierzchni siedliska w obszarze, utrzymanie oceny co najmniej na poziomie U1 na 49% powierzchni siedliska w obszarze.</p>
		Ekspansja krzewów i podrostu drzew	<p>Brak lub niewielkie pokrycie drzew i krzewów poniżej 10% powierzchni, występujących sporadycznie i w znacznym rozproszeniu (FV)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 97% powierzchni siedliska w obszarze, poprawa oceny U1 do FV na 3% powierzchni siedliska w obszarze.</p>
		Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Brak, ewentualnie jeden gatunek występujący pojedynczo (FV)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 100% powierzchni siedliska w obszarze.</p>
		Obce gatunki inwazyjne	<p>Brak (FV) Obecny jeden lub dwa gatunki, występujące w rozproszeniu (U1)</p>

PROJEKT

			Utrzymanie oceny FV na 61% powierzchni siedliska w obszarze, poprawa z oceny U1 i U2 do FV na 39% powierzchni siedliska.
		Struktura przestrzenna płatów muraw	<p>Płaty muraw ze związku Koelerion glaucae tworzą mozaikę ze zbiorowiskami muraw szczotlichowych (Corynephorion canescentis) lub bliźniczkowych (Nardion) (FV)</p> <p>Płaty muraw ze związku Koelerion glaucae tworzą większościową mozaikę ze zbiorowiskami łąkowymi ze związku Arrhenatherion elatioris (U1)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 40% powierzchni siedliska w obszarze, utrzymanie oceny co najmniej na poziomie U1 na 25% powierzchni siedliska w obszarze.</p>
		Zachowanie strefy ekotonowej	<p>Brak strefy ekotonowej z lasem, najczęściej mozaika z innymi płatami muraw lub łąk (FV)</p> <p>Najczęściej jest to ostra granica murawa-las, niesąsiadująca z płatami zbiorowisk okrajkowych (U1)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 63% powierzchni siedliska w obszarze oraz utrzymanie oceny co najmniej na poziomie U1 na 37% powierzchni siedliska w obszarze.</p>

PROJEKT

3.	6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe Nardion – płaty bogate florystycznie	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni 18,29 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.
		Gatunki charakterystyczne	>6 gatunków charakterystycznych i wyróżniających (FV) 4-6 gat. charakterystycznych i wyróżniających (U1) Utrzymanie oceny FV na 48% powierzchni siedliska w obszarze oraz utrzymanie oceny co najmniej na poziomie U1 na 44% powierzchni siedliska w obszarze.
		Gatunki dominujące	% pokrycia bliźniczki psiej trawki <i>Nardus stricta</i> w transekcie >50% lub współpanują gatunki charakterystyczne i wyróżniające dla rzędu <i>Nardetalia</i> (FV) % pokrycia bliźniczki psiej trawki <i>Nardus stricta</i> w transekcie 30-50% lub obecne 1-2 gatunki charakterystyczne dla rzędu <i>Nardetalia</i> o pokryciu >25% (U1) Utrzymanie oceny FV na 61% powierzchni siedliska w obszarze oraz utrzymanie oceny co najmniej na poziomie U1 na 25% powierzchni siedliska w obszarze.
		Bogactwo gatunkowe	>25 gatunków/25m ² , w piętrze subalpejskim >13 gatunków/25m ² (FV) 10-25 gatunków/25m ² , w piętrze subalpejskim 7-13

PROJEKT

			<p>gatunków/25m² (U1)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 9% powierzchni siedliska w obszarze oraz utrzymanie oceny co najmniej na poziomie U1 na 91% powierzchni siedliska w obszarze.</p>
		<p>Obce gatunki inwazyjne</p>	<p>Brak (FV)</p> <p>Pokrycie gat. inwazyjnego do 10% powierzchni siedliska (U1)</p> <p>Pokrycie gat. inwazyjnego >10% siedliska (U2)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 38% powierzchni siedliska w obszarze, poprawa oceny U1 do FV na 57% powierzchni siedliska w obszarze oraz poprawa oceny U2 do U1 na 5% powierzchni siedliska w obszarze.</p>
		<p>Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych</p>	<p>Łączne pokrycie gat. ekspansywnych <20% (FV)</p> <p>Obecne gatunki ekspansywne o pokryciu 20-30% (U1)</p> <p>Obecne gatunki ekspansywne o pokryciu >30% (U2)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 72% powierzchni siedliska w obszarze, poprawa oceny U1 do FV na 24% powierzchni siedliska w obszarze oraz poprawa oceny U2 do U1 na 4% powierzchni siedliska w obszarze.</p>
		<p>Ekspansja krzewów i podrostu drzew</p>	<p>Pokrycie warstwy B w transekcie (w przypadku małych płatów – płat jako transekt) <(10) 25% (w</p>

PROJEKT

			<p>zależności od tego, jakie to gatunki) (FV) (10)25 - (40)50% (U1)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 64% powierzchni siedliska w obszarze oraz poprawa oceny U1 do FV na 36% powierzchni siedliska w obszarze.</p>
		Eutrofizacja	<p>Brak oznak, ew. przyczyn wzrostu żyzności siedliska jest wyłącznie naturalna sukcesja a pokrycie gatunków nitrofilnych nieznaczne (FV) Obecne gatunki nitrofilne, lecz ich pokrycie <10% (U1) Silna/długotrwała eutrofizacja (U2)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 51% powierzchni siedliska w obszarze oraz poprawa oceny U1 do FV na 47% powierzchni siedliska w obszarze.</p>
		Struktura przestrzenna płatów siedliska	<p>Płaty siedliska zwarte i rozległe, albo siedlisko z natury drobnopowierzchniowe, lecz wtedy wielkość płatów stabilna (FV) Stan pośredni (U1)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 83% powierzchni siedliska w obszarze oraz poprawa oceny U1 do FV na 3% powierzchni w obszarze</p>

PROJEKT

4.	6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>Arrhenatherion elatioris</i>	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni 3,90 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.
		Struktura przestrzenna płątów siedliska	Brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna (FV) Duży stopień fragmentacji (płąty kilka arów) (U2) Utrzymanie oceny FV na 69% powierzchni siedliska w obszarze oraz utrzymanie oceny co najmniej na poziomie U2 na 31% powierzchni siedliska w obszarze.
		Gatunki charakterystyczne	W przypadku <i>Arrhenatherion elatioris</i> 3-4 gatunki charakterystyczne dla siedliska; dla zb. <i>Poa pratensis</i> - <i>Fesuca rubra</i> 2 gatunki (U1) Gatunków charakterystycznych dla siedliska 2 lub mniej (U2) Utrzymanie oceny U1 na 35% powierzchni siedliska w obszarze oraz utrzymanie oceny co najmniej na poziomie U2 na 65% powierzchni siedliska w obszarze
		Gatunki dominujące	Brak gatunków panujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska (FV) Silna dominacja (>50%) gatunków typowych dla łąk świeżych (U1) Utrzymanie oceny FV na 35% powierzchni siedliska w obszarze

PROJEKT

			oraz utrzymanie oceny co najmniej na poziomie U1 na 65% powierzchni siedliska w obszarze.
		Obce gatunki inwazyjne	Brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności, tj. niezagrożające różnorodności biologicznej (FV) Utrzymanie oceny FV na 100% powierzchni siedliska w obszarze.
		Gatunki ekspansywne roślin zielnych	Brak gatunków silnie ekspansywnych i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych <20% (FV) Pokrycie żadnego z gatunków silnie ekspansywnych nie przekracza 10% i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych <50% (U1) Utrzymanie oceny FV na 84% powierzchni siedliska w obszarze oraz poprawa z oceny U2 do U1 na 16% siedliska w obszarze.
		Ekspansja krzewów i podrostu drzew	Łączne pokrycie na transekcje <1% (FV) Utrzymanie oceny FV na 100% powierzchni siedliska w obszarze.
		Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	Płaty dobrze zachowane stanowią nie mniej niż 80% powierzchni transektu (FV) Płaty dobrze zachowane stanowią 50-79% powierzchni transektu lub generalnie płaty na transekcje mało typowe, średnio

PROJEKT

			<p>bogate w gatunki (U1)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 35% powierzchni siedliska w obszarze, utrzymanie oceny co najmniej na poziomie U1 na 18% powierzchni siedliska w obszarze.</p>	
		Wojłok (martwa materia organiczna)	<p>Średnia grubość nierozłożonej materii organicznej <2cm (FV)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na 100% powierzchni siedliska w obszarze.</p>	
5.	7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk	Nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze – SDF wymaga weryfikacji		
6.	1337 Bóbr Castor fiber	Populacja	Utrzymanie stanu ochrony populacji na poziomie ocen FV	
			Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku	Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >40%.
			Indeks populacyjny	Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >60.
			Zagęszczenie rodzin	Utrzymanie oceny wskaźnika FV - >3
		Stan siedliska	Utrzymanie stanu ochrony siedliska na poziomie ocen FV lub poprawa z U1 do FV	

PROJEKT

			<p>Baza pokarmowa</p>	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV:- obecność preferowanych gatunków drzew i krzewów ponad 40% punktów monitoringowych, - udział preferowanych gatunków drzew i krzewów – średnio 20-50 wszystkich gatunków, - udział brzegu z zadrzewieniami – ponad 40% linii brzegowej, - udział drzew o pierśnicy 2,5-15 cm <25%, - dostępność grążeli i grzybieni – na mniej niż 50 % zbiorników odnotowanych w sąsiedztwie punktów monitoringowych,</p>
			<p>Udział siedliska kluczowego dla gatunku</p>	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika U1 w tym: - obecność preferowanych zbiorników wodnych <5%, - udział preferowanych odcinków rzek <10% - spadek podłużny <10% na >50% punktów monitoringowych, - fluktuacje poziomu wody – umiarkowane zmiany poziomu wody wpływające na umiejscowienie wejść do nor i żeremi, nie powodują zniszczenia konstrukcji bobrowych.</p>
			<p>Charakter strefy brzegowej</p>	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV, w tym: - charakter nadbrzeżnych zadrzewień – dominują zadrzewienia ciągłe, - drzewa i krzewy w promieniu</p>

PROJEKT

				<p>do 30 m – dominują zadrzewienia ciągłe,</p> <ul style="list-style-type: none"> - lesistość >30%, - naturalność koryta cieku >80%, - dostępność schronień >50%.
			Stopień antropopresji	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - drogi wojewódzkie i krajowe <20% (w obrębie 200 m strefie buforowej), - linie kolejowe <10%, - sąsiedztwo zabudowań <10%, - sąsiedztwo pól uprawnych i upraw leśnych <10%.
7.	1355 Wydra Lutra lutra	Populacja	Udział pozytywnych stwierdzeń gatunku	Utrzymanie oceny wskaźnika FV tj. >60% pozytywnych stwierdzeń
			Indeks populacyjny	Utrzymanie wskaźnika FV tj. >15 na 4 punktach monitoringowych oraz U1 tj. 10-15 na 8 punktach monitoringowych
		Stan siedliska	Dostępność schronień	Utrzymanie oceny wskaźnika FV tj. dostępności schronień > 50% punktów monitoringowych w obszarze.
			Drogi wojewódzkie i krajowe	Utrzymanie oceny wskaźnika FV tj. < 30% punktów monitoringowych, w sąsiedztwie których (200 m w strefie buforowej) odnotowano obecność dróg krajowych i wojewódzkich.

PROJEKT

			Przepusty	Utrzymanie oceny wskaźnika FV tj. < 30% punktów monitoringowych, na których odnotowano obecność nieprzechodnych małych mostów i przepustów, ograniczających swobodną migrację wydry.
			Jakość wód	Utrzymanie oceny wskaźnika FV tj. dominują wody niezanieczyszczone.
			Zróżnicowanie gatunków ichtiofauny	Utrzymanie oceny wskaźnika FV tj. średnia liczebność gatunków odnotowanych w rzekach i zbiornikach wodnych stanowiska monitoringowego na poziomie >3
			Miejsca rozrodu płazów	Utrzymanie oceny wskaźnika FV tj. utrzymanie licznych stawów hodowlanych, starorzeczy i innych zbiorników wodnych w >30% punktów monitoringowych
			Lesistość	Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 punktach monitoringowych tj. >30%
			Udział brzegów z zadrzewieniami	Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 2 punktach monitoringowych tj. > 30% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 3 punktach monitoringowych tj. 5-30%
			Udział preferowanych odcinków rzek	Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 5 punktach monitoringowych tj. >50% oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 punkcie monitoringowym tj. 20-50%
			Naturalność	Utrzymanie oceny wskaźnika U1

PROJEKT

			koryta rzeki	na 8 punktach monitoringowych >50%.
			Stopień przekształceń antropogenicznego cieku	Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 4 punktach monitoringowych tj. >50 % oraz utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 1 punkcie monitoringowym tj. 20-50%
8.	1188 Kumak nizinny Bombina bombina	Populacja		Utrzymanie co najmniej 8 stanowisk w obszarze.
		Ocena stanu siedliska	Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 3 stanowiskach oraz utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 na 5 stanowiskach, poprzez utrzymanie poniższej charakterystyki.	
			Udział szuwaru w powierzchni zbiornika	Utrzymanie udziału szuwaru >25% na 5 stanowiskach, 10-25% na 1 stanowisku oraz 0-10% na 2 stanowiskach.
			Wysokość roślinności szuwarowej	Utrzymanie szuwaru o wysokości 1 m lub niższego na 2 stanowiskach, szuwaru mieszanego (powyżej 1m i poniżej 1 m) na jednym stanowisku oraz bak szuwaru lub powyżej 1 m na 5 stanowiskach.
			Roślinność zanurzona i pływająca	Utrzymanie roślinności bardzo licznej o pionowych pędach na 3 stanowiskach, utrzymanie roślinności kępkowej i nielicznej lub licznej, ale nie o pionowych pędach na 3 stanowiskach oraz utrzymanie tylko roślinności pływającej na 2 stanowiskach.

PROJEKT

			Nachylenie brzegów zbiornika	Utrzymanie łagodnego nachylenia brzegów na 2 stanowiskach, utrzymanie mieszanego nachylenia brzegów (strome i łagodne) na 3 stanowiskach oraz utrzymanie stromego nachylenia brzegów na 3 stanowiskach.
			Zacienienie zbiornika	Utrzymanie zacienienia <50% powierzchni zbiornika na 6 stanowiskach oraz >50% na 2 stanowiskach.
			Obecność płyczn	Utrzymanie obecności płyczn na 7 stanowiskach oraz brak płyczn na 1 stanowisku.
			Obecność ryb	Utrzymanie <62% stanowisk w obszarze.
			Bariery wokół brzegu zbiornika	Utrzymanie obecności wokół 5% - 0% brzegów palisadek lub innych barier (murki) na wszystkich stanowiskach.
			Zabudowa otoczenia	Utrzymanie braku jakiegokolwiek zabudowy w promieniu 100 m od wszystkich stanowisk.
			Inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m	Obecny co najmniej jeden zbiornik wody stojącej na wszystkich stanowiskach - utrzymanie tego stanu.
			Droga asfaltowa	Utrzymanie Braku drogi asfaltowej w promieniu 100 m od wszystkich stanowisk.

PROJEKT

9.	1042 Zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i>	Populacja		Utrzymanie co najmniej 4 stanowisk gatunku w obszarze.	
		Stan siedliska	Utrzymanie oceny stanu ochrony siedlisk na poziomie co najmniej U1 we wszystkich znanych stanowiskach poprzez utrzymanie ocen poniższych wskaźników		
			Występowanie określonych taksonów roślin	3 gatunki/taksony (FV) 1 gatunek/takson (U1)	Utrzymanie oceny FV na jednym stanowisku oraz oceny U1 na trzech stanowiskach.
			Udział roślinności dogodnej dla gatunku	Siedlisko dogodne dla gatunku na 90% długości roślinności przybrzeżnej (FV) Siedlisko dogodne dla gatunku na $\geq 25\%$ a $< 75\%$ długości roślinności przybrzeżnej (U1)	Utrzymanie oceny FV na jednym stanowisku oraz utrzymanie oceny U1 na trzech stanowiskach.
Jakość otoczenia antropopresja	Udział obszarów intensywnie użytkowanych znikomy ($\leq 2\%$), a jednocześnie udział otoczenia naturalnego $\geq 25\%$ (FV) Udział obszarów intensywnie użytkowanych znikomy, tj. $\leq 2\%$, a jednocześnie udział otoczenia naturalnego $< 5\%$ (U1) Udział obszarów intensywnie użytkowanych istotny, tj.: $> 20\%$ w przypadku pól, a $> 10\%$ w przypadku zabudowań (U2)				

PROJEKT

				Utrzymanie oceny FV na dwóch stanowiskach, utrzymanie oceny U1 na jednym stanowisku oraz utrzymanie oceny U2 na jednym stanowisku.
10.	1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	Populacja		Utrzymanie obecności gatunku co najmniej w >80% monitorowanych kwadratów, co odpowiada ocenie FV wskaźnika.
		Stan siedliska		Utrzymanie na poziomie oceny FV poprzez utrzymanie siedlisk o odpowiednich parametrach tj. łąk, na których występują rośliny żywicielskie, tj.: szczaw lancetowaty <i>Rumex hydrolapathum</i> , szczaw łąkowy <i>Rumex acetosa</i> , szczaw kędzierzawy <i>Rumex crispus</i> i szczaw tępolistny <i>Rumex obtusifolius</i> .
11.	1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i>	Populacja		Utrzymanie co najmniej 8 stanowisk gatunku w obszarze.
		Stan siedliska	Utrzymanie oceny stanu ochrony siedliska na poziomie FV na 4 stanowiskach, poprawa oceny U1 i U2 do FV na 2 stanowiskach oraz utrzymanie ocen U1 na jednym stanowisku poprzez utrzymanie bądź poprawę ocen poniższych wskaźników.	
			Powierzchnia stanowiska	>2 ha (FV) 1-2 ha (U1) <1ha (U2)

PROJEKT

				utrzymanie oceny U2 na jednym stanowisku oraz poprawa oceny U2 do U1 na jednym stanowisku;
			Liczba dogodnych miejsc do rozrodu	<p>>2 oprzędy na 500 m² (FV) 1-2 oprzędy na 500m² (U1) 1 oprzęd na 500 m² (U2)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na trzech stanowiskach w obszarze, poprawa oceny U1 do FV na czterech stanowiskach oraz utrzymanie oceny U2 na jednym stanowisku.</p>
			Stopień zarośnięcia stanowiska przez drzewa i krzewy	<p><10% (FV) 10-30% (U1) >30% (U2)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na czterech stanowiskach, poprawa oceny U1 do FV na trzech stanowiskach oraz poprawa oceny U2 do U1 na jednym stanowisku.</p>
			Dostępność bazy pokarmowej gąsienic	<p>>50 os. na 25 m² (FV) 20-50 os. na 25m² (U1) <20 os. na 25 m² (U2)</p> <p>Utrzymanie oceny FV na dwóch stanowiskach, utrzymanie oceny U2 na jednym stanowisku, poprawa oceny U1 do FV na trzech stanowiskach oraz poprawa oceny U2 do U1 na dwóch stanowiskach.</p>
12.	4030 Szlaczkoń szafraniec <i>Colias myrmidone</i>	Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze – SDF wymaga weryfikacji		

PROJEKT

13.	4038 Czerwończyk fioletek <i>Lycaena helle</i>	Populacja		Utrzymanie co najmniej 6 stanowisk gatunku w obszarze.
		Stan siedliska	Utrzymanie stanu ochrony siedlisk na poziomie oceny FV na 4 stanowiskach oraz co najmniej oceny U1 na 2 stanowiskach w obszarze poprzez utrzymanie bądź poprawę ocen poniższych wskaźników.	
			Powierzchnia	>1ha (FV) Utrzymanie oceny FV na wszystkich stanowiskach.
			Baza pokarmowa	>50% udziału rośliny pokarmowej (FV) 10-50% udziału rośliny pokarmowej (U1) Utrzymanie oceny FV na 3 stanowiskach, utrzymanie oceny U1 na 2 stanowiskach oraz poprawa oceny wskaźnika U1 do FV na 1 stanowisku.
			Wiatrochrony	Wiatrochrony z udziałem wierzb w postaci liniowej zapewniające różne zaciszne wystawy (FV) Utrzymanie oceny FV na wszystkich stanowiskach.
			Zarastanie ekspansywnymi bylinami	<25% udziału w całej powierzchni otwartego płatu siedliska (FV) Utrzymanie oceny FV na wszystkich stanowiskach.

PROJEKT

			Zarastanie przez drzewa i krzewy	<25% udziału w całej powierzchni otwartego płatu siedliska (FV) Utrzymanie oceny FV na wszystkich stanowiskach.
14.	1146 Koza złotawa Sabanejewia aurata	Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony – SDF wymaga weryfikacji		

PROJEKT

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, ze zm.) plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 może zostać zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Zmiana zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 26 września 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnego Nurca PLH200021 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2013 r., poz. 3498), zmienionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 5 grudnia 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2018 r., poz. 4893), wynika z konieczności uwzględnienia aktualnej wiedzy na temat gatunków oraz siedlisk będących przedmiotami ochrony w przedmiotowym obszarze. Nowe dane na temat przedmiotów ochrony uzyskano m.in. w wyniku prac inwentaryzacyjnych realizowanych w ramach projektu nr POIS.02.04.00-00-0191/16 pn. „*Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenia Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych*”. Zmiana zarządzenia wynika również z potrzeby dostosowania zapisów ww. aktu prawa miejscowego do obowiązujących przepisów i wytycznych.

Poniżej przedstawiono uzasadnienie do zmian wprowadzonych w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 26 września 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnego Nurca PLH200021 polegających na uszczegółowieniu celów działań ochronnych.

1. 4030 Suche wrzosowiska *Calluno-Genistion, PohlioCallunion, Calluno Arctostaphylion*.

Według standardowego formularzu danych (dalej: SDF) siedlisko zajmuje w obszarze 1,44 ha powierzchni, jednak dane zawarte w SDF często pochodzą z danych niezweryfikowanych, niepełnych, niepublikowanych, bez podstawy w formie badań terenowych. Według aktualnej wiedzy uzyskanej podczas inwentaryzacji siedlisk w 2022 roku, siedlisko w obszarze zajmują powierzchnię 1,09 ha. Zmiana ta nie wynika z pogorszenia stanu ochrony, a z pełnego rozpoznania siedliska w obszarze. W związku z powyższym, w zarządzeniu dokonano aktualizacji i uszczegółowienia celów działań

PROJEKT

ochronnych w zakresie dotyczącym siedliska przyrodniczego 4030.

2. 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe *Koelerion glaucae*.

Powierzchnia siedliska według SDF wynosi 4,75 ha. Wskazana powierzchnia jest efektem zmiany wartości procentowej powierzchni siedliska na powierzchnię podaną w układzie SI (ha) – zmiana formatu SDF w 2011 roku. Przy zmianie powierzchni podawanej jako procent całego obszaru nie uwzględniono zmiany powierzchni całego obszaru: 2008 r. - 6183,11 ha, 2023 r. – 5524,05 ha. Według aktualnej wiedzy uzyskanej podczas inwentaryzacji siedlisk w 2022 roku, siedlisko w obszarze zajmując powierzchnię 6,88 ha. W związku z powyższym, w zarządzeniu dokonano aktualizacji i uszczegółowienia celów działań ochronnych w zakresie dotyczącym siedliska przyrodniczego 6120. Dla wskaźników „gatunki charakterystyczne” „struktura przestrzenna płatów” oraz „zachowanie strefy ekotonowej” za cel postawiono utrzymanie obecnego stanu z uwagi na brak skutecznych metod pozwalających na poprawę przedmiotowych wskaźników w perspektywie 10 lat, a nawet dłuższej.

3. 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe *Nardion* – płaty bogate florystycznie.

Powierzchnia siedliska według SDF wynosi 15,96 ha. Wskazana powierzchnia jest efektem zmiany wartości procentowej powierzchni siedliska na powierzchnię podaną w układzie SI (ha) – zmiana formatu SDF w 2011 roku. Przy zmianie powierzchni podawanej jako procent całego obszaru nie uwzględniono zmiany powierzchni całego obszaru: 2008 r. - 6183,11 ha, 2023 r. – 5524,05 ha. Według aktualnej wiedzy uzyskanej podczas inwentaryzacji siedlisk 2022 roku, siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię 18,29 ha. W związku z powyższym, w zarządzeniu dokonano aktualizacji i uszczegółowienia celów działań ochronnych w zakresie dotyczącym siedliska przyrodniczego 6230. Dla wskaźników „gatunki charakterystyczne” „struktura przestrzenna płatów” „bogactwo gatunkowe” oraz „gatunki dominujące” za cel postawiono utrzymanie obecnego stanu z uwagi na brak skutecznych metod pozwalających na poprawę przedmiotowych wskaźników w perspektywie 10 lat, a nawet dłuższej.

4. 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris*.

PROJEKT

Powierzchnia siedliska według SDF wynosi 357,68 ha. Wskazana powierzchnia wynika z podejścia autorów SDF 2008, cyt.: „[...]Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt powszechnej obecności na niemal całym obszarze rdestu wężownika *Polygonum bistorta* – gatunku kluczowego dla rozwoju czerwończyka fioletka *Lycaena helle* (4038, II Załącznik Dyrektywy Siedliskowej) występującego na tym terenie. Ze względu na ogromną rolę *Polygonum bistorta* w zachowaniu populacji tego motyla, w przypadku tej ostoi rozszerzono pojęcie typu siedliska 6510 (niżowe łąki świeże użytkowane ekstensywnie) o wielogatunkowe łąki wilgotne ze związku *Calthion*, w których udział tej rośliny był znaczący[...]”. Według aktualnej wiedzy uzyskanej podczas inwentaryzacji przeprowadzonej zgodnie z metodyką GIOŚ siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię 3,90 ha. W związku z powyższym, w zarządzeniu dokonano aktualizacji i uszczegółowienia celów działań ochronnych w zakresie dotyczącym siedliska przyrodniczego 6510. Dla wskaźników „struktura przestrzenna płatów siedliska” „gatunki charakterystyczne” „gatunki dominujące” oraz „udział dobrze zachowanych płatów siedliska” za cel postawiono utrzymanie obecnego stanu z uwagi na brak skutecznych metod pozwalających na poprawę przedmiotowych wskaźników w perspektywie 10 lat, a nawet dłuższej.

5. 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk.

Podczas inwentaryzacji nie stwierdzono występowania siedliska 7230 w obszarze. Według SDF siedlisko zajmuje w obszarze 1,27 ha powierzchni, jednak dane zawarte w SDF często pochodzą z danych niezweryfikowanych, niepełnych, niepublikowanych, bez podstawy w formie badań terenowych. Podczas tworzenia PZO nie potwierdzono występowania siedliska w obszarze. Najnowsze badania z 2022 roku, które opierały się na badaniach terenowych także nie potwierdziły występowania siedliska w obszarze. Jego umieszczenie w SDF być może wynikało z potencjału obszaru – w obszarze dużą powierzchnię zajmują łąki wilgotne, wśród których siedlisko 7230 może potencjalnie występować w formie niewielkich płatów. Badania prowadzone w 2022 roku były pierwszymi badaniami ukierunkowanymi na poszukiwanie siedliska w obszarze na podstawie bezpośrednich badań terenowych, umożliwiającymi wiarygodne odrzucenie występowania siedliska w obszarze. Postanowiono więc nie określać dla siedliska przyrodniczego 7230 celów działań ochronnych. Biorąc pod uwagę nowe dane

PROJEKT

przyrodnicze, planowane jest również dokonanie zmiany w SDF tego obszaru Natura 2000 w przedmiotowym zakresie.

6. 1337 Bóbr *Castor fiber*.

W zarządzeniu dokonano aktualizacji i uszczegółowienia celów działań ochronnych w zakresie dotyczącym gatunku bóbr. Dane na temat przedmiotu ochrony pochodzą z dokumentacji PZO 2013 (parametry populacji – FV, parametry siedliska gatunku FV), a przyznane oceny cząstkowe na podstawie wiedzy eksperckiej oraz zgodnie z metodyką GIOŚ 2015.

7. 1355 Wydra *Lutra lutra*.

W zarządzeniu dokonano aktualizacji i uszczegółowienia celów działań ochronnych w zakresie dotyczącym gatunku wydra. Dane na temat przedmiotu ochrony pochodzą z dokumentacji inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w 2015 roku. Badania przeprowadzono zgodnie z wytycznymi zawartymi w opracowaniu podsumowującym monitoring GIOŚ przeprowadzonym w roku 2013 (Romanowski J. - koordynacja, 2013), uszczegółowione i częściowo zmodyfikowane na podstawie wytycznych niepublikowanych udostępnionych przez dr. Jerzego Romanowskiego. W związku z powyższym, metodyka zastosowana w ww. opracowaniu znacznie różni od wskazanej w podręczniku metodycznym GIOŚ 2015.

8. 1188 Kumak nizinny *Bombina bombina*.

Dane na temat przedmiotu ochrony pochodzą z inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w latach 2020-2021. Badania zostały przeprowadzone zgodnie z przewodnikiem metodycznym GIOŚ 2012. W wyniku ekspertyzy wykazano, że osiągnięcie właściwego stanu ochrony, przy obecnym rozwoju cywilizacyjnym i pogarszających się warunkach hydrologicznych, jest niemożliwe. Należy więc dążyć przede wszystkim do utrzymania istniejącego charakteru siedlisk i sieci zbiorników wodnych. W związku z powyższym, w zarządzeniu dokonano aktualizacji i uszczegółowienia celów działań ochronnych w zakresie dotyczącym gatunku kumak nizinny.

9. 1042 Zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*.

Dane na temat przedmiotu ochrony pochodzą z dokumentacji inwentaryzacji

PROJEKT

przyrodniczej przeprowadzonej w latach 2021 – 2022. Gatunek na terenie ostoi Górnego Nurca nie ma zbyt wielu stanowisk, z uwagi na małą ilość odpowiednich dla gatunku siedlisk. Wszystkie stwierdzone miejsca rozrodu znajdują się w miejscach najprawdopodobniej sztucznie utworzonych zbiorników. Podejmowanie drogich działań ochronnych względem tej ważki może być uzasadnione, gdyby jej populacje przeżywały w rejonie wyraźny regres. W związku z powyższym, w zarządzeniu dokonano aktualizacji i uszczegółowienia celów działań ochronnych w zakresie dotyczącym gatunku zalotka większa – wskazano, że celem działań ochronnych jest utrzymanie bieżącego stanu.

10. 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*.

W zarządzeniu dokonano aktualizacji i uszczegółowienia celów działań ochronnych w zakresie dotyczącym gatunku czerwończyk nieparek. Dane na temat przedmiotu ochrony pochodzą z dokumentacji inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w latach 2021 – 2022.

11. 1065 Przeplatka aurinia *Euphydryas aurinia*.

W zarządzeniu dokonano aktualizacji i uszczegółowienia celów działań ochronnych w zakresie dotyczącym gatunku przeplatka aurinia. Dane na temat przedmiotu ochrony pochodzą z dokumentacji inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w latach 2021 – 2022.

12. 4030 Szlaczkoń szafraniec *Colias myrmidone*.

Gatunek nie został stwierdzony na terenie Ostoi w czasie inwentaryzacji prowadzonej w latach 2021-22 i są duże wątpliwości, czy w ostatnich kilkudziesięciu latach na tym terenie występowała osiadła populacja. Wskazuje na to brak rośliny żywicielskiej gąsienic (w czasie inwentaryzacji nie napotkano nawet na pojedyncze osobniki), a co za tym idzie potencjalnego siedliska. Geneza znalezienia się szlaczkonია szafranca wśród przedmiotów ochrony nie jest znana. Aktualne Programy Ochrony Przyrody dla Nadleśnictw Bielsk i Nurzec, w obrębie których znajduje się obszar Natura 2000 „Ostoja w Dolinie Górnego Nurca”, nie zawierają praktycznie żadnych informacji na temat tego gatunku. W przypadku Nadleśnictwa Nurzec mowa jest jedynie o jego możliwym występowaniu. Powyższa wzmianka może mieć związek ze starymi pojedynczymi rekordami, które można znaleźć w bazie danych dotyczącej występowania motyli dziennych w Polsce, udostępnionej przez prof. Jarosława Buszko z UMK.

PROJEKT

Informacje te były zbierane na potrzeby atlasu rozmieszczenia i częściowo zostały opublikowane (Buszko 1995), a ponadto zasiliły bazę GBIF – Global Biodiversity Information Facility (Światowa Sieć Informacji o Bioróżnorodności). Kwerenda wykazała, że gatunek był stwierdzony jedynie w 1996 r. w kwadratach FD43 i FD53 siatki UTM (10x10km), które swoim zasięgiem obejmują Ostoję, ale charakter tych obserwacji oraz ich dokładna lokalizacja nie jest znana (rekordy figurują pod nazwami „Nurzec” oraz „Suchowolce”). Nie można wykluczyć, że te rekordy przyczyniły się również do wciągnięcia gatunku na listę przedmiotów ochrony dla Ostoi. Być może pojedyncze osobniki gatunku były obserwowane na terenie Ostoi w czasie, gdy szlaczkoń szafraniec był szerzej rozprzestrzeniony (w ostatnich 30 latach nastąpił dramatyczny regres zasięgu) i wykazywał się być może większą mobilnością lub też doszło do pomyłki z bardzo podobnym gatunkiem migrantem szlaczkoniem sylwetnikiem (*Colias croceus*). Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych nie zawiera konkretnych miejsc obserwacji gatunku, a jedyny punkt jest po prostu geometrycznym środkiem Ostoi. W związku z powyższym, w zarządzeniu dokonano aktualizacji zapisów dotyczących gatunku szlaczkoń szafraniec, tzn. we wszystkich załącznikach do zarządzenia wprowadzono zapis „Nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze – SDF wymaga weryfikacji”. Postanowiono więc nie określać dla danego gatunku celów działań ochronnych. Biorąc pod uwagę nowe dane przyrodnicze, planowane jest również dokonanie zmiany w SDF tego obszaru Natura 2000 w przedmiotowym zakresie.

13. 4038 Czerwończyk fioletek *Lycaena helle*.

W zarządzeniu dokonano aktualizacji i uszczegółowienia celów działań ochronnych w zakresie dotyczącym gatunku przeplatka aurinia. Dane na temat przedmiotu ochrony pochodzą z dokumentacji inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w latach 2021 – 2022.

14. 1146 Koza złotawa *Sabanejewia aurata*.

Na podstawie przeprowadzonych w 2022 roku badań tego obszaru, nie potwierdzono występowania kozy na żadnym stanowisku. Jednak ze względu na potencjał i doniesienia historyczne należy uznać, że jest to obszar mający znaczenie dla tego gatunku. Stwierdzono tam występowanie sprzyjających siedlisk, na których – mimo, że nie udało się natrafić na kozę złotawą podczas przeprowadzonych prac inwentaryzacyjnych - może występować niewielka populacja tego gatunku. Niestety, w

PROJEKT

czasie inwentaryzacji w 2022 roku także nie potwierdzono jej obecności, a ewentualna populacja raczej nie przekracza 0,5% populacji regionu biogeograficznego na terenie Polski. Postanowiono więc nie określać dla danego gatunku celów działań ochronnych. Biorąc pod uwagę nowe dane przyrodnicze, planowane jest również dokonanie zmiany w SDF tego obszaru Natura 2000 w przedmiotowym zakresie - należy kozie złotawej nadać ocenę ogólną D.

Mając na względzie czytelność zapisów zdecydowano o wprowadzeniu jednolitego tekstu załącznika nr 1 (tj. załącznik nr 4 do pierwotnego zarządzenia) zawierającego cele działań ochronnych.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, ze zm.) w przypadku dokonywania zmiany planu zadań ochronnych, sporządzający projekt dokumentu winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze zmianą tego dokumentu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.).

Szczegółowy tryb dokonywania zmian w planie zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186, ze zm.). Zgodnie z § 6 w związku z § 2 ww. rozporządzenia, tryb sporządzenia projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje m. in. obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych.

PROJEKT

W ramach opracowywania zmian w obowiązującym planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnego Nurca PLH200021, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zapewnił wszystkim zainteresowanym możliwość udziału w procesie wprowadzania zmian do przedmiotowego planu zadań ochronnych.

Obwieszczeniem z dnia 18 października 2022 roku, znak WPN.6320.2.2022.EW podano do publicznej wiadomości informację o zamiarze oraz o przystąpieniu do sporządzania zmiany zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 26 września 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnego Nurca PLH200021 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2013 r., poz. 3498), zmienionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 05 grudnia 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2018 r., poz. 4893). Podanie do publicznej wiadomości przedmiotowego obwieszczenia nastąpiło poprzez: udostępnienie informacji na stronie BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku; ogłoszenie informacji na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku; ogłoszenie informacji na tablicach ogłoszeń w siedzibach urzędów gmin oraz starostw powiatowych właściwych ze względu na miejsce i przedmiot postępowania; ogłoszenie w prasie.

Obwieszczeniem z dnia r. podano do publicznej wiadomości informację o wyłożeniu do konsultacji projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnego Nurca PLH200021 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2013 r., poz. 3498), zmienionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 05 grudnia 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2018 r., poz. 4893). Podanie do publicznej wiadomości przedmiotowego obwieszczenia nastąpiło poprzez: udostępnienie informacji na stronie BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku; ogłoszenie informacji na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku; ogłoszenie informacji na tablicach ogłoszeń w siedzibach urzędów miejskich, gmin oraz starostw właściwych ze względu na miejsce i przedmiot postępowania; ogłoszenie w prasie.

Na wniesienie uwag i wniosków do projektu zarządzenia zmieniającego wyznaczono okres 21 dni (konsultacje przeprowadzono w terminie –

PROJEKT

..... r.). W trakcie konsultacji społecznych projektu zarządzenia zmieniającego wpłynęły uwagi, które zostały rozpatrzone w następujący sposób:

.....

Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1464, ze zm.), niniejsze zarządzenie zostało uzgodnione z Wojewodą Podlaskim (uzgodnienie z dnia).

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest dostosowanie zapisów ww. aktu prawa miejscowego do przepisów zgodnych z polityką Rady Ministrów.

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Białymstoku;
- 2) na właścicieli, posiadaczy, zarządców lub dzierżawców terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190, ze zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Podlaskim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, ze zm.) procedurze udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie

PROJEKT

określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest zmiana aktu prawa miejscowego;

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia nie będą miały wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej. Zarządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.