|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:***  [*projekt ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora*](https://www.gov.pl/web/krmc/projekt-ustawy-o-dzialalnosci-windykacyjnej-i-zawodzie-windykatora) *(UD435) - wnioskodawca Minister Sprawiedliwości.* | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | MSWiA  KGP | art. 17 ust. 1 pkt 4,  art. 17 ust. 3 | Zgodnie art. 17 ust. 1 pkt 4 projektu o licencję windykatora może ubiegać się osoba, która, m.in. *posiada pozytywną* ***opinię*** *komendanta powiatowego (rejonowego, miejskiego) Policji właściwego ze względu na jej miejsce zamieszkania, sporządzoną na podstawie aktualnie posiadanych informacji przez Policję (...).* Przy czym art. 17 ust. 3 projektu precyzuje, że *komendant Policji przedstawia wojewodzie* ***pisemną informację o kandydacie*** *w terminie 14 dni od dnia wpływu wniosku wojewody.*  W art. 17 ust. 1 pkt 4 projektu ograniczono zakres czynności Policji do sporządzenia opinii o osobie ubiegającej się o licencję windykatora, która ma być sporządzona na podstawie **aktualnie posiadanych przez Policję informacji,** co jak się wydaje wykluczyło potrzebę przeprowadzania wywiadu środowiskowego potwierdzającego posiadanie nieposzlakowanej opinii kandydata. Poprzez aktualnie posiadane przez Policję informacje należy bowiem rozumieć zweryfikowanie informacji w zbiorach teleinformatycznych Policji.  Uwzględniając literalne brzmienie powyżej przytoczonych projektowanych przepisów, zarazem budzących oczywiste trudności interpretacyjne (opinia / pisemna informacja o kandydacie), KGP proponuje zastosowanie - poprzez analogię - zbliżonego rozwiązania, a mającego zastosowanie wobec osób ubiegających się o stanowisko sędziowskie. Zgodnie z art. 58 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz.U. z 2023 r. poz. 217, z późn. zm.) *w przypadku kandydatów do objęcia pierwszego stanowiska sędziowskiego właściwy prezes sądu zasięga od właściwego ze względu na siedzibę sądu komendanta wojewódzkiego Policji albo Komendanta Stołecznego Policji* ***informacji*** *o każdym z kandydatów.* ***Informacje*** *o kandydacie do objęcia stanowiska sędziowskiego uzyskuje się i sporządza w oparciu o dane zawarte w policyjnych systemach teleinformatycznych. Komendant Policji przedstawia* ***pisemną informację*** *o kandydacie prezesowi sądu w terminie 14 dni od dnia wpływu wniosku. (...).* | Konfrontując proponowane brzmienie art. 17 ust. 1 pkt 4 projektu oraz art. 17 ust. 3 projektu z obowiązującym przepisem art. 58 § 3 *Prawa o ustroju sądów powszechnych,* KGP proponuje usunięcie projektowanego przepisu art. 17 ust. 1 pkt 4, a następnie nadanie poniższego brzmienia ust. 3 tego przepisu (obecnie projektowany ust. 3 stanowić będzie ust. 4, a mianowicie:   1. ***Wojewoda zasięga od właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby ubiegającej się o licencję windykatora komendanta powiatowego (miejskiego, rejonowego) Policji informacji o tej osobie. Informacje o osobie ubiegającej się o licencję windykatora uzyskuje się i sporządza w oparciu o dane zawarte w policyjnych systemach teleinformatycznych.*** 2. ***Komendant Policji przedstawia wojewodzie pisemną informację o kandydacie w terminie 14 dni od dnia wpływu wniosku wojewody.*** |  |
| **2** | **MSWiA**  **KGP** | OSR pkt 6,  uzasadnienie | Wprowadzenie kolejnego podmiotu, względem którego Policja będzie zobowiązana wydać pozytywną bądź negatywną opinię, mimo korekty zakresu czynności do wykonania przez Policję, niewątpliwie spowoduje powstanie dodatkowego obciążenia Policji. Zauważyć jednakże należy, że wykonywanie przez Policję czynności na polecenie organów administracji państwowej (m.in. wojewody) wynika wprost z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji* (Dz. U. z 2023 r. poz. 171, z późn. zm.). Czynności te, jako dotychczas nie realizowane, będą skutkowały również dodatkowymi kosztami ponoszonymi przez Policję.  W ocenie KGP dla szacowania środków finansowych mających stanowić zabezpieczenie kosztów związanych z wydaniem przez Policję opinii, niezbędnym byłoby określenie liczby takich czynności oraz szacunkowego czasu ich trwania, w tym czasu potrzebnego na dokonanie analizy danych zgromadzonych w policyjnych systemach informatycznych i sporządzenie informacji dla wojewody.  Zasadnym jest, aby na potrzeby oszacowania takich kosztów przyjąć rozwiązanie opierające się na wyliczeniu przeciętnej stawki godzinowej funkcjonariusza Policji.  Przedmiotowa stawka godzinowa funkcjonariusza Policji byłaby wyliczana na podstawie przeciętnego miesięcznego uposażenia policjantów określanego w *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 lutego 2022 r. w sprawie wielokrotności kwoty bazowej, stanowiącej przeciętne uposażenie policjantów* (Dz. U. z 2022 r. poz. 562), która zgodnie z § 1 cyt. rozporządzenia wynosi 4,229. Natomiast zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 lit. d *ustawy budżetowej z dnia 15 grudnia 2022 r. na rok 2023* (Dz. U. z 2023 r. poz. 256) kwota bazowa funkcjonariuszy wynosi 1 740,64 zł.  Dla przykładu: posługując się średnią wysokością miesięcznego uposażenia policjanta, wynoszącą w 2023 r. 7361,17 zł i zakładając, że policjant pełnił służbę średnio przez 168 godzin w miesiącu, stawka godzinowa funkcjonariusza Policji wynosiłaby 43,82 zł. Przy założeniu, że na wydanie opinii policjant będzie potrzebował średnio 3 godziny, jej koszt będzie się kształtował na poziomie 131,46 zł.  W uzasadnieniu do projektuprzytaczane są dane GUS na koniec 2021 r. dotyczące liczby podmiotów wykonujących zadania z zakresu windykacji - 75 przedsiębiorstw, jak też liczby osób bezpośrednio zajmujących się windykacją - 6 037.  Biorąc pod uwagę wyliczone koszty wydania opinii pomnożone przez wskazaną powyżej liczbę osób bezpośrednio zajmujących się windykacją, daje to łączną kwotę **793 624,02 zł.**  Niemniej jednak należy założyć, iż wskazane liczby mogą ulec zmianie. Projektowane regulacje, które spowodują reglamentację przedmiotowej działalności i wprowadzą nad nią nadzór, mogą również wpłynąć na liczbę zarówno przedsiębiorstw prowadzących taką działalność, jak też osób bezpośrednio zajmujących się windykacją. | W odniesieniu do pkt 6 OSR zasadnym jest, aby w wierszu „Źródła finansowania” jednoznacznie wskazano, iż pokrycie dodatkowych kosztów,  o których mowa w uwadze nastąpi w drodze zwiększenia limitu wydatków dla części budżetu 42 – *Sprawy wewnętrzne* w zakresie środków pozostających do dyspozycji Policji. Jednocześnie jako konsekwencja zwiększenia limitu dla części 42 zasadnym będzie również dodanie w części normatywnej projektu przepisu dotyczącego maksymalnego limitu wydatków dla cz. 42 w kolejnych latach obowiązywania ustawy. |  |
| **3** |  |  |  |  |  |
| **4** |  |  |  |  |  |
| **5** |  |  |  |  |  |