



MINISTER  
Rodziny i Polityki Społecznej

Warszawa, /zgodnie ze znacznikiem czasu/

BKA-V.084.3.1.2021.MP2

**Pan**  
**Witold Kozłowski**

Marszałek Województwa Małopolskiego  
ul. Raclawicka 56  
30-017 Kraków

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 39a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy<sup>1</sup>, Minister Rozwoju, Pracy i Technologii, następnie Minister Rodziny i Polityki Społecznej<sup>2</sup>, przeprowadził u Marszałka Województwa Małopolskiego, w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Krakowie, kontrolę w zakresie realizacji przez Marszałka Województwa Małopolskiego<sup>3</sup> zadań dotyczących dochodzenia roszczeń należnych Funduszowi Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Kontrolą objęto okres od dnia wypłaty świadczenia z FGŚP do ostatniej czynności mającej wpływ na dochodzenie roszczeń.

#### I. Podsumowanie wyników kontroli

1. Działania Funduszu w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.
2. Przebieg postępowań, z jednym wyjątkiem<sup>4</sup>, wskazuje na ciągłość podejmowanych działań, a także zróżnicowany i adekwatny do stanu sprawy zakres korzystania przez Fundusz z dostępnych możliwości prawnych w zakresie uczestnictwa w postępowaniach wobec dłużników.
3. Efektem prowadzonych czynności windykacyjnych w zbadanych postępowaniach było odzyskanie należności FGŚP w łącznej kwocie 665 119,18 zł (648 274,51 zł należność główna, 10 375,44 zł odsetki, 6 360,00 zł koszty zastępstwa procesowego lub egzekucyjnego, 109,23 zł koszty egzekucji) wobec kwoty wypłaconych świadczeń na sumę 1 909 639,02 zł (34,83 %).

<sup>1</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 7, dalej: ustawa.

<sup>2</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 sierpnia 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rodziny i Polityki Społecznej (Dz.U. poz. 1473).

<sup>3</sup> Dalej: Fundusz albo FGŚP.

<sup>4</sup> Opisany w pkt. 11 niniejszego dokumentu.

4. W 9 na 10 skontrolowanych spraw<sup>5</sup> prowadzone postępowania nie zostały zakończone. W jednej sprawie, wobec zakończenia postępowania upadłościowego<sup>6</sup>, FGŚP zaplanował na 2021 r. skierowanie wniosku do dysponenta Funduszu o umorzenie wierzytelności. W trakcie kontroli przedłożono stosowną informację odnośnie działań planowanych wobec dłużników Funduszu.

5. Fundusz, w skontrolowanych sprawach, poniósł koszty prowadzenia postępowań w wysokości 398,08 zł.

6. Działania windykacyjne podjęte przez FGŚP doprowadziły do odzyskania kwot wyższych niż koszty samego postępowania.

### Stwierdzone nieprawidłowości.

7. Niepodjęcie przez Fundusz bieżących działań zmierzających do uzyskania nakazu zapłaty, w jednej skontrolowanej sprawie<sup>7</sup>, przez okres ponad 7,5 od daty otrzymania potwierdzenia odbioru wezwania do zapłaty<sup>8</sup>.

8. Nieudokumentowanie przez FGŚP podejmowanych czynności windykacyjnych (5 zbadanych spraw<sup>9</sup>).

## II. Ustalenia i oceny

### II.1. Dochodzenie należności Funduszu

9. Na 7 lipca 2021 r., Fundusz dochodził roszczeń z tytułu wypłaconych świadczeń pracowniczych od 498 dłużników<sup>10</sup>.

Kontrolą objęto 10 spraw<sup>11</sup> o zwrot świadczeń wypłaconych w latach 2001-2020 ze środków Funduszu. Wpłaty we wszystkich skontrolowanych sprawach były dokonywane na podstawie obowiązujących w danym okresie przepisów dotyczących niewypłacalności pracodawcy<sup>12</sup>.

Formami prowadzonej działalności pracodawców, których dokumentacja została poddana kontroli, były:

- 1) jednoosobowa działalność gospodarcza – 1 sprawa<sup>13</sup>;
- 2) spółka cywilna – 1 sprawa<sup>14</sup>;
- 3) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – 7 spraw<sup>15</sup>;
- 4) spółka akcyjna – 1 sprawa<sup>16</sup>.

W zbadanych sprawach Fundusz dochodził należności zarówno w trybie sądowym<sup>17</sup>, egzekucyjnym<sup>18</sup>, jak również w ramach postępowań upadłościowych<sup>19</sup>.

[Akta kontroli: str. 1-47; płyta CD]

<sup>5</sup> Znak sprawy: ZF.820.97; ZF.820.264; ZF.820.419; ZF.820.531; ZF.820.708; ZF.820.767; ZF.820.825; ZF.820.876; ZF.820.927.

<sup>6</sup> Znak sprawy: ZF.820.626.

<sup>7</sup> Znak sprawy ZF.820.767.

<sup>8</sup> Wpływ zwrotki wezwania o zapłatę - 22.01.2020 r.; wysyłka pozwu - 10.09.2020 r.; data wydania nakazu zapłaty 16.09.2020 r.

<sup>9</sup> Znak sprawy: ZF.820.97, ZF.820.264, ZF.820.531, ZF.820.626, ZF.820.927.

<sup>10</sup> Rejestr dłużników i spraw sądowych 2020-2021.

<sup>11</sup> Znak sprawy: ZF.820.97 wypłata 13.04.2001 r.; ZF.820.264 wypłata 26.07.2002 r.; ZF.820.419 wypłaty 27.04.2005 r. oraz 05.05.2005 r.; ZF.820.531 wypłaty 18.01, 21.03, 4, 12, 19 i 27.04 oraz 30.05.2011 r.; ZF.820.626 wypłaty 13.06, 24.07 oraz 13.08.2013 r.; ZF.820.708 wypłaty 18 i 20.02.2015 r., 17, 20 i 21.04.2015 r., 8 i 29.05.2015 r., 24.06.2015 r., 31.07.2015 r., 20.08.2015 r., 19.10.2015 r., 25.11.2015 r., 11.10.2016 r., 22.02.2018 r. oraz 11.07.2019 r.; ZF.820.767 wypłaty 12.05.2016 r. oraz 28.11.2019 r.; ZF.820.825 wypłata 25.10.2017 r.; ZF.820.876 wypłata 04.02.2019 r.; ZF.820.927 wypłata 10.09.2020 r.

<sup>12</sup> Na podstawie ustaw o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy.

<sup>13</sup> Znak sprawy: ZF.820.264.

<sup>14</sup> Znak sprawy: ZF.820.97.

<sup>15</sup> Znak sprawy: ZF.820.419; ZF.820.531; ZF.820.626; ZF.820.708; ZF.820.767; ZF.820.825; ZF.820.876.

<sup>16</sup> Znak sprawy: ZF.820.927.

<sup>17</sup> Znak sprawy: ZF.820.97; ZF.820.264; ZF.820.419; ZF.820.708; ZF.820.767; ZF.820.876.

<sup>18</sup> Znak sprawy: ZF.820.97; ZF.820.264; ZF.820.419; ZF.820.708; ZF.820.767; ZF.820.876.

<sup>19</sup> Znak sprawy: ZF.820.419; ZF.820.531; ZF.820.626; ZF.820.825; ZF.820.927.

## II.2. Postępowanie sądowe

10. Postępowania sądowe prowadzone były w 6 z 10 zbadanych sprawach<sup>20</sup>. W ich efekcie możliwe było dochodzenie należności Funduszu na drodze postępowania egzekucyjnego.

11. W 5 z 6 skontrolowanych spraw<sup>21</sup> Fundusz podjął działania zmierzające do odzyskania należności, wynikających z wcześniej wypłaconych przez FGŚP świadczeń pracowniczych, na drodze przedsądowej (wezwania dłużników do dobrowolnego spełnienia świadczenia). W dalszej kolejności, w związku z nieotrzymaniem zwrotu środków, Fundusz wystąpił na drogę postępowania sądowego<sup>22</sup>

W jednej z 5 wskazanych powyżej spraw<sup>23</sup>, FGŚP złożył pozew przeciwko dłużnikowi po okresie ponad 7,5 miesiąca od daty otrzymania potwierdzenia odbioru wezwania do zapłaty<sup>24</sup>.

Jak wyjaśnił Wicedyrektor WUP w Krakowie<sup>25</sup>, związane to było z absencją pracowników w I kwartale 2020 r. oraz ustawą dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>26</sup>, w wyniku której sądy zaprzestały praktycznie działalności, były problemy z doręczeniami i nie odbywały się jakiegokolwiek rozprawy. Nie było również możliwości zapoznawania się z aktami spraw, ani uzyskania informacji telefonicznie. Od kwietnia 2020 r. FGŚP rozpatrywał wnioski i zdecydowana większość pracowników FGŚP zaangażowana była w realizację zadań związanych z rozpatrywaniem wniosków w ramach „Tarczy”<sup>27</sup>. W związku z informacją o wznowieniu przez sądy działalności, w III kwartale 2020 r. przeanalizowano wstrzymane postępowania windykacyjne i przywrócono dodatkowego pracownika do realizacji zadań windykacyjnych. Następnie złożono pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym, a po upływie nakazu zapłaty, wniosek o klauzulę wykonalności<sup>28</sup>.

Z uwagi, że ciągłość realizacji zadań dotyczących dochodzenia roszczeń należnych FGŚP ma kluczowy wpływ na przebieg windykacji, niepodjęcie działań przez okres ponad 7,5 miesiąca było nieprawidłowym postępowaniem Funduszu<sup>29</sup>. Należy również zauważyć, że w przedmiotowej sprawie, w związku z wcześniejszą wypłatą świadczeń pracowniczych<sup>30</sup>, prowadzona była skuteczna egzekucja komornicza z majątku dłużnika, która doprowadziła do pełnego zaspokojenia Funduszu (wraz z odsetkami), a wykreślenie osoby wchodzącej w skład organu spółki nastąpiło 18 listopada 2020 r., tj. w dniu otrzymania tytułu wykonawczego.

12. W jednej sprawie<sup>31</sup> Fundusz, w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu, złożył stosowne pismo zawierające wymagane informacje oraz przedłożył pełnomocnictwo udzielone Kierownikowi Biura Terenowego FGŚP w Krakowie<sup>32</sup> do reprezentowania interesów FGŚP w postępowaniu przed sądami powszechnymi. W pozostałych sprawach, Fundusz załączył stosowne pełnomocnictwa bez wezwania sądu.

<sup>20</sup> Znak sprawy: ZF.820.97; ZF.820.264; ZF.820.419; ZF.820.708; ZF.820.767; ZF.820.876.

<sup>21</sup> Znak sprawy: ZF.820.97; ZF.820.264; ZF.820.708; ZF.820.767; ZF.820.876.

<sup>22</sup> Pozwy o zapłatę w postępowaniu upominawczym lub nakazowym określające wartość przedmiotu sporu wraz z ustawowymi odsetkami.

<sup>23</sup> Znak sprawy ZF.820.767; dotyczy wypłaty z 28.11.2019 r.

<sup>24</sup> Wpływ zwrotki wezwania o zapłatę - 22.01.2020 r.; wysyłka pozwu - 10.09.2020 r.; data wydania nakazu zapłaty 16.09.2020 r.

<sup>25</sup> Wyjaśnienia z 15.09.2021 r. znak: OR.0810.6.2021.

<sup>26</sup> Dz.U. poz. 1842, z późn. zm., dalej: ustawa COVID.

<sup>27</sup> Wyłącznie jeden pracownik obsługiwał doraźnie sprawy windykacyjne.

<sup>28</sup> Pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym został wysłany 10.09.2020 r.

W dniu 02.10.2020 r. wpłynął do FGŚP nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Wniosek o klauzulę został złożony do sądu 09.11.2020 r.

<sup>29</sup> W odniesieniu do dodatkowej wypłaty z 28.11.2019 r.

<sup>30</sup> Dokonaną 12.05.2016 r.

<sup>31</sup> Znak sprawy ZF.820.97, sąd wezwał do sprecyzowania strony pozwanej oraz przedłożenie pełnomocnictwa do działania w imieniu strony powodowej.

<sup>32</sup> Pismo z dnia 03.09.2001 r.

Dodatkowo FGŚP, na wezwanie sądu, we wskazanych terminach uzupełnił pozwy<sup>33</sup>, złożył wyjaśnienia<sup>34</sup> i odpowiedział na sprzeciw<sup>35</sup>, co było działaniem prawidłowym.

13. We wszystkich 5 skontrolowanych sprawach, w których Fundusz złożył pozew przeciwko dłużnikowi, FGŚP uzyskał nakaz zapłaty/ wyrok zaoczny, a następnie wystąpił do sądu o nadanie klauzuli wykonalności i przesłanie tytułu wykonawczego.

14. W jednej skontrolowanej sprawie<sup>36</sup>, po uprawomocnieniu się postanowienia sądu o umorzeniu prowadzonego postępowania upadłościowego, FGŚP uzyskał tytuł wykonawczy celem dochodzenia należności w postępowaniu egzekucyjnym po umorzeniu przez sąd postępowania upadłościowego.

15. FGŚP w jednej skontrolowanej sprawie<sup>37</sup> dwukrotnie skierował do sądu wnioski<sup>38</sup> o sprostowanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym<sup>39</sup>. Wnioski Funduszu zostały rozpatrzone przez sąd pozytywnie, tj. wydano postanowienia o sprostowaniu nakazu zapłaty.

16. Po otrzymaniu nakazu zapłaty/wyroku zaocznego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności Fundusz składał wniosek do komornika o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

17. Prowadzone postępowania nie wykazały, aby FGŚP został pokrzywdzony w wyniku czynności prawnej dłużnika, wskutek której osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową w świetle art. 527 k.c.<sup>40</sup>. Tym samym nie zachodziły przesłanki uzasadniające kierowanie do sądów skargi pauliańskiej.

18. W skontrolowanych sprawach, nie zaistniały również okoliczności wyzbywania się majątku przez dłużnika, które skutkowałyby wnioskiem Funduszu o przeprowadzenie postępowania zabezpieczającego.

19. W żadnej ze zbadanych spraw nie doszło do przekroczenia terminów określających okres przedawnienia należności.

[Akta kontroli str.73-86; płyta CD]

### II.3. Postępowanie egzekucyjne

20. Postępowanie egzekucyjne prowadzone było w 6 z 10 skontrolowanych sprawach<sup>41</sup>. W wyniku egzekucji odzyskano należności FGŚP w wysokości 21 566,88 zł, co stanowiło 7,15 % łącznej kwoty wypłaconych świadczeń dochodzonych w postępowaniu egzekucyjnym (301 787,28 zł).

W każdej z 6 spraw, po uzyskaniu nakazu zapłaty opatrzonego klauzulą wykonalności, Fundusz występował do komornika sądowego z wnioskiem o wszczęcie egzekucji, zgodnie z właściwością sądu, w trybie art. 796 w związku z art. 759 Kodeksu postępowania cywilnego<sup>42</sup> oraz o skierowanie zapytań do właściwych instytucji, czy dłużnik: jest właścicielem, współwłaścicielem, użytkownikiem wieczystym nieruchomości; odprowadza podatki z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej lub został wykreślony jako podatnik; wyrejestrował pracowników z ubezpieczeń społecznych.

<sup>33</sup> Znak sprawy: ZF.820.708, sąd wzywał do: wskazania pozwanego wraz ze stosownym rejestrem; podania prawidłowego brzmienia firmy, pod jaką działała pozwana spółka. Znak sprawy: ZF.820.767, sąd wezwał do sprecyzowania strony powodowej oraz wskazania podstawy faktycznej roszczenia odsetkowego i do wskazania terminu od jakiego naliczane będą odsetki.

<sup>34</sup> Znak sprawy: ZF.820.708, sąd wezwał do wskazania przyczyn dochodzenia należności wypłaconych po wykreśleniu członka zarządu dłużnika z KRS.

<sup>35</sup> Znak sprawy: ZF.820.264, sąd wezwał do oświadczenia co do treści doręczonego sprzeciwu.

<sup>36</sup> Znak sprawy: ZF.820.419.

<sup>37</sup> Znak sprawy: ZF.820.876.

<sup>38</sup> Wniosek powoda z dnia 29.04.2019 r. o sprostowanie omyłki polegającej na błędnym określeniu daty od której są naliczane odsetki tj. 21.03.2019 r. oraz pominięciu określenia „za opóźnienie” i wpisaniu w to miejsce prawidłowej daty tj. 05.02.2019 r. oraz sformułowania „wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie”; wniosek powoda z dnia 09.08.2019 r. o sprostowanie omyłki polegającej na błędnym określeniu oznaczenia strony powodowej „Skarb Państwa – Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych” i wpisanie w to miejsce prawidłowego oznaczenia strony powodowej „Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych”.

<sup>39</sup> Nakaz zapłaty z dnia 29.03.2019 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 850/19.

<sup>40</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.).

<sup>41</sup> Znak sprawy: ZF.820.97; ZF.820.264; ZF.820.419; ZF.820.708; ZF.820.767 dotyczy wypłaty z 12.05.2016 r.; ZF.820.876.

<sup>42</sup> Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 1805, ze zm.), dalej: k.p.c.

**21.** Na dalszym etapie, Fundusz monitorował przebieg oraz uczestniczył w postępowaniu egzekucyjnym mającym na celu zaspokojenie wierzytelności. Podjęte działania były adekwatne do przebiegu postępowania egzekucyjnego.

Działania Funduszu obejmowały m.in. wskazywanie i poszukiwanie majątku dłużnika (w tym składane na podstawie art. 913 k.p.c. wnioski do właściwego sądu o złożenie przez dłużnika wykazu majątku), ustalenie w sądzie, czy było wydane orzeczenie o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, o którym mowa w art. 373 Prawa upadłościowego<sup>43</sup>, ustalenie adresu zamieszkania dłużnika, korespondencję z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych oraz z Urzędem Skarbowego w celu uzyskania danych o dłużniku, realizację wezwań komornika; wnioski do komornika: o zajęcie i sprzedaż ruchomości, o skierowanie egzekucji z nieruchomości oznaczonej w księdze wieczystej, o dokonanie opisu i oszacowania nieruchomości, o wyznaczenie terminu licytacji nieruchomości, o dokonanie zajęcia majątku dłużnika, o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w trybie art. 820 k.p.c. oraz o podjęcie zawieszono postępowania.

**22.** FGŚP pozostawał w kontakcie z pracownikami sądu oraz komornikami prowadzącymi postępowania egzekucyjne, monitorując przebieg postępowań i dokumentując podejmowane czynności windykacyjne.

Jednakże, w 2 sprawach<sup>44</sup> stwierdzono wielomiesięczne przerwy<sup>45</sup> w działaniach windykacyjnych w odniesieniu do postępowań egzekucyjnych.

Jak wyjaśnił Dyrektor WUP w Krakowie, w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, regułą jest kontakt telefoniczny pracownika odpowiedzialnego za danego dłużnika, w okresie ok. miesiąca od daty skierowania wniosku o egzekucję. Kolejne rozmowy telefoniczne są realizowane w okresach ok. 3 miesięcznych. Zarówno w okresach pomiędzy egzekucjami, jak i w trakcie ich trwania, FGŚP przeszukiwał informacje internetowe dotyczące danych osób (wyszukiwarki, Facebook, a przed skierowaniem wniosku o umorzenie sprawdzał rejestry zmarłych w celu uniknięcia niecelowego wszczęcia egzekucji). Z powodu braku nowych informacji<sup>46</sup> nie sporządzano notatek, gdyż nie wniosłyby one nic nowego do sprawy. Informacje, które nie były odnotowywane pisemnie przekazywano na cotygodniowych spotkaniach pracowników windykacyjnych.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy, przekazanie środków finansowych Funduszu na wypłatę, świadczeń (...) powoduje z mocy prawa przejście na marszałka województwa, działającego w imieniu dysponenta Funduszu, roszczeń wobec pracodawcy, albo innej osoby zarządzającej majątkiem pracodawcy, w szczególności likwidatora albo członka zarządu, albo roszczenia do masy upadłości o zwrot wypłaconych świadczeń. Nieudokumentowanie przeprowadzonych czynności windykacyjnych, nawet niemających wpływu na przebieg postępowania egzekucyjnego, było działaniem nierzetelnym i powodującym powstanie przerw w dokumentacji podjętych działań windykacyjnych.

**23.** W jednej skontrolowanej sprawie<sup>47</sup> Fundusz wystąpił do sądu z 2 skargami na postanowienia komornika sądowego. Obydwie skargi zostały przez sąd oddalone.

W tej samej sprawie postępowanie egzekucyjne zostało umorzone w związku z ogłoszeniem upadłości dłużnika jako osoby fizycznej, w wyniku czego Fundusz prowadził dalsze czynności w postępowaniu upadłościowym.

---

<sup>43</sup> Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: prawo upadłościowe.

<sup>44</sup> Znak sprawy: ZF.820.97, ZF.820.264.

<sup>45</sup> Znak sprawy ZF.820.97, przerwy w okresie: od 11.12.2008 r. do 04.11.2009 r.; od 30.09.2010 r. do 04.11.2011 r.; od 03.09.2019 r. do 08.07.2021 r.; od 22.11.2003 r. do 04.01.2006 r.; od 04.11.2011 r. do 26.08.2014 r.; od 24.06.2015 r. do 31.07.2019 r.

Znak sprawy ZF.820.264, przerwa w okresie od 29.06.2010 r. do 13.04.2011 r.

<sup>46</sup> Np.: w przypadku współników dłużnej spółki cywilnej, komornik informował o braku majątku na poczet postępowania oraz o krótkim zatrudnieniu jednego ze współników i posiadaniu przez drugiego współnika kilkunastoletniego motocykla, względem którego nie udało się ustalić miejsca pobytu.

<sup>47</sup> Znak sprawy: ZF.820.264, skargi na postanowienie komornika: oddalające wniosek wierzyciela o zajęcie świadczeń rentowych; o umorzeniu prowadzonego postępowania egzekucyjnego.



24. W skontrolowanych postępowaniach nie wystąpiły przypadki egzekucji dobrowolnej na podstawie art. 777 k.p.c.

[Akta kontroli str. 73-86; 105-160; płyta CD]

#### II.4. Postępowanie upadłościowe

25. Działalność Funduszu, w 5 postępowaniach upadłościowych<sup>48</sup>, była prowadzona w sposób zgodny z uprawnieniami wierzycieli w świetle obowiązujących w danym okresie przepisów prawa.

Fundusz monitorował przebieg postępowań upadłościowych m.in. poprzez badanie akt upadłościowych dłużników, przeprowadzanie rozmów z syndykami na temat aktualnego stanu postępowań upadłościowych, jak również możliwości i przewidywanego terminu oraz kwoty spłaty wierzytelności. Prowadzone czynności windykacyjne były udokumentowane.

Jednakże, w 3 skontrolowanych sprawach<sup>49</sup> wystąpiły przerwy<sup>50</sup> w udokumentowaniu podjętych działań windykacyjnych w postępowaniu upadłościowym.

Jak wyjaśnił Dyrektor WUP w Krakowie<sup>51</sup>, w jednej z powyższych spraw<sup>52</sup>, w okresach przerw syndyk m.in. wykonywał plan podziału masy upadłości. FGŚP rzadziej przeprowadzał rozmowy monitorujące przebieg postępowania upadłościowego z uwagi na fakt, iż zmierzało ono ku końcowi. Dyrektor WUP w Krakowie wskazał również, że pomimo wieloletniego niedofinansowania zadań Funduszu, powodującego brak możliwości zatrudniania dodatkowych, wykwalifikowanych pracowników, procesy windykacyjne były prowadzone z należytą starannością, z uwzględnieniem priorytetów mających na celu odzyskanie jak największej ilości wierzytelności Funduszu.

Ponownie należy podkreślić, że zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy, przekazanie środków finansowych Funduszu na wypłatę, świadczeń (...) powoduje z mocy prawa przejście na marszałka województwa, działającego w imieniu dysponenta Funduszu, roszczeń wobec pracodawcy, albo innej osoby zarządzającej majątkiem pracodawcy, w szczególności likwidatora albo członka zarządu, albo roszczenia do masy upadłości o zwrot wypłaconych świadczeń. W związku z powyższym, w gestii Marszałka jest przeprowadzenie postępowania windykacyjnego zapewniającego jego prawidłowy, udokumentowany i ciągły przebieg.

26. W przypadku wszystkich 5 dłużników objętych postępowaniem upadłościowym, Fundusz w początkowej fazie postępowania zgłosił wierzytelność do masy upadłości, następnie monitorował sporządzanie przez syndyka list wierzytelności oraz uzupełniających list wierzytelności, zatwierdzanych przez sędziego – komisarza, dokonując również weryfikacji tych dokumentów w sądzie, zarówno pod względem prawidłowości kwot wierzytelności FGŚP, jak też odpowiedniego uwzględnienia ich we właściwych kategoriach zaspokojenia.

27. W jednej sprawie<sup>53</sup>, w związku z umieszczeniem wierzytelności Funduszu na liście wierzytelności w całości w kategorii II, FGŚP na podstawie art. 256 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego<sup>54</sup> złożył sprzeciw dotyczący kategorii wierzytelności, w której powinna być ona zaspokojona (umieszczenie należności głównej i odsetek ustawowych w kategorii I). Ponadto FGŚP wniósł o sprostowanie oznaczenia wierzyciela ujętego na liście wierzytelności. Zarówno syndyk, jak i upadły uznali sprzeciw wierzyciela za zasadny w zakresie zmiany kategorii należności głównej na kategorię I zaspokojenia, jednakże zajęli stanowisko, iż nie ma uzasadnienia prawnego dla umieszczenia odsetek od należności w kategorii I. Postanowieniem sądu w przedmiocie rozpoznania sprzeciwu do listy wierzytelności, sędzia – komisarz

<sup>48</sup> Znak sprawy: ZF.820.419; ZF.820.531; ZF.820.626; ZF.820.825; ZF.820.927.

<sup>49</sup> Znak sprawy: ZF.820.531; ZF.820.626; ZF.820.927.

<sup>50</sup> Znak sprawy ZF.820.531, przerwy w okresie: od 18.08.2014 r. do 23.01.2015 r.; od 28.09.2017 r. do 04.07.2019 r.  
Znak sprawy ZF.820.626, przerwy w okresie: od 30.03.2015 r. do 06.05.2016 r.; od 06.05.2016 r. do 24.11.2017 r.; od 24.11.2017 r. do 05.06.2018 r.

Znak sprawy ZF.820.927, przerwa w okresie od 11.01.2021 r. do 07.07.2021 r.

<sup>51</sup> Wyjaśnienia z 07.10.2021 r. znak: OR.0810.6.2021

<sup>52</sup> Znak sprawy ZF.820.626.

<sup>53</sup> Znak sprawy ZF.820.626.

<sup>54</sup> Wg. stanu prawnego na dzień 25.09.2014 r.

sprostował oznaczenie wierzyciela ujętego na liście wierzytelności<sup>55</sup>, uznał wierzytelność Funduszu z tytułu należności głównej w kategorii I oraz oddalił sprzeciw wierzyciela w pozostałym zakresie.

**28.** W pozostałych 4 skontrolowanych sprawach nie wystąpiła konieczność złożenia przez Fundusz sprzeciwu co do uznania wierzytelności na podstawie art. 256 prawa upadłościowego.

**29.** W przypadku jednego dłużnika<sup>56</sup>, po uprawomocnieniu się postanowienia sądu o umorzeniu prowadzonego postępowania upadłościowego, FGŚP podjął działania zmierzające do uzyskania tytułu wykonawczego celem dochodzenia należności w postępowaniu egzekucyjnym.

**30.** W skontrolowanych postępowaniach Fundusz nie korzystał z możliwości wystąpienia z inicjatywą powołania rady wierzycieli lub uczestnictwa w radzie.

[Akta kontroli str. 73-86; 105-160; płyta CD]

## **II.5. Odzyskane w trakcie prowadzonych postępowań kwoty należności w relacji do poniesionych kosztów postępowań windykacyjnych**

**31.** Łączna kwota wypłaconych z Funduszu świadczeń dla wszystkich 10 objętych kontrolą dłużników wyniosła 1 909 639,02 zł<sup>57</sup>. W ramach prowadzonych czynności windykacyjnych do 31 sierpnia 2021 r. została odzyskana kwota 665 119,18 zł<sup>58</sup>, tj. 34,83 % kwoty wypłaconych świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych. Należności pozostałe do spłaty w zbadanych sprawach, na 31 sierpnia 2021 r., wynosiły 1 774 266,83 zł, w tym: należność główna 1 261 364,51 zł<sup>59</sup>, odsetki 492 902,32 zł<sup>60</sup>, koszty zastępstwa procesowego 20 000,00 zł<sup>61</sup>.

**32.** W 5 z 10 skontrolowanych sprawach<sup>62</sup> doszło do zaspokojenia części wierzytelności FGŚP w kwotach wyższych niż poniesione koszty samego postępowania<sup>63</sup> albo doszło do zaspokojenia części wierzytelności Funduszu bez ponoszenia kosztów<sup>64</sup>.

W pozostałych 5 z 10 sprawach<sup>65</sup> Fundusz przy braku odzyskanych należności, kosztów nie ponosił.

**33.** Fundusz poniósł, per saldo, dodatkowe koszty związane z postępowaniem w 3 z 10 skontrolowanych sprawach, w wysokości: 288,85 zł, z tytułu:

- wniosku o wyjawienie majątku<sup>66</sup>;
- kosztów egzekucyjnych<sup>67</sup>;
- skarg na postanowienie komornika<sup>68</sup>;
- ustalania nieruchomości dłużnika<sup>69</sup>;

<sup>55</sup> „Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie” na „Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych – Minister Pracy i Polityki Społecznej”.

<sup>56</sup> Znak sprawy: ZF.820.419.

<sup>57</sup> Wg znaku sprawy: ZF.820.97: 2 460,17 zł; ZF.820.264: 16 006,09 zł; ZF.820.419: 196 333,56 zł; ZF.820.531: 590 415,98 zł; ZF.820.626: 568 512,12 zł; ZF.820.708: 123 409,05 zł; ZF.820.767: 18 011,71 zł; ZF.820.825: 371 974,76 zł; ZF.820.876: 20 566,70 zł; ZF.820.927: 1 948,88 zł.

<sup>58</sup> Wg znaku sprawy: ZF.820.97: 2 652,36 zł; ZF.820.264: 11 463,91 zł; ZF.820.419: 75 000,00 zł; ZF.820.626: 568 512,12 zł; ZF.820.767: 7 450,61 zł.

<sup>59</sup> Wg znaku sprawy: ZF.820.97: 2 460,17 zł; ZF.820.264: 16 006,09 zł; ZF.820.419: 121 333,56 zł; ZF.820.531: 590 415,98 zł; ZF.820.708: 123 409,05 zł; ZF.820.767: 13 249,32 zł; ZF.820.825: 371 974,76 zł; ZF.820.876: 20 566,70 zł; ZF.820.927: 1 948,88 zł.

<sup>60</sup> Wg znaku sprawy: ZF.820.97: 3 790,32 zł; ZF.820.264: 25 236,91 zł; ZF.820.419: 80 180,19 zł; ZF.820.531: 218 400,62 zł; ZF.820.626: 115 941,43 zł; ZF.820.708: 44 992,13 zł; ZF.820.767: 1 249,91 zł; ZF.820.876: 3 110,81 zł.

<sup>61</sup> Wg znaku sprawy: ZF.820.97: 800,00 zł; ZF.820.419: 3 150,00 zł; ZF.820.708: 12 750,00 zł; ZF.820.876: 3 300,00 zł.

<sup>62</sup> Znak sprawy: ZF.820.97; ZF.820.264; ZF.820.419; ZF.820.626; ZF.820.767.

<sup>63</sup> Znak sprawy: ZF.820.97; ZF.820.419.

<sup>64</sup> Znak sprawy: ZF.820.264; ZF.820.626; ZF.820.767.

<sup>65</sup> Znak sprawy: ZF.820.531; ZF.820.708; ZF.820.825; ZF.820.876; ZF.820.927.

<sup>66</sup> Znak sprawy: ZF.820.97, w kwocie 40,00 zł.

<sup>67</sup> Znak sprawy: ZF.820.767, w kwocie 123,68 zł minus 109,23 zł - kwota spłacona przez komornika, co daje kwotę 14,45 zł.

<sup>68</sup> Znak sprawy: ZF.820.264, dwukrotnie w kwocie po 100,00 zł.

<sup>69</sup> Znak sprawy: ZF.820.264, w kwocie 4,00 zł.

- opłat za udostępnienie danych osobowych dłużnika<sup>70</sup>.

[Akta kontroli str. 14-47; 89-98; płyta CD]

## **II.6. Stan skontrolowanych spraw na dzień zakończenia czynności kontrolnych w WUP w Krakowie**

**34.** Na podstawie akt skontrolowanych spraw ustalono, że w przypadku 8 z 10 spraw<sup>71</sup>, na dzień dokonywania czynności kontrolnych, Fundusz prowadził działania w zakresie dochodzenia należnych mu roszczeń lub planował rozszerzenie roszczenia na członków zarządu dłużników<sup>72</sup> w przypadku wystąpienia uzasadnionych przesłanek, określonych w art. 299 k.s.h.<sup>73</sup>. W jednej sprawie<sup>74</sup> FGŚP zaplanował skierowanie do dysponenta Funduszu wniosku o umorzenie należności dłużnika, w związku z faktycznym zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej przez dłużnika, po którym nie pozostał żaden majątek, z którego Fundusz mógłby zostać zaspokojony<sup>75</sup>, a odpowiedzialność za jego długi nie przeszła na osoby trzecie. W kolejnej sprawie<sup>76</sup>, w związku z umorzeniem egzekucji komorniczej, również zaplanowano złożenie wniosku o umorzenie należności. Jednakże, jak wynika z wyjaśnień Dyrektora WUP w Krakowie<sup>77</sup> oraz przedłożonej do nich dokumentacji sprawy, Fundusz podjął działania w zakresie ustalenia odpowiedzialności członka zarządu za pozostałe zobowiązania spółki.

**35.** W przedmiotowych postępowaniach, do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie WUP, FGŚP nie wystąpił do dysponenta Funduszu z wnioskiem o umorzenie należności Funduszu, w stosunku do których dalsze postępowanie windykacyjne było nieuzasadnione, tj. wykorzystano dostępne możliwości dochodzenia roszczeń, lub zaszło uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji należności.

[Akta kontroli str.73-86; 105-160; płyta CD]

## **III. Informacje o kontroli**

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii<sup>78</sup>, a następnie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej<sup>79</sup>, Zespół kontrolerów w składzie:

- Marcin Powęzka, główny specjalista, kierownik Zespołu,
- Monika Białogrodzka, główny specjalista, członek Zespołu.

Czynności kontrolne przeprowadzono w terminie od 7 lipca do 3 września 2021 r., w tym w dniach od 7 do 9 lipca oraz od 13 do 16 lipca 2021 r. w siedzibie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, plac Na Stawach 1, 30-107 Kraków.

Kierownikami jednostki kontrolowanej byli:

- od 18 lutego 2019 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych Pan Jan Gąsienica-Walczak, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie;
- od 4 stycznia 2019 r. do 17 lutego 2019 r. Pani Alina Paluchowska, p.o. Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie;
- od 1 lipca 2015 r. do 3 stycznia 2019 r. Pan Jacek Pająk, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie;
- od 1 kwietnia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. Pani Alina Paluchowska, p.o. Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie;
- od 1 stycznia 2012 r.<sup>80</sup> do 31 marca 2015 r. Pan Andrzej Martynuska, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie;

<sup>70</sup> Znak sprawy: ZF.820.264, w kwocie 30,40 zł.

<sup>71</sup> Znak sprawy: ZF.820.97; ZF.820.264; ZF.820.419; ZF.820.531; ZF.820.708; ZF.820.767; ZF.820.825; ZF.820.927.

<sup>72</sup> Znak sprawy: ZF.820.531; ZF.820.708.

<sup>73</sup> Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm.).

<sup>74</sup> Znak sprawy: ZF.820.626.

<sup>75</sup> W trakcie zakończonego postępowania upadłościowego został zbyty i podzielony cały majątek masy upadłości.

<sup>76</sup> Znak sprawy: ZF.820.876.

<sup>77</sup> Wyjaśnienia z 07.10.2021 r. znak: OR.0810.6.2021 wraz z załącznikami nr 2-4.

<sup>78</sup> Upoważnienia nr: 32/2021 (MRPiT/55-UDK/21) i 33/2021 (MRPiT/56-UDK/21) z dnia 02.07.2021 r.

<sup>79</sup> Upoważnienia nr: BKA.0121.24.2021 i BKA.0121.25.2021 z dnia 02.09.2021 r.

<sup>80</sup> Data przejęcia zadań FGŚP przez Marszałka Województwa Małopolskiego.



- od 1 listopada 2003 r. do 31 grudnia 2011 r. Pan Bogusław Garbiec, Kierownik Biura Terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w Krakowie;
- od 1 stycznia 2000 r. do 31 października 2003 r. Pani Joanna Koliba, Kierownik Biura Terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w Krakowie.

Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach, zgłosił zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego z 21 października 2021 r., do których zostało sporządzone stanowisko z 30 grudnia 2021 r.

#### **IV. Zalecenia pokontrolne.**

Wobec powyższych ustaleń kontroli, na podstawie art. 39c ust. 1 ustawy, zalecam:

- kierowanie bez nieuzasadnionej zwłoki pozwów o zapłatę przeciwko niewypłacalnemu pracodawcy;
- wprowadzenie w Urzędzie mechanizmów zarządczych zapewniających dokumentowanie wszystkich podjętych czynności windykacyjnych.

Zgodnie z art. 39c ust. 2 ustawy, marszałek województwa, u którego przeprowadzono czynności kontrolne, może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Dysponent Funduszu ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

Stosownie do art. 39c ust. 4 w przypadku nieuwzględnienia przez dysponenta Funduszu zastrzeżeń, marszałek województwa, w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany do powiadomienia dysponenta Funduszu o realizacji zaleceń.

W myśl art. 39c ust. 5 w przypadku uwzględnienia przez dysponenta Funduszu zastrzeżeń, marszałek województwa, w terminie 30 dni, jest obowiązany do powiadomienia dysponenta Funduszu o realizacji zaleceń, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 39d ust. 1 ustawy, dysponent Funduszu może nałożyć na marszałka województwa odpowiedzialnego za niezrealizowanie zaleceń karę pieniężną w wysokości do trzykrotnego miesięcznego jego wynagrodzenia, wyliczanego na podstawie wynagrodzenia za ostatnie 3 miesiące poprzedzające miesiąc, w którym nałożono karę, niezależnie od innych środków przewidzianych przepisami prawa.

*Wystąpienie pokontrolne* sporządzono w wersji elektronicznej.

Minister

z up.

Stanisław Szwed

Sekretarz Stanu

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Jan Gąsienica-Walczak

Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie

plac Na Stawach 1

30-107 Kraków

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

|                     |                                  |
|---------------------|----------------------------------|
| Znak pisma          | BKA-V.084.3.1.2021.MP2           |
| Identyfikator pliku | 5036694                          |
| Nazwa pliku         | KW_634744_BKA_plik9.DOCX         |
| Wersja pliku        | 2                                |
| Skrót pliku         | d83b6557569df64a55421b7f9bd9abb6 |

Wydrukował(a): Marcin Powężka BKA-V

Data wydruku: 2022-01-11 15:20:39

.....

**Podpisane przez:**

Stanisław Szwed

Sekretarz stanu - Sekretarz Stanu

Data podpisu: 2022-01-04 12:46:12

Numer certyfikatu: 100346154726797473095217382641870662922

Wystawca certyfikatu: Asseco Data Systems S.A.