



Warszawa, 14 października 2022 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.24.2020.aka.145

(stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.58.2020.EW.aka)

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 7 września 2022 r. o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 16 sierpnia 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.24.2020.aka.132, uchylającej decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z 18 marca 2020 r., znak: WONS-OŚ.4233.1.2017.KK.68, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: *1B.2 Etap I i Etap II Prace modernizacyjne na Odrze Granicznej w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły* w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy lub umarzającej postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymującej powyższą decyzję w mocy:

- 1. wyjaśniam wątpliwości co do treści punktu 27 sentencji decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r., w następujący sposób:** Monitoringi stanu „0” oraz uzupełniający monitoring składu gatunkowego ichtiofauny Odry granicznej, nieobjęty monitoringiem stanu „0” należy przeprowadzić na wszystkich odcinkach objętych inwestycją, które należy rozumieć jako odcinki rzeki Odry wchodzące w zakres etapu pierwszego oraz etapu drugiego realizacji inwestycji. Monitoring uzupełniający należy przeprowadzić niezwłocznie po otrzymaniu decyzji odwoławczej GDOŚ zarówno na odcinkach rzeki Odry wchodzących w zakres realizacji etapu pierwszego oraz etapu drugiego inwestycji;
- 2. odmawiam wyjaśnienia wątpliwości co do treści punktu 16 sentencji decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r.;**
- 3. odmawiam wyjaśnienia wątpliwości co do treści punktu 6 sentencji decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r.;**
- 4. odmawiam wyjaśnienia wątpliwości co do treści punktu 14 sentencji decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r.;**
- 5. wyjaśniam wątpliwości co do treści punktu 14 sentencji decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r., w następujący sposób:** zwrot *teren leśny* należy rozumieć jako grunt faktycznie pokryty zwartą roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym;
- 6. odmawiam wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r.: w jaki sposób należy interpretować, czy i w jakim zakresie mają zostać**

wprowadzone w życie zapisy decyzji dotyczące elementów już wykonanych zgodnie z brzmieniem decyzji organu pierwszej instancji przed ich zreformowaniem przez GDOŚ, w szczególności wykonanych i wykorzystywanych placów składowych, przyjęcia określonej organizacji ruchu, wykonanych dróg technologicznych oraz wykonanych wysp lęgowych.

Uzasadnienie

Decyzją z 16 sierpnia 2022 r. GDOŚ, po rozpatrzeniu odwołań: Klubu Przyrodników z 21 kwietnia 2020 r., Stowarzyszenia Ekologicznego EKO-UNIA z 15 czerwca 2020 r., Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów z 22 kwietnia 2020 r., Deutsche Umwelthilfe e.V. z 12 sierpnia 2020 r., Naturschutzbund Deutschland (NABU) e.V. z 13 sierpnia 2020 r., Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland, Landesverband Brandenburg e.V. z 13 sierpnia 2020 r., Deutscher Naturschutzring Dachverband der deutschen Natur-, Tier- und Umweltschutzorganistat (DNR) e.V. z 12 sierpnia 2020 r., Ministerium für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz des Landes Brandenburg z 13 sierpnia 2020 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a. oraz art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.), uchylił decyzję RDOŚ w Szczecinie z 18 marca 2020 r. w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy lub umorzył postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymał powyższą decyzję w mocy.

Pismem z 7 września 2022 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wniosło o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r. w następującym zakresie:

1. pkt 27 podpunkt B.IV.3.1.d, poprzez wyjaśnienie, czy uzupełniający monitoring stanu „0” należy wykonać w tym samym terminie na odcinkach rzeki Odry objętych pierwszym oraz drugim etapem realizacji inwestycji,
2. pkt 16 podpunkt B.I.13 tiret czwarte, poprzez wyjaśnienie warunku dotyczącego ponownego deponowania namulów oraz niezanieczyszczonego materiału piaszczystego, powstałego na skutek rozbiórki i modernizacji ostróg *w kontekście zapisów dotyczących ograniczenia ingerencji w pola międzyostrogowe, odtwarzania sztucznych bystrzy po odnurtowej stronie ostróg oraz lokowania głazów w zagłębieniach po stronie zanurtowej ostróg,*
3. pkt 6 podpunkt B.I.13 tiret trzecie, poprzez wyjaśnienie, jak należy pozyskać materiał zarybieniowy kozy *Cobitis taenia*, różanki *Rhodeus sericeus*, kielba białopłetwego *Romanogobio albipinnatus*, kozy złotawej *Sabanejewia aurata* oraz piskorza *Misgurnus fossilis*, mając na uwadze, że nie ma ośrodków produkujących materiał zarybieniowy tych gatunków,
4. pkt 17 podpunkt B.I.14 tiret piąte, poprzez wyjaśnienie, w oparciu o jakie przepisy szczegółowe należy przekazywać do utylizacji materiał ziemny i roślinny, pozyskany w rejonie występowania gatunków inwazyjnych oraz wskazać kod tych odpadów,
5. pkt 14 podpunkt B.I.11.f, poprzez wyjaśnienie, co należy rozumieć pod pojęciem *terenów leśne*,
6. w jaki sposób należy interpretować, czy i w jakim zakresie mają zostać wprowadzone w życie zapisy decyzji dotyczące elementów już wykonanych zgodnie z brzmieniem decyzji organu pierwszej instancji przed ich zreformowaniem przez GDOŚ, w szczególności

wykonanych i wykorzystywanych placów składowych, przyjęcia określonej organizacji ruchu, wykonanych dróg technologicznych oraz wykonanych wysp lęgowych.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 113 § 2 k.p.a. organ administracji, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji. Ten sposób rektyfikacji decyzji administracyjnej może mieć miejsce wówczas, gdy treść decyzji jest niejednoznaczna lub sformułowana w sposób zawyły, a tym samym utrudniający bądź uniemożliwiający jednoznaczne ustalenie sensu rozstrzygnięcia sprawy. W doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że: *Wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji konieczne jest wtedy, gdy jest ona niejednoznaczna lub dotknięta zawyłością utrudniającą ustalenie sensu rozstrzygnięcia sprawy („rozstrzygnięcie” decyzji, dawna „osnowa”, będzie tą „treścią decyzji”, o której mowa w przepisie). Wyjaśnienie wątpliwości nie może prowadzić ani do nowej oceny stanu faktycznego lub prawnego, ani powodować zmiany merytorycznej rozstrzygnięcia, ani też nie może pozostawać w sprzeczności z treścią decyzji* (B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2021, str. 731; por. też wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 czerwca 2018 r., sygn. akt: II OSK 3090/17). Z kolei w wyroku z 5 maja 2016 r., sygn. akt: I OSK 1892/14, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że: *Określony art. 113 § 2 k.p.a. zakres działania organu jest ograniczony wyłącznie do wyjaśniania wątpliwości co do znaczenia zawyłych lub niejednoznacznych sformułowań zawartych w osnowie decyzji i po części w jej uzasadnieniu, ale tylko wówczas, gdy jest to konieczne do odkodowania treści jej sentencji.*

W pkt 27 podpunkt B.IV.3.1.d decyzji z 16 sierpnia 2022 r. GDOŚ nałożył na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia uzupełniającego monitoringu stanu „0” składu gatunkowego ichtiofauny Odry granicznej, wskazując jednocześnie, że inwentaryzację należy przeprowadzić na wszystkich odcinkach objętych inwestycją. W opinii GDOŚ brzmienie warunku może wpłynąć na jednoznaczne ustalenie sensu rozstrzygnięcia sprawy w kontekście realizacji inwestycji etapowo. W związku z tym GDOŚ w pkt 1 niniejszego postanowienia wyjaśnił, że przedmiotowy monitoring należy przeprowadzić na wszystkich odcinkach objętych inwestycją, które należy rozumieć jako odcinki rzeki Odry wchodzące w zakres etapu pierwszego oraz etapu drugiego realizacji inwestycji. Podział inwestycji na odcinki rzeki realizowane w poszczególnych etapach został wskazany w charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do decyzji RDOŚ w Szczecinie z 18 marca 2020 r.

GDOŚ za zasadne uznał również wyjaśnienie pojęcia *tereny leśne*, użytego w pkt 14 podpunkt B.I.11.f decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r. W pkt 5 niniejszego postanowienia GDOŚ wskazał, że właściwym rozumieniem przywołanego zwrotu jest teren faktycznie pokryty roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym.

W opinii GDOŚ pkt 16 podpunkt B.I.13 tiret czwarte, pkt 6 podpunkt B.I.13 tiret trzecie, pkt 17 podpunkt B.I.14 tiret piąte decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r. nie zawierają niejasnych wyrażień, zwrotów czy skrótów, tym samym nie są sformułowane w sposób niejednoznaczny – co skutkowałoby możliwością odmiennego odczytania ich treści ani w sposób zawyły – co z kolei uniemożliwiłoby ustalenie jakiegokolwiek ich sensu. Przywołane części decyzji nie rodzą żadnych

trudności interpretacyjnych. Z tego też względu brak jest konieczności dokonywania wyjaśnień treści decyzji w tym zakresie.

Natomiast w pkt 6 niniejszego postanowienia GDOŚ odmówił wyjaśnienia, w jaki sposób należy interpretować, czy i w jakim zakresie mają zostać wprowadzone w życie zapisy decyzji dotyczące elementów już wykonanych zgodnie z brzmieniem decyzji organu pierwszej instancji, gdyż wnioskodawca nie wskazał w tym zakresie żadnych zapisów decyzji, których wyjaśnienia żąda z uwagi na trudność ustalenia sensu rozstrzygnięcia. Co więcej, wniosek w tym zakresie jest pytaniem wnioskodawcy o sposób realizacji warunków nałożonych przez GDOŚ, co wykracza poza zakres instytucji wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji, określony w art. 113 § 2 k.p.a.

Niezależnie od powyższego GDOŚ wyjaśnia, że realizacja inwestycji, zanim wszelkie postępowania dotyczące jej realizacji zostaną prawomocnie zakończone, odbywa się na wyłączne ryzyko inwestora, a niekorzystne dla niego rozstrzygnięcie może spowodować konieczność poniesienia ewentualnych kosztów związanych z rozbiórką wznoszonych obiektów budowlanych.

Konkludując, w analizowanej sprawie zaistniały podstawy do uwzględnienia żądania Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i wyjaśnienia treści decyzji GDOŚ z 16 sierpnia 2022 r. w zakresie wskazanym w punktach 1 i 5 niniejszego postanowienia, natomiast brak jest podstaw do uwzględnienia żądania Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i wyjaśnienia treści decyzji w zakresie wskazanym w punktach 2, 3, 4 i 6 niniejszego postanowienia.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszego postanowienia, zgodnie z art. 113 § 3 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zwrócić się do GDOŚ, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji;
- w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji wobec GDOŚ;
- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji przez ostatnią ze stron, zgodnie z art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne;
- strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie, zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, ze zm.), bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.



z upoważnienia
Zastępcy Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska

Marek Kas

Kordedus
14.10.2022r.

NIKOROWSKI

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie działające przez pełnomocnika – [REDACTED]
2. Klub Przyrodników, ul. 1 maja 22, 66-200 Świebodzin
3. Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA działająca przez pełnomocnika – r.pr. [REDACTED]
[REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych s.c. [REDACTED]
4. Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów – cPUAP
5. Deutsche Umwelthilfe e.V., [REDACTED]
6. Naturschutzbund Deutschland (NABU) e.V. działając przez pełnomocnika – r.pr. [REDACTED]
[REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych s.c. [REDACTED]
7. Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland, Landesverband Brandenburg e.V. działające przez pełnomocnika – r.pr.
[REDACTED], [REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych s.c. [REDACTED]
8. Deutscher Naturschutzring Dachverband der deutschen Natur-, Tier- und Umweltschutzorganisation (DNR) e.V.
działające przez pełnomocnika – r.pr. [REDACTED], [REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych s.c. [REDACTED]
9. Ministerium für Landwirtschaft, Umwelt und Klimaschutz des Landes Brandenburg działające przez pełnomocnika
[REDACTED], [REDACTED] Rechts- und Steuerberatung, [REDACTED]
10. Strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 pkt 1 ustawy o oś oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712)

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, ul. Teofila Firlika 20, 71-637 Szczecin
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wielkopolski
3. Generaldirektion Wasserstraßen und Schifffahrt, Gerhart-Hauptmann-Straße 16, 39108 Magdeburg
4. Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit, Robert-Schuman-Platz 3, 53175 Bonn
5. Ministerstwo Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa
6. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie, ul. Pilsacza 6, 74-100 Gryfino
7. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Kosynierów Gdyńskich 27, 66-400 Gorzów Wielkopolski
8. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach, ul. Mickiewicza 6, 69-100 Słubice
9. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Myśliborzu, ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz