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# Wstęp i informacje ogólne

Niniejszy Raport został sporządzony przez Pełnomocnika Ministra Spraw Zagranicznych do spraw Postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka (dalej: „Pełnomocnik”) na podstawie § 2 ust. 1 pkt 4 Zarządzenia nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. w sprawie utworzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka[[1]](#footnote-1) (dalej: „Zarządzenie”), w oparciu o materiały przedłożone przez resorty i inne podmioty odpowiedzialne za wykonanie poszczególnych orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: „ETPC”, „Trybunał”) oraz w oparciu o własne informacje. Zawarte w Raporcie informacje i dane zostały przedstawione według stanu na dzień 31 grudnia 2023 r.

Jest to już dwunasty roczny Raport przedstawiany przez Pełnomocnika. Podobnie jak poprzednie raporty prezentuje on działalność Pełnomocnika w okresie sprawozdawczym, zarówno w zakresie wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach polskich, jak i w przedmiocie upowszechniania standardów wynikających z Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (dalej: „Konwencja”, „EKPC”, „Europejska Konwencja Praw Człowieka”) oraz orzecznictwa ETPC. Zawiera informacje na temat działań koordynacyjnych Pełnomocnika oraz dokumentów przesłanych do Rady Europy (dalej: „RE”), dotyczących wykonywania wyroków ETPC, spraw uznanych za wykonane przez Komitet Ministrów Rady Europy (dalej: „Komitet Ministrów RE”, „KMRE”, lub „KM”), decyzji KM w sprawie wykonywania niektórych z polskich spraw, komunikacji zawierających rekomendacje dotyczące wykonywania wyroków, przesłanych do KM przez uprawnione podmioty, działalności Zespołu ds. ETPC, działalności Pełnomocnika w odniesieniu do reformy systemu Konwencji i prac komitetów RE zajmujących się prawami człowieka. Na końcu Raportu znajdują się dane statystyczne dotyczące polskich spraw zawisłych przed ETPC oraz znajdujących się w procesie wykonywania przed KM.

Po kilku latach przerwy, spowodowanych sytuacją epidemiologiczną, powrócono do organizacji seminariów warszawskich. Zorganizowane w 2023 r. XIV Seminarium Warszawskie skupiło się na zagadnieniach związanych z prawami człowieka w sytuacjach kryzysowych.

Warto w tym miejscu podkreślić szczególną rocznicę, która przypadła w 2023 r. –
19 stycznia 1993 r. Polska ratyfikowała Europejską Konwencję Praw Człowieka, 1 maja 1993 r. uznała zaś jurysdykcję Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Wyżej wymienione XIV Warszawskie Seminarium Praw Człowieka zorganizowane zostało właśnie z okazji 30 rocznicy przystąpienia przez Polskę do Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Należy też odnotować zmianę na stanowisku Pełnomocnika – 14 grudnia 2023 r. pana Jana Sobczaka, który pełnił tę funkcję od 2018 r., zastąpiła pani Agnieszka Kozińska-Makowska.

W kontekście wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka na szczególną uwagę zasługują również listy Ministra Spraw Zagranicznych Radosława Sikorskiego do Przewodniczącej Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz do członków Komitetu Ministrów Rady Europy, wystosowane w dniu 13 grudnia 2023 r., tj. w dniu inauguracji rządu Premiera Donalda Tuska. W listach tych Minister Spraw Zagranicznych wyraził wolę i determinację Polski na rzecz wykonywania wyroków ETPC, w szczególności dotyczących zasad praworządności oraz niezależności władzy sądowniczej. Minister uznał za priorytetowe wykonanie wyroku pilotażowego w sprawie *Wałęsa p. Polsce*, w którym Trybunał stwierdził m.in. systemowe naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego). Minister poinformował, że rząd nie będzie wnosił o przekazanie tej sprawy do Wielkiej Izby Trybunału.

W 2023 r. Pełnomocnik zapewnił reprezentację Polski w sumie w 762 postępowaniach przed ETPC i innymi międzynarodowymi organami ochrony praw człowieka oraz koordynował proces wykonywania orzeczeń ETPC w 131 sprawach, a także zapewnił obsługę procedury monitoringowej Europejskiej Komisji przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji (ECRI) oraz wypracował stanowisko w sprawie wyboru nowego Komisarza Praw Człowieka Rady Europy.

W 2023 r. Trybunał wydał w sumie 81 orzeczeń niekorzystnych dla rządu (ws. 261 skarg) i 38 orzeczeń korzystnych (ws. 991 skarg) oraz zakomunikował Polsce 421 nowych skarg (obserwuje się dalszy wzrost w stosunku do lat ubiegłych). Dzięki skutecznej reprezentacji procesowej DPT rząd wygrał postępowania w sprawie 61 zakomunikowanych skarg.

Największym wyzwaniem dla procesu wykonywania pozostały sprawy dotyczące praworządności. Na dzień 31 grudnia 2023 r. ETPC wydał 11 wyroków w tych sprawach (wyroki w sprawach *Xero Flor w Polsce Sp. z o.o. p. Polsce,* *Broda i Bojara p. Polsce* , *Reczkowicz p. Polsce,* *Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce,* *Grzęda p. Polsce,* *Advance Pharma Sp. z o.o. p. Polsce,* *Żurek p. Polsce,* *Juszczyszyn p. Polsce,* *Tuleya p. Polsce,* *Pająk i inni p. Polsce* oraz *Wałęsa p. Polsce).* Po raz pierwszy od 8 lat Trybunał wydał w sprawie Polski wyrok pilotażowy (w sprawie *Wałęsa p. Polsce,* wyrok z 23 listopada 2023 r.), stwierdzając istnienie systemowego problemu związanego z niewłaściwą obsadą sądów i wadliwym funkcjonowaniem instytucji skargi nadzwyczajnej. Na koniec okresu sprawozdawczego dziewięć z ww. wyroków pozostawało w tzw. wzmocnionej procedurze wykonywania, która oznacza, że sprawy są regularnie badane na posiedzeniach KMRE w formule ds. praw człowieka i przyjmowane są w tych sprawach decyzje. W okresie sprawozdawczym w sprawach dotyczących praworządności KMRE przyjął łącznie 8 decyzji i 2 rezolucje tymczasowe, ubolewając w szczególności nad faktem, że polskie władze powołują się nieustannie na wyroki polskiego Trybunału Konstytucyjnego stwierdzające częściową niekonstytucyjność art. 6 Konwencji z polską Konstytucją. W decyzjach tych KM konsekwentnie wskazywał na prawnomiędzynarodowy obowiązek Polski wykonania ostatecznych orzeczeń ETPC, niezależnie od przeszkód istniejących w krajowym systemie prawnym. Ponadto w okresie sprawozdawczym Trybunał zakomunikował Polsce 115 innych skarg dotyczących różnych aspektów praworządności, co dowodzi, że skargi takie stanowią już obecnie tzw. sprawy powtarzalne. Jednocześnie w tym czasie zauważalny był też stały przyrost liczby skarg i orzeczeń Trybunału dotyczących przewlekłości postępowań sądowych, co może wskazywać na fakt, że Polska nie wykonała skutecznie poprzedniego wyroku pilotażowego stwierdzającego systemowy problem przewlekłości (*Rutkowski i Inni p. Polsce,* wyrok z 7 lipca 2015 r.). Wreszcie kolejną utrzymującą się grupą komunikowanych rządowi spraw były sprawy dotyczące cudzoziemców, w tym związane z kryzysem na granicy z Białorusią.

Integralną częścią Raportu są jego załączniki. Załącznik A zawiera tabelaryczne zestawienie wszystkich orzeczeń ETPC, wydanych w sprawach polskich w 2023 r., wraz z krótkim opisem podniesionych w nich zarzutów i motywów decyzji ETPC. Załącznik B zawiera zestawienie tabelaryczne planów działań i raportów z wykonania przekazanych w 2023 r. do Komitetu Ministrów RE. Załącznik C obejmuje pełne teksty ww. planów i raportów w polskiej wersji językowej. W Załączniku D zebrane zostały sprawozdania z posiedzeń plenarnych Zespołu ds. ETPC. W Załączniku E znajduje się wykaz projektów nowelizacji aktów prawnych i zmian legislacyjnych oraz wykaz zmian w praktyce, koniecznych dla wykonania wyroków ETPC, a także informacja na temat źródeł naruszeń Konwencji, wynikających z obowiązującego prawa lub nieodpowiedniej praktyki jego stosowania. W tym załączniku umieszczony został również wykaz polskich wyroków znajdujących się w procesie wykonywania pod nadzorem Komitetu Ministrów RE na 31 grudnia 2023 r.

Procedura wykonywania orzeczeń ETPC przez państwa członkowskie Rady Europy oraz struktura planów i raportów z wykonywania przedstawianych KMRE zostały szczegółowo opisane w Raportach za 2012 r. i 2013 r., dlatego też nie będą przytaczane w niniejszym dokumencie. Raporty za lata ubiegłe są dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Zagranicznych (dalej: „MSZ”): https://www.gov.pl/web/dyplomacja/raporty-roczne-rzadu-na-temat-wykonywania-orzeczen-etpc.

Wszelkie informacje na temat procesu nadzoru Komitetu Ministrów RE nad wykonywaniem orzeczeń ETPC można także znaleźć na stronie internetowej Departamentu Wykonywania Wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Sekretariatu Rady Europy (dalej: „DWW”), który zajmuje się merytoryczną obsługą Komitetu Ministrów RE w zakresie realizacji jego funkcji wynikającej z art. 46 ust. 2 Konwencji: https://www.coe.int/en/web/execution oraz w internetowej bazie wykonywanych orzeczeń, HUDOC-EXEC: https://hudoc.exec.coe.int/ (obie strony dostępne w językach angielskim i francuskim).

Niniejszy Raport po jego przyjęciu przez Radę Ministrów zostanie opublikowany na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Zagranicznych (www.gov.pl/dyplomacja) oraz będzie przekazany do przewodniczących Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu RP oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności Senatu RP.

# Informacje na temat planów działań i raportów z wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, przygotowanych i przekazanych do Rady Europy w 2023 r.

Na koniec 2023 r. w nadzorze Komitetu Ministrów Rady Europy pozostawało 131 orzeczeń (w tym 111 wyroków i 20 decyzji zatwierdzających ugody zawarte między Rządem a skarżącymi). W porównaniu z latami ubiegłymi obserwowany był ponowny wzrost liczby orzeczeń pozostających w wykonywaniu (2022 r. – 125 orzeczeń, 2021 r. – 97, 2020 r. – 89, 2019 r. – 98). Ma na to wpływ zarówno wzrost liczby orzeczeń ogółem wydawanych w stosunku do Polski, jak i charakter stwierdzanych naruszeń i przedłużający się proces ich wykonania przez właściwe ministerstwa.

W 2023 r. Pełnomocnik, na podstawie informacji otrzymanych z właściwych resortów, sądów czy innych podmiotów, przygotował łącznie 62 dokumenty dla KMRE: 2 plany działań (zawierające opis podjętych i planowanych działań w celu realizacji wyroków), 47 raportów z wykonania wyroków ETPC (zawierających podsumowanie podjętych działań), lub ich aktualizacje oraz 13 pism zawierających informacje na temat realizacji środków indywidualnych bądź generalnych w danej sprawie. W okresie sprawozdawczym w przypadku części wyroków przygotowano i przedstawiono plany, raporty bądź informacje częściej niż jeden raz, co wynikało z konieczności uzupełnienia lub wyjaśnienia przesłanych wcześniej informacji bądź też z konieczności przedstawienia aktualnych informacji w danej sprawie w związku z umieszczeniem jej na agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów RE. Należy zauważyć, że niektóre przedkładane raporty lub pisma zawierały informacje odnośnie do procesu wykonywania kilku wyroków (grupy wyroków) dotyczących tego samego naruszenia postanowień Konwencji. Wszystkie dokumenty przesłane do Komitetu Ministrów są opublikowane w języku angielskim na stronie internetowej KM (<https://www.coe.int/en/web/cm>, w zakładce „documents”) oraz w bazie wykonywanych orzeczeń HUDOC-EXEC (<https://hudoc.exec.coe.int/>).

W oparciu o część przesłanych w 2023 r. raportów z wykonania KMRE przyjął rezolucje końcowe zamykające nadzór nad wykonywaniem wybranych orzeczeń ETPC, w których rząd przedsięwziął wymagane środki.

Poniżej przedstawiono skrótowe informacje o wszystkich sprawach, w których do RE przesyłano ww. dokumenty. Tabelaryczne zestawienie znajduje się w Załączniku B, a pełne teksty w polskiej wersji językowej - w Załączniku C.

## A. B. i inni p. Polsce (skarga nr 42907/17)

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na brak dostępu skarżących do procedury azylowej oraz narażenie ich na ryzyko nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz tortur w Czeczenii, naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji (zakaz zbiorowego wydalania cudzoziemców) z uwagi na fakt, że decyzje o odmowie wjazdu do Polski i zawróceniu na Białoruś były wydawane w sprawach skarżących bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji każdej osoby, naruszenie art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji w związku z brakiem skutecznego środka odwoławczego od ww. działań, naruszenie z art. 34 Konwencji z uwagi na odesłanie skarżących na Białoruś wbrew zarządzeniom tymczasowym Trybunału wydanym na podstawie Reguły 39 Regulaminu Trybunału.

*Rząd przesłał do KMRE informację dotyczącą wykonania środków indywidualnych w dniu 18 stycznia 2023 r.*

## Al Nashiri p. Polsce (skarga nr 28761/11) i Abu Zubaydah p. Polsce (skarga nr 7511/13)

W obu wyrokach ETPC stwierdził, że doszło do naruszenia art. 3 Konwencji (zakaz tortur oraz nieludzkiego i poniżającego traktowania) w aspekcie materialnym i proceduralnym, naruszenia art. 5 Konwencji (prawo do wolności i bezpieczeństwa osobistego), naruszenia art. 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego), naruszenia art. 13 Konwencji (prawo do skutecznego środka odwoławczego) i naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego). W sprawie *Al Nashiri* ETPC stwierdził również naruszenia art. 2 Konwencji (prawo do życia) oraz art. 3 Konwencji w zw. z art. 1 Protokołu nr 6 do Konwencji (zakaz kary śmierci). ETPC uznał także, że Polska nie zrealizowała wniosków ETPC o dostarczenie dowodów i w konsekwencji nie wypełniła zobowiązań wynikających z art. 38 Konwencji – udzielenia ETPC wszelkich niezbędnych ułatwień dla efektywnego przeprowadzenia dochodzenia.

*Rząd przesłał do KMRE informację dotyczącą wykonania środków indywidualnych oraz generalnych w dniu 27 lipca 2023 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 21 września 2023 r.*

## Bąk p. Polsce (skarga nr 7870/04), Majewski p. Polsce (skarga nr 52690/99), Rutkowski i inni p. Polsce (skarga nr 72287/10) - grupa spraw

Przewlekłość postępowań karnych i cywilnych oraz brak skutecznego środka odwoławczego (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji oraz art. 13 Konwencji).

*Rząd przesłał do KMRE informację dotyczącą wykonania środków generalnych w dniu 5 lipca 2023r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 21 września 2023 r.*

## Bereza p. Polsce (skarga nr 16988/18) i Górecki p. Polsce (skarga nr 59272/17)

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania obu wyroków w dniu 24 marca 2023 r.*

*KMRE przyjął rezolucję końcową zamykającą nadzór na tymi wyrokami w dniu 21 września 2023 r.*

## Bieliński p. Polsce (skarga nr 48762/19)

Nierozpoznanie w rozsądnym terminie sprawy dotyczącej odwołania od decyzji obniżających wysokość emerytury (art. 6 ust. 1 Konwencji) oraz brak skutecznego środka odwoławczego w prawie krajowym (art. 13 Konwencji).

*Rząd przesłał do KMRE raport z wykonania wyroku w dniu 20 kwietnia 2023 r.*

*KMRE ocenił przekazane informacje w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 21 września 2023 r. (decyzja w grupie spraw Bąk, Majewski, Rutkowski p. Polsce).*

## Bierski p. Polsce (skarga nr 46342/19)

Niewypełnienie przez władze pozytywnego obowiązku podjęcia działań przywracających kontakt ojca z ubezwłasnowolnionym dorosłym synem (naruszenie art. 8 Konwencji).

*Rząd przesłał do KMRE plan działań mających na celu wykonanie wyroku w dniu 30 sierpnia 2023 r.*

## Bistieva i inni p. Polsce (skarga nr 75157/14)

Naruszenie art. 8 Konwencji (prawa do poszanowania życia rodzinnego) z powodu umieszczenia skarżącej wraz z małoletnimi dziećmi w zamkniętym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia możliwości zastosowania środków alternatywnych wobec detencji oraz z powodu długości pobytu w ośrodku.

*Rząd przesłał do KMRE zmieniony raport z wykonania wyroku w dniu 6 lutego 2023 r.*

*Raport obejmował także informacje w sprawach Bilalova i inni p. Polsce (skarga nr* 23685/14), *A.B. i inni p. Polsce (skargi nr* 15845/15 i 56300/15) oraz *Nikoghosyan i inni p. Polsce (skarga nr* 14743/17).

## Broda i Bojara p. Polsce (skargi nr 26691/18 i 27367/18)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z przedterminowym zakończeniem przez skarżących kadencji wiceprezesów sądu okręgowego na podstawie przepisów przejściowych obowiązujących od 12 sierpnia 2017 r. do 12 lutego 2018 r., które nie pozwalały na rozpoznanie decyzji ani przez sąd powszechny ani przez inny organ sprawujący obowiązki sądownicze.

*Rząd przesłał do KMRE informację o środkach odnoszących się do wykonywania wyroku w dniu 5 kwietnia 2023 r. W informacji uwzględniono także sprawy Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce oraz grupa Reczkowicz.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 7 czerwca 2023 r. (łącznie z grupą spraw Reczkowicz p. Polsce oraz wyrokiem Grzęda p. Polsce).*

*Następnie Rząd przesłał do KMRE informację o środkach odnoszących się do wykonywania wyroku w dniu 12 października 2023 r. W informacji uwzględniono także sprawy grupy Reczkowicz p. Polsce oraz Grzęda p. Polsce.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w rezolucji tymczasowej wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 7 grudnia 2023 r. (łącznie z grupą spraw Reczkowicz p. Polsce).*

## Bugajny i inni p. Polsce (skarga nr 22531/05)

Naruszenie art. 1 Protokołu 1 do Konwencji z uwagi na odmowę wywłaszczenia nieruchomości przeznaczonej pod drogę publiczną.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 12 maja 2023 r., a następnie kolejny zaktualizowany raport w dniu 7 września 2023 r.*

*KMRE przyjął rezolucję końcową zamykającą nadzór nad tym wyrokiem w dniu 31 października 2023 r.*

## Burża p. Polsce (skarga nr 15333/16)

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z powodu przewlekłego tymczasowego aresztu.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 17 marca 2023 r.*

*Raport obejmował także informacje w sprawach Łabudek p. Polsce, Dłużewska p. Polsce*, *Rudnicki p. Polsce*, *Zubel p. Polsce*, *Czeszel p. Polsce*, *Russjan p. Polsce, Kaszubski p. Polsce.*

## Cupiał p. Polsce (skarga nr 67414/11)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku ze sposobem prowadzenia postępowania dowodowego przez sąd krajowy w sprawie o psychiczne znęcanie się nad rodziną poprzez przymuszanie do praktyk religijnych (niepełna ocena materiału dowodowego, zbyt lakoniczne uzasadnienie decyzji przez sąd krajowy).

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 13 października 2023 r.*

## Ćwik p. Polsce (skarga nr 31454/10)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego – aspekt rzetelności postępowania karnego) z uwagi na dopuszczenie w postępowaniu karnym dowodów otrzymanych w wyniku użycia siły przez osoby prywatne.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 17 marca 2023 r.*

*KMRE przyjął rezolucję końcową zamykającą nadzór nad tym wyrokiem w dniu 13 grudnia 2023 r.*

## Dec i inni p. Polsce (skarga nr 70562/10)

Decyzja[[2]](#footnote-2) zatwierdzająca ugodę w związku z zarzutami przewlekłości postępowania krajowego (art. 6 ust. 1 i art. 13 Konwencji).

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania decyzji w dniu 31 października 2023 r.*

*KMRE przyjął rezolucję końcową zamykającą nadzór nad tą decyzją w dniu 13 grudnia 2023 r.*

## Długosz i inni p. Polsce (skarga nr 5791/11)

Decyzja zatwierdzająca ugodę w związku z zarzutami przewlekłości postępowania krajowego (art. 6 ust. 1 i art. 13 Konwencji).

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania decyzji w dniu 31 października 2023 r.*

*KMRE przyjął rezolucję końcową zamykającą nadzór nad tą decyzją w dniu 13 grudnia 2023 r.*

## Dudek i inni p. Polsce (skarga nr 13582/13)

Decyzja zatwierdzająca ugodę w związku z zarzutami przewlekłości postępowania krajowego (art. 6 ust. 1 i art. 13 Konwencji).

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania decyzji w dniu 11 sierpnia 2023 r.*

*KMRE przyjął rezolucję końcową zamykającą nadzór nad tą decyzją w dniu 21 września 2023 r.*

## Dyluś p. Polsce (skarga nr 12210/14)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z zastosowaniem przez Sąd Najwyższy nadmiernego formalizmu procesowego. Sąd Najwyższy w 2013 r. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej sporządzonej przez skarżącego będącego prawnikiem, dotyczącej postępowania dyscyplinarnego przeciwko niemu, a następnie podpisanej przez innego prawnika, ustanowionego pełnomocnikiem na dalszym etapie postępowania.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 12 maja 2023 r., a następnie kolejny zaktualizowany raport w dniu 12 lipca 2023 r.*

*KMRE przyjął rezolucję końcową zamykającą nadzór nad tym wyrokiem w dniu 18 października 2023 r.*

## Dziwisz i inni p. Polsce (skarga nr 41232/16)

Decyzja zatwierdzająca ugodę w związku z zarzutami przewlekłości postępowania krajowego (art. 6 ust. 1 i art. 13 Konwencji).

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania decyzji w dniu 12 października 2023 r.*

*KMRE przyjął rezolucję końcową zamykającą nadzór nad tą decyzją w dniu 13 grudnia 2023 r.*

## Filas p. Polsce, Leńczuk p. Polsce, Bechta p. Polsce (skargi nr 31806/17, 47800/17 i 39496/17)

Naruszenie art. 3 Konwencji w związku długotrwałym sklasyfikowaniem skarżących jako „więźniów niebezpiecznych”.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroków w dniu 23 marca 2023 r.*

## Gąsiorowski p. Polsce (skarga nr 10733/19) i Piątkowski p. Polsce (skarga nr 18590/18)

Naruszenie w obu sprawach art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroków w dniu 21 kwietnia 2023 r.*

*KMRE przyjął rezolucję końcową zamykającą nadzór nad tymi wyrokami w dniu 21 września 2023 r.*

## Gowin p. Polsce (skargi nr 64055/13 i 7192/14)

Decyzja zatwierdzająca ugodę w związku z zarzutami przewlekłości postępowania krajowego (art. 6 ust. 1 i art. 13 Konwencji).

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania decyzji w dniu 11 sierpnia 2023 r.*

*KMRE przyjął rezolucję końcową zamykającą nadzór nad tą decyzją w dniu 21 września 2023 r.*

## Grzęda p. Polsce (skarga nr 43572/18)

Naruszenie prawa dostępu do sądu w związku z przedterminowym zakończeniem ex lege kadencji skarżącego jako sędziego-członka Krajowej Rady Sądownictwa (art. 6 ust. 1 Konwencji).

*Rząd przesłał do KMRE informację o środkach odnoszących się do wykonywania wyroku w dniu 13 marca 2023 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 7 czerwca 2023 r. (łącznie z grupą spraw Reczkowicz p. Polsce oraz Broda i Bojara p. Polsce).*

*Rząd przesłał do KMRE informację o środkach odnoszących się do wykonywania wyroku w dniu 12 października 2023 r. Informacja obejmowała także sprawy Broda i Bojara p. Polsce oraz grupę Reczkowicz p. Polsce.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 7 grudnia 2023 r.*

## Juszczyszyn p. Polsce (skarga nr 35599/20)

Naruszenie prawa skarżącego do rozpoznania sprawy przez niezależny i niezwisły sąd (art. 6 ust. 1 Konwencji), naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego w związku z zawieszeniem w obowiązkach sędziego przez sąd dyscyplinarny (art. 8), stwierdzenie zastosowania przez władze krajowe nieproporcjonalnych ograniczeń w korzystaniu z konwencyjnych praw i wolności (art. 18 w zw. z art. 8 Konwencji).

*Rząd przesłał do KMRE informację o środkach odnoszących się do wykonywania wyroku w dniu 5 października 2023 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 7 grudnia 2023 r. (łącznie ze sprawą Żurek p. Polsce).*

## Kamińska i inni p. Polsce (skarga nr 4006/17)

Naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na przewlekłe postępowanie cywilne, trwające od 2009 do 2016 r., dotyczące rzekomego braku opieki zdrowotnej w areszcie, skutkującego śmiercią partnera i ojca skarżących.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 17 marca 2023 r.*

## Kapa i inni p. Polsce (skarga nr 75031/13 i 3 inne)

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku z przekierowaniem ruchu ciężkiego drogą, która nie była do tego celu przystosowana i znajdowała się bardzo blisko domu skarżących oraz brak terminowej i odpowiedniej reakcji władz krajowych na problem dotykający mieszkańców. Powyższe pozwoliło ETPC na stwierdzenie, że prawo skarżących do spokojnego korzystania z ich mieszkania zostało naruszone w sposób, który wpłynął na ich prawa chronione na mocy art. 8 Konwencji.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 3 marca 2023 r.*

## Kuchta i Mętel p. Polsce (skarga nr 76813/16)

Naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie materialnym i proceduralnym z uwagi na nadużycie siły przez funkcjonariuszy Policji w trakcie zatrzymania i aresztowania skarżących oraz brak przeprowadzenia skutecznego śledztwa dotyczącego zaistniałych wydarzeń.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 14 marca 2023 r.*

## Mariusz Lewandowski p. Polsce (skarga nr 66484/09) oraz Słomka p. Polsce (skarga nr 68924/12)

Naruszenie prawa do rzetelnego postępowania z uwagi na brak bezstronności sędziego orzekającego o nałożeniu kary porządkowej za naruszenie powagi sądu.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany zmieniony raport z wykonania obu wyroków w dniu 6 września 2023 r., a następnie kolejny zaktualizowany - 13 października 2023 r.*

*KMRE przyjął w dniu 7 grudnia 2023 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tych wyroków.*

## Liu p. Polsce (skarga nr 37610/18)

Naruszenie art. 3 Konwencji w przypadku ekstradycji skarżącego do Chińskiej Republiki Ludowej, naruszenie art. 5 ust. 1 w związku z okresem osadzenia skarżącego w toku procedur ekstradycyjnych; brak konieczności odrębnego badania naruszenia art. 6 ust. 1. Zobowiązanie rządu do stosowania zarządzenia tymczasowego do momentu uprawomocnienia się orzeczenia ETPC.

*Rząd przesłał do KMRE informację dotyczącą wykonania środków indywidualnych w dniu 17 kwietnia 2023 r., a następnie w dniu 29 maja 2023 r.*

## Łaciak p. Polsce (skarga nr 18592/19)

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 12 października 2023 r.*

*KMRE przyjął w dniu 13 grudnia 2023 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tego wyroku.*

## Łakatosz p. Polsce (skarga nr 27318/19)

Naruszenie art. 5 ust. 4 Konwencji w związku z przewlekłością rozpoznawania zażalenia skarżącego na postanowienie o przedłużeniu tymczasowego aresztu.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 6 lutego 2023 r.*

*KMRE przyjął w dniu 3 maja 2023 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tego wyroku.*

## Łysak p. Polsce (skarga nr 1631/16)

Naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji z uwagi na długotrwałe zajęcie przedmiotów w postępowaniu karnym dotyczącym odzieży z podrobionymi znakami towarowymi.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 6 lutego 2023 r. a następnie w dniu 24 maja 2023 r. - plan wykonania wyroku.*

## Marciniak p. Polsce (skarga nr 52089/18)

Naruszenie art. 5 ust. 4 Konwencji w związku z opóźnieniem w rozpoznaniu jednego z zażaleń skarżącej na przedłużenie tymczasowego aresztu.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 30 sierpnia 2023 r.*

*KMRE przyjął w dniu 31 października 2023 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tego wyroku.*

## M.K. i inni p. Polsce (skargi nr 40503/17, 42902/17 i 43643/17)

Naruszenie art. 3, 13 w zw. z art. 3 art. 4 Protokołu 4 do Konwencji oraz art. 34 Konwencji. Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Czeczeni, zbiorowe wydalenie cudzoziemców, brak skutecznego środka odwoławczego, niezastosowanie się przez rząd do środków tymczasowych wskazanych przez ETPC.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowaną informację dotyczącą wykonywania środków indywidualnych i generalnych w dniu 26 stycznia 2023 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 9 marca 2023 r. (łącznie z wyrokiem w sprawie D.A. i inni p. Polsce).*

## M.B. p. Polsce (skarga nr 60157/15)

Naruszenie art. 5 ust. 1(e) Konwencji w związku z umieszczeniem w szpitalu psychiatrycznym na podstawie nieaktualnej oceny lekarskiej wydanej 1,5 roku wcześniej.

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania wyroku w dniu 6 lutego 2023 r.*

*KMRE przyjął w dniu 3 maja 2023 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tego wyroku.*

## M.C. p. Polsce (skarga nr 23692/09)

Naruszenie art. 3 Konwencji w związku z brakiem zapobieżenia złemu traktowaniu skarżącego przez współosadzonych oraz brakiem skutecznego śledztwa w sprawie.

*Rząd przesłał do RE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 2 lutego 2023 r.*

*KMRE przyjął w dniu 12 lipca 2023 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tego wyroku.*

## Milka p. Polsce i Dejnek p. Polsce (skargi nr 14322/12 i 9635/13)

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku nieprzedstawieniem przez władze penitencjarne przekonujących powodów poddania skarżącego kontroli osobistej (sprawa *Dejnek*) oraz wymierzeniu kar dyscyplinarnych za odmowę poddania się kontrolom osobistym (sprawa *Milka*).

*Rząd przesłał do KMRE zaktualizowany zmieniony raport z wykonania obu wyroków w dniu 24 maja 2023 r., a następnie w dniu 29 grudnia 2023 r. Raport dotyczył również wyroku w sprawie repetytywnej Bojar p. Polsce.*

## Nogajski p. Polsce (skarga nr 26593/21, wyrok z dnia 6 lipca 2023 r.)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji ze względu na przewlekłość postępowania karnego oraz art. 13 Konwencji ze względu na brak skutecznego środka odwoławczego w prawie krajowym.

*Rząd przesłał do KMRE raport z wykonania wyroku w dniu 4 września 2023 r.*

*KMRE przyjął w dniu 13 grudnia 2023 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tego wyroku.*

## Olewnik-Cieplińska i Olewnik p. Polsce (skarga nr 20147/15)

Naruszenie obowiązku zapewnienia ochrony prawa do życia w stosunku do brata i syna skarżących, pomimo wiedzy o istnieniu rzeczywistego i bezpośredniego zagrożenia dla jego zdrowia i życia, oraz ze względu na brak skutecznego śledztwa w ww. sprawie.

*Rząd przesłał do KMRE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 27 lutego 2023 r.*

## Parol p. Polsce i Adamkowski p. Polsce (skargi nr 65379/13 i 57814/12)

Naruszenie w obu sprawach art. 6 Konwencji w związku z zastosowaniem nadmiernego rygoryzmu procesowego przy składaniu odpisu apelacji. Ponadto w sprawie *Adamkowski* naruszenie art. 3 Konwencji w związku z warunkami osadzenia w jednostce penitencjarnej.

*Rząd przesłał do KMRE zaktualizowany raport z wykonania obu wyroków w dniu 16 marca 2023 r., a następnie kolejny zaktualizowany raport w dniu 14 kwietnia 2023 r.*

*KMRE przyjął w dniu 12 lipca 2023 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tych wyroków.*

## Rabczewska p. Polsce (skarga nr 8257/13)

Naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii (art. 10 Konwencji) w związku ze skazaniem przez sąd krajowy na karę grzywny za obrazę uczuć religijnych.

*Rząd przesłał do KMRE raport z wykonania wyroku w dniu 30 sierpnia 2023 r.*

## Reczkowicz p. Polsce (skarga nr 43447/19)

Naruszenie prawa do „sądu ustanowionego ustawą” (art. 6 ust. 1 Konwencji) z powodu zarzutu nieprawidłowości w powoływaniu sędziów do nowo utworzonej Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

*Rząd przesłał do KMRE informację o środkach odnoszących się do wykonywania wyroków w grupie Reczkowicz (wyrok Reczkowicz p. Polsce, Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce oraz Advance Pharma sp. z o.o. p. Polsce) w dniu 5 kwietnia 2023 r. Informacja obejmowała także wyroki w sprawach Xero Flor w Polsce sp. z o.o. oraz Broda i Bojara p. Polsce.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 7 czerwca 2023 r. (łącznie z wyrokami w sprawach Broda i Bojara p. Polsce oraz Grzęda p. Polsce).*

*Następnie Rząd przesłał do KMRE informację o środkach odnoszących się do wykonywania wyroków w grupie Reczkowicz p. Polsce w dniu 12 października 2023 r. Informacja obejmowała także wyroki w sprawach Broda i Bojara p. Polsce oraz Grzęda p. Polsce.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w rezolucji tymczasowej wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 7 grudnia 2023 r. (łącznie ze sprawą Broda i Bojara).*

## Rogalski p. Polsce (skarga nr 5420/16)

Naruszenie art. 10 Konwencji w związku z brakiem dostatecznego uzasadnienia decyzji o ukaraniu skarżącego w postępowaniu dyscyplinarnym, a także poprzez przekroczenie marginesu uznania przy rozstrzyganiu o jego winie za nieetyczne postępowanie.

*Rząd przesłał do KMRE raport z wykonania tego wyroku w dniu 8 grudnia 2023 r.*

## Romanowski p. Polsce (skarga nr 55297/16)

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku z niezachowaniem przez sądy krajowe właściwej równowagi pomiędzy jego prawami a prawem oskarżonego do wolności wypowiedzi, z uwagi na brak istotnych i wystarczających powodów oddalenia jego powództwa cywilnego o zniesławienie, w tym m.in. błędnej ocenie, że był osobą publiczną

*Rząd przesłał do KMRE raport z wykonania tego wyroku w dniu 16 maja 2023 r.*

*KMRE przyjął w dniu 6 września 2023 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tego wyroku.*

## Ryba p. Polsce (skarga nr 77501/16)

Decyzja zatwierdzająca ugodę w związku z zarzutami przewlekłości postępowania krajowego (art. 6 ust. 1 i art. 13 Konwencji).

*Rząd przesłał do RE raport z wykonania decyzji w dniu 11 sierpnia 2023 r.*

*KMRE przyjął rezolucję końcową zamykającą nadzór nad tą decyzją wyrokiem w dniu 21 września 2023 r.*

## Siemaszko i Olszyński p. Polsce (skarga nr 60975/08)

Naruszenie art. 1 Protokołu 1 do Konwencji w związku ze zdeponowaniem środków pieniężnych, należących do skarżących, na rachunku oszczędnościowym wskazanym przez władze, w okresie kiedy byli osadzeni w zakładzie karnym.

*Rząd przesłał do KMRE zaktualizowany raport z wykonania tego wyroku w dniu 20 lutego 2023 r.*

*KMRE przyjął w dniu 12 lipca 2023 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tego wyroku.*

## Sobieccy p. Polsce (skarga nr 32594/03)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania administracyjnego.

*Rząd przesłał do KMRE raport z wykonania tego wyroku w dniu 21 kwietnia 2023 r.*

*KMRE przyjął w dniu 18 października 2023 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tego wyroku.*

## Stołkowski p. Polsce (skarga nr 58795/15)

Naruszenie art. 1 Protokołu 1 do Konwencji w związku z decyzją prokuratora o zajęciu pojazdu skarżącego, w toku skierowanego przeciwko niemu postępowania karnego, a następnie długotrwałego, nieprawidłowego przechowywania tego pojazdu, które spowodowało znaczny ubytek jego wartości.

*Rząd przesłał do KMRE zmieniony raport z wykonania wyroku w dniu 15 lutego 2023 r., a następnie zaktualizowany zmieniony raport w dniu 6 września 2023 r.*

*KMRE przyjął w dniu 31 października 2023 r. rezolucję końcową zamykającą nadzór nad wykonywaniem tego wyroku.*

## Szewczykowie p. Polsce (skarga nr 51832/13)

Naruszenie prawa dostępu do sądu wskutek odrzucenia apelacji w związku z brakiem wniesienia opłaty sądowej ustalonej w wysokości nieproporcjonalnej do sytuacji finansowej skarżących (art. 6 ust. 1 Konwencji).

*Rząd przesłał do KMRE raport z wykonania wyroku w dniu 23 stycznia 2023 r. , a następnie w dniu 24 maja 2023 r. – zaktualizowany raport z wykonania wyroku.*

*KMRE przyjął rezolucję końcową zamykającą nadzór na tym wyrokiem w dniu 13 grudnia 2023 r.*

## Tysiąc p. Polsce, R.R. p. Polsce oraz P. i S. p. Polsce (skargi nr 5410/03, 27617/04 i 57375/08)

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na brak odpowiednich ram proceduralnych gwarantujących skarżącym dostęp do świadczeń medycznych w odpowiednim czasie, tj. zabiegu legalnego przerwania ciąży (*Tysiąc*) i badań prenatalnych (*R.R.*). W sprawie *R.R.* ETPC uznał, że z powodu braku dostępu w odpowiednim czasie do badań prenatalnych doszło również do naruszenia art. 3 Konwencji.

W sprawie *P. i S.–* naruszenie art. 3 Konwencji w stosunku do pierwszej skarżącej (małoletniej) z uwagi na kumulatywny wpływ okoliczności sprawy na jej sytuację i sposób potraktowania P. przez organy państwa, które wywołały cierpienie przekraczające minimalny próg dolegliwości w rozumieniu tego przepisu. Ponadto ETPC stwierdził naruszenie art. 5 ust. 1 Konwencji z powodu umieszczenia małoletniej w pogotowiu opiekuńczym, a także naruszenie art. 8 Konwencji w stosunku do obu skarżących (matki i córki) z powodu niezapewnienia im skutecznego poszanowania ich życia prywatnego z uwagi na brak dostępu do informacji nt. warunków dostępu do zabiegu legalnego przerwania ciąży i obowiązujących procedur, oraz z uwagi na bezprawne ujawnienie danych osobowych skarżących przez publiczny szpital.

*Rząd przesłał do KMRE pismo informujące o działaniach podjętych w zakresie środków generalnych w dniu 14 marca 2023 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 7 czerwca 2023 r.*

## Wyszyński p. Polsce (skarga nr 66/12)

Naruszenie art. 1 Protokołu 1 do Konwencji w związku z odmową wypłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z lokalu skarżącego.

*Rząd przesłał do KMRE raport z wykonania wyroku w dniu 22 listopada 2023 r.*

## X p. Polsce (skarga nr 20741/10)

Naruszenie art. 14 w związku z art. 8 Konwencji, w następstwie odmowy przyznania skarżącej pełnej władzy rodzicielskiej oraz opieki nad najmłodszym dzieckiem wyłącznie lub w przeważającej mierze z powodu jej orientacji seksualnej.

*Rząd przesłał do KMRE zaktualizowany raport z wykonania wyroku w dniu 8 sierpnia 2023* r.

## Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce (skarga nr 4907/18)

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do rzetelnego procesu sądowego ze względu na niewystarczające uzasadnienie odmowy skierowania pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego przez sąd powszechny. Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do „sądu ustanowionego ustawą” z powodu udziału w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym sędziego, którego wybór dotknięty był nieprawidłowościami naruszającymi istotę tego prawa.

*Rząd przesłał do KMRE informację o środkach odnoszących się do wykonywania wyroku w dniu 5 kwietnia 2023 r. Informacja obejmowała także wyroki w sprawach grupy Reczkowicz oraz Broda i Bojara.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w rezolucji tymczasowej wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 7 czerwca 2023 r.*

*Następnie Rząd przesłał do KMRE informację o środkach odnoszących się do wykonywania wyroku w dniu 6 października 2023 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 7 grudnia 2023 r.*

## Zięba p. Polsce (skarga nr 54110/18)

Naruszenie art. 6 i 13 Konwencji w związku z przewlekłym prowadzeniem krajowego postępowania karnego i brakiem skutecznego środka odwoławczego.

*Rząd przesłał do KMRE raport z wykonania wyroku w dniu 12 października 2023 r.*

*KMRE przyjął rezolucję końcową zamykającą nadzór na tym wyrokiem w dniu 13 grudnia 2023 r.*

## Żurek p. Polsce (skarga nr 39650/18)

Naruszenie prawa dostępu do sądu w związku z brakiem kontroli sądowej przedterminowego wygaśnięcia *ex lege* mandatu skarżącego jako sędziego członka Krajowej Rady Sądownictwa w 2018 r. (art. 6 ust. 1 Konwencji); naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii w związku ze środkami zastosowanymi przez władze w latach 2016-2018 wobec skarżącego, sędziego, członka KRS i jej rzecznika, w związku z poglądami, które wyraził w obronie praworządności i niezawisłości sędziowskiej, polegającymi na odwołaniu go z funkcji rzecznika sądu, decyzjami władz o zbadaniu i odtajnieniu jego zeznań majątkowych oraz kontroli jego pracy orzeczniczej (art. 10 Konwencji).

*Rząd przesłał do KMRE informację o środkach odnoszących się do wykonywania wyroku w dniu 5 października 2023 r.*

*KMRE ocenił przekazaną informację w decyzji wydanej na posiedzeniu w formacie ds. praw człowieka w dniu 7 grudnia 2023 r. (łącznie z wyrokiem w sprawie Juszczyszyn p. Polsce).*

# Informacje na temat zakończenia przez Komitet Ministrów nadzoru nad wykonywaniem wybranych wyroków w sprawach polskich

W okresie sprawozdawczym KMRE uznał za wykonane przez Polskę łącznie 50 orzeczeń, w tym 23 wyroki stwierdzające naruszenie i 27 decyzji zatwierdzających ugody zawarte przez rząd ze skarżącymi. W ramach wyroków zamknięty został nadzór nad 12 wyrokami wiodącymi (*leading cases*), znajdującymi się w standardowej procedurze nadzoru.

Wyroki, które KMRE uznał za wykonane w 2023 r., przyjmując rezolucję zamykającą nadzór nad wykonywaniem, obejmowały następujące sprawy:

1. ***Bereza p. Polsce*** (skarga nr 16988/18) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)99 w dniu 3 maja 2023 r.,
2. ***Górecki p. Polsce*** (skarga nr 59272/17) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)99 w dniu 3 maja 2023 r.,
3. ***Łakatosz p. Polsce*** (skarga nr 27318/19) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)100 w dniu 3 maja 2023 r.
4. ***M.B. p. Polsce*** (skarga nr 60157/15) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)101 w dniu 3 maja 2023 r.,
5. ***Siemaszko i Olszyński p. Polsce*** (skargi nr 60975/08, 35410/09) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)191 w dniu 12 lipca 2023 r.,
6. ***M.C. p. Polsce*** (skarga nr 23692/09) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)192 w dniu 12 lipca 2023 r.,
7. ***Parol p. Polsce*** (skarga nr 65379/13) - KMRE przyjął rezolucje końcową CM/ResDH(2023)193 w dniu 12 lipca 2023 r.,
8. ***Adamkowski p. Polsce*** (skarga nr 57814/12) - KMRE przyjął rezolucje końcową CM/ResDH(2023)193 w dniu 12 lipca 2023 r.,
9. ***Romanowski p. Polsce*** (skarga nr 55297/16) – KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)225 w dniu 6 września 2023 r.,
10. ***Gąsiorowski p. Polsce*** (skarga nr 10733/19 ) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)262 w dniu 21 września 2023 r.,
11. ***Piątkowski p. Polsce*** (skarga nr 18590/18) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)262 w dniu 21 września 2023 r.,
12. ***Dyluś p. Polsce*** (skarga nr 12210/14) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)293 w dniu 18 października 2023 r.,
13. ***Sobieccy p. Polsce*** (skarga nr 32594/03) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)294 w dniu 18 października 2023 r.,
14. ***Marciniak p. Polsce*** (skarga nr 52089/18) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)326 w dniu 31 października 2023 r.,
15. ***Stołkowski p. Polsce*** (skarga nr 58795/15) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)327 w dniu 31 października 2023 r.,
16. ***Bugajny i inni p. Polsce*** (skarga nr 22531/05) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)329 w dniu 31 października 2023 r.,
17. ***Mariusz Lewandowski p. Polsce*** (skarga nr 66484/09) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)381 w dniu 7 grudnia 2023 r.,
18. ***Słomka p. Polsce*** (skarga nr 68924/12) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)381 w dniu 7 grudnia 2023 r.,
19. ***Szewczykowie p. Polsce*** (skarga nr51832/13 ) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)430 w dniu 13 grudnia 2023 r.,
20. ***Ćwik p. Polsce*** (skarga nr 31454/10 ) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)431 w dniu 13 grudnia 2023 r.,
21. ***Nogajski p. Polsce*** (skarga nr 26593/21) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)432 w dniu 13 grudnia 2023 r.,
22. ***Łaciak p. Polsce*** (skarga nr 18592/19 ) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)434 w dniu 13 grudnia 2023 r.,
23. ***Zięba p. Polsce*** (skarga nr 54110/18) - KMRE przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2023)437 w dniu 13 grudnia 2023 r.

Co istotne KMRE w 2023 r. zamknął nadzór nad wykonywaniem 5 wyroków, które znajdowały się w jego nadzorze ponad 5 lat i dłużej. Dotyczy to wyroków w sprawach *Siemaszko i Olszyński p. Polsce, M.C. p. Polsce, Sobieccy p. Polsce, Bugajny i inni p. Polsce, Mariusz Lewandowski p. Polsce.* Wszystkie te wyroki znajdowały się w tzw. standardowej procedurze nadzoru.

KMRE zamknął nadzór nad wykonywaniem wyroków w sprawach *Mariusz Lewandowski p. Polsce* oraz *Słomka p. Polsce* w wyniku nowelizacji ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, wprowadzającej zmianę sposobu stosowania kar za obrazę sądu w postępowaniu sądowym, zapewniającej wymaganą bezstronność.

Rezolucje końcowe, przyjmowane przez KMRE, stanowią, co do zasady, zwięzłe dokumenty, sprowadzające się do stwierdzenia, że państwo przedsięwzięło wszelkie wymagane środki w celu wykonania określonego wyroku, czy też grupy wyroków ETPC, w związku z czym KMRE zamyka swój nadzór nad wykonaniem tego wyroku. Treść rezolucji końcowych jest dostępna na stronie KMRE oraz w bazie HUDOC-EXEC (w języku angielskim i francuskim). Pełna treść wszystkich raportów z wykonania przedstawionych przez rząd Komitetowi Ministrów RE w okresie sprawozdawczym, została dołączona do niniejszego Raportu w postaci Załącznika C.

# Decyzje Komitetu Ministrów wydane w 2023 r. w sprawie realizacji niektórych wyroków ETPC w sprawach polskich

W okresie sprawozdawczym KMRE badał postępy w wykonywaniu i przyjął decyzje oraz rezolucje tymczasowe w odniesieniu do 12 wyroków lub grup wyroków wiodących, znajdujących się w tzw. procedurze wzmocnionej. Cztery z nich były badane w trakcie roku dwukrotnie. Rezolucje tymczasowe, które stanowią silniejszy środek nacisku KMRE na państwo członkowskie opóźniające się w wykonaniu wyroku, zostały przyjęte w sprawie *Xero Flor w Polsce sp. z o.o* i w grupie spraw *Reczkowicz* oraz *Broda i Bojara*.

W decyzjach KMRE ocenił stan wykonania wyroków i zawarł stosowne rekomendacje dla Polski, a także poprosił o przedstawienie Komitetowi konkretnych informacji lub danych. Dotyczyło to następujących polskich spraw/grup spraw: *Tysiąc,* *R.R i P. i S. p. Polsce*, *Al Nashiri p. Polsce* i *Abu Zubaydah p. Polsce*, sprawa *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce,* grupa spraw *Reczkowicz p. Polsce* oraz *Broda i Bojara p. Polsce, Grzęda p. Polsce, Żurek p. Polsce, Juszczyszyn p. Polsce,* grupa spraw *M.K. i inni p. Polsce,* grupa spraw *Bąk, Majewski, Rutkowski p. Polsce*.

Decyzje KMRE są publikowane w języku angielskim i francuskim na stronie Komitetu oraz w bazie HUDOC-EXEC. Treść decyzji w sprawach polskich przetłumaczona na język polski została przedstawiona w całości poniżej.

* **Decyzja z dnia 9 marca 2023 r. w grupie spraw *M.K. i inni p. Polsce* CM/Del/Dec(2023)1459/H46-15**

Zastępcy

1. przypomnieli, że ta grupa spraw dotyczy odmowy przyjmowania przez funkcjonariuszy straży granicznej wniosków o azyl oraz zbiorowego wydalenia wnioskodawców w ramach szerszej polityki państwa polegającej na nieprzyjmowaniu wniosków o azyl i odmowie wjazdu cudzoziemcom wjeżdżającym do Polski z Białorusi, bez skutecznego środka odwoławczego ze skutkiem zawieszającym w celu zaskarżenia odmowy wjazdu na terytorium Polski i pomimo wskazania władzom polskim środków tymczasowych przez Europejski Trybunał;

*w zakresie środków indywidualnych*

1. zwrócili się do władz o informowanie Komitetu o wszelkich działaniach w zakresie otwarcia rachunku depozytowego w sądzie krajowym w celu wypłaty słusznego zadośćuczynienia skarżącym, których dotyczą skargi nr 40503/17 i nr 42902/17 w sprawie *M.K. i inni;*
2. odnotowali gwarancje udzielone przez władze skarżącym, których dotyczą skargi nr 42902/17 i 43643/17, że jeżeli w przyszłości zdecydują się na ponowne wystąpienie o ochronę międzynarodową i stawią się na polskim przejściu granicznym, będą traktowani zgodnie z wymogami wyroku Trybunału w sprawie *M.K. i inni;*

*w zakresie środków generalnych*

1. zwrócili się do władz o wyjaśnienia dotyczące przedstawionych danych statystycznych, w szczególności dotyczących: rocznej liczby wniosków o ochronę międzynarodową za okres ostatnich dziesięciu lat; sposobu gromadzenia statystyk dotyczących odmowy wjazdu; liczby nakazów opuszczenia terytorium na podstawie znowelizowanych przepisów ustawy o cudzoziemcach oraz czy ta kategoria nakazów jest uwzględniana w statystykach odmów wjazdu; ogólnej liczby wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonych przez cudzoziemców, którzy wjechali na terytorium Polski w sposób nielegalny oraz liczby tych wniosków, które pozostały bez rozpatrzenia przez Szefa Urzędu ds. Cudzoziemców na podstawie znowelizowanych przepisów ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony;
2. wezwali władze do szybkiego przekazania informacji o działaniach mających na celu wyeliminowanie praktyki fałszowania oświadczeń i powodów dla których cudzoziemcy chcą ubiegać o ochronę międzynarodową na granicy z Białorusią;
3. wezwali władze do przedstawienia szczegółowych informacji na temat wpływu przyjętych w 2021 r. zmian legislacyjnych na prawo do ubiegania się o ochronę międzynarodową cudzoziemców, którzy wjechali na terytorium Polski w sposób nielegalny, w szczególności na temat tego, jak kształtują się uprawnienia dyskrecjonalne Szefa Urzędu ds. Cudzoziemców do pozostawienia bez rozpatrzenia wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej oraz tego, w jaki sposób są traktowani w przypadku wyrażenia przez nich chęci ubiegania się o ochronę międzynarodową a podlegają procedurze opuszczenia terytorium;
4. wezwali władze do niezwłocznego przedstawienia informacji na temat środków zapewniających automatyczny skutek zawieszający dla odwołań od decyzji o odmowie wjazdu do kraju, przynajmniej w przypadku osób znajdujących się w sytuacji podobnej do sytuacji wnioskodawców, którzy twierdzą, że ich wnioski o ochronę międzynarodową zostały zlekceważone oraz o zabezpieczeniach przewidzianych w celu zapewnienia przestrzegania przez władze krajowe środków tymczasowych wskazanych przez Europejski Trybunał;
5. zwrócili się do władz o przekazanie informacji we wszystkich powyższych kwestiach do końca listopada 2023 r. i zdecydowali się rozpatrzyć tę grupę spraw na posiedzeniu DH najpóźniej w marcu 2024 r.
* **Decyzja z dnia 7 czerwca 2023 r. w sprawie *Tysiąc p. Polsce, R.R. p. Polsce i P. i S p. Polsce* CM/Del/Dec(2023)1468/H46-19**

Zastępcy

1. przypomnieli, że sprawy te dotyczą braku skutecznych mechanizmów proceduralnych umożliwiających kobietom dokonanie aborcji przewidzianej wówczas w prawie krajowym ze względu na zdrowie matki lub płodu, w przypadku gdy lekarz nie zgodził się, że takie podstawy istnieją (*Tysiąc*) lub badania prenatalne były uzasadnione, aby ocenić to w terminie legalnej aborcji (*R.R*.); sprawy te dotyczą także niezapewnienia przez władze rzetelnej informacji na temat warunków i procedur umożliwiających kobietom w ciąży i dziewczętom, w tym ofiarom gwałtu, skuteczny dostęp do legalnej aborcji *(P. i S.);*
2. wyrazili głębokie zaniepokojenie brakiem jasnego obrazu kroków podjętych w celu zapewnienia skutecznego dostępu do legalnej aborcji, w sytuacji gdy: (i) władze nie dostarczyły nowych informacji na temat głównych nierozstrzygniętych aspektów zidentyfikowanych wcześniej przez Komitet (ii) zgłoszona liczba legalnie wykonanych aborcji i związane z tym korzystanie z procedury sprzeciwu pozostaje na niskim poziomie, oraz (iii) społeczeństwo obywatelskie w dalszym ciągu wyraża poważne obawy, że kobiety i pracownicy służby zdrowia nie mają jasności co do swoich możliwości i obowiązków wynikających z prawa, w szczególności w związku z wyeliminowaniem podstawy aborcji związanej ze zdrowiem płodu w 2021 r.;
3. odnotowali ponadto z głębokim zaniepokojeniem wyraźny brak właściwego rozważenia, na najwyższych szczeblach decyzyjnych, poprzedniej decyzji Komitetu oraz wynikających z niej sugestii i zaleceń przedstawionych przez Sekretariat, szczególnie w odniesieniu do zapewnienia skutecznych procedur dostępu do legalnej aborcji i informacji na jej temat albo reformy obowiązku skierowania lub mechanizmu instytucji sprzeciwu;
4. zdecydowanie nalegali, aby władze zapewniły skuteczny dostęp do legalnej aborcji i uznali, że niezwykle istotne jest zapewnienie przez władze dla kobiet, lekarzy i szpitali [jasnej sytuacji], w szczególności rozważenie: (i) opracowania jednolitych wytycznych dla szpitali, w tym wytycznych dla lekarzy dotyczących sytuacji granicznych, w których zdrowie płodu wpływa na podstawę zagrożenia życia/zdrowia kobiety ciężarnej i co za tym idzie odpowiednie informowanie kobiety w ciąży; (ii) kodyfikacji obowiązku szpitali w zakresie kierowania pacjentów do świadczeń w przypadku niewykonania zabiegu medycznego ze względu na zastosowanie klauzuli sumienia oraz skuteczne monitorowanie jego przestrzegania w praktyce;
5. ponadto odnotowując z zainteresowaniem działania podjęte przez Rzecznika Praw Pacjenta i NFZ w dwóch sprawach dotyczących rzekomej odmowy dostępu do legalnej aborcji oraz przeprowadzoną przez władze analizę zastrzeżeń złożonych do Komisji Lekarskiej, zdecydowanie nalegali, aby władze rozważyły dodatkowo (iii) zapewnienie monitorowania z urzędu przez NFZ wszystkich przypadków, w których zgłoszono zastrzeżenia dotyczące zgodnej z prawem aborcji lub badań prenatalnych lub odmówiono takich zabiegów ze względu na klauzulę sumienia; oraz (iv) reformę instytucji sprzeciwu;
6. zwrócili się do władz o przekazanie informacji na temat (i) liczby odmów wykonania aborcji ze względu na klauzulę sumienia od 2014 r., (ii) działań NFZ i Rzecznika Praw Pacjenta w związku z przypadkami rzekomych odmów dostępu do legalnej aborcji, w szczególności w związku z jedną skargą dotyczącą odmowy aborcji skierowaną do NFZ w 2022 r.; wyniku trzech sprzeciwów dotyczących legalnej aborcji rozpatrywanych przez Komisję Lekarską w latach 2019 i 2020; oraz sprzeciwu, w którym Rzecznik wszczął postępowanie wyjaśniające w 2021 r., (iii) przepisów prawa przewidujących obowiązek szpitali, w których ze względu na sumienie odmówiono legalnej aborcji, zawiadomienia Oddziału Wojewódzkiego NFZ o sprawie i podjętych działaniach, liczby takich powiadomień i czy obowiązek powiadamiania mógłby zostać rozszerzony na każdy przypadek skorzystania przez lekarza z klauzuli sumienia w celu odmowy aborcji;
7. nalegali, aby [władze] przekazały informacje potwierdzające ich wnioski, że na poziomie regionalnym nie ma problemu z dostępem do legalnej aborcji, w tym dotyczące liczby szpitali faktycznie wykonujących aborcję w danych regionach w stosunku do liczby mieszkających tam kobiet w wieku rozrodczym;
8. przypominając swoje poprzednie decyzje i rezolucję tymczasową CM/ResDH(2021)44 ponownie wezwali władze, aby bez dalszej zwłoki ustosunkowały się do tych wezwań; postanowili powrócić do badania tych spraw na posiedzeniu DH w marcu 2024 r. i poinstruowali Sekretariat, aby przygotował drugi projekt rezolucji tymczasowej do przyjęcia na tym posiedzeniu w przypadku braku informacji na temat znaczącego postępu w wykonaniu do dnia 15 grudnia 2023 r.
* **Decyzja z dnia 7 czerwca 2023 r. w sprawie *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce* (CM/Del/Dec(2023)1468/H46-20)**

Zastępcy przyjęli Rezolucję Tymczasową CM/ResDH(2023)142.

**Rezolucja Tymczasowa (**CM/ResDH(2023)142)

Komitet Ministrów działając na podstawie art. 46 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, który stanowi, że Komitet czuwa nad wykonywaniem ostatecznych wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: „Konwencja” oraz „Trybunał”);

Mając na uwadze ostateczny wyrok przekazany Komitetowi przez Trybunał, w sprawie dotyczącej przede wszystkim naruszenia prawa do sądu ustanowionego przez ustawę, w związki z udziałem w składzie Trybunału Konstytucyjnego, który odrzucił skargę konstytucyjną skarżącej spółki, Sędziego M.M., którego to wybór przez Sejm VIII Kadencji obarczony był poważnymi nieprawidłowościami, jakie miały miejsce w szerszym kontekście kolejnych reform sądownictwa, zmierzających do osłabienia niezależności sędziowskiej w Polsce;

Przypominając, że obowiązki Pozwanego państwa, wynikające z art. 46 ust. 1 Konwencji łączą się nie tylko z wypłatą słusznego zadośćuczynienia przyznanego przez Trybunał, ale także z wdrożeniem, jeżeli zajdzie taka potrzeba, indywidualnych środków zmierzających do postawienia skarżącego, w możliwie szerokim zakresie, w takiej sytuacji, w jakiej by się znajdował, gdyby nie zostały naruszone wymogi konwencyjne, tak aby osiągnąć na ile to możliwe stan *restitutio in integrum*;

Z głębokim zaniepokojeniem odnotowując, że Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 24 listopada 2021 r., w sprawie K 6/21 stwierdził, że art. 6 ust. 1 Konwencji, w wykładni Trybunału przyjętej w wyroku Xero Flor, jest niezgodny z polską Konstytucją; jak również, że wyrok Xero Flor jest pozbawiony przymiotu wykonalności, jako że rzekomo został przyjęty przez Trybunał działający *ultra vires*;

Przypominając, że w raporcie Sekretarza Generalnego Rady Europy, opracowanym w trybie art. 52 Konwencji (SG/Inf(2022)39) wskazano, że w wyniku stwierdzonej w wyroku K 6/21 niekonstytucyjności, obowiązek zapewnienia przez Polskę prawa do rzetelnego procesu sądowego przed niezawisłym i bezstronnym sądem ustanowionym ustawą, wszystkim osobom podlegającym jej jurysdykcji, nie został wypełniony; nadto, że wdrażając zobowiązania międzynarodowe wynikające z art. 1, art. 6 ust. 1 oraz art. 32 Konwencji Polska miała obowiązek zagwarantować, że jej prawo wewnętrzne będzie interpretowane, a w razie potrzeby nowelizowane, w taki sposób, aby uniknąć powtórzenia tych samych naruszeń, jak tego wymaga art. 46 Konwencji;

Podkreślając, że konieczne jest przedsięwzięcie niezwłocznych działań naprawczych, zapewniających że składu Trybunału Konstytucyjnego będzie zgodny z prawem, poprzez umożliwienie orzekania prawidłowo wybranym sędziom oraz odsunięcie od orzekania tych sędziów, których wyboru nie można uznać za zgodny z prawem, nadto odniesienia się statusu orzeczeń przyjętych w sprawach skarg konstytucyjnych, z udziałem nieprawidłowo wybranego sędziego lub sędziów, jak i przyjęcie środków zapobiegających w przyszłości niepożądanemu wpływowi zewnętrznemu na proces powoływania sędziów Trybunału Konstytucyjnego;

PODKREŚLIŁ, że wypełnienie przez Polskę dobrowolnie przyjętych zobowiązań, wynikających z art. 46 Konwencji, tj. przestrzegania wyroków Trybunału jest wiążące i bezwarunkowe, niezależnie od przeszkód jakie mogą zaistnieć w krajowym porządku prawnym;

WYRAZIŁ GŁĘBOKI ŻAL w stosunku do obecnego stanowiska władz, które przywołuje orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie K 6/21, jako przeszkodę w przyjęciu adekwatnych środków o charakterze generalnym;

WEZWAŁ PONOWNIE władze do zrewidowania swojego stanowiska i niezwłocznego przedstawienia propozycji dotyczących środków niezbędnych do wdrożenia tegoż wyroku, a zwłaszcza konieczności zapewnienia, że Trybunał Konstytucyjny złożony jest z prawidłowo wybranych sędziów, nadto odniesienia się do statusu orzeczeń wydanych z udziałem sędziego lub sędziów nieprawidłowo wybranych oraz zaproponowania środków zapobiegających niepożądanemu wpływowi z zewnątrz, na powoływanie sędziów w przyszłości;

NADTO WEZWAŁ JE do wszechstronnego zbadania możliwości przywrócenia skarżącej spółce, w możliwie szerokim zakresie, stanu *restitutio in integrum*,

ZDECYDOWAŁ powrócić do badania niniejszej sprawy na 1483 posiedzeniu (w grudniu 2023 r.) (DH) w świetle informacji, które władze przedłożą do dnia 15 września 2023 r.

* **Decyzja z dnia 7 czerwca 2023 r. w grupie spraw *Reczkowicz p. Polsce, Broda i Bojara p. Polsce* oraz *Grzęda p. Polsce* (CM/Del/Dec(2023)1468/H46-18)**

Zastępcy

1. przypomnieli, że sprawy te dotyczą reform podważających niezależność sądownictwa w Polsce, które w szczególności skutkowały: naruszeniami prawa do sądu ustanowionego ustawą, gdyż sprawy skarżących były rozpatrywane przez sędziów powołanych po marcu 2018 r. w różnych izbach Sądu Najwyższego w wadliwej procedurze z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa („KRS”), której brakowało niezależności (grupa *Reczkowicz*); brakiem kontroli sądowej przedwczesnego zakończenia kadencji skarżących jako wiceprezesów sądu okręgowego na podstawie przepisów tymczasowych (*Broda i Bojara*) lub przedwczesnego wygaśnięcia ex lege mandatu skarżącego jako sędziego - członka KRS (*Grzęda*);
2. ponownie wyrazili swoje poważne zaniepokojenie w związku z ciągłym powoływaniem się przez władze na wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K 7/21, w którym uznał on za częściowo niezgodny z konstytucją art. 6 ust. 1 Konwencji w interpretacji Europejskiego Trybunału w rozpatrywanych sprawach; przypomnieli, że takie podejście jest sprzeczne nie tylko z dobrowolnie przyjętym przez Polskę obowiązkiem przestrzegania ostatecznego wyroku Trybunału wynikającym z art. 46 Konwencji, ale także wynikającym z art. 1 obowiązkiem Polski do zabezpieczenia praw i wolności określonych w Konwencji, autorytatywnie interpretowanych przez Europejski Trybunał na podstawie art. 32;
3. ponownie stanowczo podkreślili bezwarunkowy obowiązek Polski wykonywania wyroków Trybunału w tych sprawach, niezależnie od wszelkich przeszkód istniejących w krajowym systemie prawnym, w tym orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego;

*W zakresie środków indywidualnych*

1. odnotowali z zadowolenie wypłatę zadośćuczynienia w sprawie *Dolińska-Ficek i Ozimek* w odniesieniu do skarżącego pana Ozimka, oraz w sprawie Grzęda, oraz informacje od władz, że pozostałe płatności w sprawie *Dolińska-Ficek i Ozimek* w odniesieniu do skarżącej pani Dolińska-Ficek oraz w sprawie *Advance Pharma* są procedowane; zaprosili je [władze] aby przekazali informacje czy w sprawach *Reczkowicz i Dolińska-Ficek i Ozimek*, skarżący wnosili o wznowienie postępowań krajowych oraz o wszelkich zmianach w odniesieniu do wniosku o wznowienie złożonego w sprawie *Advance Pharma*, w tym o tym, czy panel SN podejmujący decyzję w sprawie tego wniosku składa się z sędziów powołanych na podstawie wadliwych procedur;
2. zauważyli, że skoro prawo krajowe w dalszym ciągu nie pozwala na kontrolę przez organ sprawujący funkcje sądowe zwolnienia skarżących w sprawie Broda i Bojara oraz przedwczesnego wygaśnięcia ex lege kadencji skarżącego jako sędziego – członka KRS w sprawie Grzęda, środki indywidualne w tych sprawach wydają się być powiązane ze środkami ogólnymi;

*W zakresie środków generalnych*

1. z głębokim żalem zauważyli, że reforma legislacyjna ze stycznia 2023 r., oczekująca na rewizję konstytucyjną, nie uwzględniła głównych wymogów związanych z wykonaniem grupy *Reczkowicz*; w szczególności, że przeniesienie spraw dyscyplinarnych sędziów z Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego (SN) do Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA) nie zapobiega ryzyku naruszenia prawa do sądu ustanowionego ustawą, jako znaczna część sędziów NSA została powołana na wniosek KRS także po marcu 2018 r.; zauważyli także, że powyższa reforma nie wprowadziła odpowiednich ram badania legalności nominacji sędziowskich i nie usunęła całego ryzyka odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów stosujących wymogi art. 6 Konwencji;
2. wyrazili głębokie zaniepokojenie faktem, że władze w dalszym ciągu podejmują niepokojące kroki w stosunku do sędziów kwestionujących status innych, nieprawidłowo powołanych sędziów, jednocześnie powołując się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K 7/21 odmawiający zastosowania środków tymczasowych wskazanych przez Trybunał Europejski w takich sprawach;
3. przypomnieli ustalenia Europejskiego Trybunału w grupie *Reczkowicz*, że głównym problemem leżącym u podstaw naruszenia art. 6 było powołanie sędziów na wniosek KRS utworzonej na podstawie kwestionowanych ram prawnych z 2017 r., co pozbawiło polskie sądownictwo prawa wybierania sędziowskich członków KRS i umożliwienie ingerencji władzy wykonawczej i ustawodawczej w powoływanie sędziów; oraz że problem ten systematycznie wpływa na powoływanie sędziów wszystkich typów sądów, co może skutkować potencjalnie wielokrotnymi naruszeniami prawa do „niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą”; w związku z tym ubolewali nad stanowiskiem władz polskich, które odrzucają potrzebę podjęcia działań naprawczych w odniesieniu do składu KRS oraz statusu nieprawidłowo powołanych sędziów i ich orzeczeń;
4. nawoływali władze do szybkiego opracowania środków mających na celu: (i) przywrócenie niezależności KRS poprzez wprowadzenie przepisów gwarantujących polskiemu sądownictwu prawo do wyboru sędziowskich członków KRS; (ii) zajęcie się statusem wszystkich sędziów powołanych w wyniku wadliwych postępowań z udziałem KRS w składzie po marcu 2018 r. oraz orzeczeń wydanych przy ich udziale; (iii) zapewnienie skutecznej kontroli sądowej uchwał KRS w sprawie proponowanych Prezydentowi RP nominacji sędziowskich, w tym sędziów Sądu Najwyższego, z poszanowaniem także skutku zawieszającego toczącej się kontroli sądowej; (iv) zapewnienie zbadania kwestii, czy prawo do sądu ustanowionego na mocy ustawy było przestrzegane, bez żadnych ograniczeń lub sankcji za stosowanie wymogów Konwencji;
5. z zaniepokojeniem odnotowali niezmienne stanowisko władz w sprawie *Broda i Bojara*, że w celu wykonania niniejszego wyroku nie są potrzebne żadne środki o charakterze ogólnym, ponieważ odpowiednie przepisy, które umożliwiały zwolnienie skarżących, nie mają już zastosowania, a także zauważyli, że w procedurze w przypadku odwoływania prezesów sądów krajowych w dalszym ciągu brakuje wystarczających gwarancji; wezwali władze do opracowania środków chroniących prezesów i wiceprezesów sądów przed arbitralnym odwołaniem, w tym poprzez wprowadzenie kontroli sądowej
6. zwrócili się do nich, w odniesieniu do sprawy *Grzęda*, o niezwłoczne przedstawienie wyników refleksji na temat środków niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa kadencji sędziów KRS, w szczególności poprzez umożliwienie niezależnemu organowi sądowemu kontroli legalności wszelkich środków skutkujących skróceniem kadencji członków sędziów KRS, w tym wygaśnięciem mandatu ex lege;
7. nawoływali władze do niezwłocznego przedstawienia informacji we wszystkich powyższych aspektach i poinstruowali Sekretariat, w przypadku braku istotnych informacji na temat postępów w realizacji grupy spraw *Reczkowicz i Broda i Bojara* do dnia 15 września 2023 r., przygotować projekt rezolucji tymczasowej do rozpatrzenia na 1483 posiedzeniu (grudzień 2023 r.).
* **Decyzja z dnia 21 września 2023 r. w grupie spraw *Al Nashiri p. Polsce* (CM/Del/Dec(2023)1475/H46-23 ),**

Zastępcy

1. przypominając, że w przedmiotowych wyrokach Europejski Trybunał, w oparciu o przepisy Konwencji, mając na względzie wiedzę i zaangażowanie władz Polski, uznał jej odpowiedzialność za wdrażanie programu CIA dotyczącego „Szczególnie Ważnych Więźniów” oraz orzekł o poważnym naruszeniu przez Polskę kilku praw wynikających z Konwencji w kontekście operacji „przekazania w trybie nadzwyczajnym”, która to operacja umożliwiła władzom Stanów Zjednoczonych nielegalne poddanie skarżących jurysdykcji Stanów Zjednoczonych;

*W odniesieniu do środków indywidualnych*

1. przypomnieli następnie, z najgłębszym zaniepokojeniem, że konsekwencje naruszeń Konwencji wobec skarżących nie zostały zniesione, w szczególności w odniesieniu do Pana Al Nashiriego, któremu w dalszym ciągu grozi kara śmierci w postępowaniu przed komisją wojskową Stanów Zjednoczonych, które to postępowanie pozostaje na etapie przedprocesowym od ponad 15 lat, zaś Pan Abu Zubaydah pozostaje w „areszcie na czas nieokreślony” od 2002 r. bez postawienia zarzutów i bez ochrony przed arbitralnym traktowaniem;
2. podkreślili, że ich sytuacja budzi naglące obawy humanitarne, o czym świadczą również niedawne ustalenia ciał eksperckich Organizacji Narodów Zjednoczonych, w szczególności fakt, że tortury i złe traktowanie, jakich doświadczyli ze strony CIA, pozbawiły ich możliwości skutecznego partycypowania w prawie do obrony oraz uzyskania sprawiedliwego procesu, gdyby kiedykolwiek miało do niego dojść, jak również, że kumulatywne warunki ich przedłużającego się osadzenia oraz inne czynniki związane z arbitralnością przetrzymywania w Ośrodku Zatrzymań w Guantanamo stanowią okrutne, nieludzkie i poniżające traktowanie, co może również wypełniać prawną definicję tortur;
3. z zadowoleniem przyjęli prowadzone na wysokim szczeblu działania władz polskich, mające na celu uzyskanie gwarancji dyplomatycznych w związku z poważnym ryzykiem, na jakie narażeni są skarżący, poprzez podniesienie tej kwestii na spotkaniu Ministra Spraw Zagranicznych Polski z Sekretarzem Stanu Stanów Zjednoczonych, jak również działań na rzecz urzeczywistnienia deklaracji Rządu Stanów Zjednoczonych, złożonej w federalnym Sądzie Apelacyjnym w styczniu 2022 r., dotyczącej wyeliminowania ryzyka rażącej niesprawiedliwości, do jakiej mogłoby dojść w przypadku użycia dowodów uzyskanych w drodze tortur lub innych form nieludzkiego traktowania w postępowaniu przed komisją wojskową;
4. ponownie wyrazili swoje głębokie zaniepokojenie utrzymującą się odmową władz Stanów Zjednoczonych w odniesieniu do wniosków o udzielenie zapewnień dyplomatycznych, w zakresie poważnych ryzyk, na jakie narażeni są skarżący;
5. wyrazili zdecydowane poparcie dla dalszych działań, zamierzonych przez władze polskie, mających na celu wyeliminowanie zagrożeń zidentyfikowanych w wyrokach;
6. zachęcili władze do poinformowania Komitetu o swoim zapatrywaniu, czy mając na uwadze obecną sytuację skarżących, wynikającą ze wspomnianych ustaleń ciał eksperckich Organizacji Narodów Zjednoczonych, uznają za konieczne lub wskazane zmianę środka ciężkości reprezentacji, w kontaktach z władzami Stanów Zjednoczonych;
7. przypomnieli raz jeszcze, że Stany Zjednoczone mają status obserwatora przy Radzie Europy i jako takie podzielają jej ideały i wartości oraz że wspomniany status i wartości zachęcają do współpracy; w związku z tym wezwali je do ponownego zweryfikowania swojego stanowiska i przedłożenia oczekiwanych zapewnień oraz informacji lub przedsięwzięcia równoważnych środków;
8. mając na uwadze nie cierpiące zwłoki względy, wezwali władze pozostałych Państw Członkowskich Rady Europy oraz Sekretarza Generalnego do omówienia sytuacji skarżących w ich kontaktach z władzami Stanów Zjednoczonych; zwrócili się do Sekretarza Generalnego o przekazanie tej decyzji Stałemu Obserwatorowi Stanów Zjednoczonych przy Radzie Europy;
9. w odniesieniu do śledztwa krajowego odnotowali z zainteresowaniem, że zawieszona wcześniej część śledztwa została wznowiona, wyrazili jednak zaniepokojenie, że władze w dalszym ciągu nie przedstawiły decyzji o jego częściowym umorzeniu oraz że niedawno przekazane informacje nie zawierały elementów mogących rozwiać obawy Komitetu dotyczące braku odpowiednich i wystarczających działań śledczych, mających na celu urzeczywistnienie maksymalnej możliwej restytucji; ponownie podkreślili, że tajemnica śledztwa nie powinna stanowić przeszkody w pełnieniu przez nich roli nadzorczej zgodnie z art. 46 i zdecydowanie wezwali władze, aby przekazały wymagane informacje;
10. przypomnieli, że społeczeństwo ma uzasadnione prawo do pozyskiwania informacji o śledztwie i jego wynikach, co odgrywa kluczową rolę w utrzymywaniu zaufania co do przestrzegania przez Polskę zasad praworządności; ponownie nalegali, aby władze z własnej inicjatywy informowały opinię publiczną, w stopniu nienarażającym bezpieczeństwa narodowego, o zakresie przedmiotowym śledztwa i powodach jego częściowego umorzenia;

*W odniesieniu do środków generalnych*

1. zauważyli, że informacje przekazane dotychczas przez władze nie rozwiały obaw wynikających ze spostrzeżenia Europejskiego Trybunału, że sprawy te ujawniły „bardziej ogólny problem demokratycznego nadzoru nad służbami specjalnymi”; zdecydowanie wezwali, aby władze udzieliły wszelkich wyjaśnień, o które zwrócił się w tym zakresie Komitet, w szczególności dotyczących gwarancji efektywnie wdrożonych od czasu zaistnienia niniejszego stanu faktycznego, w tym odnoszących się do nadzoru parlamentarnego, tak aby zapewnić rzeczywisty oraz skuteczny demokratyczny nadzór nad tajnymi służbami w celu zapobiegnięcia podobnym naruszeniom;
2. odnotowali z najgłębszym zaniepokojeniem, że informacje przekazane przez władze nie odpowiadają na większość problemów wskazanych w rezolucji tymczasowej CM/ResDH(2022)353; podkreślili bezwarunkowy obowiązek Polski pełnego, skutecznego i niezwłocznego stosowania się do wyroków Trybunału, ponownie wezwali władze, aby bez dalszej zwłoki zadośćuczyniły tym wezwaniom; w powyższym kontekście nalegali, aby władze, na wysokim szczeblu, rozpoczęły konsultacje z Sekretariatem w celu zbadania możliwych rozwiązań nierozstrzygniętych jeszcze kwestii;
3. zobowiązali władze do przedstawienia informacji w przedmiocie wszystkich pozostających pytań najpóźniej do 15 marca 2024 r. oraz zdecydowali o ponownym poddaniu tej sprawy badaniu w czasie posiedzenia DH w czerwcu 2024 r.
* **Decyzja z dnia 21 września 2023 r. w grupie spraw *Bąk, Majewski i Rutkowski p. Polsce* (CM/Del/Dec(2023)1475/H46-24)**

Zastępcy

1. przypomnieli, że przedmiotowe sprawy dotyczą przewlekłości postępowań karnych oraz cywilnych, jak również określonych problemów w funkcjonowaniu krajowego środka odwoławczego w tym zakresie;

*W odniesieniu do środków indywidualnych*

1. wezwali polskie władze do kontynuacji administracyjnego monitoringu postępowań, które nadal są prowadzone oraz zachęcili je do niezmiennego informowania Komitetu o wszelkich nowych zdarzeniach w tym zakresie; odnotowali że żadne środki indywidualne nie są niezbędne w sprawie *Bieliński*, jak również, w sprawach powtarzalnych *Gąsiorowski, Piątkowski, Gowin, Janusz Dudek i Inni oraz Kazimierz Ryba*, nadto przyjęli Rezolucje Końcowe CM/ResDH(2023)262 oraz CM/ResDH(2023)263 w pięciu powtarzalnych sprawach;

*W odniesieniu do środków generalnych*

1. z zainteresowaniem przyjęli informację o bieżących i postępujących zmianach legislacyjnych, mających na celu ograniczenie zakresu jurysdykcji sądów krajowych, zapewnienia lepszego rozdziału spraw, przeniesienia kompetencji z sędziów na pracowników sądów oraz rozwiązywania problemów związanych z biegłymi sądowymi, jak również na temat planów wprowadzenia przez władze innych zmian w procedurach sądowych; wezwali je do niezwłocznego zakończenia prac nad przyjęciem projektu nowelizacji ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, mającej na celu zreformowanie systemu biegłych sądowych oraz informowanie Komitetu o postępach prac legislacyjnych;
2. z niepokojem zauważyli jednak, że władze nie przedstawiły dotychczas globalnej strategii w zakresie niezbędnych reform przyczyniających się do poprawy efektywności wymiaru sprawiedliwości w Polsce; ponownie wezwali je aby przedstawiły kompleksową ocenę praktycznego i konkretnego wpływu już wdrożonych środków, wraz z wnioskami co do potrzeby dalszych reform;
3. z żalem odnotowali, że władze nie przekazały żadnych nowych informacji na temat liczby rzeczywiście orzekających sędziów, ani szczegółowego wskazania aktualnej liczby wolnych stanowisk sędziowskich oraz liczby sędziów oddelegowanych do wykonywania zadań administracyjnych, celem umożliwienia wnikliwej oceny dostępnych zasobów oraz możliwości polskiego wymiaru sprawiedliwości w rozwiązywaniu problemu przewlekłości postępowań sądowych; wezwali je do przedstawienia powyższych informacji oraz stanowiska, czy uważają obecną liczbę stanowisk sędziowskich za wystarczającą, a także do przekazania podobnych informacji w odniesieniu do liczby personelu pomocniczego, zwłaszcza asystentów oraz sekretarzy sądowych;
4. wezwali władze do udzielenia informacji, czy przewidują kolejne, legislacyjne lub inne, środki, mające na celu rozwiązanie problemów związanych z nierównym podziałem i kumulacją wybranych kategorii spraw w największych sądach, co stanowiło źródło naruszenia w sprawie *Bieliński p. Polsce*; zwrócili się do nich o przedłożenie informacji, czy oprócz zmian legislacyjnych wprowadzono lub przewidziano implementację rozwiązań praktycznych, zwłaszcza w zakresie szkoleń, mających na celu poprawę zarządzania sprawami albo zagwarantowania lepszej organizacji procesów;
5. z żalem zauważyli, że ograniczone statystyki dostarczone przez władze, dotyczące jedynie 2021 r. oraz pierwszej połowy 2022 r., nie pozwoliły na kompleksową ocenę trwałości tendencji w zakresie liczby nowych, rozstrzygniętych i oczekujących na rozstrzygnięcie spraw oraz średniej długości postępowań w poszczególnych kategoriach spraw; wezwali władze do niezwłocznego przedstawienia kompleksowych statystyk obejmujących szersze ramy czasowe i różne rodzaje postępowań, w tym postępowań wymagających szczegółowej analizy sądowej;
6. wyrazili ubolewanie w związku z faktem, że od czasu ostatniego badania przedmiotowych spraw, nie otrzymano żadnych nowych informacji na temat funkcjonowania krajowego środka odwoławczego, wezwali władze do dalszego monitorowania praktyki stosowania krajowego środka odwoławczego oraz ponaglili je do przedstawienia bez zbędnej zwłoki informacji o wynikach tejże ewaluacji, wraz z oceną potrzeby wdrożenia dodatkowych środków w celu zapewnienia stosowania środka odwoławczego w zgodzie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału;
7. dodatkowo wezwali władze do przedstawienia informacji o środkach odnoszących się do problemu braku skutecznego środka odwoławczego, ukierunkowanego na kwestionowanie czasu trwania postępowań sądowych, zawieszonych w związku ze skierowaniem pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego;
8. zachęcili władze do kontynuacji bliskiej współpracy z Sekretariatem, tak aby wykorzystać wsparcie eksperckie dostępne w ramach Rady Europy oraz wezwali je, aby przedstawiły dodatkowe informacje na temat wszystkich wyżej wymienionych kwestii w terminie do 31 grudnia 2023 r.
* **Decyzja z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce* (CM/Del/Dec(2023)1483/H46-26)**

Zastępcy

1. przypomnieli, że niniejsza sprawa dotyczy naruszenia prawa do sądu ustanowionego ustawą w związku z udziałem w składzie Trybunału Konstytucyjnego, który oddalił skargę konstytucyjną skarżącej spółki, sędziego M.M., którego wybór przez Sejm ósmej kadencji obarczony był poważnymi uchybieniami występującymi w szerszym kontekście kolejnych reform sądownictwa, mających na celu osłabienie niezawisłości sędziowskiej w Polsce, a także naruszenie prawa do sprawiedliwego procesu w związku z niedostatecznym rozpatrzeniem przez sądy krajowe wniosku o skierowanie pytania do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie konstytucyjności ustawodawstwa wtórnego

*W zakresie środków indywidualnych*

1. wyrazili głęboki żal z powodu braku dokładnego zbadania przez władze możliwych opcji zapewnienia przywrócenia stanu poprzedniego skarżącej spółce w maksymalnym możliwym zakresie i nalegali, aby bez dalszej zwłoki [władze] przekazały Komisji wynik takiego badania;

*W zakresie środków generalnych*

1. ponownie wyrazili głębokie ubolewanie z powodu ciągłego i błędnego powoływania się przez władze na wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K 6/21 jako na przeszkodę w wykonywaniu oraz na argument, że Trybunał Europejski przekroczył swoje uprawnienia prawne, wydając wyrok w sprawie Xero Flor; przypomnieli w tym kontekście o bezwarunkowym obowiązku Polski pełnego, skutecznego i niezwłocznego zastosowania się do wyroków Trybunału, niezależnie od wszelkich barier, które mogą istnieć w krajowych ramach prawnych;
2. odnotowali również z głębokim żalem brak odpowiedniej reakcji na rezolucje tymczasową CM/ResDH(2023)142 i ponownie wezwali władze do szybkiego opracowania i przyjęcia środków mających na celu uniknięcie podobnych naruszeń prawa do sądu ustanowionego na mocy ustawy, które: (i) zapewniają zgodny z prawem skład Trybunału Konstytucyjnego, umożliwiając dopuszczenie do składu Trybunału trzech sędziów wybranych w październiku 2015 r. i sprawowanie ich funkcji do końca dziewięcioletniej kadencji, wykluczając jednocześnie ze składu sędziów wybranych nieprawidłowo; (ii) zajmą się statusem orzeczeń już wydanych w sprawach dotyczących skarg konstytucyjnych z udziałem sędziego(ów) powołanego(-ych) nieprawidłowo; oraz (iii) są w stanie zapobiec niepożądanemu wpływowi zewnętrznemu na powoływanie sędziów w przyszłości;
3. nalegali, aby władze rozpoczęły konsultacje na wysokim szczeblu z Sekretariatem w celu zbadania możliwych rozwiązań umożliwiających wykonanie niniejszego wyroku;
4. zwrócili się do władz o dostarczenie informacji we wszystkich powyższych kwestiach do dnia 15 marca 2024 r. i podjęli decyzję o wznowieniu rozpatrywania tej sprawy na jednym ze spotkań DH w 2024 r.
* **Decyzja z dnia 7 grudnia 2023 r. w grupie spraw *Reczkowicz p. Polsce, Broda i Bojara oraz Grzęda p. Polsce* (CM/Del/Dec(2023)1483/H46-25)**

Zastępcy

1. przypomnieli, że sprawy te dotyczą reform dezawuujących niezależność sądownictwa w Polsce, które skutkowały w szczególności: naruszeniami prawa do sądu ustanowionego ustawą, gdyż sprawy skarżących były rozpatrywane w różnych izbach Sądu Najwyższego, przez sędziów powołanych po marcu 2018 r., w wadliwej procedurze przed Krajową Radą Sądownictwa („KRS”), której brakowało niezawisłości (grupa spraw *Reczkowicz*); jak i przedwczesnym wygaszeniem mandatu skarżących na stanowiskach wiceprezesów sądu okręgowego, w oparciu o przepisy tymczasowe (*Broda i Bojara*) lub przedwczesnym wygaszeniu *ex lege* mandatu skarżącego jako sędziowskiego członka KRS (*Grzęda*), bez jakiejkolwiek możliwości skorzystania z kontroli sądowej;
2. przyjęli Rezolucje Tymczasową CM/ResDH(2023)487 dotyczącą grupy spraw *Reczkowic*z oraz sprawy *Broda i Bojara*;
3. przypomnieli, że środki indywidualne w przypadku sprawy *Grzęda* wydają się być powiązane ze środkami o charakterze generalnym, jako że przedwczesne zakończenie *ex lege* kadencji sędziowskiego członka KRS w dalszym ciągu pozostaje wyłączone spod kontroli sądowej; odnotowali z głębokim żalem, że władze nie przekazały żadnych informacji na temat postępów w opracowywaniu lub przyjęciu środków generalnych w tejże sprawie oraz ponownie podkreślili potrzebę opracowania i przyjęcia środków gwarantujących sądową kontrolę wygaszania *ex lege* kadencji sędziowskich członków KRS;
4. ponaglili władze do przedstawienia informacji nt. wszystkich ww. zagadnień, jak również tych zidentyfikowanych w Rezolucji Tymczasowej CM/ResDH(2023)487 w terminie do 15 marca 2024 r. oraz zdecydowali o powrocie do badania wszystkich tych spraw na jednym ze swoich posiedzeń w 2024 r.

**Rezolucja tymczasowa (**CM/ResDH(2023)487)

Komitet Ministrów, na zasadach określonych w art. 46 ust. 2 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, który stanowi, iż Komitet nadzoruje wykonywanie ostatecznych wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (zwanych dalej "Konwencją" oraz "Trybunałem"),

Mając na uwadze ostateczne wyroki wydane w przedmiotowych sprawach, przekazane Komitetowi przez Trybunał, dotyczące w szczególności reform podważających niezależność sądownictwa w Polsce, które skutkowały przede wszystkim: naruszeniami prawa do sądu ustanowionego na mocy ustawy, jako że w sprawy skarżących były prowadzone w różnych izbach Sądu Najwyższego, przez sędziów powołanych po marcu 2018 r., w ramach wadliwej procedury, z udziałem pozbawionej niezależności Krajowej Rady Sądownictwa („KRS”) (grupa *Reczkowicz*); jak i przedwczesnego zakończenia kadencji skarżących na stanowiskach wiceprezesów sądu okręgowego w oparciu o przepisy tymczasowe (Broda i Bojara), bez możliwości skorzystania z kontroli sądowej;

Przypominając z poważnym zaniepokojeniem wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 marca 2022 r. w sprawie K 7/21, w którym stwierdził, że wykładnia art. 6 ust. 1 Konwencji dokonana przez Europejski Trybunał w przedmiotowych wyrokach jest niezgodna z polską Konstytucją; oraz że uznał te wyroki za pozbawione wykonalności, ponieważ zostały wydane rzekomo przez Europejski Trybunał działający ultra vires;

Przypominając, że raport Sekretarza Generalnego Rady Europy wydany w oparciu o art. 52 Konwencji (SG/Inf(2022)39) wskazuje, iż w wyniku stwierdzenia niekonstytucyjności w wyroku w sprawie K 7/21, wynikające dla Polski z Konwencji zobowiązanie, polegające na zapewnieniu każdemu podlegającemu jej jurysdykcji prawa do rzetelnego procesu sądowego, prowadzonego przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą nie zostało wypełnione; oraz że w celu zapewnienia realizacji swoich zobowiązań międzynarodowych wynikających z art. 1, art. 6 ust. 1 oraz art. 32 Konwencji, Polska miała obowiązek zagwarantować, że jej prawo wewnętrzne będzie interpretowane i, w razie potrzeby, zmieniane w taki sposób aby uniknąć powtórzenia się tych samych naruszeń, zgodnie z wymogami art. 46 Konwencji;

Odnotowując z zainteresowaniem, że we wszystkich omawianych sprawach wypłacono słuszne zadośćuczynienie, lecz zauważając z żalem, że władze nie przedłożyły żadnych innych istotnych informacji na temat środków indywidualnych, w szczególności nie odniosły się do możliwości zbadania wniosku o wznowienie postępowania w następstwie skarg konwencyjnych w grupie spraw *Reczkowicz*, ani środków indywidualnych w sprawie Broda i Bojara, które wydają się być powiązane ze środkami o charakterze generalnym;

Przypominając, że głównym problemem prowadzącym do naruszenia art. 6 w grupie spraw *Reczkowicz* było powołanie sędziów na wniosek KRS utworzonej po marcu 2018 r., w oparciu o przepisy z 2017 r., co pozbawiło przedstawicieli polskiego sądownictwa prawa do wyboru sędziowskich członków KRS i umożliwiło ingerencję władzy wykonawczej oraz ustawodawczej w powoływanie sędziów; jak i że problem ten systematycznie wpływa na proces powoływania sędziów wszystkich rodzajów sądów, co może skutkować potencjalnie wielokrotnymi naruszeniami prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą;

Przypominając, w odniesieniu do sprawy *Broda i Bojara*, że w procedura odwoływania (wice)prezesów sądów krajowych w dalszym ciągu obarczona jest brakiem wystarczających gwarancji przed arbitralnymi zwolnieniami z funkcji, jak i że nie jest poddana kontroli sądowej;

Odnotowując, z głębokim zaniepokojeniem, brak informacji na temat jakiegokolwiek postępu w zakresie opracowania lub przyjęcia środków o charakterze generalnym w grupie spraw *Reczkowicz* oraz w sprawie *Broda i Bojara*, a także odnotowując informację o utrzymującej się, nieprawidłowej procedurze powoływania sędziów, z udziałem wadliwie obsadzonej KRS;

PODKREŚLIŁ raz jeszcze swoje stanowisko, iż Polska ma bezwarunkowy, wynikający z art. 46 Konwencji, obowiązek pełnego, skutecznego i niezwłocznego stosowania się do ostatecznych wyroków Trybunału oraz że do pozwanego państwa należy usunięcie wszelkich przeszkód w krajowym systemie prawnym, jakie mogłyby uniemożliwić naprawianie szkody;

W tym kontekście WYRAZIŁ GŁĘBOKIE UBOLEWANIE, że władze w dalszym ciągu powołują się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K 7/21 jako przeszkodę w przyjęciu odpowiednich środków o charakterze generalnym;

PONOWNIE WZYWAŁ władze do niezwłocznego opracowania środków mających na celu: (i) przywrócenie niezależności KRS poprzez wprowadzenie przepisów gwarantujących przedstawicielom polskiego sądownictwa prawo do wyboru sędziowskich członków KRS; (ii) odniesienie się do statusu wszystkich sędziów powołanych w wyniku wadliwych nominacji z udziałem KRS ukonstytuowanej po marcu 2018 r. oraz orzeczeń wydanych przy ich udziale; (iii) zapewnienie skutecznej kontroli sądowej uchwał KRS, przedstawiających Prezydentowi RP propozycje nominacji sędziowskich, w tym sędziów Sądu Najwyższego, z zastosowaniem także skutku zawieszającego prowadzonej kontroli sądowej; (iv) zapewnienie, że kwestie związane z poszanowaniem prawa do sądu ustanowionego ustawą będą mogły być rozpatrywane bez jakichkolwiek ograniczeń lub sankcji za stosowanie wymogów Konwencji; (v) zapewnienie ochrony prezesów i wiceprezesów sądów przed arbitralnymi odwołaniami, w tym poprzez wprowadzenie kontroli sądowej;

PONOWNIE ZWRÓCIŁ SIĘ do władz o przedłożenie oczekiwanych przez Komitet informacji, dotyczących wznowienia postępowania krajowego, będącego przedmiotem sprawy w grupie *Reczkowicz*;

ZACHĘCIŁ władze do rozpoczęcia, na wysokim szczeblu, konsultacji z Sekretariatem w celu zbadania możliwych rozwiązań w zakresie wykonania wyroków w tychże sprawach.

* **Decyzja z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie  *Żurek p. Polsce i Juszczyszyn p. Polsce*  (CM/Del/Dec(2023)1483/H46-24)**

Zastępcy

1. przypomnieli, że sprawa *Żurek* dotyczyła działań mających na celu zastraszenie sędziego, w związku z jego przekonaniami, wyrażanymi w obronie praworządności i niezawisłości sędziowskiej, jak również w związku z brakiem sądowej kontroli przedwczesnego wygaszenia *ex lege* sędziowskiego mandatu członka Krajowej Rady Sądownictwa (KRS); przypomnieli także, że sprawa *Juszczyszyn* dotyczyła zawieszenia sędziego przez Izbę Dyscyplinarną Sądu Najwyższego z oczywiście nieuzasadnionych i niemożliwych do przewidzenia przesłanek, których głównym celem miało być ukaranie go i zniechęcenie do dokonywania oceny statusu sędziów powołanych w wadliwych procedurach, na podstawie uchwał KRS wydanych w składzie ukonstytuowanym po marcu 2018 r., a także naruszenie jego prawa do sądu ustanowionego ustawą;
2. wyrazili głębokie ubolewanie w związku z błędnym i niezmiennym powoływaniem się przez władze na wyrok Trybunału Konstytucyjnego, wydany w sprawie K 7/21, jako przeszkodę w procesie wykonywania; przypomnieli, że takie stanowisko jest sprzeczne z dobrowolnie przyjętymi przez Polskę zobowiązaniami, wynikającymi z art. 46 Konwencji, tj. do przestrzegania ostatecznego wyroku Trybunału, jak również, na mocy art. 1, do zabezpieczenia praw i wolności określonych w Konwencji, poddawanych wykładni przez Europejski Trybunał na podstawie art. 32; ponownie stanowczo podkreślili bezwarunkowy obowiązek pełnego, skutecznego i niezwłocznego stosowania się przez Polskę do wyroków Trybunału, niezależnie od jakichkolwiek barier, które mogą zaistnieć w krajowym porządku prawnym;

*W odniesieniu do środków indywidualnych*

1. w zakresie sprawy *Żurek* odnotowali, że środki indywidualne odnoszące się do braku środka odwoławczego, dotyczącego wygaszenia jego kadencji jako członka KRS, wydają się być powiązane ze środkami o charakterze generalnym; zwrócili się do władz o wyjaśnienie, czy wszystkie negatywne konsekwencje naruszenia prawa do wolności słowa skarżącego zostały już usunięte oraz czy jest on nadal narażony na działania odwetowe, a także, w razie potrzeby, o położenie kresu takim działaniom i przywrócenie w pełni stanu *restitutio in integrum*;
2. zauważyli, że choć o decyzja zawieszeniu skarżącego w sprawie *Juszczyszyn* została uchylona, to jego indywidualna sytuacja nie została w pełni sanowana; ponaglili władze, aby natychmiast zapewniły skarżącemu pełne przywrócenie stanu *restitutio in integrum* poprzez położenie kresu wszelkim kontynuowanym działaniom represyjnym, jak również o zatarcie ich negatywnych konsekwencji;

*W odniesieniu do środków generalnych*

1. zwrócili się do władz o rozważenie możliwości wdrożenia środków gwarantujących wysoki stopień ochrony wolności wypowiedzi sędziów broniących zasad praworządności i niezawisłości sędziowskiej oraz o niezwłoczne poinformowanie Komitetu o rezultatach ww. rozważań; w tym kontekście zachęcili władze do zaczerpnięcia inspiracji z Opinii Rady Konsultacyjnej Sędziów Europejskich (CCJE) w sprawie wolności wypowiedzi sędziów; przypomnieli, że środki mające zapewnić sądową kontrolę przedwczesnego wygaszenia *ex lege* mandatu sędziowskiego członka KRS zostały zbadane w sprawie *Grzęda*;
2. zwrócili się do władz o opracowanie środków gwarantujących, iż (i) odpowiedzialność dyscyplinarna w związku z wydaniem orzeczenia sądowego będzie możliwa jedynie w wyjątkowych sytuacjach; podstawy odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów będą stosowane i interpretowane w sposób przewidywalny, jak również w postępowaniach zapewniających odpowiednie gwarancje, których czas trwania nie będzie przewlekły; (ii) do czasu przyjęcia środków zapewniających spełnienie przez wszystkie organy sądowe wymogów wynikających z art. 6 Konwencji zbadanych w grupie spraw *Reczkowicz*, decyzje dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów będą podejmowane przez organ spełniający te wymogi;
3. podkreślili, że ustalenia Trybunału dokonane na podstawie art. 18 w związku z art. 8, tzn. że postępowanie dyscyplinarne przeciwko skarżącemu zostało instrumentalnie wykorzystane do ukrytych celów, wskazują na potrzebę wzmocnienia ochrony przed niewłaściwym wpływem na takie postępowania; wezwali władze do zastanowienia się nad koniecznością szerszej reformy systemu odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów w Polsce i ograniczenia wpływu władzy wykonawczej na postępowania dyscyplinarne wobec sędziów, tak aby zapobiec podobnym nadużyciom, uwzględniając jednocześnie bardziej ogólne obawy, wyrażane przez inne organy Rady Europy;
4. zwrócili się do władz o przekazanie informacji na temat wszystkich wskazanych wyżej kwestii w terminie do 15 marca 2024 r. i podjęli decyzję o wznowieniu badania przedmiotowych spraw na jednym z posiedzeń (DH) w 2024 r.

# Informacja na temat komunikacji wniesionych do Komitetu Ministrów RE przez uprawnione podmioty

Stosownie do Regulaminu Komitetu Ministrów RE dotyczącego nadzoru nad wykonywaniem wyroków i warunków ugód, Komitet rozpatruje wszelkie komunikacje strony pokrzywdzonej w sprawie zapłaty słusznego zadośćuczynienia lub podjęcia środków indywidualnych (Reguła 9.1). Ponadto Komitet Ministrów jest uprawniony do rozpatrzenia wszelkich komunikacji organizacji pozarządowych, a także krajowych instytucji zajmujących się promocją i ochroną praw człowieka dotyczących wykonania wyroków na podstawie art. 46 ust. 2 Konwencji (Reguła 9.2.). Komunikacje na podstawie Reguły 9.2 są przekazywane przez Sekretariat KM państwu członkowskiemu, którego dotyczą. Jeśli państwo udzieli odpowiedzi w ciągu pięciu dni roboczych, komunikacja i odpowiedź są przekazywane Komitetowi i upubliczniane. Jeżeli w tym terminie nie zostanie udzielona odpowiedź, komunikacja zostanie przekazana Komitetowi Ministrów, lecz nie będzie od razu upubliczniona. Komunikację publikuje się dziesięć dni roboczych po powiadomieniu, wraz z każdą odpowiedzią otrzymaną w tym terminie. Odpowiedź państwa otrzymana po upływie tych dziesięciu dni roboczych jest rozsyłana i publikowana oddzielnie po otrzymaniu.

W okresie sprawozdawczym uprawnione podmioty wniosły do KMRE łącznie 19 komunikacji dotyczących stanu wykonania wyroków wydanych przez ETPC w sprawach przeciwko Polsce (16 komunikacji na podstawie Reguły 9.2 oraz 3 komunikacje na podstawie Reguły 9.1). Zdecydowana większość komunikacji składanych przez uprawnione podmioty dotyczyła procesu wykonywania wyroków w sprawach praworządnościowych w zakresie zarówno środków indywidualnych, jak i generalnych.

Z powyższego można wywnioskować, że ten środek informowania Komitetu przez organizacje pozarządowe lub inne instytucje stojące na straży ochrony praw człowieka o postępach lub ich braku w wykonywaniu orzeczeń przez państwo przyjął się i jest bardzo chętnie przez te podmioty wykorzystywany.

Komunikacje składane są do Komitetu w języku angielskim lub francuskim. W takich też językach udzielana jest przez państwo odpowiedź. Pełne teksty komunikacji zamieszczane są na stronie KMRE oraz w bazie danych HUDOC-EXEC.

Komunikacje dotyczyły następujących wyroków wydanych w polskich sprawach:

1. *Bistieva i inni p. Polsce* (skarga nr 75157/14) - komunikacja przesłana do KMRE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka, otrzymana przez rząd w dniu 20 czerwca 2023 r. Komunikacja dotyczyła detencji administracyjnej w ośrodkach strzeżonych dla cudzoziemców, która w ocenie Fundacji nie była stosowana jedynie w wyjątkowych sytuacjach, a najlepiej pojęty interes dziecka był rzadko brany pod uwagę przy wydawaniu decyzji o jej zastosowaniu. Fundacja podnosiła, że prowadzi to do nieproporcjonalnej ingerencji w prawo do poszanowania życia rodzinnego. Rząd udzielił odpowiedzi na tę komunikację w dniu 25 sierpnia 2023 r. (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)784 i odpowiedź rządu dokument nr DH-DD(2023)1014).
2. *Burża p. Polsce* (skarga nr 15333/16) – komunikacja przesłana do KMRE przez Naczelną Radę Adwokacką, otrzymana przez rząd w dniu 2 czerwca 2023 r. Komunikacja dotyczyła przewlekłego stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztu. W ocenie Rady problem przewlekłości środka ma charakter systemowy, uzasadnienia wniosków o zastosowanie i przedłużenie tymczasowego aresztu mają częstokroć charakter lakoniczny, bez odnoszenia ich do konkretnego stanu faktycznego. Ponadto nie bada się w wystarczającym stopniu możliwości zastosowania środków zapobiegawczych o charakterze wolnościowym, a liczba osób wobec których stosuje się ten środek zwiększyła się znacznie w ostatnich latach. Rząd udzielił odpowiedzi na tę komunikację w dniu 6 września 2023 r. (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)714 i odpowiedź rządu dokument nr DH-DD(2023)1070).
3. *M.K. i inni p. Polsce* (skargi nr 40503/17, 42902/17 oraz 43643/17) - komunikacja przesłana do KMRE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka, otrzymana przez rząd w dniu 8 marca 2023 r. W komunikacji Fundacja w szczególności odnosi się do stanowiska Rządu RP przesłanego 26 stycznia 2023 r. do Komitetu Ministrów RE w związku z posiedzeniem Komitetu w formacie ds. praw człowieka. Rząd udzielił odpowiedzi na tę komunikację w dniu 15 lutego 2023 r. (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)334 i odpowiedź rządu dokument nr DH-DD(2023)505).
4. *M.K. i inni p. Polsce* (skargi nr 40503/17, 42902/17 i 43643/17) - komunikacja przesłana do KMRE przez Centrum Praw Podstawowych przy Szkole Hertie w Berlinie oraz Centrum Praw Człowieka Uniwersytetu w Gandawie, otrzymana przez rząd w dniu 27 stycznia 2023 r. W komunikacji autorzy odnieśli się do danych statystycznych dotyczących wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej składanych przez cudzoziemców, aktualnych informacji dotyczących sytuacji na granicy polsko-białoruskiej, orzecznictwa polskich sądów powszechnych i administracyjnych, a także kwestii powtarzającego się nękania i zastraszania obrońców praw człowieka. Rząd udzielił odpowiedzi na tę komunikację w dniu 15 lutego 2023 r. (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)153 i odpowiedź rządu dokument nr DH-DD(2023)212).
5. *M.K. i inni p. Polsce* (skargi nr 40503/17, 42902/17 i 43643/17) - komunikacja przesłana do KMRE przez Stowarzyszenie Interwencji Prawnej oraz Fundację Instytut na rzecz Państwa Prawa, otrzymana przez rząd w dniu 28 lutego 2023 r. W komunikacji autorzy odnieśli się do sytuacji na przejściach granicznych na granicy polsko-białoruskiej w kontekście składania wniosków o u dzielenie ochrony międzynarodowej. Rząd udzielił odpowiedzi na tę komunikację w dniu 15 lutego 2023 r. (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)290 i odpowiedź rządu dokument nr DH-DD(2023)343).
6. *Tysiąc p. Polsce , R.R. p. Polsce , oraz P. i S. p. Polsce* (skargi nr 5410/03, 27617/04 i 57375/08) - komunikacja przesłana do KMRE przez Centrum Praw Reprodukcyjnych i Fundację na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny, otrzymana przez rząd w dniu 19 kwietnia 2023 r. W komunikacji autorzy wskazywali, że władze polskie w szczególności nie przyjęły żadnych wymaganych środków generalnych, nie zapewniły z urzędu monitorowania umów zawartych przez NFZ i skutecznego egzekwowania odpowiedzialności kontraktowej, a statystyki wskazują na brak wykonania wyroków. Ponadto autorzy wskazywali, że regresywne zmiany dotyczące zabiegów przerywania ciąży są sprzeczne z wyrokami ETPC. Rząd udzielił odpowiedzi na tę komunikację w dniu 26 maja 2023 r. (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)525 i odpowiedź rządu dokument nr DH-DD(2023)643).
7. *Tysiąc p. Polsce , R.R. p. Polsce , oraz P. i S. p. Polsce* (skargi nr 5410/03, 27617/04 i 57375/08) - komunikacja przesłana do KMRE przez Europejskie Centrum Prawa i Sprawiedliwości, otrzymana przez rząd w dniu 16 maja 2023 r. W komunikacji autorzy wskazywali, że Polska w znacznej mierze wypełniła swoje zobowiązania wynikające z wyroków ETPC. Wyrazili nadzieję, że Komitet Ministrów RE zakończy wkrótce nadzór nad wykonaniem tych wyroków (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)683).
8. *Rabczewska p. Polsce* (skarga nr 8257/13) - komunikacja przesłana do KMRE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka, otrzymana przez rząd w dniu 24 listopada 2023 r. W komunikacji autorzy wskazywali, że władze polskie nie wykonały wyroku w ww. sprawie w zakresie, w jakim dotyczy środków generalnych, a w ostatnich latach doszło do znacznego wzrostu ilości postępowań przygotowawczych prowadzonych w związku z podejrzeniem lub zarzutem popełnienia przestępstwa z art. 196 Kodeksu karnego. Rząd udzielił odpowiedzi na tę komunikację w dniu 17 stycznia 2024 r. (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)1486 i odpowiedź rządu dokument nr DH-DD(2024)61).
9. *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18), *Advance Pharma sp. z o. o. p. Polsce* (skarga nr 1469/20), *Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce* (skargi nr 49868/19 i 57511/19), *Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19), *Broda i Bojara p. Polsce* (skargi nr 26691/18 i 27367/18), *Grzęda p. Polsce* (skarga nr 43572/18), *Żurek p. Polsce* (skarga nr 39650/18), *Juszczyszyn p. Polsce* (skarga nr 35599/20) - komunikacja przesłana do KMRE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka, otrzymana przez rząd w dniu 5 kwietnia 2023 r. W komunikacji HFPC wskazywała w szczególności, że władze polskie nie wykonały ww. wyroków ETPC, a dodatkowo jeszcze podważyły ich obowiązywanie (przytoczono wyroki Trybunału Konstytucyjnego z 24 listopada 2021 r. oraz 10 marca 2022 r.). To w ocenie Fundacji prowadziło to do znaczącego osłabienia skuteczności krajowego systemu ochrony praw człowieka i praw gwarantowanych Konwencją. Rząd udzielił odpowiedzi na tę komunikację w dniu 20 kwietnia 2023 r. (komunikacja i odpowiedź rządu dokument nr DD-DH(2023)483).
10. *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18), *Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19), *Broda i Bojara p. Polsce* (skargi nr 26691/18 i 27367/18), *Grzęda p. Polsce* (skarga nr 43572/18) - komunikacja przesłana do KMRE przez Naczelną Radę Adwokacką, otrzymana przez rząd w dniu 22 maja 2023 r. W komunikacji Rada wskazywała, że zachodzi podejrzenie, że polski rząd w ogóle nie zamierza wykonać orzeczeń ETPC w ww. sprawach i odniosła się do nowo wprowadzonego testu niezawisłości i bezstronności sędziego. (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)679).
11. *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18) - komunikacja przesłana do KMRE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka, otrzymana przez rząd w dniu 24 maja 2023 r. W komunikacji Fundacja wskazywała, że zachodzi konieczność wyłączenia z orzekania w Trybunale Konstytucyjnym osób, które zostały wybrane na obsadzone wcześniej stanowiska sędziowskie. Należy zapewnić możliwość wznowienia postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawach, w których orzeczenia zostały wydane z udziałem niewłaściwie wybranych osób, należy uregulować prawnie status orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, wydanych z udziałem nieprawidłowo wybranych osób oraz wskazane jest zreformowanie procedury wyboru sędziów do Trybunału Konstytucyjnego tak, aby zapewnić ich niezależność od zewnętrznych wpływów, w szczególności od wpływów politycznych (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)682).
12. *Broda i Bojara p. Polsce* (skargi nr 26691/18 i 27367/18), *Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19), *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18) i *Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce* (skargi nr  [49868/19](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{)i [57511/19)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{) - komunikacja przesłana do KMRE przez Europejskie Stowarzyszenie Sędziów, otrzymana przez rząd w dniu 25 maja 2023 r. W komunikacji Stowarzyszenie wskazywało, że władze polskie używają wyroku polskiego Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K 7/21 jako pretekstu dla niewykonywania wyroków ETPC w ww. sprawach. Konieczne są systemowe rozwiązania prawne dotyczące składu Trybunału Konstytucyjnego, tak aby wdrożony mógł zostać wyrok w sprawie *Xero Flor.* Stowarzyszenie odniosło się też do sposobu wyboru sędziów do Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego i testu niezależności sędziego (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)692).
13. *Xero Flor w Polsce Sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18), oraz *Broda i Bojara p. Polsce* (skargi nr 26691/18 i 27367/18), *Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce* (skargi nr  [49868/19](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{)i [57511/19)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{) - komunikacja przesłana do KMRE przez Stowarzyszenie Sędziów IUSTITIA, otrzymana przez rząd w dniu 31 maja 2023 r. W komunikacji Stowarzyszenie wskazywało, że zachodzi podejrzenie, że polski rząd w ogóle nie zamierza wykonać orzeczeń ETPC w ww. sprawach i jakie to może mieć konsekwencje dla polskiego systemu wymiaru sprawiedliwości. Stowarzyszenie odniosło się także do kwestii konieczności przywrócenia niezależności KRS, i procedur odwołań sędziów ze sprawowanych stanowisk (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)704).
14. *Grzęda p. Polsce* (skarga nr 43572/18) - komunikacja przesłana do KMRE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka, otrzymana przez rząd w dniu 24 maja 2023 r. W komunikacji Fundacja wskazywała, że władze nie wykonały tego wyroku w szczególności nie zmieniono sposobu wyboru sędziowskich członków KRS. Wydaje się, że władze używają wyroków Trybunału Konstytucyjnego dla uniknięcia wykonania swojego międzynarodowego zobowiązania (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)680).
15. *Juszczyszyn p. Polsce* (skarga nr 35599/20) - komunikacja przesłana do KMRE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka, otrzymana przez rząd w dniu 29 sierpnia 2023 r. W komunikacji Fundacja wskazywała, że w zakresie środków indywidualnych i pełnego *restitutio in integrum* wyrok nie został w pełni wykonany (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)1072).
16. *Advance Pharma Sp. z o. o. p. Polsce* (skarga nr 1469/20), *Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce* (skargi nr 49868/19 i 57511/19) oraz *Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19) - komunikacja przesłana do KMRE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka, otrzymana przez rząd w dniu 26 października 2023r. W komunikacji HFPC wskazywała w szczególności, że władze polskie nie wykonały ww. wyroków ETPC (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)1332).

Komunikacje przesłane na podstawie Reguły 9.1 Regulaminu KMRE

1. *Czajkowska i inni p. Polsce* (skarga nr 16651/05) - komunikacja przesłana do KMRE przez skarżącą, otrzymana przez rząd w dniu 4 grudnia 2023 r. Komunikacja dotyczyła wykonywania wyroku w zakresie środków indywidualnych i toczącego się krajowego postępowania administracyjnego (komunikacja przesłana w języku polskim, nie została opublikowana na stronie HUDOC-EXEC).
2. *Grzęda p. Polsce* (skarga nr 43572/18) - komunikacja przesłana do KMRE przez pełnomocnika skarżącego, otrzymana przez rząd w dniu 20 kwietnia 2023 r. Komunikacja dotyczyła kwestii zasądzonych kosztów i wydatków. (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)490). Rząd udzielił odpowiedzi na komunikację 16 czerwca 2023 r. i poinformował o wypłacie przyznanej kwoty.
3. *Advance Pharma sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 1469/20) - komunikacja przesłana do KMRE przez pełnomocnika skarżącego, otrzymana przez rząd w dniu 20 kwietnia 2023 r. Komunikacja dotyczyła kwestii wznowienia postępowania krajowego (komunikacja dokument nr DH-DD(2023)1390).

# Działalność międzyresortowego Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w 2023 r.

Zespół do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w okresie sprawozdawczym odbył cztery posiedzenia plenarne w dniach 20 marca, 20 czerwca, 29 września oraz 19 grudnia 2023 r.

Ponadto, w 2023 r. odbyły się cztery posiedzenia grup roboczych Zespołu dotyczące procesu wykonywania wyroków w sprawach grupy *Al Nashiri p. Polsce*, grupy spraw *Burża p. Polsce, Milka p. Polsce* oraz *Dejnek p. Polsce,* a także w sprawachdotyczących cudzoziemców oraz stosowania środków tymczasowych.

W 2023 r. na posiedzeniach plenarnych Zespół monitorował wykonywanie orzeczeń ETPC wobec Polski w sprawach: A*l Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11), *Abu Zubaydah p. Polsce* (skarga nr 7511/13), *Xero Flor w Polsce Sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18), grupa *Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19), *Broda i Bojara p. Polsce* (skargi nr 26691/18 27367/18) oraz *Grzęda p. Polsce, P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03) i *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04), grupie spraw *Bąk* (skarga nr 7870/04), *Majewski* (skarga nr 52690/99), *Rutkowski i inni* (skarga nr 72287/10) oraz *Rabczewska p. Polsce* (skarga nr 8257/13), *Xero Flor w Polsce Sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18), grupie *Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19), *Broda i Bojara p. Polsce* (skargi nr 26691/18 27367/18), *Grzęda p. Polsce* (skarga nr 43572/18), *Żurek p. Polsce* (39650/18), *Juszczyszyn p. Polsce* (35599/20) oraz *Kurłowicz p. Polsce*  (41029/06).

Zespół pozostaje jednym z kluczowych elementów systemu wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach wydanych przeciwko Polsce. Dzięki Zespołowi Pełnomocnik MSZ może sprawnie koordynować proces wykonywania wyroków utrzymując stały kontakt na poziomie roboczym z członkami Zespołu będącymi przedstawicielami resortów właściwych merytorycznie do podjęcia konkretnych działań w celu wykonania danego orzeczenia z uwagi na jego przedmiot. Ponadto Zespół stanowi forum wymiany informacji oraz podglądów dotyczących zagadnień związanych z wykonywaniem wyroków i wypracowaniem stanowisk wobec polskich spraw zawisłych przed Trybunałem, a także w zakresie ujawnionych w orzecznictwie ETPC problemów związanych z prawem krajowym lub jego stosowaniem w praktyce.

Należy wskazać, że, podobnie jak w latach ubiegłych, w 2023 r. utrzymana została rozszerzona formuła grudniowego posiedzenia plenarnego Zespołu. Do udziału w tym posiedzeniu Pełnomocnik zaprosił, między innymi, przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP, Najwyższej Izby Kontroli, przedstawicieli innych urzędów centralnych oraz przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego (Amnesty International, Fundacja na Rzecz Kobiet i Planowania Rodziny, Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris, Instytut na rzecz Państwa i Prawa) i przedstawicieli zawodów prawniczych z Krajowej Rady Radców Prawnych, Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Komorniczej. Zaproszenie na posiedzenie Zespołu otrzymali również Przewodniczący Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu RP oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP. W trakcie grudniowego posiedzenia omówione zostały m.in. możliwe inicjatywy na rzecz poprawy przestrzegania Konwencji i wykonywania wyroków Trybunału w Polsce, takie jak zwiększenie nadzoru Parlamentu RP nad procesem wykonywania wyroków przez rząd, wprowadzenie oceny projektów aktów normatywnych z punktu widzenia ich zgodności z Konwencją, uwzględnianie orzecznictwa ETPC w działalności szkoleniowej prowadzonej przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Krajową Szkołę Administracji Publicznej, rozpowszechnianie informacji na temat orzeczeń Trybunału w sprawach polskich, a także uwzględnianie orzecznictwa Trybunału w uzasadnieniach orzeczeń sądów.

Z posiedzeń plenarnych Zespołu przygotowane zostały sprawozdania, które przesyłane są do członków Zespołu oraz pozostałych uczestników posiedzenia, a także opublikowane na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Zagranicznych (gov.pl/dyplomacja). Są one dołączone są również do Raportu jako Załącznik D.

# Zmiana na stanowisku Pełnomocnika

W dniu 14 grudnia 2023 r. nastąpiła zmiana na stanowisku Pełnomocnika Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka – pana Jana Sobczaka, który pełnił tę funkcję od 16 października 2018 r., zastąpiła pani Agnieszka Kozińska-Makowska. Powołanie nowego Pełnomocnika nastąpiło w drodze decyzji Ministra Spraw Zagranicznych.

Pani Agnieszka Kozińska-Makowska jest piątym Pełnomocnikiem w prawie trzydziestoletniej historii tego urzędu.

# Informacja na temat działań Pełnomocnika mających na celu usprawnienie wykonywania wyroków ETPC przez Polskę i przestrzeganie Konwencji

* **Funkcjonowanie *Zarządzenia w sprawie utworzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka* po nowelizacji przeprowadzonej w 2015 r., wprowadzającej nowe zasady współpracy międzyinstytucjonalnej w sprawie wykonywania wyroków ETPC**

Ministerstwo Spraw Zagranicznych monitoruje realizację obowiązków wynikających z Zarządzenia, a także realizuje wynikający z Zarządzenia obowiązek sprawozdawczy z działalności Zespołu. W szczególności Pełnomocnik przesyła do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów dwa razy w roku sprawozdanie z działalności Zespołu.

Należy przypomnieć, że głównym celem nowelizacji Zarządzenia z 2015 r. było doprowadzenie do terminowego przygotowywania planów działań i raportów z wykonania poszczególnych wyroków ETPC przez podmioty za to odpowiedzialne. W 2023 r. współpraca z resortami i instytucjami przy przygotowaniu planów działań i raportów z wykonania oraz innych informacji przebiegała bez problemów. Instytucje, które opracowywały w okresie sprawozdawczym materiały dla Pełnomocnika dotyczące wykonywania orzeczeń to przede wszystkim: Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Prokuraturę Krajową, Komendę Główną Straży Granicznej, Komendę Główną Policji, Centralny Zarząd Służby Więziennej. W 2023 r. zwoływano także (na wniosek Pełnomocnika lub zainteresowanych instytucji) posiedzenia grup roboczych Zespołu dla omówienia konkretnych zagadnień (zob. pkt VI). Ponadto, tak samo jak w latach ubiegłych, pozytywnie należy ocenić dużą sprawność tłumaczenia wyroków ETPC stwierdzających naruszenia w sprawach dotyczących Polski.

W 2023 r. wynikający z zarządzenia obowiązek przetłumaczenia wydanych przez ETPC 31 wyroków stwierdzających naruszenia Konwencji dotyczył Ministerstwa Sprawiedliwości (29 wyroków) i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (2 wyroki). Wykraczając poza obowiązki nałożone zarządzeniem, Ministerstwo Sprawiedliwości dokonało również dodatkowo tłumaczenia 1 decyzji.

* **Badanie przez MSZ projektów aktów prawnych pod względem ich zgodności z *Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności***

W okresie sprawozdawczym Pełnomocnik zaopiniował około 112 projektów aktów prawnych i innych dokumentów podlegających konsultacjom w ramach Rady Ministrów na różnych etapach procesu legislacyjnego w zakresie dotyczącym zgodności z Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

Zaopiniowano ok. 112 projektów aktów prawnych i innych dokumentów podlegających konsultacjom w ramach RM na różnych etapach procesu legislacyjnego w zakresie dotyczącym zgodności z Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, zgłaszając do nich uwagi lub propozycje.

Zgłoszono uwagi lub propozycje do projektów: projektu ustawy o świadczeniu wspierającym (UD493) oraz do wniosku dotyczącego Dyrektywy Parlamentu Europejskiego I Rady zmieniającej dyrektywę 2011/36/UE w sprawie zapobiegania handlowi ludźmi i zwalczania tego procederu oraz ochrony ofiar, a także do projektu formularzy do oceny wpływu w rządowym procesie legislacyjnym. Kilkakrotnie zgłaszano propozycje do projektu ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa (UC101), odnoszącej się do ochrony sygnalistów. W szczególności Pełnomocnik proponował, by zakresem sygnalizacji mogą być objęte naruszenia i obejścia prawa w zakresie konstytucyjnych wolności i praw człowieka i obywatela, a także prawa pracy i handlu ludźmi. Postulował, by ochrona sygnalisty przed działaniami odwetowymi przysługiwała od daty zgłoszenia, a nie od daty wydania zaświadczenia. Sugerował także, by do uzyskania zaświadczenia o ochronie nie było wymagane złożenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania (przed kierowaniem fałszywych zgłoszeń chronić powinny przepisy przewidujące odpowiedzialność odszkodowawczą i karną za zgłoszenie dokonane ze świadomością, że do naruszenia prawa nie doszło). Wskazywał także potrzebę respektowano zasady niedyskryminacji i niewyłączania statusu sygnalisty i wiążącej się z nim ochrony przed działaniami odwetowymi wobec funkcjonariuszy zgłaszających naruszenia prawa.

Warto też odnotować inicjatywę Pełnomocnika w sprawie wprowadzenia oceny z punktu widzenia skutków dla praw człowieka (*human rights impact assessment)* do formularza oceny skutków regulacji (OSR). W ocenie Pełnomocnika istnieje potrzeba wprowadzenia rozwiązania, w którym poszczególne resorty badałyby wpływ projektów legislacyjnych na prawa człowieka już na etapie opracowywania założeń i zapisów inicjatyw prawodawczych. Z uwagi na fakt, że obecnie Pełnomocnik otrzymuje projekty legislacyjne na późnym etapie uzgodnień, często nie jest już możliwe skorygowanie zasadniczych problemów. Pożądane byłoby, by analizę zgodności z prawami i wolnościami człowieka prowadziły już resorty na etapie opracowywania założeń projektów legislacyjnych.

* **Informacja na temat kontynuacji inicjatywy polegającej na tłumaczeniu na język polski wyroków ETPC wydanych w sprawach dotyczących innych państw**

W dniu 24 marca 2014 r. MSZ, Ministerstwo Sprawiedliwości, Trybunał Konstytucyjny i Naczelny Sąd Administracyjny podpisały porozumienie w sprawie tłumaczeń wyroków ETPC, wydanych w sprawach przeciwko innym państwom. Z dniem 31 sierpnia 2015 r. do Porozumienia przystąpił Prokurator Generalny, który zobowiązał się do zapewnienia tłumaczenia na język polski, od dnia 1 stycznia 2016 r., po 10 orzeczeń rocznie.

Strony Porozumienia wspólnie dokonują wyboru orzeczeń ETPC do tłumaczenia, a także przekazują przetłumaczone orzeczenia celem udostępnienia na stronach internetowych oraz wykorzystywania w działalności upowszechniającej i szkoleniowej.

W 2023 r. Strony Porozumienia przetłumaczyły 35 orzeczeń ETPC w sprawach dotyczących innych państw z puli orzeczeń wydanych przez Trybunał w 2021 r. oraz 5 orzeczeń spoza tej puli.

Orzeczenia przetłumaczone przez Trybunał Konstytucyjny[[3]](#footnote-3):

* + - 1. Abdi Ibrahim p. Norwegii, skarga nr 15379/16, wyrok Wielkiej Izby z 10 grudnia 2021 r.,
			2. Carter p. Rosji, skarga nr 20914/07, wyrok z 21 września 2021 r.,
			3. Denis i Irvine p. Belgii, skargi nr 62819/17 i 63921/17, wyrok Izby z 1 czerwca 2021 r.,
			4. Gawlik p. Lichtensteinowi, skarga nr 23922/19, wyrok Izby z 16 lutego 2021 r.,
			5. Gumenyuk i Inni p. Ukrainie, skarga nr 11423/19, wyrok Izby z 22 lipca 2021 r.,
			6. Polat p. Austrii, skarga nr 12886/16, wyrok Izby z 20 lipca 2021 r.,
			7. Savran p. Danii, skarga nr 57467/15, wyrok Wielkiej Izby z 7 grudnia 2021 r.,
			8. Shahzad p. Węgrom, skarga nr 12625/17, wyrok Izby z 8 lipca 2021 r.,
			9. Terheş p. Rumunii, skarga nr 49933/20, decyzja Izby z 13 kwietnia 2021 r.,
			10. W.A. p. Szwajcarii, skarga nr 38958/16, wyrok Izby z 2 listopada 2021 r.

Orzeczenia przetłumaczone przez Naczelny Sąd Administracyjny[[4]](#footnote-4):

1. Association Burestop 55 i Inni p. Francji, skarga nr 56176/18, 56189/18, 56232/18 et al., wyrok Izby z 1 lipca 2021 r.,
2. K.I. p. Francji, skarga nr 5560/19, wyrok Izby z 15 kwietnia 2021 r.,
3. M.A. p. Danii, skarga nr 6697/18, wyrok Wielkiej Izby z 9 lipca 2021 r.,
4. Vavricka i Inni p. Republice Czeskiej, skarga nr 47621/13 i inne, wyrok Wielkiej Izby z 8 kwietnia 2021 r.,
5. Fedotova i Inni p. Rosji, skarga nr 40792/10, wyrok Wielkiej Izby z dnia 17 stycznia 2023 r.

Orzeczenia przetłumaczone przez Ministerstwo Sprawiedliwości[[5]](#footnote-5):

1. Aliyeva i Inni p. Azerbejdżanowi, skargi nr 66249/16, 66271/16, 75978/16 et al., wyrok Izby z 21 września 2021 r.,
2. Antonopoulou p. Grecji, skarga nr 46505/19, decyzja Izby o niedopuszczalności z 19 stycznia 2021 r.,
3. Azizov i Novruzlu p. Azerbejdżanowi, skargi nr 65583/13 i 70106/13, wyrok Izby z 18 lutego 2021 r.,
4. Behar i Gutman p. Bułgarii, skarga nr 29335/13, wyrok Izby z 16 lutego 2021 r.,
5. ivolaru i Moldovan p. Francji, skargi nr 40324/16 i 12623/17, wyrok Izby z 25 marca 2021 r.,
6. E.G. p. Mołdawii, skarga nr 37882/13, wyrok Izby z 13 kwietnia 2021 r.,
7. Jurčić p. Chorwacji, skarga nr 54711/15, wyrok Izby z 4 lutego 2021 r.,
8. Kindlhofer p. Austrii, skarga nr 20962/15, wyrok Izby z 26 października 2021 r.,
9. Kurt p. Austrii, skarga nr 62903/15, wyrok Wielkiej Izby z 15 czerwca 2021 r.,
10. Serrano Contreras p. Hiszpanii (nr 2), skarga nr 2236/19, wyrok Izby z 26 października 2021 r.,
11. Vedat Şorli p.Turcji, skarga nr 42048/19, wyrok Izby z 19 października 2021 r.,
12. Donnadieu przeciwko Francji (nr 2), skarga nr 19249/02, wyrok Izby z 7 lutego 2006 r.,
13. Zimmermann i Steiner przeciwko Szwajcarii, skarga nr 8737/79, wyrok Izby z 13 lipca 1983 r.,
14. Pretto i Inni przeciwko Włochom, skarga nr 7984/77, wyrok Wielkiej Izby z 8 grudnia 1983 r.,
15. Guincho przeciwko Portugalii, skarga nr 8990/80, wyrok Izby z 10 lipca 1984 r.

Orzeczenia przetłumaczone przez Prokuraturę Krajową[[6]](#footnote-6):

1. Galovic p. Chorwacji, skarga nr 45512/11, wyrok Izby z 31 sierpnia 2021 r.,
2. N.C. p. Turcji, skarga nr 40591/11 wyrok Izby z 9 lutego 2021 r.,
3. Sabalic p. Chorwacji, skarga nr 50231/13, wyrok Izby z 14 stycznia 2021 r.,
4. Baranin i Vukcevic p. Czarnogórze, skarga nr 24655/18 i 24656/18, wyrok Izby z 11 marca 2021 r.,
5. Buliga p. Rumunii, skarga nr 22003/12, wyrok Izby z 16 lutego 2021 r.,
6. Loquifer p. Belgii, skarga nr 79089/13, 13805/14 i 54534/14, wyrok Izby z 20 lipca 2021 r.,
7. Hanan p. Niemcom, skarga nr 4871/16, wyrok Wielkiej Izby z 16 lutego 2021 r.,
8. Smiljanić p. Chorwacji, skarga nr 35983/14, wyrok Izby z 25 marca 2021 r.,
9. V.C.L. i A.N. p. Zjednoczonemu Królestwu, skargi nr 74603/12 i 77587/12, wyrok Izby z 16 lutego 2021 r.,
10. Ribcheva i Inni p. Bułgarii, skargi nr 37801/16, 39549/16 i 40658/16, wyrok Izby z 30 marca 2021 r.

Tłumaczenia zostały zamieszczone na stronach internetowych tłumaczących podmiotów.

W 2023 r. Pełnomocnik przygotował 33 korekty wcześniejszych tłumaczeń orzeczeń ETPC w sprawach dotyczących Polski i innych państw, dokonanych przez inne podmioty.

* **Informacja na temat organizacji wizyt studyjnych i delegacji (*secondments*) do Rady Europy i ETPC**

W 2023 r. nie prowadzono działań związanych z organizowaniem wizyt studyjnych w Radzie Europy i ETPC.

* **Szkolenia i debaty**

W 2023 r. przeprowadzono trzy szkolenia na zaproszenie innych podmiotów:

* szkolenie dla zastępców rzecznika dyscyplinarnego przy sądach apelacyjnych i okręgowych na temat „Orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka jako płaszczyzna weryfikacji polskiego systemu odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów”, Otwock, 5 października 2023 r.;
* szkolenie dla sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie i sądów okręgowych w Warszawie pt. Praktyczne aspekty stosowania Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, 27 listopada 2023 r., Toruń;
* prezentacja nt. praw dziecka dla przedszkolaków w Przedszkolu Samuel z okazji Międzynarodowego Dnia Dziecka, Warszawa, 20 listopada 2023 r.

# Organizacja XIV Seminarium Warszawskiego

Seminaria Warszawskie to cykl konferencji poświęconych prawom człowieka
i standardom ich ochrony w systemie Rady Europy, organizowanych od wielu lat z inicjatywy Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Ich celem jest wspieranie dyskusji eksperckiej na temat rozwoju mechanizmów ochrony praw człowieka na poziomie krajowym i europejskim. Seminarium stanowi międzynarodowe forum wymiany doświadczeń kadry naukowej i praktyków związanych ze stosowaniem EKPC i z działalnością ETPC.

Z uwagi na sytuację epidemiologiczną, w latach 2020-2022 konferencje nie były organizowane. W 2023 r. w związku z 30 rocznicą przystąpienia przez Polskę do Europejskiej Konwencji Praw Człowieka wydarzenie takie zostało zorganizowane przez MSZ.

XIV Seminarium Warszawskie odbyło się 24 października 2023 r. pod patronatem Sekretarz Generalnej Rady Europy Mariji Pejčinović Burić. Konferencja, przygotowana we współpracy z Radą Europy, była poświęcona tematowi praw człowieka w sytuacjach kryzysowych. Licznie zgromadzeni w Warszawie przedstawiciele państw członkowskich i Sekretariatu Rady Europy, Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, Organizacji Narodów Zjednoczonych, Biura Instytucji Demokratycznych i Praw Człowieka OBWE, Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej, polskich i zagranicznych ośrodków akademickich oraz członkowie Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka zastanawiali się, w jaki sposób z obecnych wyzwań i kryzysów można wyciągnąć wnioski w celu wzmocnienia ochrony praw człowieka.

Seminarium stanowiło okazję do podsumowania doświadczeń państw w sytuacjach nadzwyczajnych, nakreślenia wyzwań stojących przed nimi oraz obszarów wymagających poprawy. W oparciu o doświadczenia związane z pandemią SARS-COV-2 proponowano ustanowienie przez państwa przepisów i rozwiązań instytucjonalnych mających na celu zapewnienie, by środki nadzwyczajne podejmowane w trakcie sytuacji kryzysowych, a dotykające praw człowieka, były zgodne z zasadą proporcjonalności i konieczności. Duża część dyskusji poświęcona była sytuacji na Ukrainie w związku z agresją Rosji i masowymi naruszeniami praw człowieka popełnianymi w trakcie działań wojennych i okupacji. Przedstawiciele misji monitoringowej ONZ ds. praw człowieka na Ukrainie oraz Biura Prokuratora Generalnego Ukrainy poinformowali o procesie badania zbrodni wojennych. Przedstawicielka Rejestru Szkód na rzecz Ukrainy przybliżyła prace tego nowego porozumienia częściowego Rady Europy zajmującego się dokumentowaniem strat ludzkich i materialnych spowodowanych rosyjską agresją.

# Sprawy dotyczące wyborów i wyznaczenia osób na stanowiska w Europejskim Trybunale Praw Człowieka i w Radzie Europy

Od dnia 4 marca 2020 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych prowadzi działania związane z wyborem sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z ramienia Polski. Konieczność wyboru nowego sędziego wynika z faktu, że kadencja obecnego sędziego, prof. dr hab. Krzysztofa Wojtyczka, zakończyła się w dniu 31 października 2021 r. Zgodnie z postanowieniami Konwencji kadencja sędziego Wojtyczka uległa przedłużeniu do czasu objęcia stanowiska przez nowego sędziego.

W dniu 27 stycznia 2023 r. Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy odrzuciło – po raz trzeci – listę kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka zgłoszoną przez Polskę[[7]](#footnote-7). Na liście znaleźli się (w kolejności alfabetycznej):

• Pani Elżbieta Karska

• Pan Kamil Strzępek

• Pani Agnieszka Szklanna

Odrzucając listę, Zgromadzenie Parlamentarne uwzględniło rekomendację sformułowaną przez Komisję ZPRE ds. wyboru sędziów ETPC, która uznała, że „nie wszyscy kandydaci spełniają wymogi wyboru na stanowisko sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wskazane w art. 21 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności”. Władze polskie zostały poproszone o przedstawienie nowej listy do 21 sierpnia 2023 r. Do końca okresu sprawozdawczego taka lista nie została przedłożona.

# Działalność Pełnomocnika w odniesieniu do procesu reformy ETPC i systemu Konwencji oraz w pracach komitetów i grup roboczych Rady Europy z zakresu praw człowieka

## Udział Pełnomocnika w posiedzeniach Komitetu Ministrów Rady Europy w formacie do spraw Praw Człowieka (KM-DH)

W okresie sprawozdawczym Pełnomocnik i jego Zespół zapewnili obsługę posiedzeń Komitetu Ministrów RE, poświęconych realizacji funkcji nadzorczej nad wykonywaniem orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wynikającej z art. 46 ust. 2 Konwencji (tzw. posiedzenia w formacie do spraw praw człowieka, posiedzenia KM-DH - od fr. *droits de l’homme*). Posiedzenia odbywają się cztery razy w roku w Strasburgu. W 2023 r. posiedzenia odbywały się w następujących datach: 7-9 marca, 5-7 czerwca, 19-21 września i 5-7 grudnia 2023 r. W omawianym okresie sprawozdawczym na posiedzeniach KMRE ocenił stan wykonania wyroków i zawarł stosowne rekomendacje dla Polski, a także poprosił o przedstawienie Komitetowi informacji lub danych w następujących sprawach/grupach spraw: *Tysiąc,* *R.R i P. i S. p. Polsce*, grupa spraw *Al Nashiri* i *Abu Zubaydah p. Polsce*, sprawa *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce,* grupa spraw *Reczkowicz p. Polsce* oraz *Broda i Bojara p. Polsce, Grzęda p. Polsce, Żurek p. Polsce, Juszczyszyn p. Polsce,* grupa spraw *M.K. i inni p. Polsce,* grupa spraw *Bąk, Majewski, Rutkowski p. Polsce*.

Wszystkie decyzje przyjęte na posiedzeniach oraz dokumentacja badanych na posiedzeniach spraw, dostępne są publicznie na stronie Komitetu oraz w bazie HUDOC-EXEC. Decyzje przyjęte w sprawach polskich, a także wszystkie dokumenty, które zostały przekazane do KM przez Polskę przed tymi posiedzeniami są również uwzględnione w Raporcie.

## Udział Pełnomocnika w pracach Komitetu Zarządzającego Praw Człowieka Rady Europy (CDDH) i jego grup roboczych

Pełnomocnik i jego Zespół zapewnili obsługę prac i koordynowali stanowiska Polski w 2 komitetach międzyrządowych Rady Europy właściwych ds. praw człowieka – Komitecie Zarządzającym Praw Człowieka (CDDH) i jego Biurze oraz Komitecie Ekspertów ds. systemu Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (DH-SYSC) oraz w 4 podległych im grupach roboczych (DH-SYSC-JC, CDDH-ENV, CDDH-SCR, CDDH 46+1), zajmujących się tematyką odpowiednio: sędziów ETPC, praw człowieka w kontekście ochrony środowiska, praw człowieka w kontekście sytuacji kryzysowych oraz przystąpienia UE do Konwencji. Uczestniczyli w 18 posiedzeniach organów Rady Europy. Zapewniono też obsługę prac komitetu FREMP w ramach UE (w zakresie dotyczącym akcesji UE do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności).

Pełnomocnik sprawował też przewodnictwo grupy redakcyjnej CDDH ds. praw człowieka i sytuacji kryzysowych (CDDH-SCR), a jedno z jej posiedzeń zostało zorganizowane w Warszawie przy okazji XIV Seminarium Warszawskiego. W 2023 r. CDDH-SCR opracował projekt Narzędziownika do ochrony wpływu na prawa człowieka środków podejmowanych przez państwa w sytuacjach kryzysowych, a także projekt Rekomendacji Komitetu Ministrów Rady Europy do państw członkowskich w sprawie skutecznej ochrony praw człowieka w sytuacjach kryzysowych, wraz z raportem wyjaśniającym.

Pełnomocnik uczestniczył ponadto w konsultacjach prowadzonych w grupie pełnomocników rządów przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, aktywnie działał w grupie 26 państw przygotowujących wspólną interwencję strony trzeciej dotyczącą skargi Ukraina p. Rosji (X), a także przedstawiał informacje na temat prawa i praktyki krajowej na zapytania pełnomocników innych państw w związku z ich postępowaniami przed ETPC.

# Informacje statystyczne

1. **Sprawy w toku przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka**
	1. *Nowe skargi przeciwko Polsce, które wpłynęły do ETPC*

W 2023 r. do składów sędziowskich Trybunału skierowano do rozpoznania 1843 **nowe skargi** **wniesione** przeciwko Polsce, a więc ok. **300 mniej** niż w 2022 r., kiedy sędziom Trybunału przydzielono 2146 nowych skarg (dla porównania w 2021 r. - wniesiono przeciwko Polsce – 2889 nowych skarg, w 2020 r. – 1628 , w 2019 r. – 1834, a w 2010 r. – 5678 skarg).

Liczba napływających z Polski **nowych** **skarg w stosunku do liczby mieszkańców** w 2023 r. spadła, choć utrzymała się **powyżej średniej europejskie**j. Stosowany przez Trybunał wskaźnik liczby skarg w stosunku do ludności wyniósł wobec naszego kraju 0,50 (w 2022 r. - 0,57, w 2021 r. - 0,76, w 2020 r. - 0,43, w 2019 r. – 0,48, a w 2010 r. – 1,51), przy czym średnia europejska wyniosła 0,41 (i spadła w porównaniu do 2022 r., gdy wynosiła 0,54). Polska spadła na **23 miejsce** wśród 47 państw pod względem liczby nowych skarg w stosunku do liczby ludności.

* 1. *Skargi przeciwko Polsce zawisłe przed ETPC*

Doszło do znacznego zmniejszenia ogólnej liczby skargzawisłych przed Trybunałem wobec Polski: na koniec 2023 r. **zawisłych** przeciwko Polsce było 1650 **skarg**, a więc o 800 mniej niż w 2022 r., gdy liczba ta wynosiła 2450 skarg (w 2021 r. – 2250, w 2020 r. – 1150), a skargi przeciwko Polsce stanowiły na koniec 2023 r. **2,4** **%** wszystkich spraw zawisłych przed ETPC. Do zmniejszenia liczby zawisłych skarg przyczyniło się w szczególności rozpatrzenie przez Trybunał w 2023 r. 936 skarg dotyczących aborcji. Dzięki temu Polska spadła na 8 **miejsce** wśród 47 państw pod względem liczby zawisłych skarg (w 2022 r. – była na 7 miejscu, w 2021 r. - na 6 miejscu, w 2020 r. - na 9 miejscu, w 2019 r. – na 10 miejscu, a w 2013 r. – na 12 miejscu), mając o ok. 250 skarg mniej niż Azerbejdżan, który znalazł się na 7 pozycji, a o ok. 100 więcej niż Serbia, która była na 9 miejscu.

Najwięcej skarg zawisłych przed ETPC na koniec 2023 r. było przeciwko Turcji (23 400, 34,2%, wzrost o 3300) i Rosji (12 450, 18,2%, spadek o 4300). Polskę wyprzedziły także: Ukraina (8750, 12,8%, spadek o 1650 skarg), Rumunia (4150, 6,1%, spadek o 650), Włochy (2750, 4%, spadek o 800), Grecja (2 450, 3,6%, spadek o 350), Azerbejdżan (1900, 2,8%, spadek o 250). W pierwszej dziesiątce państw mniej niż Polska skarg zawisłych przed ETPC miały: Serbia (1550, 2,2%, spadek o 400) i Mołdawia (1150, 1,7% wzrost o 130).

* 1. *Nowe skargi zakomunikowane rządowi celem zajęcia stanowiska*

W 2023 r. Trybunał zakomunikował rządowi **421** **nowych skarg**, co oznacza, że liczba ta ponownie wzrosła – o 84 skargi (w 2022 r. – rząd otrzymał 337 nowych skarg, w2021 r. nowych komunikacji było 277, w 2020 – 126, w 2019 r. - 251,w 2017 r. - 396, a w 2015 r. – 761). Sprawy zakomunikowane Polsce stanowiły ok. 2,5 % wszystkich skarg przesłanych przez Trybunał państwom-stronom Europejskiej Konwencji Praw Człowieka celem zajęcia stanowiska (16 623).

Dodatkowo Trybunał wydał w **7[[8]](#footnote-8)** nowych sprawach **zarządzenia tymczasowe** (*interim measures*) na podstawie Reguły 39 Regulaminu Trybunału, dotyczące następujących grup spraw:

* 6 spraw dotyczących niewydalania cudzoziemca,
* 1 sprawa dotycząca wstrzymania ekstradycji cudzoziemca do USA.

Ponadto w 5 sprawach (2 dotyczących leczenia w zakładzie karnym i w 3 dotyczących różnych aspektów praworządności) Trybunał badał zasadność zastosowania zarządzenia tymczasowego, ale nie podjął takiej decyzji lub jej wydanie odroczył.

Należy podkreślić, że w jednej ze spraw (S.A. p. Polsce, nr 20065/23) doszło do wydalenia skarżącego pomimo zastosowania przez Trybunał środka tymczasowego nakazującego wstrzymanie wydalenia.

* 1. *Przedmiot skarg zakomunikowanych w 2023 r.*

W 2023 r. Trybunał zakomunikował rządowi RP **421 nowych skarg**, które można usystematyzować w następujące grupy tematyczne[[9]](#footnote-9):

**239** skarg dotyczących zarzutu przewlekłości postępowań i braku skutecznego środka odwoławczego umożliwiających skarżenie się na przewlekłość (w tym 142 sprawy dotyczące przewlekłości postępowań cywilnych, z czego 18 spraw dotyczących tzw. emerytur byłych funkcjonariuszy służb PRL, 90 spraw dotyczących przewlekłości postępowań karnych, 6 spraw dotyczących przewlekłości postępowań administracyjnych i 1 sprawa dotycząca przewlekłości postępowania dyscyplinarnego);

**115** skarg związanych z funkcjonowaniem i organizacją wymiaru sprawiedliwości (problemy na tle praworządności), w tym:

* 97 skarg dotyczących składu sądów rozpoznających sprawy skarżących (35 – Izba Cywilna SN, 34 – sądy powszechne, 15 – Izba Karna SN, 6 – Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN, 3 – NSA, 2 – WSA, 2 – Izba Dyscyplinarna SN),
* 8 skarg dotyczących odmowy powołania skarżących na wakujące stanowiska sędziowskie pomimo pozytywnej rekomendacji Krajowej Rady Sądownictwa, a także braku skutecznej drogi odwoławczej do sądu w takich przypadkach,
* 6 skarg dotyczących gwarancji dostępu osób powołanych na stanowiska sędziowskie do sądu w postępowaniach dotyczących sądowej kontroli uchwały Krajowej Rady Sądownictwa wszczętych ze skarg osób kwestionujących nierekomendowanie ich na stanowisko sędziowskie,
* 1 skarga dotycząca braku skutecznego dostępu do sądu dla osoby kwestionującej nierekomendowanie jej na stanowisko sędziowskie przez Krajową Radę Sądownictwa z uwagi na zmiany ustawowe, których celem było wykluczenie kontroli sądowej sprawowanej przez NSA, i fakt powołania sędziów przez Prezydenta RP w toku postępowania przed NSA wbrew wstrzymaniu wykonania uchwały KRS na mocy zarządzenia tego sądu,
* 1 skarga dotycząca przymusowego przydzielenia, w oparciu o losowanie, do zasiadanie w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej SN,
* 1 skarga dotycząca prowadzenia postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego i jego przewlekłego charakteru, a także wszczęcia kilku czynności wyjaśniających wobec sędziego,
* 1 skarga dotycząca braku decyzji Prokuratora Generalnego w sprawie wniosku o możliwość wcześniejszego przejścia w stan spoczynku ze względów zdrowotnych i braku dostępu do sądu w celu ubiegania się przez prokuratora o taką możliwość;

**30** skarg dotyczących różnych aspektów postępowań w sprawach cudzoziemców, w tym:

* 21 skarg dotyczących różnych aspektów związanych z kryzysem migracyjnym na granicy z Białorusią,
* 7 skarg dotyczących wydalenia (m.in. do Tadżykistanu, Tajlandii i Federacji Rosyjskiej),
* 3 skargi dotyczące umieszczenia w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców,
* 1 skarga dotycząca braku zawieszającego skutku skargi do sądu administracyjnego w sprawach o wydalenie,
* 1 skarga dotycząca ekstradycji do USA;

**10** skarg dotyczących różnych innych aspektów związanych z dostępem do sądu i prowadzeniem postępowań sadowych, w tym:

* 8 skarg dotyczących braku dostępu do sądu z uwagi na zbyt wysokie koszty sądowe i odmowę zwolnienia z nich,
* 1 skarga dotycząca gwarancji proceduralnych w postępowaniu prowadzonym wobec osoby niepełnosprawnej intelektualnie,
* 1 skarga dotycząca braku możliwości przesłuchania świadka oskarżenia,

**14** skarg dotyczących praw osób osadzonych, w tym:

* 7 skarg dotyczących przeprowadzania kontroli osobistych w zakładach karnych,
* 3 skargi dotyczące warunków pozbawienia wolności w Krajowym Ośrodku Zapobiegania Zachowaniom Dyssocjalnym w Gostyninie, dostępu do indywidualnej terapii, użycia środków przymusu w celu umieszczenia w szpitalu i dożywiania,
* 3 skargi dotyczące pozbawienia osób umieszczonych w Krajowym Ośrodku Zapobiegania Zachowaniom Dyssocjalnym w Gostyninie prawa dostępu do informacji nt. ustawodawstwa,
* 1 skarga dotycząca prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego na tle pozbawienia telefonu komórkowego i z uwagi na warunki odwiedzin rodziny w Krajowym Ośrodku Zapobiegania Zachowaniom Dyssocjalnym w Gostyninie;

**13** skarg dotyczących różnych aspektów prawa do poszanowania wolności i bezpieczeństwa osobistego, w tym:

* 9 skarg dotyczących zarzutu przewlekłości tymczasowego aresztowania,
* 3 skargi dotyczące pozbawienia wolności w Krajowym Ośrodku Zapobiegania Zachowaniom Dyssocjalnym w Gostyninie (w szczególności w aspekcie dostępu do indywidualnej terapii),
* 1 skarga dotycząca zgodności z prawem tymczasowego aresztowania w celu przeprowadzenia badania;

**6** skarg odnoszących się do ochrony własności, w tym:

* 5 skarg dotyczących obniżenia emerytur byłych funkcjonariuszy służb PRL,
* 1 skarga dotycząca opóźnienia w przyznaniu odszkodowania za grunty warszawskie wywłaszczone w 1945 r.;

**5** skarg dotyczących kontaktów lub pieczy nad dzieckiem, w tym:

* 3 sprawy na tle Konwencji haskiej dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę (w tym 1 sprawa na tle nakazania powrotu dziecka do Donbasu)

**3** skargi dotyczące innych aspektów prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, w tym:

* 2 skargi dotyczące zarzutu inwigilacji organizacji pozarządowych,
* 1 skarga dotycząca braku możliwości uczestniczenia w postępowaniu dotyczącym ustalenia ojcostwa;

**4** skargi dotyczące ograniczeń w strefie przygranicznej z Białorusią, w tym:

* 2 skargi dotyczące zakazu zgromadzeń w strefie przygranicznej z Białorusią,
* 2 skargi dotyczące zarzutu niezgodnego z prawem zatrzymania i złego traktowania w związku z zatrzymaniem fotoreporterów w strefie przygranicznej z Białorusią;

**1** skarga dotycząca wolności wyrażania opinii – dotycząca uwzględnienia powództwa o ochronę dóbr osobistych przeciwko skarżącemu;

**1** skarga dotycząca braku skutecznego śledztwa ws. zabójstwa Marka Papały.

1. **Sprawy zakończone przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w 2023 r.**

Trybunał wydał w 2023 r. w sumie **121 orzeczeń ws. 1254 skarg:**

* 33 wyroki (ws. 74 skarg),
* 88 decyzji (ws. 1180 skarg),

w tym:

* **38 orzeczeń korzystnych** dla rządu ws. 991skarg (1 wyrok rewizyjny skreślający skargę z przyczyn formalnych, 23 decyzje o niedopuszczalności 976 skarg, 13 decyzji skreślających z przyczyn formalnych 13 zakomunikowanych rządowi skarg oraz 1 decyzja o skreśleniu skargi z listy z uwagi na rozstrzygnięcie sporu na poziomie krajowym),
* **81 orzeczeń niekorzystnych** dla rządu ws. 261skarg (31 wyroków ws. naruszenia ws. 72 skarg, 28 decyzji ws. ugody ws. 135 skarg i 22 decyzje ws. deklaracji jednostronnych ws. 54 skarg), w których zasądził 1 240 637,00 EUR euro,
* 1 orzeczenie częściowo korzystne (skreślenie skargi z listy), a częściowo niekorzystne (zasądzenie kosztów dla skarżącego),
* 1 wyrok rewizyjny zmieniający osobę uprawnioną do słusznego zadośćuczynienia.
	1. *Wyroki*

W 2023 r. Trybunał wydał wobec Polski **33** **wyroki ws. 74 skarg**, a więc o 1 wyrok mniej niż w 2022 r., kiedy zapadły 34 wyroki (dla porównania w 2021 r. – 23, w 2020 r. – 19, w 2019 r. – 12 wyroków, w 2018 – 21 wyroków, w 2012 r. 74 wyroki, a w 2008 r. – najwyższa dotąd liczba wyroków – 141).

Liczba **wyroków stwierdzających naruszenia** Konwencji przez Polskę wzrosła do **31** i dotyczyła 72 skarg (w 2022 r. liczba takich wyroków wyniosła 30, w 2021 r. – 20, w 2020 r. – 18,w 2019 r. – 11, w 2018 r. – 20, a w 2008 r. – 129). W czterech z tych wyroków Trybunał nie zasądził żadnego słusznego zadośćuczynienia, ograniczając się do stwierdzenia naruszenia, przy czym w jednej z tych spraw kwestia słusznego zadośćuczynienia została zastrzeżona do dalszego postępowania.

W 2023 r. Trybunał nie wydał żadnych **wyroków stwierdzających brak jakiegokolwiek naruszenia** Konwencji przez Polskę. Wydał natomiast **2 wyroki rewizyjne** w związku ze śmiercią skarżących, wobec których wcześniej (w 2022 r.) wydał wyroki stwierdzające naruszenia. Na skutek rewizji Trybunał uchylił jeden z wyroków i skreślił skargę z listy, natomiast w drugiej sprawie wyrok utrzymał w mocy, lecz zmienił osobę uprawnioną do otrzymania słusznego zadośćuczynienia.

*2.1.2. Przedmiot wyroków*[[10]](#footnote-10)

Pod względem meritum w 2023 r. Trybunał stwierdził 31 wyrokami **następujące 81 naruszeń** Konwencji:

**35** naruszeń[[11]](#footnote-11) (w 9 wyrokach) z uwagi na przewlekłość postępowań sądowych i brak skutecznego środka odwoławczego, w tym:

* 27 przewlekłości postępowania karnego (*Frankowski i 2 inne; Nogajski; Trela i 18 innych, Ungeheuer i 2 inne, Zięba*),
* 8 przewlekłości postępowania cywilnego (*Karpińscy i 2 inne, Królak i 2 inne; Lewiński, Olechno*);

**14** naruszeń na tle kryzysu praworządności w Polsce, w tym:

* 4 naruszenia prawa dostępu do sądu ze względu na brak możliwości odwołania do sądu od odmowy zezwolenia przez Ministra Sprawiedliwości na dalsze pełnienie obowiązków przez sędziów-kobiety, które osiągnęły wiek emerytalny 60 lat (o 5 lat niższy niż w przypadku sędziów-mężczyzn) (*Pająk i Inni*),
* 3 naruszenia zakazu dyskryminacji w odniesieniu do korzystania z prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na obowiązkowe wcześniejsze przejście w stan spoczynku sędziów-kobiet po osiągnięciu wieku 60 lat – o 5 lat niższego niż wiek przejścia w stan spoczynku dla sędziów-mężczyzn (*Pająk i Inni*),
* 1 naruszenie prawa dostępu do sądu z uwagi na uchylenie immunitetu sędziego na potrzeby postępowania karnego przez Izbę Dyscyplinarną SN, która nie stanowiła niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą (*Tuleya*),
* 1 naruszenie prawa dostępu do sądu z uwagi na rozpatrzenie skargi nadzwyczajnej i uchylenie, przez Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN – organ niestanowiący niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą – ostatecznego wyroku w sprawie o ochronę dóbr osobistych, wydanego 10 lat wcześniej na korzyść skarżącego (*Wałęsa*),
* 1 naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego na skutek zastosowania z wniosku Prokuratora Generalnego skargi nadzwyczajnej, instytucji systemowo nieodpowiednio uregulowanej i naruszającej zasadę pewności prawnej, do uchylenia ostatecznego wyroku w sprawie o ochronę dóbr osobistych, wydanego 10 lat wcześniej na korzyść skarżącego (*Wałęsa)*,
* 1 naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na prowadzenie czynności wyjaśniających z powodu skierowania przez skarżącego wniosku o orzeczenie w trybie prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości UE, a także z uwagi na uchylenie immunitetu i zawieszenie sędziego w obowiązkach przez Izbę Dyscyplinarną, organ nie spełniający wymogów niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą, dokonane w związku z zarzutami dotyczącymi zezwolenia na nagrywanie rozprawy i rzekomego ujawnienia informacji z postępowania przygotowawczego w trakcie ustnego ogłoszenia uzasadnienia wyroku (*Tuleya*),
* 1 naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na uchylenie przez Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN, organ niestanowiący niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą, ostatecznego wyroku w sprawie o ochronę dóbr osobistych, wydanego 10 lat wcześniej na korzyść skarżącego, na skutek skargi nadzwyczajnej z wniosku Prokuratora Generalnego – naruszenie wymogu, by ingerencja była „przewidziana przez ustawę” (*Wałęsa*),
* 1 naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na fakt, że utrata mocy przez przepisy dotyczące aborcji, mająca wpływ na skarżącą, nastąpiła na podstawie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego wydanego w składzie niezgodnym z prawem, w rezultacie czego ingerencja w prawo do poszanowania życia prywatnego skarżącej nie była przewidziana przez ustawę (*M.L*.),
* 1 naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii z uwagi na prowadzenie czynności wyjaśniających wobec sędziego w sprawach związanych z jego działalnością orzeczniczą oraz uchylenie immunitetu i zawieszenie sędziego w obowiązkach przez Izbę Dyscyplinarną, organ niespełniający wymogów niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą, co stanowiło zdaniem Trybunału reakcję władz na krytykę ze strony skarżącego (*Tuleya*),
* 1 zobowiązanie państwa w trybie wyroku pilotażowego na podstawie art. 46 Konwencji do usunięcia problemu systemowego związanego z naruszaniem prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą na skutek przeprowadzonych reform wymiaru sprawiedliwości oraz niewłaściwym, sprzecznym z wymogiem pewności prawnej, ukształtowaniem instytucji skargi nadzwyczajnej (*Wałęsa*)[[12]](#footnote-12);

**4** naruszenia w sprawach dotyczących cudzoziemców, w tym:

* 1naruszenie prawa do gwarancji proceduralnych dotyczących wydalenia cudzoziemca z uwagi na uchylenie pozwolenia na pobyt i wydalenie z rygorem natychmiastowej wykonalności cudzoziemca posiadającego prawo pobytu w Polsce, w oparciu o względy bezpieczeństwa narodowego, w postępowaniu, w którym nie ujawniono informacji na temat zarzutów stawianych skarżącemu, nie umożliwiono adwokatowi z poświadczeniem bezpieczeństwa dostępu do akt, a kontrola sądowa nie zapewniła wystarczających gwarancji równoważących ograniczenia praw skarżącego (*Poklikayev*),
* 1 naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego z uwagi na umieszczenie rodziny cudzoziemców (rodziców z trojgiem dzieci) w strzeżonym ośrodków dla cudzoziemców – sprawa skreślona z listy z uwagi na ugodę (*R.M. i Inni p. Polsce*),
* 1 naruszenie prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego z uwagi na umieszczenie trojga dzieci w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców na ok. 7 miesięcy bez dołożenia staranności i rzeczywistego zbadania możliwości zastosowania środków alternatywnych (*R.M. i Inni*),
* 1 naruszenie prawa do ustalenia przez sąd legalności pozbawienia wolności z uwagi na nieprzekazanie skarżącym, rodzicom z trojgiem dzieci, wniosków o umieszczenie ich w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców i w sprawie przedłużenia ich pobytu w tym ośrodku (naruszenie art. 5 ust. 4, *R.M. i Inni*);

**2** naruszenia praw osadzonych, w tym:

* 1 naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na brak wykazania konieczności przeprowadzania prewencyjnych kontroli osobistych osadzonego powracającego do celi po pracy przy jednoczesnym braku wydania decyzji w tej sprawie i braku możliwości zaskarżenia jej do sądu, a także przy braku prowadzenia rejestru takich kontroli (*Bojar*),
* 1 naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego z uwagi na nałożone na ok. jeden rok ograniczenia na przyjmowanie odwiedzin członków rodziny przez osobę tymczasowo aresztowaną – deklaracja jednostronna rządu przyznająca naruszenie zatwierdzona wyrokiem (*K.P.*);

**13** innych naruszeń prawa do poszanowania życia prywatnego lub rodzinnego, w tym:

* 10 naruszeń z powodu braku jakiejkolwiek formy prawnego uregulowania związków osób tej samej płci (*Przybyszewska i Inni*),
* 1 naruszenie z powodu przeszukania mieszkania skarżącego bez uprzedniej zgody sądu i brak zbadania przez sąd a posteriori, czy istniała potrzeba pilnego przeszukania bez zgody sądu (*Mazowiecki*)
* 1 naruszenie z powodu przewlekłego braku wyegzekwowania prawa rodzica do kontaktów z dzieckiem (*Beluch*),
* 1 naruszenie z powodu niezapewnienia przez sąd cywilny ochrony dóbr osobistych skarżącemu, urzędnikowi i asystentowi poprzedniego ministra sprawiedliwości, publicznie i nieprawdziwie pomówionemu przez nowego ministra sprawiedliwości o celowe zniszczenie laptopa ministerstwa (*Romanowski*);

**6** innych naruszeń prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego, w tym:

* 5 naruszeń z powodu nadmiernej długości tymczasowego aresztowania (*Mariański, Stefański i 2 inne, K.P*.),
* 1 naruszenie z powodu nadmiernej długości procedury odwoławczej w sprawie postanowienia o przedłużeniu tymczasowego aresztowania, trwającej ponad 16 dni (*Marciniak*);

**3** inne naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego z uwagi na:

* skazanie za zabójstwo w oparciu o samooskarżenie się przez skarżącego, dokonane, gdy pozostawał w stanie nietrzeźwym, w trakcie nieformalnego przesłuchania przez policjanta przeprowadzonego bez poinformowania o przysługujących mu prawach i bez zapewnienia możliwości udziału obrońcy i bez przygotowania prawidłowego protokołu z przesłuchania – naruszenie prawa do bronienia się osobiście lub przez ustanowionego przez siebie obrońcę (art. 6 ust. 3 lit. c) (*Lalik*),
* skazanie skarżącego w oparciu o decydujące zeznania współoskarżonego bez zapewnienia możliwości przesłuchania go na rozprawie apelacyjnej (bez uszczerbku dla prawa do odmowy wyjaśnień przez tego współoskarżonego) – naruszenie prawa do przesłuchania lub spowodowania przesłuchania świadków oskarżenia (art. 6 ust. 3 lit. d) (*Romaniuk*),
* szereg uchybień proceduralnych w postępowaniu sądowym, w którym skarżący został skazany na podstawie zarzutu nadużyć o charakterze psychologicznym wobec jego dzieci na tle nadmiernie rygorystycznych praktyk religijnych (*Cupiał*);

**2** inne naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii, w tym z uwagi na:

* roczny zakaz wstępu do Sejmu w reakcji na prezentowanie banneru w obronie niezależności sądów w trakcie wizyty na terenie Sejmu, wydany przez Komendanta Straży Marszałkowskiej bez udziału skarżących i bez gwarancji proceduralnych dotyczących zaskarżania takich decyzji (*Drozd*),
* ukaranie adwokata w postępowaniu dyscyplinarnym za złożenie – na prośbę lub za wiedzą klienta – niezasadnego, zdaniem władz, zawiadomienia o dopuszczeniu się korupcji przez prokuratora (*Rogalski)*;

**1** naruszenie prawa do ochrony własności z uwagi na odmowę przyznania przez sąd odszkodowania od Skarbu Państwa skarżącemu – przedsiębiorcy, który poniósł szkody z uwagi na decyzje organów podatkowych, które następnie zostały uznane za niezgodne z prawem (*Andrzej Ruciński*);

**1** naruszenie prawa do skutecznego śledztwa w sprawie zarzutu zaniedbania lekarskiego z uwagi na udzielenia niewłaściwej pomocy medycznej skarżącemu po wypadku, który doprowadził do jego paraliżu (*Hubert Nowak*);

Ponadto w wyrokach stwierdzających naruszenia Trybunał wydał **następujących 35 korzystnych dla rządu rozstrzygnięć** dotyczących niektórych zarzutów objętych wyrokami:

**1** stwierdzenie braku naruszenia prawa do życia w aspekcie materialnym w odniesieniu do zarzutu błędów lekarskich popełnionych w trakcie akcji ratunkowej po wypadku skutkujących paraliżem skarżącego – państwo zapewniło odpowiednie ramy prawne i generalnie odpowiedni system prowadzenia akcji ratunkowych (*Hubert Nowak*);

**8** zarzutów uznanych zostało przez Trybunał za w sposób oczywisty nieuzasadnione, w tym:

* zarzut naruszenia tajemnicy adwokackiej poprzez przeszukanie mieszkania i zajęcie dokumentów skarżącego (*Mazowiecki*)
* zarzut nadmiernej długości tymczasowego aresztowania trwającego 2,5 roku w sytuacji, w której istniały konkretne przesłanki świadczące o możliwości uchylania się od udziału w postępowaniu lub mataczenia przez skarżącą (*Marciniak*),
* zarzut nadmiernej długości procedury odwoławczej w sprawie postanowień o przedłużeniu tymczasowego aresztowania, trwającej do 16 dni (*Marciniak*),
* zarzut naruszenia art. 5 ust. 1 lit. f Konwencji z uwagi na umieszczenie skarżącej (wraz dziećmi) w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców (*R.M. i Inni p. Polsce*),
* zarzut nieludzkiego lub poniżającego traktowania z powodu umieszczenia skarżącego, ojca rodziny (wraz z rodziną), w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców przy zapewnieniu mu odpowiedniej opieki psychologicznej (*R.M. i Inni p. Polsce*),
* zarzuty nieludzkiego lub poniżającego traktowania i naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego z uwagi na rzekomo nieodpowiednią opiekę w zakładzie karnym w okresie ciąży i po porodzie wobec skarżącej i jej dziecka oraz konieczność udziału w rozprawach (*K.P.*),
* zarzut nieludzkiego lub poniżającego traktowania z uwagi na uchylenie możliwości przeprowadzenia aborcji w oparciu o przesłankę wad wrodzonych dziecka i konieczność podróżowania za granicę w celu przeprowadzenia aborcji – traktowanie nie osiągnęło poziomu objętego zakazem z art. 3 Konwencji (*M.L*) ;

**2** zarzuty uznane zostały za niezgodne z Konwencją *ratione personae* z uwagi na utratę statusu ofiary przez skarżących, w tym:

* zarzut naruszenia zakazu nieludzkiego lub poniżającego traktowania z uwagi na wykorzystanie przez funkcjonariusza służby więziennej stosunku zależności i doprowadzenie do ciąży skarżącej, osoby tymczasowo aresztowanej – funkcjonariusz został skazany, a skarżącą nie złożyła apelacji od wyroku skazującego ani nie ubiegała się o odszkodowanie w drodze cywilnej (*K.P.*),
* zarzut naruszenia prawa do sądu ustanowionego ustawą z uwagi na zawieszenia sędziego w obowiązkach na podstawie decyzji Izby Dyscyplinarnej SN, niespełniającej wymogów niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą, które zostało naprawione decyzją Izby Odpowiedzialności Zawodowej SN, która takie wymogi spełniała i uznała fakt wcześniejszego naruszenia praw skarżącego (*Tuleya*);

W odniesieniu do **24** zarzutów będących przedmiotem postępowania Trybunał stwierdził brak konieczności ich rozpatrywania, w tym :

* 10 zarzutów naruszenia zakazu dyskryminacji w związku z prawem do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego z uwagi na brak jakiejkolwiek formy prawnego uregulowania związków osób tej samej płci (*Przybyszewska i Inni*),
* 4 zarzuty (obejmujące zarzut naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, wolności wyznania, zakazu dyskryminacji oraz prawa rodziców do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami religijnymi) z uwagi na skazanie skarżącego za nadużycia o charakterze psychologicznym wobec jego dzieci na tle nadmiernie rygorystycznych praktyk religijnych (*Cupiał*),
* 3 zarzuty naruszenia zakazu dyskryminacji w związku z prawem do ochrony własności oraz zarzut naruszenia prawa do skutecznego środka odwoławczego w związku z prawem do poszanowania życia prywatnego w odniesieniu do obowiązkowego wcześniejszego przejścia w stan spoczynku sędziów-kobiet po osiągnięciu wieku 60 lat – o 5 lat niższego niż wiek przejścia w stan spoczynku dla sędziów-mężczyzn (*Pająk i Inni*),
* zarzut pozbawienia dostępu do sądu z uwagi na długotrwałość postępowania dotyczącego obniżenia emerytury funkcjonariusza służb PRL (*Lewiński*),
* zarzut naruszenia prawa do skutecznego środka odwoławczego z uwagi na brak wydawania formalnych decyzji o przeprowadzeniu kontroli osobistych w zakładzie karnym (*Bojar*),
* zarzut naruszenia zakazu nieludzkiego lub poniżającego traktowania w odniesieniu do umieszczenia matki z trojgiem dzieci w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców, dostosowanym do przyjmowania rodzin (*R.M. i Inni*),
* zarzut nierzetelności, stronniczości i braku gwarancji proceduralnych w postępowaniu dyscyplinarnym wobec adwokata prowadzonym za złożenie zawiadomienia o przestępstwie korupcji ze strony prokuratora (*Rogalski*),
* zarzut braku skutecznego środka odwoławczego w odniesieniu do naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego na skutek prowadzenia czynności wyjaśniających z powodu skierowania przez skarżącego wniosku o orzeczenie w trybie prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości UE, a także na skutek uchylenia immunitetu i zawieszenia sędziego w obowiązkach przez Izbę Dyscyplinarną, organ niespełniający wymogów niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą (*Tuleya*),
* zarzuty naruszenia prawa do skutecznego środka odwoławczego oraz stosowania ograniczeń praw i wolności w celach innych niż te, dla których je wprowadzono, w odniesieniu do rozpatrzenia skargi nadzwyczajnej przez Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN i uchylenia ostatecznego wyroku w sprawie o ochronę dóbr osobistych, wydanego 10 lat wcześniej na korzyść skarżącego (*Wałęsa*).
	1. *Decyzje*

W 2023 r. Trybunał wydał **88 decyzji ws. 1180 skarg** dotyczących Polski (dla porównania w 2022 r. Trybunał przyjął 74 decyzje ws.  157 skarg, w 2021 r. – 65 decyzji ws. 218 skarg, w2020 r. – 43 decyzje ws. 68 skarg, w 2019 r. 85 decyzji w 102 sprawach, 106 decyzji w 2018 r., 87 w 2017 r., 191 w 2015 r., 388 – w 2008 r.).

W 2023 r. wydane zostały następujące decyzje:

* 28 decyzji zatwierdzających **ugody** (ws. 135 skarg),
* 23 decyzje o **niedopuszczalności** (ws. 976 skarg), w tym 20 decyzji (ws. 47 skarg) po obserwacjach rządu,
* 22 decyzje zatwierdzające **deklaracje jednostronne** (ws. 54 skarg),
* 13 decyzji o **skreśleniu** **z przyczyn formalnych** (13) zakomunikowanych rządowi skarg, w tym 8 decyzji z uwagi na niepodtrzymywanie skargi po obserwacjach rządu, 2 decyzje z powodu śmierci skarżącego,
* 2 decyzje o skreśleniu 2 zakomunikowanych rządowi skarg z listy z uwagi na **rozstrzygnięcie sporu na poziomie krajowym**.

*2.2.1 Przedmiot ugód i deklaracji jednostronnych rządu*[[13]](#footnote-13)

Wśród 50 decyzji Trybunału zatwierdzających **ugody lub deklaracje jednostronne** w sprawie 189 skarg było:

39 decyzji w sprawie 176 skarg dotyczących zarzutu przewlekłości postępowań sądowych lub administracyjnych i braku skutecznego środka odwoławczego, w tym:

* 22 decyzje ws. 102 skarg dotyczących zarzutu przewlekłości postępowań cywilnych[[14]](#footnote-14),
* 14 decyzji w sprawie 64 skarg dotyczących zarzutu przewlekłości postępowań karnych[[15]](#footnote-15),
* 3 decyzje w sprawie 10 skarg dotyczących zarzutu przewlekłości postępowań administracyjnych (*Barylski i Płomińska, Blanckenstein i 4 inne, Młynarscy i 2 inne*);

3 decyzje w sprawie 3 skarg dotyczących zarzutu pozbawienia prawa dostępu do sądu z uwagi na odmowę zwolnienia z kosztów sądowych (*Boczek, Kłos, Korabik*)

3 decyzje w sprawie 5 skarg dotyczących praw osadzonych, w tym:

* 2 decyzje w sprawie 2 skarg dotyczących zarzutu naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na brak wydzielenia kącików sanitarnych (*Gerter, Zych*),
* 1 decyzja w sprawie 3 skarg dotyczących zarzutu naruszenia zakazu nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania oraz prawa do poszanowania życia prywatnego w związku z kontrolami osobistymi w zakładach karnych (*Ścisło i 2 inne*);

3 decyzje w sprawie 3 skarg dotyczących zarzutu naruszenia prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego z uwagi na nadmierną długość tymczasowego aresztowania (*Krystkiewicz, Rosenowski, Zygarłowski*);

2 decyzje w sprawie 2 skarg dotyczących zarzutu naruszenia prawa do wolności wyrażania opinii z uwagi na skazanie za zniesławienie lub nakazanie przeproszenia w postępowaniu cywilnym o ochronę dóbr osobistych (*Lisicki, Wojtaś*).

*2.2.2 Przedmiot decyzji o niedopuszczalności*[[16]](#footnote-16)

Trybunał uznał **41** zarzutów skarg za **w sposób oczywisty nieuzasadnione**, w tym:

**18** zarzutów naruszenia prawa do nauki w związku z unieważnieniem egzaminu maturalnego z powodu niesamodzielnego rozwiązywania zadań (*Sypioła i 17 innych*);

**6** zarzutów naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego, w tym:

* 3 zarzuty pozbawienia prawa dostępu do sądu ze względu na zarzucaną przewlekłość postępowania cywilnego dotyczącego obniżenia emerytur byłych funkcjonariuszy służb PRL (*Kolasa i 2 inne*),
* 1 zarzut naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego z uwagi na odmowę przyznania pomocy prawnej w celu sporządzenia skargi kasacyjnej w sprawie cywilnej (*Wierzbicka*),
* 1 zarzut naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego z uwagi na odmowę przez Sąd Najwyższy, bez uzasadnienia, przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (*Kossowski*),
* 1 zarzut naruszenia przez wszystkie państwa Rady Europy prawa do niezależnego i bezstronnego sądu z uwagi na przyjęty model rozpatrywania odwołań w sprawach pracowniczych pracowników Rady Europy (skarga do Trybunału Administracyjnego, w którym często zasiadają byli sędziowie ETPC) – niewykazanie przez skarżącą, że ustanowiony przez państwa RE model był oczywiście niewystarczający, a także nieprzedstawienie skonkretyzowanych zarzutów dotyczących braku bezstronności kwestionowanego sędziego Trybunału Administracyjnego (*Dalvy*);

**5** zarzutów naruszenie prawa do ochrony własności, w tym:

* 2 zarzuty dotyczące konieczności zwrotu Skarbowi Państwa kwoty rzeczywistego bezpodstawnego wzbogacenia wynikającej z błędnego zawyżenia wartości roszczeń zabużańskich (*Sak i Giebułtowicz*),
* 1 zarzut dotyczący obowiązku zwrotu bonifikaty na wykup mieszkania komunalnego w rezultacie zamiany tego mieszkania przez skarżących na lokal o wyższym standardzie (*Bugaj*),
* 1 zarzut dotyczący obniżenia wysokości emerytury na skutek odliczenia od zgromadzonego kapitału kwoty wypłaconej tytułem wcześniejszej emerytury, przy utrzymaniu wypłat emerytalnych w dotychczasowej wysokości (*Denysiuk*),
* 1 zarzut dotyczący oddalenia jako przedawnionego roszczenia o zwrot nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, w sytuacji w której składki te zostały uwzględnione w celu podwyższenia emerytury skarżącej (*Szweblik*);

**5** zarzutów przewlekłości postępowań sądowych i braku skutecznego środka odwoławczego, w tym:

* 3 zarzuty przewlekłości postępowania cywilnego dotyczącego obniżenia emerytur byłych funkcjonariuszy służb PRL i braku skutecznego środka odwoławczego (*Kolasa i 2 inne*),
* 1 zarzut przewlekłości postępowania karnego i braku skutecznego środka odwoławczego (*Nogajski*),
* 1 zarzut przewlekłości postępowania cywilnego i braku skutecznego środka odwoławczego (*Lesto sp. z o.o.*);

**2** zarzuty naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, w tym:

* 1 zarzut dotyczący braku wyegzekwowania, mimo starannego działania organów, kontaktów rozwiedzionego ojca z dzieckiem z powodu obstrukcji ze strony matki (*Tomkiewicz*),
* 1 zarzut dotyczący oddalenia przez sądy krajowe powództwa skarżącego o ochronę dóbr osobistych przeciwko dziennikarzowi, który w interesie publicznym napisał artykuł wskazujący na nieprawidłowości w zakresie uwierzytelniania dzieł sztuki sprzedawanych na aukcjach (*Kossowski*);

**1** zarzut naruszenia prawa do wolności zgromadzeń publicznych na tle skazania na grzywnę w związku z odmową zastosowania się do zgodnego z prawem nakazu policji dotyczącego bezpieczeństwa pieszych w trakcie pokojowego zgromadzenia organizowanego przez Masę Krytyczną (*Bosowski*);

**1** zarzut naruszenia prawa do wolności zrzeszania się na tle odrzucenia przez Państwową Komisję Wyborczą sprawozdań finansowych partii politycznej i negatywnych konsekwencji wynikających z tej decyzji dla funkcjonowania tej partii (*Nowoczesna*) ;

**1** zarzut naruszenia prawa do wolności wyrażania opinii z uwagi na skazanie za zniesławienie w wyniku prywatnego aktu oskarżenia – wypowiedź skarżącego dotycząca faktów nie została udowodniona (*Wołosz*);

**1** zarzut naruszenia zakazu dyskryminacji mężczyzn w stosunku do kobiet w odniesieniu do przepisów regulujących obniżenie wysokości emerytury na skutek odliczenia od zgromadzonego kapitału kwoty wypłaconej tytułem wcześniejszej emerytury (*Denysiuk*);

**1** zarzut naruszenia zakazu nieludzkiego lub poniżającego karania na tle stosowania kilku kontroli osobistych w zakładzie karnym (*Marciniak*).

Trybunał uznał, że następujące zarzuty skargi nie są objęte zakresem materialnym Konwencji (niezgodność skarg z Konwencją *ratione materiae*):

* 18 zarzutów braku dostępu do sądu w celu odwołania się od unieważnienia egzaminu maturalnego z powodu niesamodzielnego rozwiązywania zadań (*Sypioła i 17 innych*).

Trybunał stwierdził niezgodność z Konwencją *ratione personae* i brak statusu ofiary skarżących w odniesieniu do:

* **935** zarzutów naruszenia zakazu nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na jedynie potencjalną możliwość podlegania skutkom wyroku Trybunału Konstytucyjnego orzekającego niekonstytucyjność przesłanki aborcji ze względów eugenicznych (*A.M. i 7 innych, M.B. i 926 innych*),
* **1** zarzut pozbawienia skarżącej dostępu do sądu przez państwa członkowskie RE w odniesieniu do nieorzeczenia przez Trybunał Administracyjny Rady Europy w sprawie jej żądania odszkodowania przeciwko Radzie Europy – żadne państwo nie sprawowało jurysdykcji nad skarżącą w tej sprawie w rozumieniu art. 1 Konwencji (*Dalvy*).

Trybunał odrzucił też następujących **5** zarzutów skargi z uwagi na przekroczenie terminu do wniesienia skargi:

* 1 zarzut naruszenia prawa do ochrony życia w sprawie dotyczącej zaprzestania finansowania leczenia choroby ultrarzadkiej (*Smolarkiewicz*),
* 1 zarzut naruszenia prawa do skutecznego środka odwoławczego w sprawie dotyczącej zaprzestania finansowania leczenia choroby ultrarzadkiej (*Smolarkiewicz*),
* 1 zarzut naruszenia prawa dostępu do sądu z uwagi na odmowę zwolnienia z kosztów sądowych (*Borysewicz*),
* 1 zarzut nieludzkiego lub poniżające traktowanie z uwagi na warunki pozbawienia wolności i brak dostępu do odpowiedniego leczenia w trakcie pobytu w placówce penitencjarnej (*Borysewicz*),
* 1 zarzut naruszenia prawa do ochrony własności z uwagi na decyzję o nieuznaniu afiliacji skarżącej do systemu ubezpieczeń społecznych dla przedsiębiorców mimo opłacania składek (*Szweblik*).

Trybunał odrzucił następujące **2** zarzuty skargi z uwagi na niewykorzystanie krajowych środków odwoławczych:

* 1 zarzut naruszenia prawa do wolności wyrażania opinii w sprawie dotyczącej skazania za zniesławienie – niepodniesienie w apelacji co do istoty zarzutu naruszenia wolności wyrażania opinii (*Weychert i Inni*),
* 1 zarzut naruszenia zakazu poniżającego lub poniżającego karania na tle przeludnienia w zakładzie karnym - niedochodzenie odszkodowania w postępowaniu cywilnym (*Marciniak*).

Następujące **2** zarzuty skargi zostały odrzucone z uwagi na nadużycie prawa do skargi:

* 1 zarzut nieludzkiego lub poniżającego traktowania w związku z przymusowym karmieniem i nawadnianiem w trakcie strajku głodowego w placówce penitencjarnej – skarżący nie poinformował Trybunału o odszkodowaniu uzyskanym na poziomie krajowym (*Ciornei*),
* 1 zarzut przewlekłości postępowania karnego i braku skutecznego środka odwoławczego – skarżący nie wyjaśnił, czy zaskarżone postępowanie karne dotyczyło jego, czy innej osoby o tym samym nazwisku (*Kankowski*).

*2.2.3. Przedmiot decyzji skreślających z listy z uwagi na rozstrzygnięcie sporu na poziomie krajowym*

**2** skargi zostały skreślone z listy na podstawie art. 37 ust. 1 lit. b Konwencji z uwagi na rozstrzygnięcie sporu na poziomie krajowym:

* 1 skarga dotycząca zarzutu pozbawienie prawa do ochrony własności oraz naruszenia zakazu dyskryminacji na tle utraty prawa do świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu opieki nad niepełnosprawnym rodzicem na skutek zmian ustawowych w 2012 i 2013 r. (*Łuczkiewicz*),
* 1 skarga dotycząca zarzutów możliwego naruszenia prawa do życia, prawa do poszanowania życia prywatnego oraz prawa do skutecznego środka odwoławczego z uwagi na decyzję o zobowiązaniu skarżącego do powrotu do Czeczenii – decyzja wygasła, a skarżący uzyskał prawo pobytu w Polsce (*A.E.*[[17]](#footnote-17)).
1. **Wykonywanie orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**
	1. *Sprawy uznane za wykonane*

W 2023 r. Komitet Ministrów Rady Europy **zamknął nadzór nad wykonywaniem 50 orzeczeń** Trybunału w sprawach polskich (w tym ws. 23 wyroków i 27 decyzji zatwierdzających ugody), uznając, że Polska podjęła niezbędne do ich wykonania środki indywidualne lub generalne celem usunięcia stanu naruszeń Konwencji i ich źródeł (dla porównania w 2022 r. nadzór został zamknięty w 26 sprawach, w 2021 r. – w 35, w 2020 r. – w 31, w 2019 r. – w 41, a w 2014 r. – 357).

Polska tym samym znalazła się na **6** miejscu wśród państw RE pod względem liczby spraw wykonanych w ubiegłym roku (w 2022 r. była pod tym względem na 13 pozycji). Najwięcej spraw w nadzorze KM RE zamknięto wobec następujących państw : Węgry (123), Rumunia (121), Turcja (111), Serbia (96), Ukraina (75).

* 1. *Sprawy znajdujące się w fazie wykonywania*

Na koniec 2023 r. liczba orzeczeń Trybunału przeciwko Polsce znajdujących się w procedurze wykonywania Komitetu Ministrów Rady Europy wzrosła do **131 orzeczeń wymagających wykonania** (w tym 111 wyroków i 20 decyzji zatwierdzających ugody), a więc wyniosła o 6 spraw więcej niż na koniec 2022 r., kiedy sięgała  125 orzeczeń(w tym 106 wyroków i 19 decyzji zatwierdzających ugody). Dla porównania 97 spraw było zawisłych przed Komitetem Ministrów na koniec 2021 r., 89 – 2020 r., 98 - 2019 r., 100 – na koniec 2018 r., 124 – na koniec 2017 r., 223 – na koniec 2016 r., 313 – na koniec 2015 r., a w 2011 r. – ponad 900).

Polska znalazła się na **9 miejscu** wśród państw Rady Europy pod względem liczby orzeczeń w fazie wykonywania i odpowiadała za ok. 3,5 % wszystkich spraw zawisłych w procedurze wykonywania orzeczeń Trybunału (takich spraw na koniec 2023 r. było łącznie 3819). Różnica pomiędzy Polską a Serbią, znajdującą się na 10 miejscu, wynosiła 54 orzeczenia, podczas gdy znajdująca się na 8 miejscu Mołdawia miała w wykonywaniu 31 orzeczeń więcej niż Polska.

Wyżej zaprezentowane statystyki nie uwzględniają Federacji Rosyjskiej, która przestała być członkiem Rady Europy od 16 marca 2022 r., a stroną Konwencji od 16 września 2022 r. Niemniej Rosja nadal pozostaje związana zobowiązaniami wynikającymi z Konwencji, w tym w zakresie implementacji wszystkich wyroków ETPC wydanych w sprawach przeciwko niej, Komitet Ministrów nadzoruje wykonanie tych orzeczeń. Dlatego też przy uwzględnieniu Rosji dane statystyczne i pozycja Polski w ramach wykonywania prezentuje się nieco inaczej - Polska znajduje się na 10 miejscu wśród państw objętych nadzorem Komitetu Ministrów Rady Europy pod względem liczby orzeczeń w fazie wykonywania. Rosja pozostaje bowiem krajem o największej liczbie orzeczeń objętych procedurą wykonywania.

Najwięcej orzeczeń wymagających wykonania miały na koniec 2023 r.: Rosja (2566, wzrost o 214), Ukraina (766, wzrost o 50), Rumunia (476, zmniejszenie o 33), Turcja (446, zmniejszenie o 34), Azerbejdżan (337, wzrost o 52), Węgry (165, zmniejszenie o 54), Włochy (249, wzrost o 62), Bułgaria (166, zmniejszenie o 16), Mołdawia (162, zwiększenie o 9).

1. **Zbiorcze statystyki dotyczące wszystkich państw Rady Europy**

Biorąc pod uwagę statystyki dotyczące wszystkich 46 państw Rady Europy oraz Rosji (która pozostawała stroną Konwencji do 16 września 2022 r. i nadal jest zobowiązana do wykonywania wyroków Trybunału wydanych w jej sprawach), liczba wszystkich **nowych skarg** przydzielonych do rozpoznania Trybunałowi wyniosła w 2023 r. **34,6 tysiąca** (a więc o 24% więcej mniej niż w 2022 r., gdy liczba nowych skarg sięgnęła 45,5 tysiąca, por. też w 2021 r. – 44,2 tysiąca, w 2020 r. – 41,7 tysiąca, w 2019 r. - 44,5 tysiąca, a w 2017 r. – prawie 63,4 tysiąca nowych skarg). Na uwagę zasługuje fakt, że liczba nowych skarg wniesionych do ETPC w 2023 r. spadła poniżej 35 tysięcy, podczas gdy w latach 2018-2022 była na poziomie ok. 40-45 tysięcy rocznie.

W porównaniu do 2022 r. spadła o 3% liczba skarg rozstrzygniętych przez Trybunał: w 2023 r. Trybunał **rozstrzygnął** bowiem ok. **38,2** **tysiąca** skarg, podczas gdy w 2022 r. – 39,5 tysiąca (dla porównania w 2021 r. 36 tysięcy, w 2020 r. – prawie 39,2 tysiąca skarg, w 2019 r. – 40,6 tysiąca skarg, a w 2018 r. – 42,7 tysiąca skarg). Liczba skarg rozstrzygniętych w 2023 r. była o ponad połowę niższa niż 2017 r., kiedy to Trybunał wydał rozstrzygnięcia w sprawie ok. 86 tysięcy skarg (tamta liczba wynikała jednak z faktu, że w 2017 r. Trybunał zastosował szczególne uproszczone tryby rozstrzygania, przekazując bardzo duże grupy skarg do procedur krajowych lub do Komitetu Ministrów RE).

W 2022 r. o 144% wzrosła liczba spraw **zakomunikowanych** państwom przez Trybunał: Trybunał wezwał państwa do zajęcia stanowiska w odniesieniu do 16,6 tysiąca skarg, podczas gdy w 2022 r. zakomunikował o prawie 10 tysięcy mniej skarg (**6,8 tysiąca**). W 2021 r. liczba zakomunikowanych skarg wynosiła 10,6 tysiąca, w 2020 r. – 7,6 tysiąca, a w 2019 r. – 6,4 tysiąca.

Ogólna **liczba skarg** **zawisłych** przed Trybunałem w sprawie wszystkich państw Rady Europy i Rosji na koniec 2023 r. wyniosła **68,4** **tysiąca**, czyli spadła o 8 % w porównaniu do 2022 r., kiedy sięgała 74,6(w 2021 r. - 70,5 tysiąca, w 2020 r. – 62 tysięcy skarg, w 2019 r. - 59,8 tysiąca). Dla porównania we wrześniu 2011 r. liczba zawisłych skarg sięgała aż 160 tysięcy.

W 2023 r. Komitet Ministrów Rady Europy **zamknął procedurę nadzoru** nad wykonywaniem w odniesieniu do **982** spraw (dla porównania w 2022 r. – zakończono nadzór nad prawie 880 sprawami, w 2021 r. - 1122, w 2020 r. - 983 , a w 2019 r. – 2080). **W nadzorze pozostawało** na koniec 2023 r. – 3819 orzeczeń Trybunału w sprawie 46 państw RE oraz 2566 orzeczeń w sprawie Rosji, a więc łącznie **6385** orzeczeń (na koniec 2022 r. - 6112 orzeczeń Trybunału, na koniec 2021 r. – 5533, a na koniec 2020 r. – 5233).

1. **Dane statystyczne – wykresy**

**5.1. Liczba skarg p. Polsce przydzielonych do rozpoznania składom orzekającym ETPC**

**5.2. Liczba skarg zakomunikowanych rządowi RP**

**5.3. Liczba wyroków wydanych w sprawach p. Polsce**

**5.4. Liczba decyzji zatwierdzających ugody i deklaracje jednostronne w sprawach p. Polsce**

\* uwaga: decyzje za 2017 r. obejmowały również 4 decyzje ws. 490 skarg (procedura pilotażowa), decyzje za 2018 r. obejmowały zaś 10 decyzji ws. 364 skarg - procedura pilotażowa. Ponadto w 2017 r. 2 decyzje ws. zatwierdzenia deklaracji jednostronnych obejmowały także zatwierdzenie ugód.

**5.5. Liczba decyzji o niedopuszczalności skarg p. Polsce**

**5.6. Liczba orzeczeń negatywnych i pozytywnych dla rządu RP**

**5.7. Liczba orzeczeń w sprawach p. Polsce znajdujących się w fazie wykonywania pod nadzorem KM wg stanu na koniec roku w poszczególnych latach**

**5.8. Liczba orzeczeń uznanych przez KM za wykonane przez Polskę**

# Podsumowanie

Wykonywanie orzeczeń ETPC jest procesem złożonym, na który składa się wiele działań dotyczących dostosowania prawa lub praktyki krajowej do standardów zgodnych z Konwencją i podejmowanych przez instytucje administracji rządowej. Ministerstwo Spraw Zagranicznych i Pełnomocnik pełnią w ramach tych działań rolę koordynacyjną i reprezentacyjną względem Komitetu Ministrów Rady Europy. Skuteczna implementacja orzeczeń wymaga odpowiedniej współpracy pomiędzy MSZ a podmiotami bezpośrednio odpowiedzialnymi za wykonanie orzeczenia.

Raport prezentuje działania podejmowane w związku z wykonywaniem w sposób szczegółowy. Upublicznienie Raportu, po jego przyjęciu przez Radę Ministrów, pozwala zapoznać się wszystkim zainteresowanym podmiotom z informacjami na temat działań podejmowanych przez Polskę w celu wykonania wyroków ETPC. Ponadto, co ważne, dzięki Raportowi zwiększa się przejrzystość działań wszystkich podmiotów zaangażowanych w ten proces.

Niemniej należy wskazać na istotne wyzwania dla wykonywania orzeczeń ETPC jakie miały miejsce w ostatnich latach. Proces ten, szczególnie w odniesieniu do wyroków w sprawach praworządnościowych, został osłabiony na skutek wydania dwóch wyroków Trybunału Konstytucyjnego stwierdzających częściową niezgodność art. 6 Konwencji z Konstytucją RP. Efektem tego były znaczące opóźnienia w wypłacie słusznych zadośćuczynień w niektórych sprawach, a także brak działań mających na celu podjęcie niezbędnych środków indywidualnych lub generalnych w celu wykonania wyroków dotyczących praworządności. W kilku innych grupach spraw, zwłaszcza dotyczących problemu przewlekłości postępowań sądowych i administracyjnych, przewlekłości tymczasowego aresztu, przemocy ze strony Policji, niewystarczających gwarancji ochrony wolności wyrażania opinii w kontekście skazań za zniesławienie, stosowania reżimu więźnia niebezpiecznego, a także w sprawach dotyczących cudzoziemców, postęp w wykonywaniu wyroków Trybunału nie był wystarczający, a działania władz nie zyskały akceptacji KMRE, która pozwoliłaby na zamknięcie nad nimi nadzoru. Dodatkowo ponownie rosnąca liczba wyroków Trybunału stwierdzających naruszenia Konwencji przez Polskę przyczyniła się do zwiększenia liczby spraw w procedurze nadzoru Komitetu Ministrów RE. Pojawił się ponadto problem nierespektowania przez niektóre organy i sądy środków tymczasowych wskazywanych władzom polskim przez Trybunał w celu zagwarantowania prawa do skargi indywidualnej.

Powyższe wskazuje z jednej strony na potrzebę zintensyfikowania wysiłków władz polskich w celu usunięcia systemowych źródeł naruszeń Konwencji stwierdzanych przez Trybunał, z drugiej zaś strony może świadczyć o potrzebie wzmocnienia ram prawnych dotyczących procesu wykonywania orzeczeń Trybunału. Należy mieć też na uwadze, że dla skutecznego wykonywania wyroków Trybunału niezbędne jest działanie nie tylko rządu, ale także władzy ustawodawczej i sądowej.

Należy bowiem pamiętać, że za naruszenia Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, stwierdzone przez ETPC w poszczególnych wyrokach, odpowiada nie tylko władza wykonawcza, ale też sądowa i ustawodawcza. Stąd też tylko bliska współpraca przedstawicieli wszystkich trzech władz pozwoli na skuteczną implementację wyroków. Znaczenie w tym zakresie mają m.in. działania upowszechniające standardy wynikające z Konwencji i orzecznictwa ETPC oraz działalność szkoleniowa, skierowana do praktyków stosowania prawa. Ponadto, niezwykle istotny dla skutecznego przeciwdziałania naruszeniom Konwencji w przyszłości jest proces tworzenia prawa w sposób zgodny ze standardami strasburskimi, a także częstsze niż dotychczas korzystanie z drogi legislacyjnej w celu ukształtowania zgodnej z Konwencją praktyki sądowej i administracyjnej

Konkludując warto wskazać, że wypracowany w Polsce model instytucjonalnej współpracy administracji państwowej w celu wykonania orzeczeń ETPC, oparty o zarządzenie Prezesa Rady Ministrów, choć był uznawany za pionierski i modelowy w Radzie Europy i doprowadził do znacznego zwiększenia świadomości administracji rządowej i wielu innych podmiotów na temat zasad wykonywania wyroków Trybunału, zasługuje na wzmocnienie.

Agnieszka Kozińska-Makowska

Pełnomocnik Ministra

/podpisano elektronicznie/

# WYKAZ SKRÓTÓW

**Pełnomocnik, Pełnomocnik Ministra** – Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw Postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka

**Zespół ds. ETPC** – Zespół do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka

**ETPC, Trybunał** –Europejski Trybunał Praw Człowieka

**RE** –Rada Europy

**Raport z wykonania** – raport z działań podjętych w celu wykonania wyroku Trybunału

**Komitet Ministrów, KMRE, KM** – Komitet Ministrów Rady Europy

**DWW** – Departament Wykonywania Wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Sekretariatu Rady Europy

**Konwencja, EKPC, Europejska Konwencja Praw Człowieka** – Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności

**ZPRE –** Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy

# WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

**A.** Wykaz orzeczeń wydanych w 2023 r. przez Europejski Trybunał Praw Człowieka w sprawach polskich

**B.** Wykaz planów działań i raportów z wykonania wysłanych do Komitetu Ministrów RE w 2023 r.

**C.** Pełne teksty planów działań i raportów z wykonania wysłanych do Komitetu Ministrów RE w 2023 r.

**D.** Sprawozdania z posiedzeń plenarnych Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które odbyły się w 2023 r.

**E.** Wykaz zmian w prawie polskim i w praktyce jego stosowania koniecznych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wraz z wykazem wyroków w procesie wykonywania.

1. Zmienionego Zarządzeniem nr 3 Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2008 r., Zarządzeniem nr 20 Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2013 r., Zarządzeniem nr 6 Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 stycznia 2015 r. oraz Zarządzeniem nr 152 Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 września 2019 r. [↑](#footnote-ref-1)
2. W 2023 r. rząd wyjątkowo przedstawił KMRE raporty z wykonania również kilku decyzji Trybunału zatwierdzających ugody w sprawach dotyczących zarzutów przewlekłości postępowań krajowych (art. 6 i 13 Konwencji). Decyzje te były bowiem zakwalifikowane przez KMRE w ramach procedury nadzoru nad wykonywaniem jako szczególna kategoria spraw: *friendly settlements with undertakings.*  [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://trybunal.gov.pl/orzeczenia-etpcz/2021> [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://www.nsa.gov.pl/orzecznictwo-etpc.php> [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/prawa-czlowieka/europejski-trybunal-praw-czlowieka/orzecznictwo-europejskiego-trybunalu-praw-czlowieka/> [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://arch-bip.ms.gov.pl/pl/prawa-czlowieka/europejski-trybunal-praw-czlowieka/orzecznictwo-europejskiego-trybunalu-praw-czlowieka/> [↑](#footnote-ref-6)
7. Wcześniej decyzje takie Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy podjęło w dniach 9 kwietnia 2021 r. i 24 stycznia 2022 r. [↑](#footnote-ref-7)
8. Dodatkowo, w 1 sprawie Trybunał wydał zarządzenie o przedłużeniu wcześniejszego środka tymczasowego wydanego na czas określony. [↑](#footnote-ref-8)
9. Uwaga, dane liczbowe się nie sumują, gdyż jedna zakomunikowana skarga może dotyczyć kilku różnych zarzutów naruszenia Konwencji. [↑](#footnote-ref-9)
10. Uwaga, dane liczbowe się nie sumują, gdyż jeden wyrok Trybunału może dotyczyć kilku różnych zarzutów naruszenia Konwencji. [↑](#footnote-ref-10)
11. W przypadku 31 skarg zarzucających przewlekłość postępowania sądowego i brak skutecznego środka odwoławczego Trybunał odrzucił deklaracje jednostronne rządu przyznające naruszenie i stwierdził potrzebę wydania wyroków. [↑](#footnote-ref-11)
12. W ramach procedury pilotażowej Trybunał odroczył na 1 rok rozpatrzenie 54 zakomunikowanych wcześniejszej rządowi skarg dotyczących kryzysu praworządności. [↑](#footnote-ref-12)
13. Uwaga, dane liczbowe się nie sumują, gdyż jedna decyzja Trybunału może dotyczyć kilku różnych zarzutów naruszenia Konwencji. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Adamczyk i 6 innych, Banaś i Tusiński, Domagała, Dubieszko i 9 innych, Dudzińska i Abramyk, Korsak i 2 inne, Michoń i 6 innych, Mróz, Paliccy i 3 inne, Pantoł i Kamiński, Pastuszka i 13 innych, Pietrowski i 3 inne, Piórkowska i 9 innych, Popis i 6 innych, Stańczak i 8 innych, Starowicz i Cudziło, Sucholewski i 3 innych, Szewczyk, Sznajder-Malczewska i 4 inne, Wielądek i Guhn, Wojewoda i 3 inne, Wójcicki i Kubiak*. [↑](#footnote-ref-14)
15. *Hęś i 5 innych, Janek i Orłowski, Kamiński i 3 inne, Korzeniewski i 6 innych, Kossowski i 5 innych , Malinowski, Mańkowski i 4 inne, Pyra, Rudnicki i 2 inne, Rykalski i 17 innych, Stępniewski i 6 innych, Tatera i Kosim, Ziarnik i 2 inne, Znój*. [↑](#footnote-ref-15)
16. Uwaga, dane liczbowe się nie sumują, gdyż jedna decyzja Trybunału może dotyczyć kilku różnych zarzutów naruszenia Konwencji. [↑](#footnote-ref-16)
17. Mimo skreślenia skargi z listy Trybunał zasądził na rzecz skarżącego zwrot kosztów i wydatków. [↑](#footnote-ref-17)