

**Sygn. akt: KIO/KD 19/15**

**UCHWAŁA  
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ  
z dnia 9 kwietnia 2015 r.**

Po rozpoznaniu zastrzeżeń zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego:

**Gmina Lisia Góra  
ul. 1-go Maja  
33-140 Lisia Góra**

dotyczących „Informacji o wyniku kontroli doraźnej” (znak: UZP/DKD/KND/2/15) z dnia 18 lutego 2015 r. w przedmiocie zamówienia na świadczenie usług w zakresie transportu dzieci szkolnych i młodzieży gimnazjalnej z terenu Gminy Lisia Góra do szkół podstawowych i gimnazjalnych na terenie gminy w roku szkolnym 2013/2014

**Krajowa Izba Odwoławcza** w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Luiza Łamejko</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Sylwester Kuchnio</b>
	<b>Izabela Kuciak</b>

wyraża następującą opinię:

**zastrzeżenia zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie.**

## Uzasadnienie

Przedstawione Krajowej Izbie Odwoławczej do zaopiniowania zastrzeżenia od wyniku kontroli zgłoszone zostały w związku z przeprowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrolą doraźną w przedmiocie zamówienia na świadczenie usług w zakresie transportu dzieci szkolnych i młodzieży gimnazjalnej z terenu Gminy Lisia Góra do szkół podstawowych i gimnazjalnych na terenie gminy w roku szkolnym 2013/2014.

Pismem z dnia 18 lutego 2015 r. (znak: UZP/DKD/DWKZ/421/4(4)/15/JZ, KND/2/15) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 166 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej: „*ustawa Pzp*” poinformował zamawiającego, tj. Gminę Lisia Góra o wynikach kontroli doraźnej zamówień obejmujących świadczenie usług w zakresie transportu dzieci szkolnych i młodzieży gimnazjalnej z terenu Gminy Lisia Góra do szkół podstawowych i gimnazjalnych na terenie gminy w roku szkolnym 2013/2014.

Zgodnie z ustaleniami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w dniu 2 września 2013 r. dyrektorzy pięciu szkół położonych na terenie Gminy Lisia Góra podpisali umowy o świadczenie usług transportowych ze spółką X Sp. z o.o. z pominięciem stosowania ustawy Pzp. Wskazane umowy zawierane były na podstawie pełnomocnictw udzielonych dyrektorom przez Wójta Gminy Lisia Góra w dniach 27 i 28 sierpnia 2013 r. Pełnomocnictwa obejmowały zorganizowanie i zapewnienie bezpłatnego transportu uczniów do poszczególnych szkół.

Jak zauważył Kontrolujący, do udzielenia ww. zamówień nie zastosowano procedur wskazanych w ustawie Pzp. W odniesieniu do powyższego, Wójt Gminy Lisia Góra wyjaśnił, iż poszczególni dyrektorzy szkół znajdujących się na terenie gminy powinni być traktowani jako jednostki samodzielne finansowo działające jako pełnomocnicy zamawiającego w rozumieniu art. 15 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, co uzasadniało udzielanie przez nich zamówień z wyłączeniem zastosowania ustawy Pzp wobec nieprzekroczenia wartości granicznej określonej na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (tj. 14 000 euro).

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał, że zgodnie z treścią art. 17 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm. – dalej jako: USO) w brzmieniu obowiązującym w dacie zawierania ww. umów, obowiązkiem gminy było zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dziecka albo zwrot kosztów przejazdu dziecka do i ze szkoły środkami komunikacji publicznej, jeżeli droga dziecka do szkoły przekraczała 3 km - w przypadku uczniów klas I-IV szkół podstawowych oraz 4 km - w przypadku uczniów klas V i VI szkół podstawowych oraz uczniów gimnazjów.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił uwagę, że zadanie będące przedmiotem zawartych umów jest oświatowym zadaniem własnym gminy, które realizowane jest poprzez zakup biletów u przewoźnika bezpośrednio przez gminę. Bez znaczenia dla powyższej kwalifikacji pozostaje fakt, że rozliczenie za wykonaną usługę odbywa się poprzez zakup biletów imiennych, bowiem są one zakupywane bezpośrednio przez szkołę bez ponoszenia kosztów przez ucznia. Ponadto Kontrolujący wskazał, że z pełnomocnictw udzielonych poszczególnym dyrektorom szkół jednoznacznie wynika, że transport ma być zorganizowany przez szkołę, co wyklucza zastosowanie rozwiązania ograniczającego się wyłącznie do zwrotu kosztów dojazdów poniesionych przez ucznia.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał również, iż we wszystkich badanych przypadkach mamy do czynienia z zapewnieniem bezpłatnego dowozu dzieci do szkół i placówek oświatowych, na co wskazuje brzmienie § 1.1 ww. umów oraz fakt, że wszelkie rozliczenia następują pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, a uczeń nie ponosi żadnych kosztów transportu.

Odnosnie kwestii odrębnego szacowania wartości ww. umów z uwagi na zawarcie ich przez dyrektorów poszczególnych szkół Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, że ww. zamówienia powinny być szacowane łącznie w skali całej gminy. Pomocnicze zadanie oświatowe, w postaci obowiązku zapewnienia transportu ma bowiem charakter uzupełniający względem zadania podstawowego, jakim jest prowadzenie szkół i placówek oświatowych szczebla podstawowego oraz gimnazjalnego. Gmina nie przestaje być zobowiązana do jego realizacji, nawet w przypadku, gdy przekaże to zadanie do wykonania innemu podmiotowi. Zgodnie natomiast z treścią art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 594) w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami, w tym z organizacjami pozarządowymi. Gminnymi jednostkami organizacyjnymi w rozumieniu ww. przepisu są w szczególności szkoły, przedszkola i inne placówki oświatowe działające jako gminne jednostki budżetowe (art. 79 ust. 1 ustawy o systemie oświaty).

Z analizy statutów poszczególnych szkół wynika, jak zauważył Kontrolujący, iż mają one charakter jednostek budżetowych. Ponadto, na podstawie pełnomocnictw z dnia 27 i 28 sierpnia 2013 r. Prezes Urzędu stwierdził, iż dyrektorom szkół nie powierzono przygotowania, ani też przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 15 ust. 2 ustawy Pzp - podpisali oni jedynie umowy w oparciu o projekty przedstawione przez gminę.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, iż umowy zawierane przez dyrektorów szkół były zawierane na rzecz gminy i w jej imieniu. Realizacja zamówienia służyła bowiem bezpośrednio realizacji zadań własnych gminy wynikających z przepisów ustawy o systemie oświaty. Nie ulega zatem wątpliwości, że zamawiającym jest Gmina Lisia

Góra, a przedmiotem zamówienia jest usługa zapewnienia bezpłatnego przejazdu uczniów do szkół oraz ze szkół na terenie gminy.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, przy czym w przypadku udzielenia zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Jeżeli więc przedmiot zamówienia składa się z kilku części, wartość zamówienia stanowi sumę wartości wszystkich tych części. W badanym stanie faktycznym zasadne jest uznanie, że wartością zamówienia publicznego powinna być łączna wartość wszystkich umów zawartych w dniu 2 września 2013 r. przez poszczególnych dyrektorów szkół.

Odnosząc się do wskazywanej przez zamawiającego kwestii dopuszczalności uznania poszczególnych szkół za jednostki organizacyjne zamawiającego posiadające samodzielność finansową i uprawnione do odrębnego szacowania zamówień Prezes Urzędu wskazał, że art. 32 ust. 5 ustawy Pzp stanowi, że w sytuacji, w której wyodrębniona jednostka organizacyjna zamawiającego posiadająca samodzielność finansową udziela zamówienia związanego z jej własną działalnością, wartość udzielanego zamówienia ustala się odrębnie od wartości zamówień udzielanych przez inne jednostki organizacyjne tego zamawiającego posiadające samodzielność finansową. Kontrolujący zauważył, że szkoła nie jest jednostką samodzielną finansowo w rozumieniu art. 35 ust. 5 ustawy Pzp, a jedynie *statio communi* zobowiązanym do realizacji zadań gminy i wykorzystującym do ich realizacji gminne, a nie własne środki budżetowe. Jednocześnie, pełnomocnictwa udzielone przez Wójta Gminy Lisia Góra dyrektorom szkół nie stanowią przekazania zadań własnych wynikających z ustawy o systemie oświaty i ustawy o samorządzie gminnym. Dyrektorzy szkół, podpisując umowy o świadczenie usług transportowych, nie czynili tego w związku z działalnością własną, ale realizowali zadania gminy, wynikające bezpośrednio z przepisów ustawy o systemie oświaty i ustawy o samorządzie gminnym w jej imieniu i na jej rzecz na podstawie udzielonego im pełnomocnictwa. Powyższe oznacza, że zamawiającym wskazaną wyżej usługę w rozumieniu art. 2 pkt 12 ustawy Pzp pozostawała Gmina Lisia Góra, nie zaś poszczególne szkoły.

Zamawiający, Gmina Lisia Góra jako podmiot prawa publicznego, określony w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jest zobowiązany do stosowania ustawy Pzp przy udzielaniu zamówień publicznych. Stosownie natomiast do art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w chwili zawarcia umów o świadczenie usług transportowych, ustawę Pzp stosowało się do zamówień i konkursów, których wartość w dacie udzielania, przekraczała równowartość kwoty 14 000 euro. Zgodnie z obowiązującym w dacie udzielania ww. zamówień publicznych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r.

w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2011 r., Nr 282, poz. 1650), kwota ta wynosiła w złotych 56 274,40. Całkowita wartość ww. umów równa była 171 204,96 zł, co w przeliczeniu na euro stanowiło równowartość kwoty 42 592,50, w tym wartość umów zawierających po stronie zamawiającego obowiązek opieki wynosiła 60 437,61 zł i przekraczała kwotę 14 000 euro. Mając na uwadze wskazane kwoty należy uznać, zdaniem Kontrolującego, że Gmina Lisia Góra udzielając zamówienia na usługi transportowe zobowiązana była do stosowania ustawy Pzp niezależnie od ilości zawartych umów i ilości podmiotów zawierających umowy.

Wobec powyższego Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, że w przedmiotowej sprawie zamawiający dopuścił się art. 32 ust. 2, art. 7 ust. 3 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

W dniu 12 marca 2015 r. (pismem z dnia 9 marca 2015 r.) Zamawiający zgłosił zastrzeżenia do kontroli przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych stwierdzając, iż jest faktem powszechnie znanym, że szkoły podstawowe mają osobowość prawną na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług i z tej okoliczności wynika ich samodzielny byt do stosowania ustawy Pzp.

Zamawiający podkreślił, że Gmina Lisia Góra w dniu 13 sierpnia 2013 r. ogłosiła w Biuletynie Zamówień Publicznych postępowanie na świadczenie usług w zakresie transportu dzieci szkolnych i młodzieży gimnazjalnej z terenu Gminy Lisia Góra do szkół podstawowych i gimnazjalnych na terenie gminy w roku szkolnym 2013/2014. W postępowaniu tym wpłynęła jedna oferta wykonawcy Y. W dniu 30 września 2013 r. Zamawiający wykluczył ww. wykonawcę z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, jako że wykonawca nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający poinformował ponadto, że usługa polegająca na zakupie biletów miesięcznych mogła być świadczona przez jednego wykonawcę, tj. X Sp. z o.o. Oddział w Mielcu, ponieważ tylko ta firma obsługiwała linię komunikacyjną. Zamawiający zaznaczył, że po unieważnionej procedurze wyboru wykonawcy na świadczenie ww. usług zamawiający nie był w stanie ogłosić kolejnego postępowania z zachowaniem ustawowych terminów, zatem mając na względzie dobro dzieci i młodzieży, aby mogły rozpocząć naukę z dniem 1 września 2013 r., zamawiający zlecił wykonawcy, który posiadał zezwolenia na obsługiwaniu linii komunikacyjnej usługę.

Zamawiający podkreślił, że zaproponowana przez firmę Y kwota brutto, tj. 6,48 za 1 km świadczenia usług była prawie o 100% większa niż cena, jaką gmina płaciła za 1 km

dowozu dzieci i młodzieży do szkół w poprzednim roku szkolnym tj. 2012/2013, która to cena wynosiła 3,96 brutto za 1 km. Zamawiający stwierdził, że tak znaczny wzrost wydatku na dowóz nie był uzasadniony sytuacją na rynku. Mając na uwadze, że Wójt jest zobowiązany do prowadzenia gospodarki finansowej w sposób celowy i oszczędny należy podkreślić, że wydatek środków publicznych wyniósł około 300 000 zł mniej w stosunku do oferty złożonej w postępowaniu przetargowym.

Pismem z dnia 25 marca 2015 r. (znak: UZP/DKD/DWKZ/421/4(7)/15/JZ, KND/2/15/DKD) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował zamawiającego, że nie uwzględnia wniesionych przez zamawiającego zastrzeżeń. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych podniósł, iż w Informacji o wyniku kontroli z dnia 18 lutego 2015 r. stwierdzono naruszenie art. 32 ust. 2, art. 7 ust. 3 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 4 pkt 8 ustawy Pzp wskazując, iż w przedmiotowej sprawie status zamawiającego przysługiwał Gminie Lisia Góra, a poszczególne szkoły nie były uprawnione do odrębnego szacowania ww. zamówień, a tym samym były zobowiązane do zastosowania jednego z trybów wynikających z ustawy Pzp.

Odnosząc się do kwestii posiadania przez szkoły statusu zamawiającego Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał, iż zgodnie z treścią art. 17 ustawy o systemie oświaty zapewnienie transportu dzieci i młodzieży do i ze szkoły stanowi zadanie oświatowe gminy pomocnicze względem zadania podstawowego, jakim jest prowadzenie placówek oświatowych szczebla podstawowego i gimnazjalnego, a zatem gmina nie przestaje być zobowiązana do jego realizacji, nawet jeśli przekazuje to zadanie do wykonania innemu podmiotowi. W wyniku analizy treści upoważnień udzielonych dyrektorom szkół w dniach 27 i 28 sierpnia 2013 r. oraz treści umów w sprawie dowozu uczniów do szkół stwierdzono, iż były one zawierane przez dyrektorów szkół w imieniu i na rzecz gminy. Także realizacja zamówienia, polegającego na dowozie uczniów, służyła bezpośrednio realizacji zadań gminy wynikających z ustawy o systemie oświaty. Ponadto, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, jednostki budżetowe gminy, jakimi są w szczególności szkoły podstawowe i gimnazja, nie są podatnikami podatku od towarów i usług w świetle art. 15 ust. 1 i 2 ustawy o podatku od towarów i usług (por. uchwała składu siedmiu sędziów NSA z dnia 24 czerwca 2013 r., sygn. akt I FPS 1/13, ONSA i WSA z 2013 r., Nr 6, poz. 96). Zgodnie z treścią art. 15 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Stwierdzenie, czy określony podmiot jest podatnikiem podatku od towarów i usług wymaga zatem dokonania oceny, czy podmiot ten prowadzi samodzielnie działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług. Ww. ustawa w art. 15 ust. 2 zawiera autonomiczną definicję działalności gospodarczej, zgodnie z którą działalność gospodarcza obejmuje wszelką działalność

producentów, handlowców lub usługodawców, w tym podmiotów pozyskujących zasoby naturalne oraz rolników, a także działalność osób wykonujących wolne zawody. Działalność gospodarcza obejmuje w szczególności czynności polegające na wykorzystywaniu towarów lub wartości niematerialnych i prawnych w sposób ciągły dla celów zarobkowych. Z kolei, celem gminnej jednostki budżetowej, jaką jest szkoła, nie jest samodzielne prowadzenie działalności gospodarczej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał, że cechą charakterystyczną gminnej jednostki budżetowej jest brak własnego mienia i dysponowanie jedynie wyodrębnioną i przekazaną w zarząd częścią majątku osoby prawnej jaką jest gmina. Gminna jednostka budżetowa działa zatem wyłącznie jako *statio municipi (communi)*. Zamawiającym w przypadku usługi transportu uczniów do szkół była zatem Gmina Lisia Góra, a wartość zamówienia powinna uwzględniać całą kwotę wydatkowaną na ten cel przez gminę.

Odnosząc się do drugiego z zastrzeżeń zawartych w piśmie z dnia 9 marca 2015 r., Prezes Urzędu wskazał, iż nie postawił Zamawiającemu zarzutu naruszenia art. 32 ust. 2, art. 7 ust. 3 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 w odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (nr ogłoszenia o zamówieniu: 161603-2013). Stwierdzone przez Prezesa Urzędu naruszenia przepisów ustawy Pzp odnoszą się do nieuprawnionego podziału na części zamówienia na świadczenie usług w zakresie transportu dzieci szkolnych i młodzieży gimnazjalnej z terenu Gminy Lisia Góra do szkół podstawowych i gimnazjalnych na terenie gminy w roku szkolnym 2013/2014 w celu jego przeprowadzenia bez stosowania przepisów ustawy, podczas gdy łączna szacunkowa wartość wskazanego zamówienia przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro, tj. próg stosowania ustawy Pzp w dacie wszczęcia postępowania.

Odnosząc się do kwestii braku możliwości zapewnienia transportu dzieci i młodzieży do szkół w ramach postępowania prowadzonego w trybie konkurencyjnym Kontrolujący zaznaczył, iż na zamawiającym ciąży obowiązek właściwego zaplanowania prowadzonych postępowań z uwzględnieniem terminów, w jakich zamówienie powinno być realizowane, w szczególności jeżeli ma ono charakter powtarzalny, a terminy jego realizacji są z góry zamawiającemu znane, gdyż wynikają z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Zamawiający powinien w tego rodzaju sytuacjach liczyć się z możliwością nierozstrzygnięcia postępowania i ewentualną koniecznością jego unieważnienia z różnych przyczyn.

Prezes Urzędu uznał ponadto, że kwestie zaofiarowanych cen za świadczenie usług w uprzednio prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego oraz braku możliwości świadczenia ww. usług przez innego wykonawcę nie mogą stanowić uzasadnienia podziału zamówienia na części w celu odstąpienia od stosowania ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu podtrzymał stwierdzone w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 18 lutego 2015 r. naruszenie art. 32 ust. 2, art. 7 ust. 3 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

W związku z nieuwzględnieniem zastrzeżeń, na podstawie art. 167 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przekazał je w dniu 25 marca 2015 r. (pismem z tej samej daty) do zaopiniowania Krajowej Izbie Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza, po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w przedmiotowej sprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Oceniając zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego Izba podzieliła stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawarte w Informacji o wyniku kontroli doraźnej. Zamawiający w zgłoszonych zastrzeżeniach od wyniku kontroli doraźnej nie podważył twierdzeń zawartych w ww. Informacji.

Izba wzięła pod uwagę złożone przez Wójta Gminy Lisia Góra w piśmie z dnia 1 września 2014 r. skierowanym do Urzędu Zamówień Publicznych wyjaśnienia, iż szkoły działały jako pełnomocnicy zamawiającego w rozumieniu art. 15 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający może powierzyć przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej. Podmioty, o których mowa powyżej, działają wówczas jako pełnomocnicy zamawiającego (art. 15 ust. 3 ustawy Pzp), a zatem działają w imieniu i na jego rzecz. Na skutek ww. powierzenia czynności zamawiający nie traci statusu zamawiającego w rozumieniu ustawy Pzp. Wobec powyższego, prawidłowe jest ustalenie Kontrolującego, iż zamawiającym pozostawała Gmina Lisia Góra.

Należy wskazać, iż prowadzenie kilku oddzielnych postępowań w celu realizacji jednego zamówienia jest uprawnione, jednak każde z postępowań powinno być prowadzone zgodnie z przepisami właściwymi dla wartości całości zamówienia. Dla postępowań o zamówienie udzielanych w częściach zamawiający zobowiązany jest ustalić łączną wartość zamówienia i w zależności od niej prowadzić postępowanie na podstawie przepisów przewidzianych dla danej procedury, niezależnie od faktu, że oferty oceniane będą oddzielnie dla każdej części. Jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia (art. 32 ust. 4 ustawy Pzp).

Z uwagi na powyższe, bez znaczenia pozostaje zawarte w złożonych zastrzeżeniach twierdzenie Zamawiającego, iż szkoły podstawowe mają osobowość prawną na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług i z tej okoliczności wynika ich samodzielny byt do stosowania ustawy Pzp. Izba zważyła, że zarówno charakter usług stanowiących przedmiot zamówienia (usługi w zakresie transportu dzieci szkolnych i młodzieży gimnazjalnej z terenu



Gminy Lisia Góra), czas trwania zamówienia (rok szkolny 2013/2014), jak też moment ich powierzenia wskazują, iż ww. usługi stanowią jedno zamówienie, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro (art. 4 pkt 8) ustawy Pzp). Przeprowadzenie postępowania w celu realizacji przedmiotowego zamówienia zostało przez zamawiającego powierzone na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy Pzp pełnomocnikom uprawnionym do działania w imieniu i na rzecz zamawiającego, którym pozostawała Gmina Lisia Góra zobowiązana do stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wpływu na ocenę prawidłowości przeprowadzonej kontroli nie może mieć przywołane w treści zastrzeżeń postępowanie przeprowadzone przez Gminę Lisia Góra na świadczenie usług w zakresie transportu dzieci szkolnych i młodzieży gimnazjalnej z terenu Gminy Lisia Góra do szkół podstawowych i gimnazjalnych na terenie gminy w roku szkolnym 2013/2014, które zakończyło się unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, bowiem postawione przez Kontrolującego zarzuty nie dotyczą ww. postępowania.

O prawidłowości działania Zamawiającego nie może świadczyć okoliczność, iż po unieważnionej procedurze wyboru wykonawcy na świadczenie ww. usług Zamawiający nie był w stanie ogłosić kolejnego postępowania z zachowaniem ustawowych terminów i chcąc umożliwić dojazd dzieci i młodzieży do szkół z dniem 1 września Zamawiający zlecił realizację usługi wykonawcy, który posiadał zezwolenia na obsługiwaniu linii komunikacyjnej. Izba przychyliła się do stanowiska Prezesa Urzędu wyrażonego w piśmie z dnia 25 marca 2015 r., iż na zamawiającym ciąży obowiązek właściwego planowania postępowań z uwzględnieniem terminów, w jakich powinna rozpocząć się realizacja przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien przy tym wziąć pod uwagę przewidziane w ustawie Pzp okoliczności mające wpływ na przedłużenie procedury udzielania zamówienia, jak np. konieczność unieważnienia postępowania. Jednocześnie, zauważyć należy, iż przytoczona powyżej treść zastrzeżeń wskazuje na przekonanie zgłaszającego zastrzeżenia, iż Gmina Lisia Góra zachowała status zamawiającego przy udzielaniu zamówień na transport dzieci i młodzieży do szkół w roku szkolnym 2013/2014, których dotyczą naruszenia stwierdzone przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Bez wpływu na ocenę zasadności stwierdzonych naruszeń pozostaje również poziom oszczędności pozyskanych z tytułu udzielenia zamówienia z pominięciem ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....