

Odpowiedzi i komentarze do pytań i uwag do Regulaminu Programu Bloki 200+ ogłoszonego w dn. 30 listopada 2017r.,

które wpłynęły do NCBR w okresie przewidzianym Regulaminem tj. od 1 grudnia do 8 grudnia 2017r.

(listę pytań i uwag sporządzona wg kolejności wpłynięcia oraz w brzmieniu dosłownym wg fragmentów pisma jak zostały przystane bez podawania autora)

1. Proponuję aby na drugi etap realizacji projektu przeznaczyć kwotę 3 mln złotych zamiast 1,5 mln złotych.

Wiąże się to z dużą rozległością tematyki związanej z poprawą elastyczności bloków o mocy 200 MW i zmniejszeniem emisji szkodliwych substancji, tak aby dostosować je do wymagań Unijnych.

Odpowiedź:

Po analizie wniosków oraz dokonania ponownego szacunku kosztów Fazy II NCBR dokonuje zmiany maksymalnej kwoty wynagrodzenia Fazy II na kwotę 2,5 mln PLN, co będzie skutkowało zmianą maksymalnego wynagrodzenia Fazy III jak niżej:

Koszt Programu Bloki 200+

190 000 000 PLN

wg dotychczasowych zapisów Regulaminu z dnia Ogłoszenia

	liczba uczestników	wynagrodzenie 1 uczestnika	wartość Fazy
Faza I	12	100 000	1 200 000 PLN
Faza II	6	1 500 000	9 000 000 PLN
Faza III	2	89 900 000	179 800 000 PLN

po wnioskowanych zmianach

	liczba uczestników	wynagrodzenie 1 uczestnika	wartość Fazy
Faza I	12	100 000	1 200 000 PLN
Faza II	6	2 500 000	15 000 000 PLN
Faza III	2	86 900 000	173 800 000 PLN

2. Działając na podstawie Art. 7.1 §2. Regulaminu przeprowadzenia postępowania konkursowego pod nazwą „Program Bloki 200+ Innowacyjna technologia zmiany reżimu pracy bloków energetycznych klasy 200MWe”, zważywszy że przegląd ujawnił zapisy, które w sposób drastyczny zmieniają dotychczasowe zasady współpracy z NCBR, przykładowo: wstępna deklaracja we Wniosku zobowiązuje nas do stwierdzenia związania się określonymi w nim zasadami postępowania, treścią Ogłoszenia i Załączników do Ogłoszenia, w tym także Umowy Projektu wymagających przekazanie prawa do dysponowania kapitałem intelektualnym przedsiębiorstwa poza granice kontroli Spółki (m.in.: Rozdział V, zwłaszcza art. 25), stwierdzam, że wymaga to szczegółowej analizy prawnej pod kątem zagwarantowania uniknięcia działań potencjalnie narażających Spółkę na szkodę.

Jestem przekonany, że przewidziany harmonogramem termin składania uwag do Regulaminu jest zbyt krótki, a waga problemu upoważnia, do złożenia wniosku o przedłużenie tego terminu przynajmniej do 22 grudnia br.

Odpowiedź:

NCBR zmienia termin składania uwag do Regulaminu do dnia 4 stycznia 2018 roku włącznie. Skutkiem tego termin NCBR udzieli odpowiedzi na zgłoszone do dnia 11 stycznia 2018 roku, a ewentualna korekta Regulaminu Programu 200+ nastąpi do dnia 18 stycznia 2018r. Zmiany te jednocześnie powodują zmianę terminu składania Wniosku do dnia 12 lutego 2018 roku g. 12.00. Powyższa zmiana wpływa na zmianę Ramowego harmonogramu Programu Bloki 200+ – stanowiącego załącznik nr 4 do Regulaminu Programu Bloki 200+, w zakresie dotyczącym punktu 2, 3, 4 i 5 Ramowego harmonogramu Programu Bloki 200+.

Jednocześnie odnosząc się do kwestii **„przekazanie prawa do dysponowania kapitałem intelektualnym przedsiębiorstwa poza granice kontroli Spółki”** stanowisko NCBR jest następujące:

Treść postanowień wzoru Umowy, w zakresie dotyczącym praw własności intelektualnych do wyników prac badawczo-rozwojowych, została ustalona przez Centrum w odniesieniu do założeń Centrum co do kształtu Programu Bloki 200+ oraz wymogów prawno-formalnych. Zamiarem Centrum było przeprowadzenie postępowania konkursowego z uwzględnieniem wymogów określonych w Zasadach ramowych dotyczących pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (2014/C 198/01) [„Zasady Ramowe”]. Zgodnie z nimi, zamówienie nie stanowi udzielenia pomocy państwa (w rozumieniu art. 107 i nast. Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), jeżeli realizowane jest w ramach otwartej, przejrzystej, niedyskryminacyjnej procedury, w której wybór wykonawców dokonany jest na podstawie obiektywnych kryteriów wyboru, a procedura ta realizuje zasadę podziału praw własności intelektualnej oraz przewiduje podział ryzyka i korzyści udziału w postępowaniu na zasadach rynkowych (szczegółowo opisane w tekście Zasad ramowych – pkt. 2.3), w tym podziału praw własności intelektualnej do wyników prac badawczo-rozwojowych. Zapewnienie w ramach zamówienia udzielenia NCBR licencji na korzystanie z wyników prac badawczo-rozwojowych zasadniczo zmierzać miało do spełnienia przez przedmiotowe postępowanie ww. zaleceń Komisji Europejskiej wskazanych z Zasadach Ramowych oraz zapewniać możliwość szerokiego dostępu rynku (na zasadach rynkowych) do wyników prac badawczo-rozwojowych, będących przedmiotem przedmiotowego postępowania. Dodatkowo, zdaniem Centrum zaproponowane rozwiązanie nie ogranicza prawnego dostępu Wykonawców do wytworzonych przez nich wyników prac badawczo-rozwojowych (Wykonawca pozostaje uprawnionym z tytułu praw własności intelektualnej).

3. Na wniosek składa się załącznik nr 3, 5, 8 + oczywiście:

- **dokument z właściwego rejestru potwierdzającego dokonanie wpisu**
 - **oryginał dokumentu potwierdzającego uprawnienie do reprezentowania Wnioskodawcy**
 - **lista prac naukowych, opracowań, publikacji naukowych lub raportów z badań własnych**
 - **oświadczenia autorów,**
 - **oświadczenia autorów,**
 - **oświadczenie Wnioskodawcy przygotowane według wzoru stanowiącego Załącznik nr 5**
 - **oświadczenie Wnioskodawcy przygotowane według wzoru stanowiącego Załącznik nr 8**
 - **oświadczenie Wnioskodawcy o niefinansowaniu i nieubieganiu się o finansowanie zadań objętych wnioskiem ze środków pochodzących z innych źródeł (wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 7 do Regulaminu**
 - **oświadczenie Wnioskodawcy wskazujące, którą Krajową Inteligentną Specjalizacją objęte są Prace B+R, które Wnioskodawca będzie realizować w ramach Umowy; Lista Krajowych Inteligentnych Specjalizacji wskazana została w Załączniku nr REF_Ref495568107 \r \h ***
- MERGEFORMAT 9**

- wykaz osób, o których mowa w Art. 9.1 § 1 podpunkt 13) Regulaminu, sporządzony i podpisany przez Wnioskodawcę,
 - oświadczenie w przedmiocie wskazanym w Art. 9.1 § 1 podpunkt 14)
- Nie składa się na tym etapie załącznika nr 6 i 13?

Odpowiedź:

Do Wniosku dołącza się załączniki nr 3, 5, 7, 8 oraz wymienione w nich dokumenty i oświadczenia. Załączniki nr 6 i 13 dotyczą późniejszych prac w Fazach I i II a więc nie należy ich załączać do Wniosku

4. **Czy są jakieś preferencje procentowe udziału NCBR w przychodach uzyskanych przez Wnioskodawcę z pojedynczego wdrożenia Metody w wyniku komercjalizacji?**

Odpowiedź:

Podstawowym wymogiem wszelkich wartości przedkładanych w toku postępowania jest ich wartość rynkowa, a więc ustalona w trakcie prowadzonego konkursu i zależy wyłącznie od deklaracji Wnioskodawcy. Natomiast zgodnie z zapisami Załącznika nr 10 do Regulaminu wartość ta będzie miała wpływ na punktację w ramach oceny Wniosku.

5. **Działając na podstawie Art. 7.1 §2. Regulaminu przeprowadzenia postępowania konkursowego pod nazwą „Program Bloki 200+ Innowacyjna technologia zmiany reżimu pracy bloków energetycznych klasy 200MWe”, zważywszy że pierwszy przegląd dokumentacji ujawnia zdecydowane zmiany w dotychczasowych zasadach współpracy z NCBR, a wstępna deklaracja we Wniosku zobowiązuje nas do związania się określonymi w nim zasadami postępowania, treścią Ogłoszenia i Załączników do Ogłoszenia, jednostki opiniujące w AGH potrzebują więcej czasu dla szczegółowej analizy prawnej oraz ryzyka, pod kątem zagwarantowania Uczelni uniknięcia działań potencjalnie narażających na szkodę.**

Mając na uwadze szczególną wagę dla opracowywanego zagadnienia, jak także nową formułę współpracy, która może być punktem odniesienia w innych konkursach, wnioskujemy o przesunięcie terminu składania uwag do dokumentacji w terminie do dnia 4 stycznia 2018 roku.

Odpowiedź:

Jak udzielono w pytaniu nr 2

6. **W regulaminie nie sprecyzowano jasno przewidywanego okresu eksploatacji bloków pracujących wg nowych reżimów.**

W Art. 2.1 par. 3 wspomniano co prawda okres 15-20 lat eksploatacji ale podane w tablicy 9.1 wymagania nie odnoszą się już do przewidywanego okresu dalszej pracy, co więcej kryteria podane w tabeli 13.2 preferują rozwiązania jeszcze bardziej skracające procesu rozruchowe.

Należy zwrócić uwagę, że zwiększenie liczby i skracania czasów rozruchów generalnie będzie zwiększało zużycie, a tym samym będzie skracало trwałość zwłaszcza grubościennych elementów kotła i turbiny. Wynika z tego wnioski, że bezpieczna eksploatacja bloku przy proponowanych nowych reżimach powinna być powiązana z planowanym czasem eksploatacji oraz stanem technicznym elementów bloku.

Zasadnym jest zatem pytanie czy zgłaszane propozycje procedur przyspieszających rozruchy i zmiany mocy bloków powinny uwzględniać stan techniczny elementów i planowany okres dalszej eksploatacji.

Odpowiedź:

Ja wynika z opinii doradcy technicznego (w tym eksperta PSE) okres pracy części bloków klasy 200 MW to 15-20 lat. Okresy te i reżimy pracy będą zależały zarówno od tempa zmian wymogów Krajowego Systemu Elektroenergetycznego jak i od polityki eksploatacyjno-handlowej ich właścicieli. Rzeczywiście zmienność reżimów pracy bloków i ich trwałość to parametry trudne do pogodzenia, dlatego NCBR rozpiął konkurs na prace badawcze B+R, aby zbadać możliwość jednostek naukowo-badawczych i podmiotów przemysłowych do opracowania Metody jak najbardziej spełniającej zróżnicowane oczekiwania KSE oraz Wytwórców – właścicieli bloków, którzy w konsekwencji zdecydują o komercjalizacji zaproponowanych rozwiązań. Aby dać Wytwórcom narzędzie do monitorowania stanu bloków oraz możliwość optymalizacji, tabela 9.1 p. 6 zawiera wymóg zaproponowania: „Rozwiązanie informatyczne i kontrolno-pomiarowe umożliwiające prognozowanie wpływu szybkich startów, odstawień i zmienności obciążenia (oraz związanych z tym czynności ruchowych) na wskaźniki awaryjności i dyspozycyjności bloku oraz optymalizację ekonomiczną eksploatacji bloku z uwzględnieniem jego bieżącego i prognozowanego stanu pracy oraz aspektów materiałowych, emisyjnych i sprawnościowych.”

Narzędzie to powinno pozwolić na pogodzenie wydawałoby się wzajemnie sprzecznych oczekiwań i podjęcia decyzji w zależności od prognoz zapotrzebowania na moc i energię z tych jednostek w zależności od rozwoju innych źródeł w systemie.

- 7. Zwracamy się z prośbą o rozważenie możliwości zwiększenia środków przewidzianych na realizację Fazy II kosztem środków Fazy III. Zwiększenie środków w Fazie II jest szczególnie istotne dla jednostek naukowych uczestniczących w projekcie, których zaangażowanie badawcze będzie największe w II Fazie projektu, a wyniki tego etapu w sposób zasadniczy zdecydują o powodzeniu realizacji Fazy III i całego projektu.**

Odpowiedź:

Jak udzielono w pytaniu nr 1