

Ustroń, 19 czerwca 2024 r.

Państwowe Gospodarstwo Leśne

Lasy Państwowe

- Nadleśnictwo Ustroń

ul. 3 Maja 108

43 - 450 Ustroń

Znak sprawy: SA.270.1.2024

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zakup i dostawa łóżek drewnianych sosnowych ze stelażem i materacy z pokrowcami przeznaczonych do wyposażenia pokoi w Regionalnym Leśnym Ośrodku Edukacji Ekologicznej „Leśnik” w Ustroniu-Jaszowcu.

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustroń, działając na podstawie 239 ust. 1 oraz art. 253 ust. 1 w związku z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej i zawiadamia, że w postępowaniu SA.270.1.2024, prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 6 jako najkorzystniejszej. Oferta została złożona przez **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Spółka z o.o.** za kwotę **102 869,82 zł** (słownie: sto dwa tysiące osiemset sześćdziesiąt dziewięć i 82/100).

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta nr 6 spełnia wszystkie warunki zawarte w SWZ, uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami i ich wagą oraz jest ofertą najkorzystniejszą.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja
1	TRONUS POLSKA Spółka z o.o. ul. Ordonia 2a, 01-237 Warszawa	19,10
2	Szwed Meble Spółka Jawna ul. Jana Pawła II 63B, 98-200 Sieradz	71,21
3	P.H.U. „BMS” Spółka Jawna Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn	88,91
4	TORO Spółka z o.o. Breń 64a, 33-140 Lisia Góra	68,02
5	4Dream Spółka z o.o. ul. Ogrodowa 21, 42-263 Wrzosowa	OFERTA ODRZUCONA
6	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Spółka z o.o. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok	100,00

7	KARIAN Spółka Jawna Jan, Bożena, Andrzej Karwan Chojęcin-Szum, ul. Warszawska 48, 63-640 Bralin	71,08
8	FORLINE S.C. Andrzej Wolny, Mateusz Rejniak, Maciej Rejniak ul. Warszawska 138, 98-420 Sokolniki	OFERTA ODRZUCONA
9	WINTER FOREST Patrycjusz Gruca ul. Spokojna 24f, 43-460 Wisła	OFERTA ODRZUCONA
10	ALDUO Spółka z o.o. ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 30-349 Kraków	82,62
11	Katarzyna Kolon ul. Wolności 47a, 44-300 Wodzisław Śląski	OFERTA ODRZUCONA

3. Informacja o odrzuconych ofertach

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił 4 oferty złożone przez:

1) Oferta nr 5 - 4Dream Spółka z o.o. ul. Ogrodowa 21, 42-263 Wrzosowa

Oferta nie została złożona zgodnie z warunkami SWZ zawartymi w rozdziale XII pkt. 2, tj.:

„Wykonawca składa ofertę z wykorzystaniem Formularza ofert (załącznik nr 1 do SWZ)”

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Józefa Edmunda Nowickiego i Piotra Wiśniewskiego (Wydanie 5) wskazano: „Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp)”.

W związku z rozbieżnością w Opisie Przedmiotu Zamówienia i Formularzu Ofertowym dotyczącym gwarancji, Zamawiający dokonał zmiany zapisu w treści załącznika nr 1 do SWZ „Formularz Ofertowy” na zgodny z treścią załącznika nr 4 „Opis Przedmiotu Zamówienia”. Zmiana nastąpiła zgodnie z przepisami art. 143 ustawy Pzp. Zmiana, wraz z aktualizacją formularza ofertowego (tj. załącznika nr 1 do SWZ) została opublikowana w dniu 20.05.2023 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania - <https://josephine.proebiz.com/pl/>

Cytując dalej autorów: „zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z 21.03.2024 r. KIO 621/23 LEX nr 3517006; „profesjonalny Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne zobligowany jest więc do szczegółowego zapoznania się z treścią dokumentacji, tak by składana przez niego oferta i dokumenty w pełni odpowiadały wymogom postawionym przez zamawiającego w dokumentacji oraz przepisach prawa”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść ofert składają się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym”.

Jednocześnie należy podkreślić, iż wprowadzane przez Zamawiającego zmiany stają się integralną częścią SWZ, są wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Mając na uwadze powyższe, w związku z faktem, że Wykonawca złożył ofertę na nieprawidłowym (nieaktualnym) formularzu ofertowym, złożona przez niego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP - ze względu na treść oferty niezgodną z warunkami zamówienia.

- 2) Oferta nr 8 - FORLINE S.C. Andrzej Wolny, Mateusz Rejnak, Maciej Rejnak, ul. Warszawska 138, 98-420 Sokolniki

Oferta nie została złożona zgodnie z warunkami SWZ zawartymi w rozdziale XII pkt 7 SWZ tj.:

„Oferta musi zawierać następujące dokumenty i oświadczenia w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym:

- a) formularz oferty wypełniony i sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik do SWZ (załącznik nr 1) wraz z kosztorysem ofertowym
- b) aktualne na dzień składania ofert oświadczenia o których mowa w rozdziale XI pkt 1 SWZ, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w załączniku nr 3 i 4 do SWZ”

Oferta nie została złożona zgodnie z warunkami SWZ zawartymi w rozdziale XII pkt. 2, tj.:

„Wykonawca składa ofertę z wykorzystaniem Formularza ofert (załącznik nr 1 do SWZ)”

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ze względu na brak podpisu w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej pod ofertą oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP ze względu na treść oferty niezgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami rozdziału XII, pkt 7 SWZ oferta musi zawierać dokumenty i oświadczenia w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca - FORLINE Andrzej Wolny Mateusz Rejniak, Maciej Rejniak - przesłał ofertę jako skan dokumentu podpisanego odręcznie. Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zasztyfowaniem oferty.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu nie został opatrzonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 8 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, a konkretnie z przywołanym powyżej przepisem art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Józefa Edmunda Nowickiego i Piotra Wiśniewskiego (Wydanie 5) wskazano: „Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp)”.

W związku z rozbieżnością w Opisie Przedmiotu Zamówienia i Formularzu Ofertowym dotyczącym gwarancji, Zamawiający dokonał zmiany zapisu w treści załącznika nr 1 do SWZ „Formularz Ofertowy” na zgodny z treścią załącznika nr 4 „Opis Przedmiotu Zamówienia”. Zmiana nastąpiła zgodnie z przepisami art. 143 ustawy Pzp. Zmiana, wraz z aktualizacją formularza ofertowego (tj. załącznika nr 1 do SWZ) została opublikowana w dniu 20.05.2023 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania - <https://josephine.proebiz.com/pl/>

Cytując dalej autorów: „*zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z 21.03.2024 r. KIO 621/23 LEX nr 3517006; „profesjonalny Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne zobligowany jest więc do szczegółowego zapoznania się z treścią dokumentacji, tak by składana przez niego oferta i dokumenty w pełni odpowiadały wymogom postawionym przez zamawiającego w dokumentacji oraz przepisach prawa”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniem zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść ofert składają się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.*

Jednocześnie należy podkreślić, iż wprowadzane przez Zamawiającego zmiany stają się integralną częścią SWZ, są wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Mając na uwadze powyższe, w związku z faktem, że Wykonawca złożył ofertę na nieprawidłowym (nieaktualnym) formularzu ofertowym, złożona przez niego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP - ze względu na treść oferty niezgodną z warunkami zamówienia.

3) Oferta nr 9 - WINTER FOREST Patrycjusz Gruca ul. Spokojna 24f, 43-460 Wisła

Oferta nie została złożona zgodnie z warunkami SWZ zawartymi w rozdziale XII pkt. 2, tj.:

„Wykonawca składa ofertę z wykorzystaniem Formularza ofert (załącznik nr 1 do SWZ)”

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Józefa Edmunda Nowickiego i Piotra Wiśniewskiego (Wydanie 5) wskazano: „*Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp)*”.

W związku z rozbieżnością w Opisie Przedmiotu Zamówienia i Formularzu Ofertowym dotyczącym gwarancji, Zamawiający dokonał zmiany zapisu w treści załącznika nr 1 do SWZ „Formularz Ofertowy” na zgodny z treścią załącznika nr 4 „Opis Przedmiotu Zamówienia”. Zmiana nastąpiła zgodnie z przepisami art. 143 ustawy Pzp. Zmiana, wraz z aktualizacją formularza ofertowego (tj. załącznika nr 1 do SWZ) została opublikowana w dniu 20.05.2023 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania - <https://josephine.proebiz.com/pl/>

Cytując dalej autorów: „*zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z 21.03.2024 r. KIO 621/23 LEX nr 3517006; „profesjonalny Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne zobligowany jest więc do szczegółowego zapoznania się z treścią dokumentacji, tak by składana przez niego oferta i dokumenty w pełni odpowiadały wymogom postawionym przez zamawiającego w dokumentacji oraz przepisach prawa”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniem zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść ofert składają się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.*

Jednocześnie należy podkreślić, iż wprowadzane przez Zamawiającego zmiany stają się integralną częścią SWZ, są wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Mając na uwadze powyższe, w związku z faktem, że Wykonawca złożył ofertę na nieprawidłowym (nieaktualnym) formularzu ofertowym, złożona przez niego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP - ze względu na treść oferty niezgodną z warunkami zamówienia.

4) Oferta nr 11 - Katarzyna Kolon ul. Wolności 47a, 43-300 Wodzisław Śląski

Oferta nie została złożona zgodnie z warunkami SWZ zawartymi w rozdziale XII pkt. 2, tj.:

„Wykonawca składa ofertę z wykorzystaniem Formularza ofert (załącznik nr 1 do SWZ)”

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Józefa Edmunda Nowickiego i Piotra Wiśniewskiego (Wydanie 5) wskazano: „Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp)”.

W związku z rozbieżnością w Opisie Przedmiotu Zamówienia i Formularzu Ofertowym dotyczącym gwarancji, Zamawiający dokonał zmiany zapisu w treści załącznika nr 1 do SWZ „Formularz Ofertowy” na zgodny z treścią załącznika nr 4 „Opis Przedmiotu Zamówienia”. Zmiana nastąpiła zgodnie z przepisami art. 143 ustawy Pzp. Zmiana, wraz z aktualizacją formularza ofertowego (tj. załącznika nr 1 do SWZ) została opublikowana w dniu 20.05.2023 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania - <https://josephine.proebiz.com/pl/>

Cytując dalej autorów: „zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z 21.03.2024 r. KIO 621/23 LEX nr 3517006; „profesjonalny Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne zobligowany jest więc do szczegółowego zapoznania się z treścią dokumentacji, tak by składana przez niego oferta i dokumenty w pełni odpowiadały wymogom postawionym przez zamawiającego w dokumentacji oraz przepisach prawa”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść ofert składają się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym”.

Jednocześnie należy podkreślić, iż wprowadzane przez Zamawiającego zmiany stają się integralną częścią SWZ, są wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Mając na uwadze powyższe, w związku z faktem, że Wykonawca złożył ofertę na nieprawidłowym (nieaktualnym) formularzu ofertowym, złożona przez niego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP - ze względu na treść oferty niezgodną z warunkami zamówienia.

Podpisanie umowy: na podstawie art. 308 Ustawy Pzp, zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

NADLEŚNICZY
Nadleśnictwa Ustroń

Sławomir Kohut

NADLEŠNICY
Nadlešnictwa Ustion

St. w. K. K. K.