

Warszawa, 14 marca 2019 r.



**PRZEWODNICZĄCY**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ**  
w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny  
Finansów Publicznych

**BDF1.4812.1.2019**

MINISTER FINANSÓW  
**dr hab. Teresa Czerwińska**

ZATWIERDZAM

**Sprawozdanie**  
**z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny**  
**Finansów Publicznych**  
**oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności komisji orzekających**  
**pierwszej instancji w 2018 r.**

Wykonując dyspozycję art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 11458 z późn. zm.), przedkładam sprawozdanie z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji w roku 2018, z uprzejmą prośbą o zatwierdzenie.

PRZEWODNICZĄCY  
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ  
**Mariusz Jerzy Golecki**

# I

## **Działalność Główniej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w 2018 r.**

### **1. Informacje podstawowe**

- 1) Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (zwana dalej GKO) jest organem drugiej instancji orzekającym w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - Dz. U. z 2018 r. poz. 1458 z późn. zm. – zwanej dalej także uondfp).
- 2) GKO rozpoznaje środki zaskarżenia, w szczególności odwołania od orzeczeń i zażalenia na postanowienia wydane przez komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wniesione przez strony za pośrednictwem komisji orzekającej, która wydała zaskarżane rozstrzygnięcie (art. 138 ust. 1 uondfp). GKO jest również organem właściwym do stwierdzenia nieważności prawomocnego postanowienia lub orzeczenia wydanego przez komisję orzekającą w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych a także rozstrzyga w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem lub orzeczeniem wydanym przez komisję orzekającą w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 157 i 163 ust. 3 uondfp).
- 3) Przewodniczący GKO rozpatruje zażalenia na zarządzenia przewodniczących komisji orzekających, określa właściwość komisji w sprawach spornych oraz sprawuje nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 138 ust. 1, art. 81 ust. 2 – 4, art. 194 i 195 uondfp). Przewodniczący GKO kieruje pracą tej komisji.
- 4) Minister właściwy do spraw finansów publicznych zapewnia siedzibę, obsługę prawną i organizacyjno-techniczną GKO oraz ponosi wydatki związane z jej funkcjonowaniem. Sprawuje także nadzór nad działalnością administracyjną GKO.
- 5) Przewodniczącego GKO i jego zastępców powołuje i odwołuje, na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Prezes Rady Ministrów. Członków GKO powołuje i odwołuje, na wniosek Przewodniczącego GKO zaopiniowany przez ministra

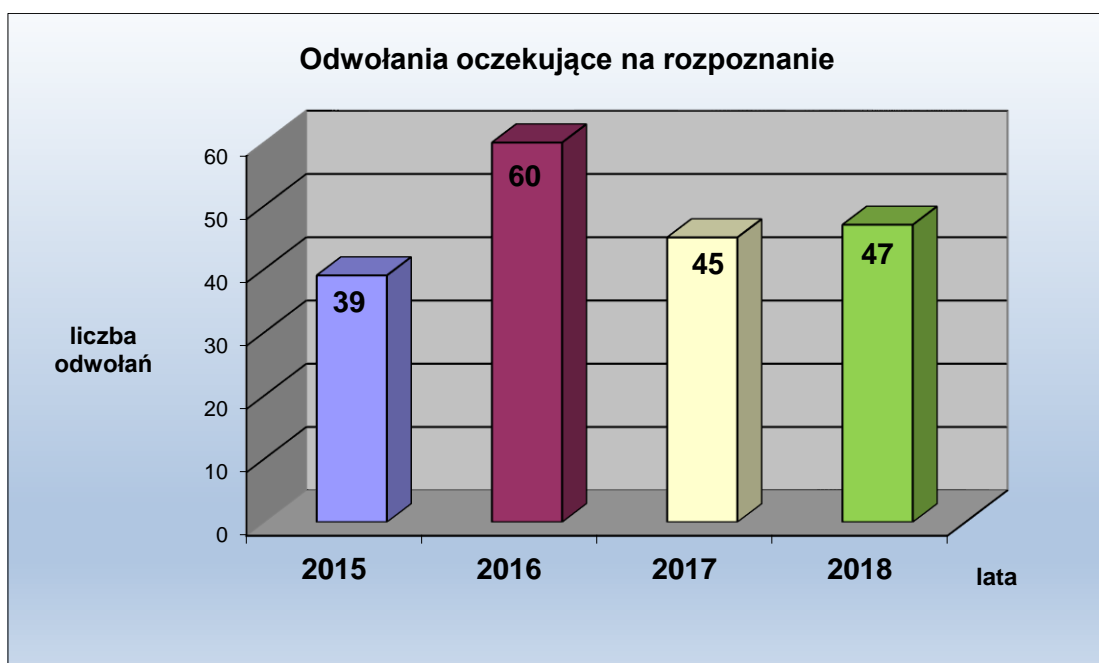
właściwego do spraw finansów publicznych, Prezes Rady Ministrów. Na koniec okresu sprawozdawczego w skład GKO wchodził Przewodniczący, dwóch Zastępców Przewodniczącego oraz 17 członków GKO.

## 2. Informacja o liczbie odwołań w roku sprawozdawczym

### 1) Odwołania pozostające do rozpoznania w roku sprawozdawczym

1 stycznia 2018 r. GKO miała do rozpoznania **47** odwołań<sup>1</sup> (które wpłynęły do GKO w 2017 r. i wcześniej), od **37** orzeczeń wydanych w pierwszej instancji.

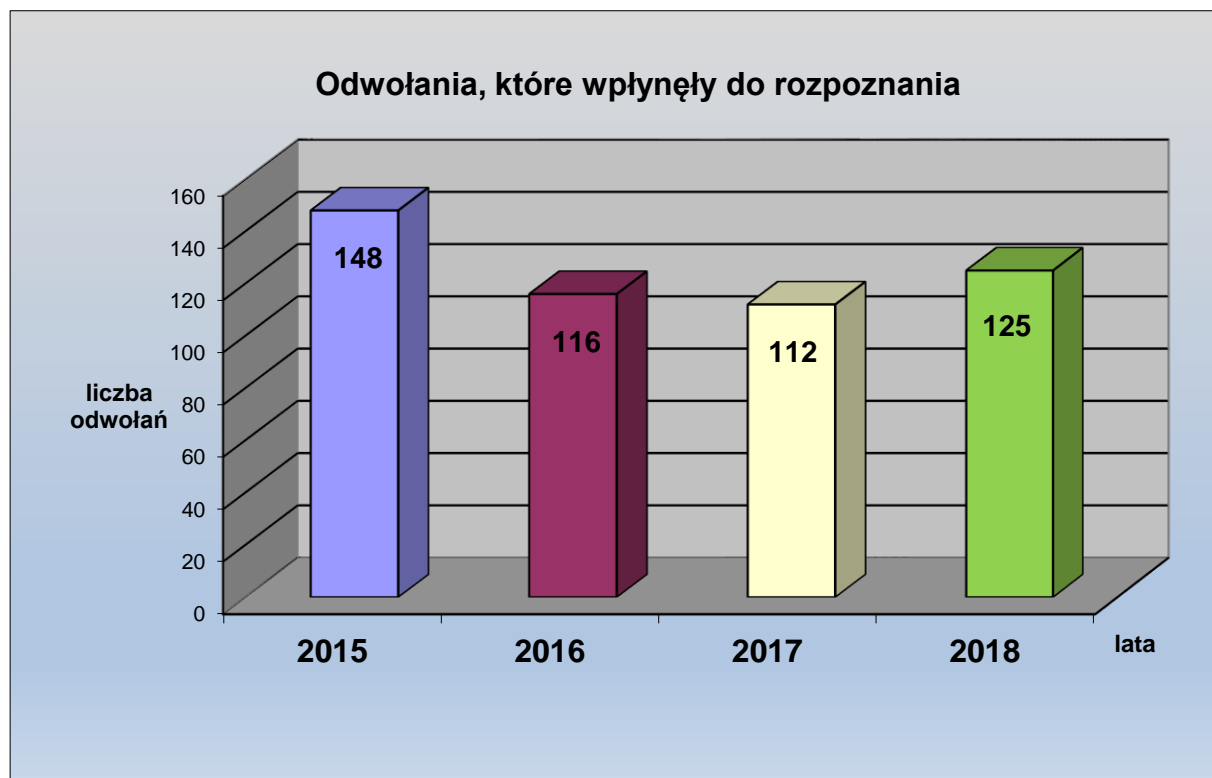
Wykres nr 1: Liczba odwołań oczekujących na rozpoznanie wg stanu na początek roku sprawozdawczego: 2015, 2016, 2017 oraz 2018 (ujęcie porównawcze)



<sup>1</sup> Od jednego orzeczenia może być złożone więcej niż jedno odwołanie (orzeczenie może dotyczyć więcej niż jednego obwinionego a każdy z obwinionych jest uprawniony do złożenia odwołania w części dotyczącej jego osoby, ponadto rzecznik może złożyć odwołanie w części dotyczącej jednego obwinionego lub odwołania w zakresie kilku osób).

W 2018 r. wpłynęło do GKO **125** odwołań od **99** orzeczeń wydanych w pierwszej instancji.

Wykres nr 2: Liczba odwołań, które wpłynęły do rozpoznania w roku sprawozdawczym: 2015, 2016, 2017 oraz 2018 (ujęcie porównawcze)



**W GKO pozostawało zatem łącznie do rozpoznania w 2018 r. 171 odwołań od 135 orzeczeń wydanych w pierwszej instancji.**

a. Z ogólnej liczby **125** odwołań wniesionych w 2018 r. – **108** zostało wniesionych przez obwinionych i/lub ich obrońców, a **17** przez rzeczników dyscypliny finansów publicznych.

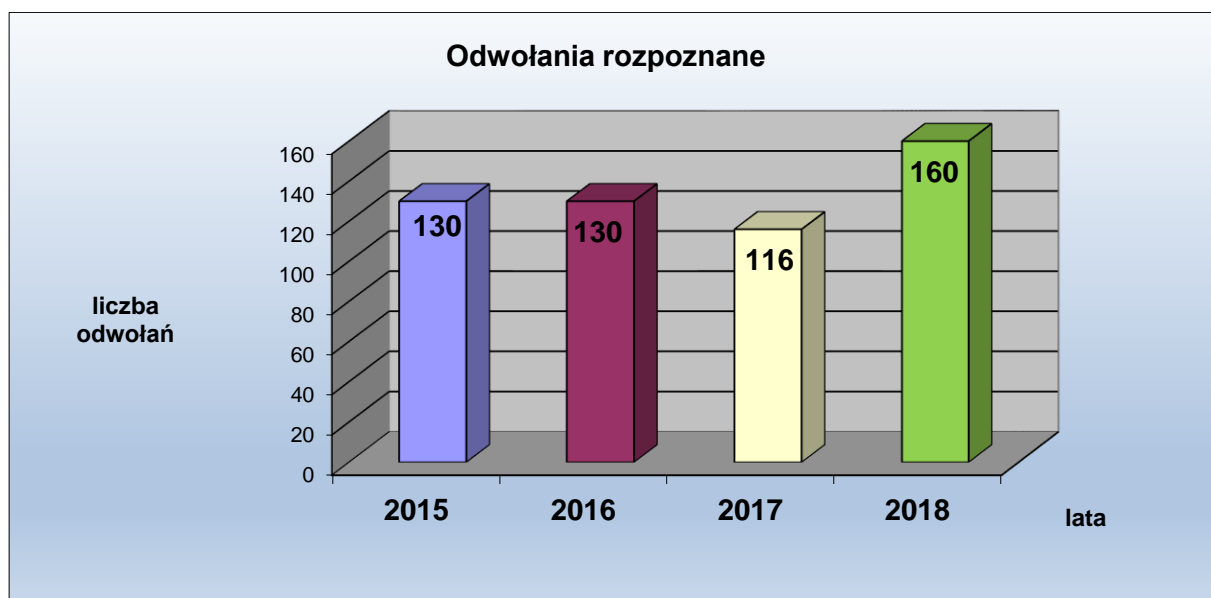
b. Do GKO w 2017 r. wpłynęło:

- **100** odwołań wniesione od orzeczeń wydanych przez regionalne komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy regionalnych izbach obrachunkowych,
- **25** odwołań wniesione od orzeczeń międzyresortowych komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

## 2) Odwołania rozpoznane w ciągu roku sprawozdawczego

GKO rozpoznała w 2018 r. **160** odwołań z czego: **1** odwołanie z 2016 r. (odwołanie to zostało rozpatrzone w 2018 r. z uwagi na wcześniejsze wnioski obwinionego odroczenie rozprawy), **4** odwołania z 2015 r. (odwołania te zostały przekazane GKO do ponownego rozpoznania - przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie - po uchyleniu orzeczenia GKO), **42** odwołania wniesione w 2017 r. oraz **113** odwołań wniesionych w 2018 r.

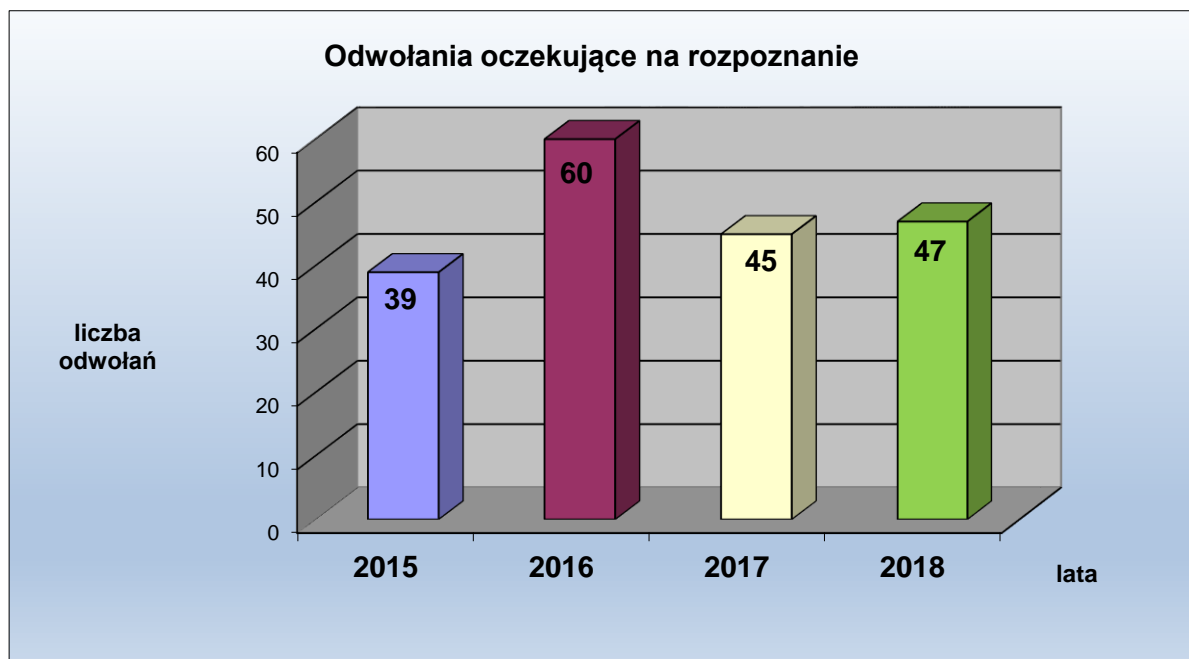
Wykres nr 3: Liczba odwołań rozpoznanych w ciągu: 2015, 2016, 2017 oraz 2018 roku (ujęcie porównawcze)



## 3) Odwołania pozostające do rozpoznania na koniec roku sprawozdawczego

31 grudnia 2018 r. pozostawało do rozpoznania **12** odwołań. Pozostałe do rozpoznania odwołania zostały załatwione na początku 2018 r., przed złożeniem niniejszego sprawozdania, z wyjątkiem **6** odwołań, których rozpoznanie musiało zostać odroczone.

Wykres nr 4: Liczba odwołań pozostających do rozpoznania na koniec: 2015, 2016, 2017 oraz 2018 roku (ujęcie porównawcze)



### 3. Sposób rozpoznania odwołań w roku sprawozdawczym.

1) W 2018 r. GKO rozstrzygnęła odwołania w następujący sposób:

rodzaj rozstrzygnięcia Głównej Komisji Orzekającej	rok wpływu odwołania		łączna liczba rozstrzygnięć
	2018 r.	2017 i wcześniej	
utrzymanie w mocy zaskarżonego orzeczenia	56	19	75
uchylenie, zmiana zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części	28	13	41
uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w całości lub w części	17	12	29
umorzenie postępowania	12	2	14
pozostawienie odwołania bez rozpoznania	0	1	1
<b>łączna liczba rozstrzygnięć</b>	<b>113</b>	<b>47</b>	<b>160</b>

2) Orzeczenia o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części i rozstrzygnięciu sprawy co do istoty.

a. Uchylając zaskarżone orzeczenie w całości lub w części i orzekając co do istoty, GKO:

- w **18** przypadkach uniewinniła obwinionych, których dotyczyło złożone odwołanie,
- w **2** przypadkach uniewinniła obwinionych od części przypisanych zarzutów naruszenia dyscypliny finansów publicznych, utrzymując w mocy w pozostałej części orzeczenia komisji pierwszej instancji,
- w **3** przypadkach, utrzymując w mocy rozstrzygnięcie o przypisaniu odpowiedzialności, uchyliła orzeczenia w zakresie wymierzonej kary i złagodziła wymiar kary w stosunku do obwinionych lub odstąpiła od jej wymierzenia,
- w **2** przypadku GKO uchyliła orzeczenie w zakresie odstąpienia od wymierzenia kary i wymierzyła karę na upomnienia,
- w **2** przypadku GKO w zakresie jednego czynu umorzyła postępowanie z powodu przedawnienia karalności w pozostałym zakresie utrzymała w mocy,
- w **1** przypadku GKO w zakresie jednego czynu umorzyła postępowanie z powodu znikomej szkodliwości czynu, w pozostałym zakresie utrzymała w mocy,
- w **1** przypadku GKO w odniesieniu do jednego z obwinionych uchyliła w części orzeczenie z powodu przedawnienia karalności oraz uchyliła orzeczenie w zakresie wymierzonej mu kary pieniężnej wymierzając karę pieniężną o niższej wysokości, utrzymując orzeczenie w pozostałym zakresie w mocy.
- w **1** przypadku uchylając orzeczenie w zakresie sentencji, GKO poprawnie sformułowała opis czynu,

b. Spośród orzeczeń uchylających orzeczenia komisji orzekających pierwszej instancji i uniewinniających obwinionych od stawianych zarzutów:

- **16** dotyczyło obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność orzeczeniami wydanymi w pierwszej instancji przez regionalne komisje orzekające;
- **2** dotyczyły obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność orzeczeniami wydanymi w pierwszej instancji przez międzyresortowe komisje orzekające.

3) Orzeczenia o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania.

Zgodnie z art. 147 ust. 1 pkt 3 uodnfp, GKO może uchylić orzeczenie komisji orzekającej pierwszej instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania. Spośród takich orzeczeń GKO:

- **19** dotyczyło orzeczeń wydanych w pierwszej instancji przez regionalne komisje orzekające,
  - **4** dotyczyło orzeczeń wydanych w pierwszej instancji przez międzyresortowe komisje orzekające.
- 4) Rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania zostały wydane ze względu na przedawnienie karalności czynów, znikomy stopień szkodliwości dla finansów publicznych lub brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych (przesłanki umorzenia postępowania określa art. 78 ust. 1 uodfp).
  - 5) Rozstrzygnięcia o pozostawieniu odwołania bez rozpoznania.

W jednym przypadku pozostawiono odwołanie bez rozpoznania z uwagi na nieuzupełnienie braku formalnego w postaci podpisania odwołania.

#### **4. Inne sprawy załatwiane przez GKO i Przewodniczącego GKO w 2018 r.**

- 1) GKO rozpoznała **2** zażalenia (złożone przez zawiadamiających) na postanowienia Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, dotyczące umorzenia postępowania wyjaśniającego. Jedno postanowienie GKO uchyliła i przekazała do rozpoznania rzecznikowi dyscypliny (w pierwszej instancji), drugie natomiast zaskarżone postanowienie GKO utrzymała w mocy.
- 2) GKO rozpoznała **1** zażalenie rzecznika dyscypliny finansów publicznych (w pierwszej instancji) na postanowienie Komisji Orzekającej I instancji umarzające postępowanie prowadzone wobec obwinionego z uwagi na przedawnienia karalności części czynów – GKO utrzymała w mocy zaskarżone postanowienie.
- 3) Przewodniczący GKO wydał **1** zarządzenie uchylające zarządzenie Przewodniczącego Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach o zwrocie wniosku o ukaranie do rzecznika w celu uzupełnienia.
- 4) Przewodniczący GKO wydał **2** postanowienia o odmowie przyjęcia środka zaskarżenia z uwagi na uchybienia formalne, tj. brak podpisania odwołania przez osobę uprawnioną oraz wniesienie odwołania po terminie.
- 5) Przewodniczący GKO wydał **1** postanowienie uchylające w postanowienia o odmowie przywrócenia terminu do wniesienia odwołania Przewodniczącego Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Krakowie.



6) Przewodniczącego GKO zaakceptował **6** programów szkoleń.

Dwóch wstępnych dla:

- Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie
- Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Szwefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

oraz czterech dodatkowych dla:

- Międzyresortowej Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych,
- Międzyresortowej Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy ministrze właściwym do spraw administracji publicznej,
- Międzyresortowej Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy ministrze sprawiedliwości,
- Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach.

## **5. Rozstrzygnięcia GKO zaskarżone do sądów administracyjnych.**

- 1) W 2018 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wpłynęło **14** skarg na orzeczenia GKO.
- 2) Z rozpoznanych w 2018 r. przez WSA w Warszawie skarg na orzeczenia GKO, które wpłynęły do Sądu w 2018 r. i wcześniej, WSA w Warszawie **4** skargi uwzględnił, **2** skargi odrzucił, w przypadku **1** skargi umorzył postępowanie z powodu jej cofnięcia, a w odniesieniu do **13** orzeczeń oddalił skargi.
- 3) W 2018 r. NSA w **2** sprawach oddalił skargi kasacyjne na korzystne dla GKO wyroki WSA w Warszawie.

## **6. Rejestr osób odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.**

W myśl art. 188 – 191 uoondfp, GKO prowadzi rejestr osób odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w ramach którego udziela się odpowiedzi na zapytania o karalność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W rejestrze

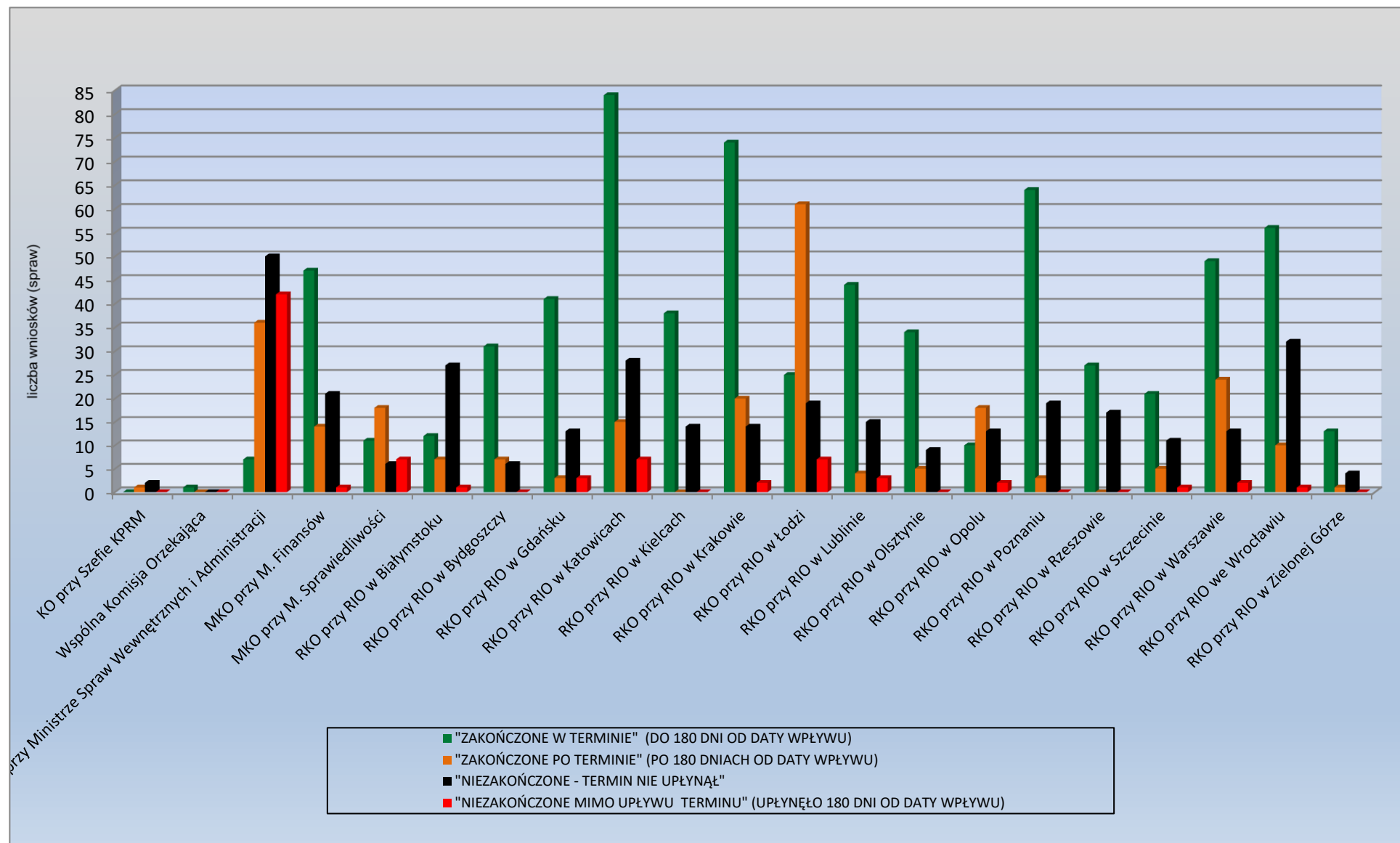
zarejestrowano w 2018 r **740** osoby oraz usunięto z niego dane dotyczące **602** osób, wobec których nastąpiło zatarcie ukarania. Ponadto, udzielono **1966** odpowiedzi na zapytania o karalność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

#### **7. Nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających pierwszej instancji.**

Zgodnie z art. 194 uondfp., Przewodniczący GKO sprawuje nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających pierwszej instancji. W ramach nadzoru administracyjnego prowadzone były następujące działania.

- 1) Komisje orzekające pierwszej instancji były zobowiązane do przekazywania elektronicznych raportów – przygotowanych przez Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów – zawierających informacje o załatwianych sprawach, w szczególności pozwalających na monitorowanie terminowości załatwiania tych spraw. Uondfp nie określa terminu rozpoznania wniosku o ukaranie, jednakże Przewodniczący GKO założył, że załatwienie sprawy przez komisję orzekającą nie powinno trwać dłużej niż 180 dni. Wyznaczenie tego terminu służyć ma zapobieganiu przewlekłości postępowań przed komisjami orzekającymi. Komisje orzekające przedstawiały kwartalne raporty w terminie do 15 dnia miesiąca przypadającego po zakończeniu każdego kwartału.
- 2) Liczba spraw niezakończonych pomimo upływu 180 dni od daty wpływu (czerwony kolor na wykresie) stanowi 24,4 % ogółu spraw niezakończonych.

Wykres nr 5: Sprawy pozostające do rozpoznania w komisjach orzekających w 2018r. (stan na 31 XII 2018 r.)



- 3) Ponadto Przewodniczący GKO skierował indywidualne wystąpienia dotyczące:
- interpretacji art. 25 ust. 2 uodnfp w przedmiocie obligatoryjnego zawieszenia postępowania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w razie wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie albo wykroczenie skarbowe, o czyn stanowiący równocześnie naruszenie dyscypliny finansów publicznych, postępowanie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych zawiesza się do czasu zakończenia postępowania karnego, postępowania w sprawie o wykroczenie albo postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe albo wykroczenie skarbowe,
  - interpretacji art. 167 uodnfp w kwestii obciążania kosztami postępowania obwinionych w sprawach w sytuacji uchylecia orzeczenia komisji I instancji i przekazania przez GKO sprawy do ponownego rozpoznania.
- 4) W art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 240, poz. 1429) określono limity wydatków jednostek sektora finansów publicznych na okres 10 lat wykonywania tej ustawy: na 2018 r. przewidziana kwota wynosiła 12 719 tys. zł. W myśl powołanego artykułu, minister właściwy do spraw finansów publicznych został zobowiązany do monitorowania wykorzystania tych środków, aby w przypadku zagrożenia przekroczenia wyznaczonego limitu wprowadzić mechanizm korygujący. W związku z prowadzonym przez Ministerstwo Finansów monitoringiem wskazać można, że wydatki budżetu państwa na funkcjonowanie systemu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w 2018 r. wyniosły około 9 265 tys. zł, w tym wynagrodzenia dla osób pełniących funkcje rzeczników lub będących członkami komisji orzekających – około 4 815 tys. zł, a pozostałe koszty – około 4 450 tys. zł. Przedstawione dane, wyliczone na podstawie wydatków poniesionych do końca trzeciego kwartału oraz planowanych kosztów na czwarty kwartał 2018 r., wskazują, że przewidywany limit nie został przekroczony.

## **8. Szkolenia i działalność informacyjna.**

- a. W 2018 r. odbyło się szkolenie dodatkowe dla członków Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych.

Na szkoleniu omówiono w szczególności problematykę dotyczącą:

- Możliwość przypisania odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w kontekście zachowania zawinionego, usprawiedliwionej nieświadomości naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz oceny szkodliwości czynu dla finansów publicznych, a także prawidłowe odniesienie się do tych kwestii w uzasadnieniu orzeczenia.
- Zmiany normatywnej a odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
- Zakresu podmiotowego odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w szczególności w odniesieniu do czynów związanych z udzielaniem zamówień publicznych.
- Artykuł 21 uondfp w świetle rozstrzygnięć GKO – problematyka dotycząca czasu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych.
- Zakresu orzekania, zmiany kwalifikacji prawnej czynu, kar za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
- Zdarzenia losowego, zakłócenia czynności psychicznych, w kontekście możliwości przypisania odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
- Czynów związanych z zaciąganiem zobowiązań.
- Dokonanie zmian w budżecie lub planie finansowym w świetle odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
- Dopuszczalność zawarcia ugody przez jednostkę sektora finansów publicznych.
- Identyfikacji zachowań stanowiących czyny z art. 8 i 9 uondfp (nieprawidłowości w zakresie udzielania oraz korzystania z dotacji).

- b. W 2018 r. na portalu Ministerstwa Finansów, kontynuowano aktualizację bazy orzecznictwa GKO (znajdują się w niej orzeczenia wydane od 1 lipca 2005 r.). Prowadzenie bazy orzecznictwa, ma służyć poszerzeniu wiedzy z zakresu finansów publicznych oraz wspomaganie funkcji prewencyjnej orzeczeń. Działania te mają również na celu wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 44a uondfp, to jest zapewnienie jednolitego stosowania przepisów o odpowiedzialności za naruszenie

dyscypliny finansów publicznych przez organy orzekające w sprawach o takie naruszenie. Co więcej trwają prace przy współpracy z Ministerstwem Cyfryzacji (organ odpowiedzialny w sferze informatycznej) w ramach projektu „gov.pl” nad stworzeniem bazy orzecznictwa w sprawach o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, która ma być wzorowana na centralnej bazie orzeczeń sądów administracyjnych i zapewnić jeszcze bardziej usprawniony i funkcjonalny dostęp do orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

## **9. Istotne zagadnienia poruszane w orzecznictwie GKO w 2018 r.**

- 1) Wpływ oceny stopnia szkodliwości czynu dla finansów publicznych na wymiar kary:**
  - a) Orzeczeniem z dnia 21 czerwca 2018 r. BDF1.4800.41.2018 opublikowanym w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 11 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 uondfp), GKO podtrzymała stanowisko Komisji I instancji uznając, że wielokrotne działania kierownika jednostki w zakresie zaciągania zobowiązań lub dokonywania wydatków z naruszeniem podstawowych przepisów dotyczących gospodarki finansowej, charakteryzują się bez wątpienia znacznym stopniem szkodliwości czynów dla finansów publicznych, uznając przy tym prawidłowość wymierzenia w takim wypadku kary pieniężnej (orzeczenie to zostało utrzymane w mocy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z 21 lutego 2019 r. o sygn.. akt V SA/Wa 1614/18).
  - b) Orzeczeniem z 21 czerwca 2018 r. o sygn. akt BDF1.4800.48.2018 opublikowanym w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 11 ust. 1 oraz art. 16 ust. 1 uondfp), GKO uznała za zasadne utrzymanie w mocy orzeczenia Komisji I instancji przypisującego odpowiedzialność za dokonywania wydatków z naruszeniem przepisów oraz niewykonanie w terminie zobowiązania, które skutkowało koniecznością zapłaty odsetek, wskazując przy tym, na prawidłowość wymierzonej kary pieniężnej i brak podstaw do zastosowania innej kary z uwagi na brzmienie art. 34a pkt 3, który stanowi, że jeżeli w skutek naruszenia dyscypliny finansów publicznych zapłacono ze środków publicznych m. in. odsetki lub opłaty w znacznej wysokości (a taka sytuacja miała miejsce w nieniniejsze sprawie) wymierza się karę pieniężną.
  - c) Orzeczeniem z dnia 25 czerwca 2018 r. o sygn. akt BDF1.4800.44.2018 opublikowanym w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów

publicznych (przyporządkowane do art. 9 pkt 3 uondfp), GKO rozpatrując znaczną szkodliwość naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych polegającego na niedokonaniu w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości, uznała że orzeczona kara zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi na okres trzech lat jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia dyscypliny finansów publicznych. GKO wzięła pod uwagę naganny sposób działania Obwinionego zarówno przed, jak i po popełnieniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, lekceważącą postawę Obwinionego wobec przestrzegania reguł wynikających z przepisów prawa. Wskazując przy tym, że wymierzenie kary łagodniejszej nie byłoby wystarczające dla osiągnięcia wobec Obwinionego celów prewencji indywidualnej i tylko kara adekwatna do wagi naruszonych obowiązków może pozwolić na osiągnięcie celów prewencji ogólnej, realizując cele zapobiegawcze i dyscyplinujące z uwagi na dbałość o dobro finansów publicznych.

**2) Możliwość zastosowania nadzwyczajnego środka jaki jest odstąpienia od wymierzenia kary wobec stwierdzonych okoliczności faktycznych w sprawie:**

- a) Orzeczeniem z dnia 22 stycznia 2018 r. o sygn. akt: BDF1.4800.59.2017 opublikowanym w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 18b uondfp), GKO dokonując subsumcji zaistniałego stanu faktycznego w sprawie odnoszącego się do nienależytego dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych, poddała szczególnej analizie kwestię art. 36 uondfp odnoszącego się do możliwości złagodzenia kary lub odstąpienia od jej wymierzenia, uznając że w realiach niniejszej sprawy jego dyspozycja została wypełniona.
- b) Orzeczenie z dnia 26 lutego 2018 r. o sygn. akt BDF1.4800.56.2017 opublikowane w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 11 ust. 1 uondfp) Również tym orzeczeniem GKO dokonując subsumcji zaistniałego stanu faktycznego w sprawie odnoszącego się do niezgodnego z prawem dokonania wydatku, poddała szczególnej analizie kwestię art. 36 uondfp odnoszącego się do możliwości złagodzenia kary lub odstąpienia od jej wymierzenia, uznając w tym wypadku, że brak było podstaw do zastosowania normy tego artykułu.

**3) Obowiązek ścisłej interpretacji norm sankcjonujących zawartych w uondfp wobec brzmienia przepisów prawa materialnego:**

- a) Orzeczeniem z 10 maja 2018 r. sygn. akt BDF1.4800.40.2018, opublikowanym w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 9 pkt 2 uondfp), GKO uniewinniła obwinionego z uwagi na to, że nie ma podstaw do przypisania odpowiedzialności z tytułu naruszenia art. 9 pkt 2 uondfp (nierozliczenia w terminie dotacji) w zakresie nieterminowego przekazywania informacji kwartalnych o wydatkowaniu środków finansowych pochodzących z dotacji, albowiem norma przywoływanego artykułu 9 pkt 2 uondfp nie odnosi się do tego rodzaju sytuacji.
- b) Orzeczeniem z dnia 10 września 2018 r. o sygn. akt: BDF1.4800.62.2018 opublikowanym w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 18 pkt 2 uondfp), GKO uniewinniła obwinionego z uwagi na niemożności przypisania winy. Wskazano w nim, że celem art. 18 pkt 2 uondfp jest penalizowanie zachowań naruszających ład finansów publicznych w postaci czynów polegających na niewłaściwym odzwierciedleniu w sprawozdawczości stanu wynikającego z zapisów ewidencji księgowej, ale tylko prowadzonej w sposób prawidłowy. Dane podane w sprawozdaniach przez obwinionego prawidłowo odzwierciedlały stan finansów jednostki, choć odbiegały od danych ewidencji księgowej, która była prowadzona nierzetelnie (co oceniono negatywnie z punktu przejrzystości finansów publicznych), jednakże nieprawidłowe prowadzenie ewidencji księgowej samo w sobie nie jest przedmiotem postępowania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zatem jakkolwiek doszło do wypełnienia dyspozycji art. 18 pkt 2 uondfp, tak z uwagi na to, że w sprawozdaniach Rb-28S wykazano prawdziwy obraz sytuacji finansowej jednostki kierowanej przez obwinionego, orzeczono o jego uniewinnieniu.



## II

### Działalność komisji orzekających pierwszej instancji w 2018 r.

#### 1. Zagadnienia ogólne.

a) Organami orzekającymi w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji są komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Działają one na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komisja orzeka na rozprawie lub posiedzeniu rozpoznając wniosek o ukaranie, który wniósł rzecznik dyscypliny finansów publicznych.

b) Struktura organizacyjna.

Komisjami orzekającymi, zgodnie z art. 46 uoondfp, są:

- Wspólna Komisja Orzekająca;
- międzyresortowe komisje orzekające przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej oraz Ministrze Sprawiedliwości (zwane dalej międzyresortowymi komisjami orzekającymi);
- Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;
- regionalne komisje orzekające przy regionalnych izbach obrachunkowych (zwane dalej regionalnymi komisjami orzekającymi) – 16 komisji.

c) Przewodniczących komisji orzekających i ich zastępców powołuje i odwołuje, na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Prezes Rady Ministrów. Są oni powoływani spośród kandydatów zgłoszonych przez uprawnione podmioty (Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ministrów i prezesów regionalnych izb obrachunkowych). Członków komisji orzekających powołuje i odwołuje, na wniosek przewodniczącego komisji orzekającej, Prezes Rady Ministrów, przy czym przewodniczący międzyresortowych komisji orzekających występują do odpowiednich, uprawnionych podmiotów o przedstawienie kandydatów na członków określonej komisji.

Przewodniczącego, zastępców przewodniczącego i członków Wspólnej Komisji Orzekającej powołuje i odwołuje Prezydent RP, spośród kandydatów zgłoszonych przez uprawnione podmioty.

Na podstawie informacji, które wpływają do Ministerstwa Finansów, w 2018 r. w komisjach orzekających pierwszej instancji działało około 233 osób.

## 2. Sprawy pozostające do rozpoznania w roku sprawozdawczym.

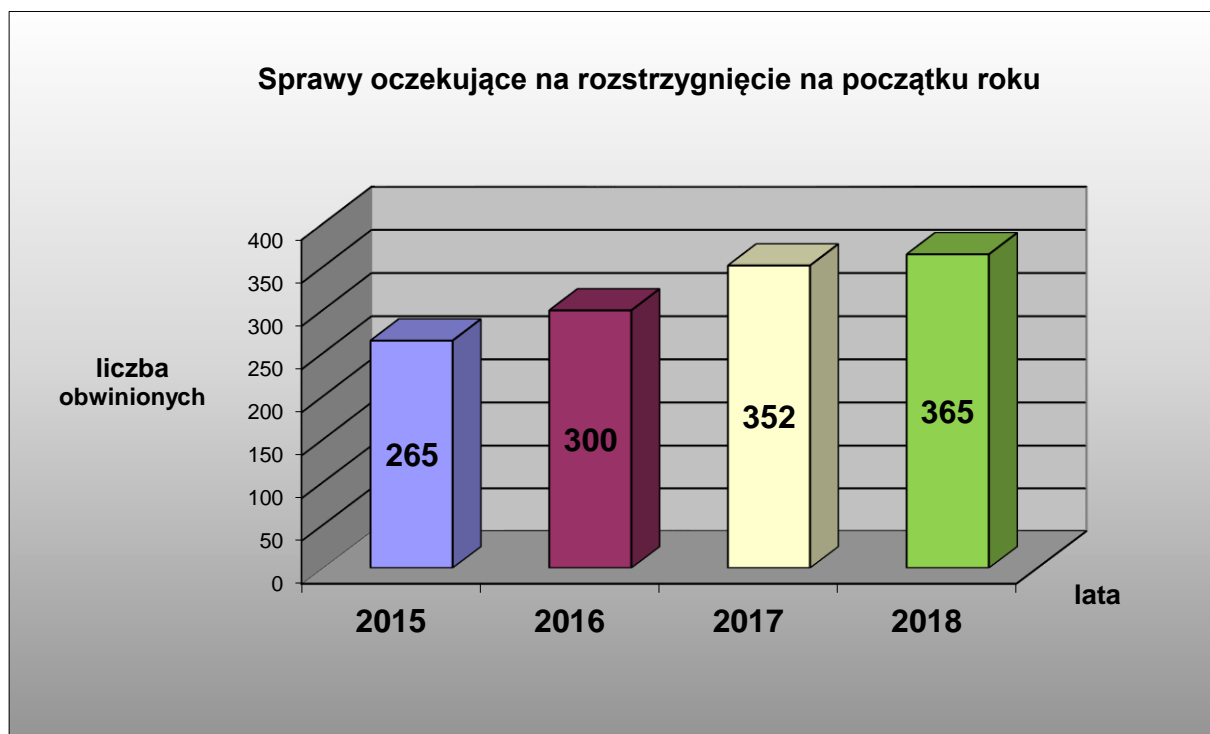
### a) Sprawy oczekujące na rozpoznanie na początku roku sprawozdawczego

Na początku 2018 r. w komisjach orzekających pierwszej instancji oczekiwały na rozstrzygnięcie wnioski o ukaranie dotyczące 365 obwinionych (patrz zał. nr 1, 2 i 3), w tym:

- w regionalnych komisjach orzekających – 261 obwinionych,
- w międzyresortowych komisjach orzekających – 103 obwinionych,
- w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – 1 obwiniony

Na początku 2018 r. we Wspólnej Komisji Orzekającej nie było wniosków o ukaranie oczekujących na rozstrzygnięcie.

Wykres nr 6: Sprawy oczekujące na rozstrzygnięcie wg stanu na początek roku sprawozdawczego (ujęcie porównawcze lata 2015 – 2018)



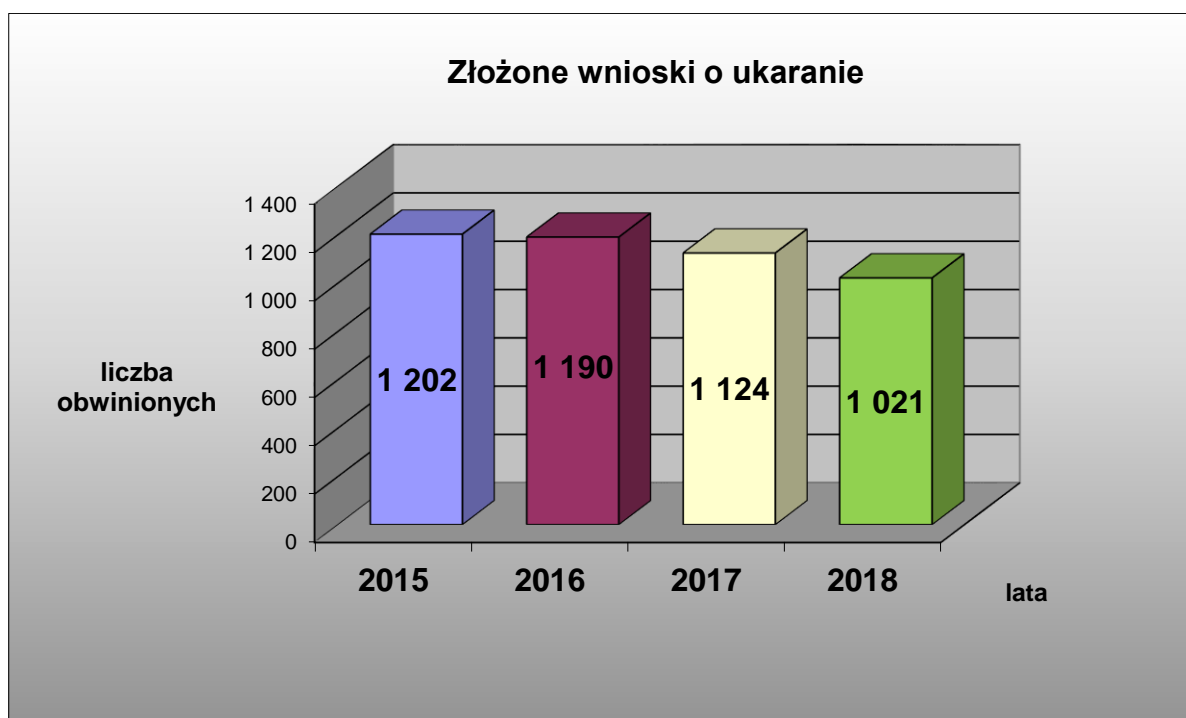
b) Sprawy, które wpłynęły do rozpoznania w roku sprawozdawczym

W 2018 r. do komisji orzekających pierwszej instancji wpłynęły wnioski o ukaranie dotyczące 1 021 obwinionych, przy czym do:

- regionalnych komisji orzekających – wobec 824 obwinionych,
- międzyresortowych komisji orzekających – wobec 195 obwinionych,
- Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – wobec 2 obwinionych.

Do Wspólnej Komisji Orzekającej nie wpłynął żaden wniosek.

Wykres nr 7: Sprawy, które wpłynęły do rozpoznania w roku sprawozdawczym (ujęcie porównawcze lata 2015 - 2018)



Ponadto, GKO zwróciła do ponownego rozpoznania sprawy dotyczące 36 obwinionych (do regionalnych komisji orzekających – sprawy dotyczące 31 obwinionych i do międzyresortowych komisji orzekających – sprawy dotyczące 5 obwinionych).

**W komisjach orzekających pierwszej instancji pozostawały zatem łącznie do rozpoznania w 2018 r. sprawy dotyczące 1421 obwinionych.**

### 3. Sprawy rozstrzygnięte w roku sprawozdawczym.

a) Komisje orzekające pierwszej instancji wydały w 2018 r. rozstrzygnięcia wobec 1 063 obwinionych, w tym:

- regionalne komisje orzekające – wobec 892 obwinionych,
- międzyresortowe komisje orzekające – wobec 169 obwinionych,
- Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – wobec 2 obwinionych.

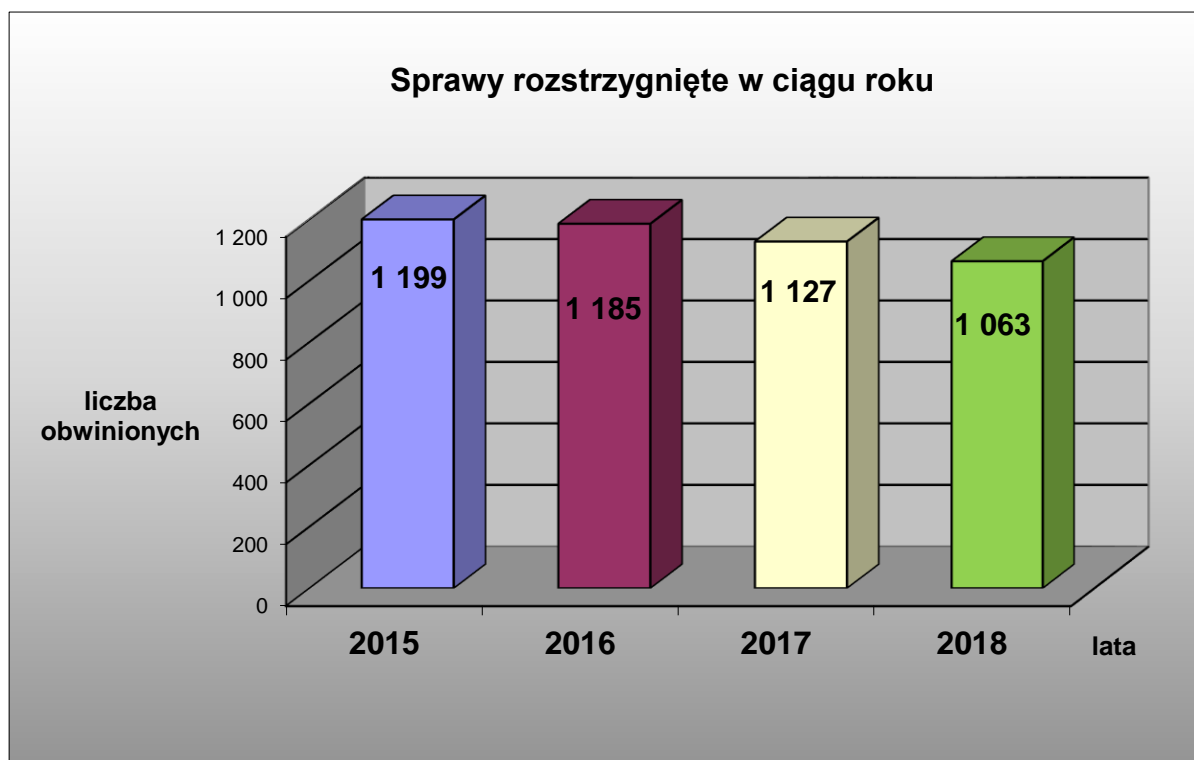
Wspólna Komisja Orzekająca nie wydała żadnego rozstrzygnięcia.

Na koniec roku do rozstrzygnięcia pozostały wnioski o ukaranie dotyczące 352 obwinionych, w tym:

- w regionalnych komisjach orzekających – wobec 216 obwinionych,
- w międzyresortowych komisjach orzekających – wobec 135 obwinionych
- i w Komisji przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – wobec 1 obwinionego.

Na koniec roku we Wspólnej Komisji Orzekającej nie pozostawały do rozstrzygnięcia wnioski o ukaranie.

Wykres nr 8: Sprawy rozstrzygnięte w latach 2015 - 2018 (ujęcie porównawcze)



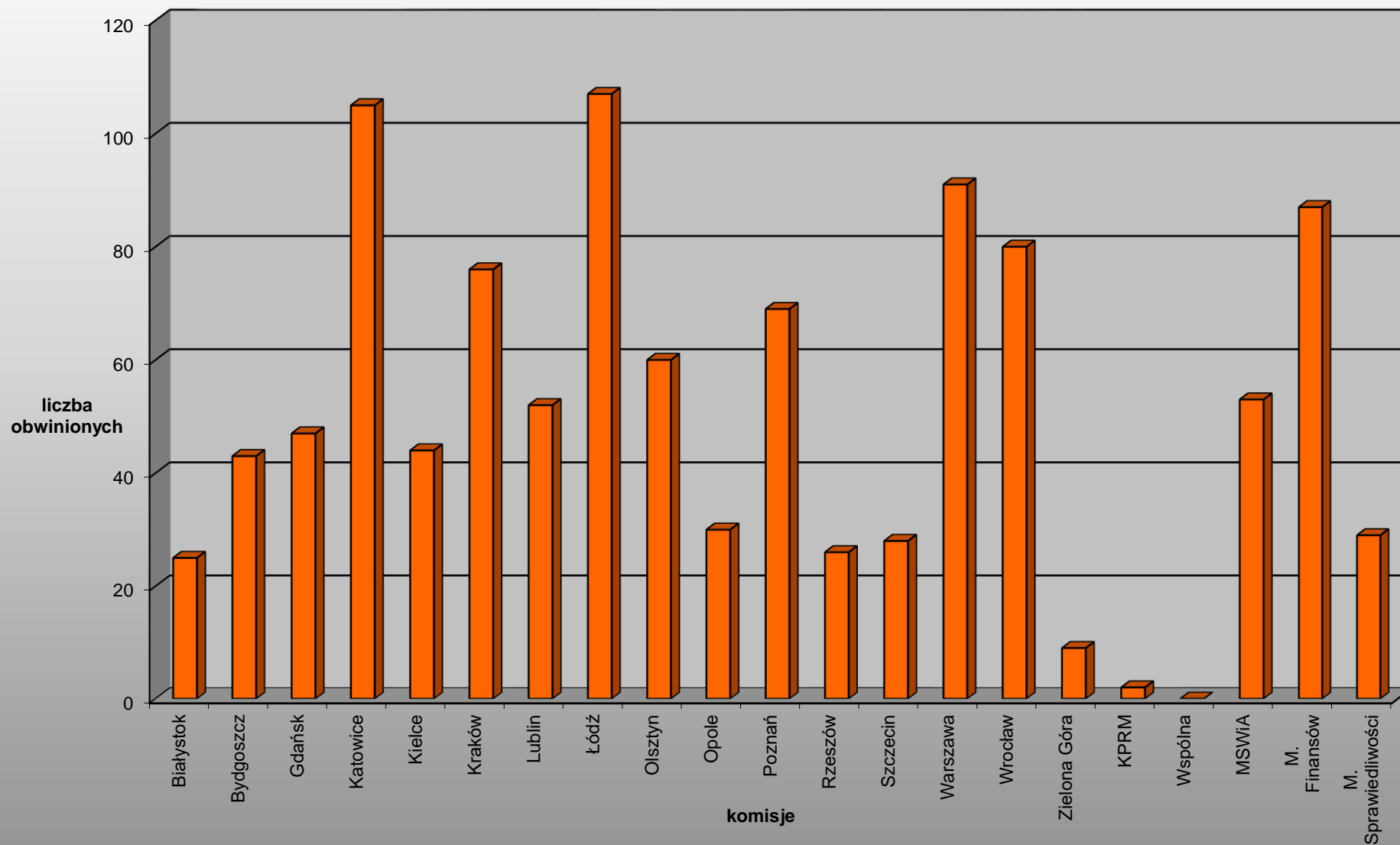
b) Z ogółu spraw rozstrzygniętych w 2018 r. przez regionalne komisje orzekające – dotyczących 892 obwinionych – najwięcej spraw rozstrzygnęły:

- Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Łodzi  
– w stosunku do 107 obwinionych,
- Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Katowicach  
– w stosunku do 105 obwinionych,
- Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Warszawie  
– w stosunku do 91 obwinionych,

a najmniej Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Zielonej Górze (9 obwinionych).

Z ogółu spraw rozstrzygniętych w 2018 r. przez międzyresortowe komisje orzekające – dotyczących 169 osób – najwięcej spraw rozstrzygnęła Międzyresortowa Komisja Orzekająca przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych – w stosunku do 87 obwinionych. Najmniej spraw rozstrzygnęła Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – orzekła w stosunku do 2 obwinionych, natomiast Wspólna Komisja Orzekająca nie orzekała w roku 2018 z uwagi na brak spraw.

**Wykres nr 4: Sprawy rozstrzygnięte w ciągu roku sprawozdawczego 2018 przez poszczególne komisje orzekające**



Powyższe dane wskazują na utrzymujące się dysproporcje w obciążeniu pracą poszczególnych komisji orzekających. Zdecydowana większość, tj. 83,9 % spraw rozstrzygana jest przez regionalne komisje orzekające.

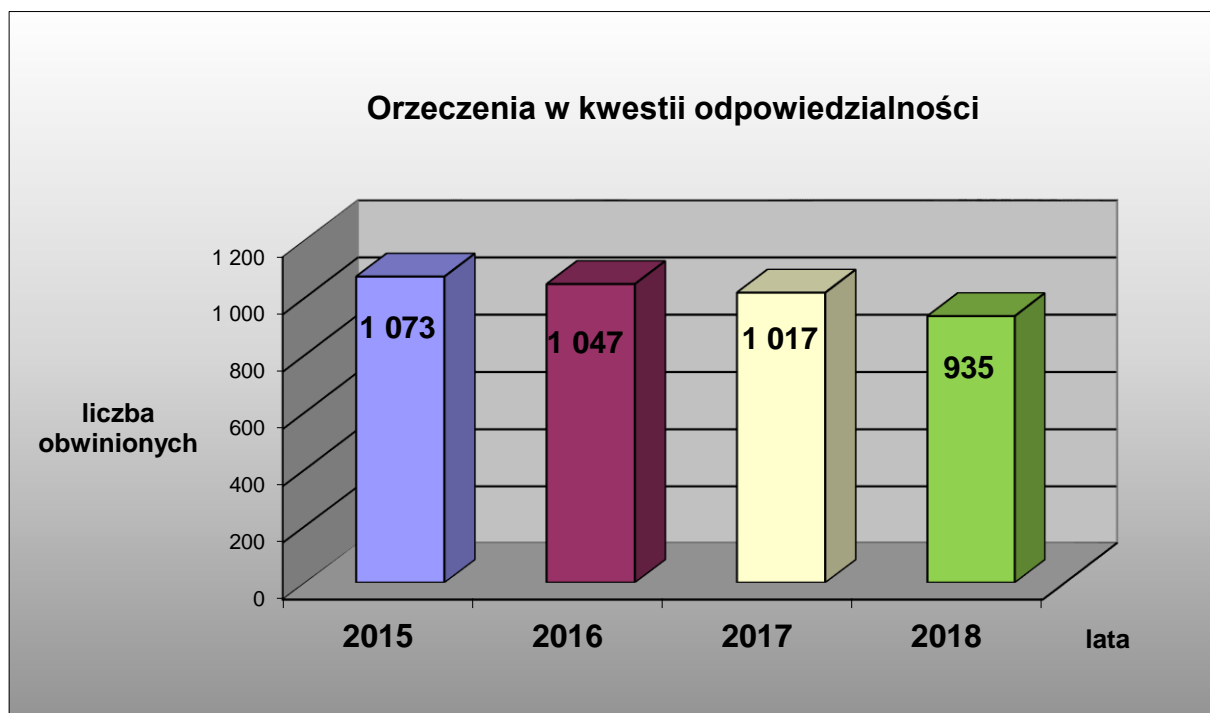
#### **4. Sposób rozstrzygnięcia spraw w roku sprawozdawczym.**

Na podstawie art. 135 ust. 1 uodfp, komisje orzekające rozpoznają wnioski o ukaranie składane przez rzecznika dyscypliny finansów publicznych i wydają orzeczenia o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, uniewinnieniu albo umorzeniu postępowania.

Komisje orzekające pierwszej instancji wydały w 2018 r. orzeczenia wobec 935 obwinionych, na mocy których:

- a) uniewinniono 218 osób, tj. 23,3 % wszystkich obwinionych, wobec których wydano orzeczenia, w tym w:
  - regionalnych komisjach orzekających 174 osoby, co stanowi 79,8 % wszystkich uniewinnionych,
  - międzyresortowych komisjach orzekających 43 osoby, co stanowi 19,7 % wszystkich uniewinnionych,
  - Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów 1 osobę, co stanowi 0,5 % wszystkich uniewinnionych,
- b) uznano odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych 717 osób, tj. 76,7 % wszystkich obwinionych, wobec których wydano orzeczenia, z tego:
  - regionalne komisje orzekające orzekły o uznaniu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – w stosunku do 597 osób, co stanowi 83,3 % obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność,
  - międzyresortowe komisje orzekające orzekły o uznaniu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – w stosunku do 119 osób, co stanowi 16,6 % obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność,
  - Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w stosunku do 1 osoby, co stanowi 0,1 % wszystkich, którym przypisano odpowiedzialność.

Wykres nr 10: Orzeczenia w kwestii odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wydane w latach 2015 – 2018 (ujęcie porównawcze)



Ponadto, umorzono postępowanie wobec 128 osób, przy czym w:

- regionalnych komisjach orzekających wobec 121 osób,
- międzyresortowych komisjach orzekających wobec 7 osób.

Wnioski o ukaranie rozpoznane w 2018 r., najczęściej nie kończyły się przypisaniem odpowiedzialności w:

- Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Katowicach – ze spraw rozstrzygniętych w stosunku do 105 obwinionych, 75 osobom (czyli 71,4 %) nie przypisano odpowiedzialności,
- Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Opolu – ze spraw rozstrzygniętych w stosunku do 30 obwinionych, 15 osobom (czyli 50 %) nie przypisano odpowiedzialności,
- Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Krakowie – ze spraw rozstrzygniętych w stosunku do 76 obwinionych, 32 osobom (czyli 42,1 %) nie przypisano odpowiedzialności,
- Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Sprawiedliwości – ze spraw rozstrzygniętych w stosunku do 29 obwinionych, 16 osobom (czyli 55,2 %) nie przypisano odpowiedzialności.



Ponadto, Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów rozpoznała dwie sprawy, uniewinniając 1 obwinionego.

## **5. Orzeczenia o uznaniu odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.**

Zgodnie z art. 31 uoondfp, komisje orzekające mogą wymierzyć karę upomnienia, nagany, karę pieniężną oraz karę zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi. W przypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie, na podstawie art. 36 uoondfp, komisje orzekające mogą odstąpić od wymierzenia kary.

a) Spośród 717 osób uznanych odpowiedzialnymi naruszenia dyscypliny finansów publicznych:

- 597 obwinionym odpowiedzialność przypisały regionalne komisje orzekające,
- 119 obwinionym odpowiedzialność przypisały międzyresortowe komisje orzekające,
- 1 obwinionemu odpowiedzialność przypisała Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Z ogólnej liczby 717 osób uznanych odpowiedzialnymi naruszenia dyscypliny finansów publicznych ukarano 342 osoby, tj. 47,7 %, w tym:

- 260 osób w regionalnych komisjach orzekających,
- 81 osoby w międzyresortowych komisjach,
- 1 osobę w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Z ogólnej liczby 717 osób uznanych za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wobec 375 osób (52,3 %) odstąpiono od wymierzenia kary, w tym:

- 337 osób w regionalnych komisjach orzekających,
- 38 osoby w międzyresortowych komisjach orzekających.

Z 375 osób, wobec których odstąpiono od wymierzenia kary najczęściej takie orzeczenia zapadły w:

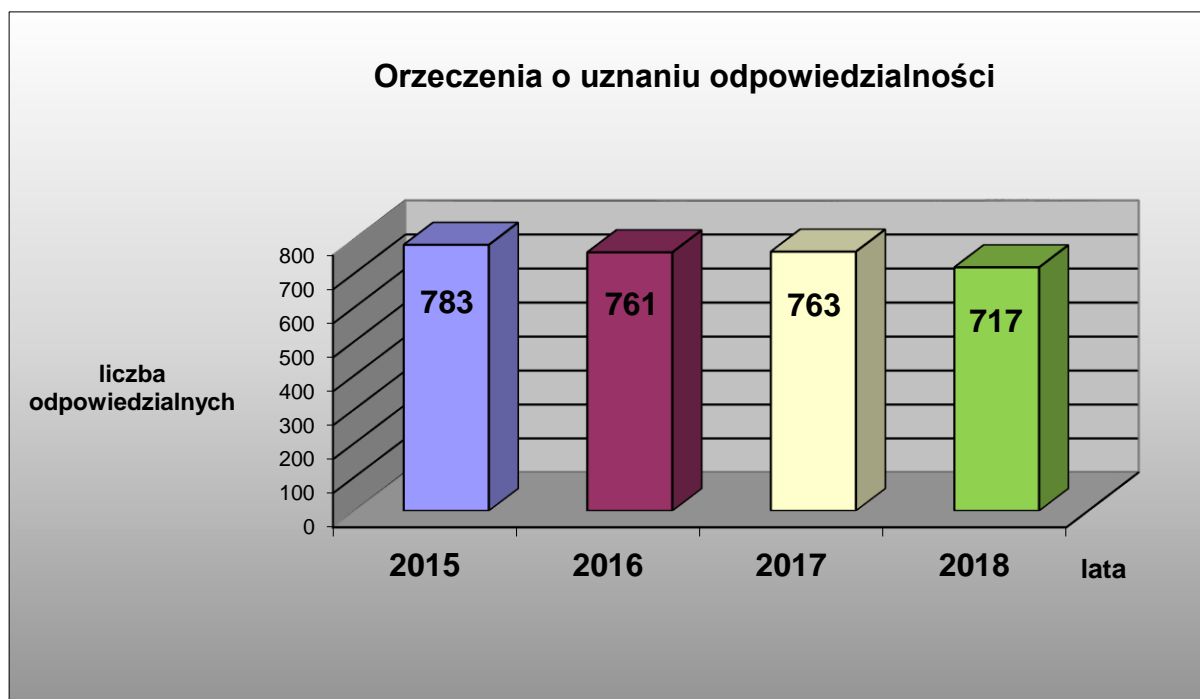
- Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Rzeszowie – 14 osób, co stanowi 73,7 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,

- Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Warszawie – 43 osoby, co stanowi 72,9 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
  - Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Krakowie – 30 osób oraz w Kieczach – 26 osób, co stanowi ponad 68% z ogólnej liczby uznanych w tych komisjach za odpowiedzialnych naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- najrzadziej w Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy ministrze właściwym do spraw administracji publicznej – 5 osób, co stanowi 12,8 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

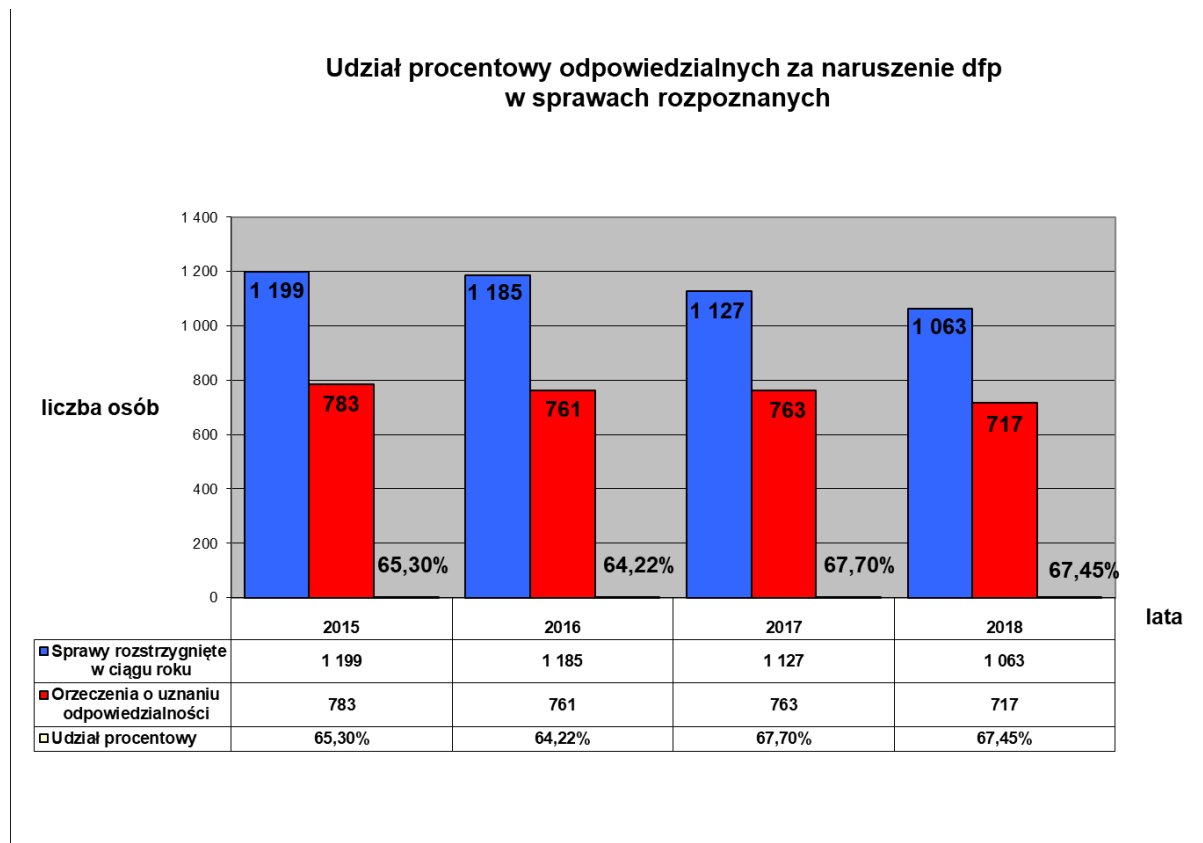
Najczęściej komisje orzekające pierwszej instancji, odstępując od wymierzenia kary, wskazywały na następujące okoliczności:

- uprzednią niekaralność obwinionego,
- wyróżnianie się obwinionego przed popełnieniem naruszenia, wzorowym spełnieniem obowiązków zawodowych,
- niską szkodliwość popełnionego naruszenia dla finansów publicznych,
- podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania uchybień.

Wykres nr 11: Orzeczenia o uznaniu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujęcie porównawcze lata 2015 – 2018)



Wykres nr 12: Stosunek procentowy rozpoznanych wniosków o ukaranie (osób) w poszczególnych latach do liczby osób, w stosunku do których wydano orzeczenia o uznaniu odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych



Zgodnie z art. 167 ust. 1 uo d f p, każdy uznany za odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwraca – na rzecz Skarbu Państwa – koszty postępowania. Koszty te określa się ryczałtowo w wysokości 10 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.

W roku 2018 łączna wysokość orzeczonych kosztów postępowania należnych Skarbowi Państwa wyniosła 226 757,08 zł, a wyegzekwowano 214 096,06 zł.

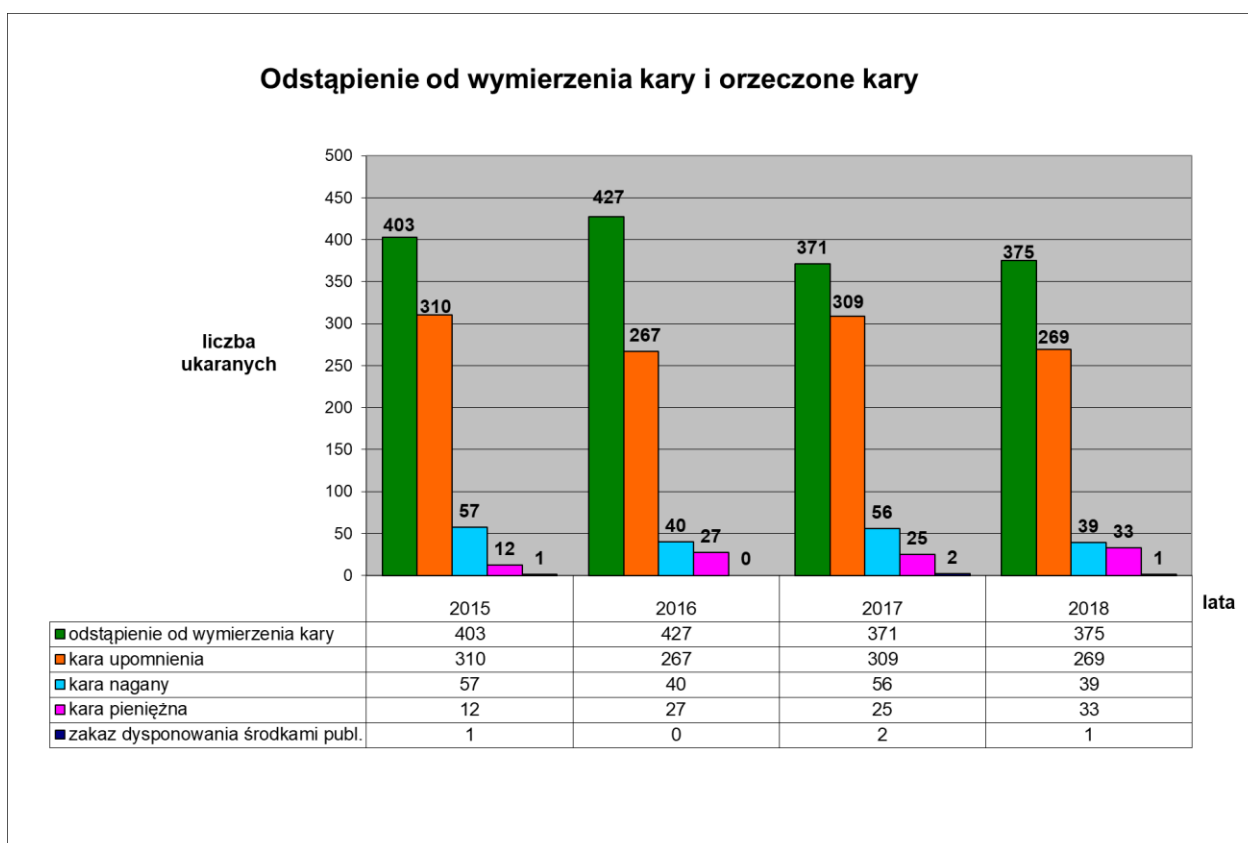
## 6. Kary za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W 2018 r. spośród 342 osób ukaranych:

- karą upomnienia ukarano 269 osób (78,7 % ukaranych), w tym w regionalnych komisjach orzekających 217 osób, a w międzyresortowych komisjach orzekających 51 osób i 1 osobę w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,

- karą nagany ukarano 39 osób (11,4 % ukaranych), w regionalnych komisjach orzekających 31 osób, a w międzyresortowych komisjach orzekających 8 osób,
- karą pieniężną ukarano 33 osoby (9,6 % ukaranych), w tym w regionalnych komisjach orzekających 11 osób, a w międzyresortowych komisjach orzekających 22 osoby, średnia wysokość kary pieniężnej wyniosła 4 773,18 zł,
- karą zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi (przewidzianą w art. 31 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych) ukarano 1 osobę przez regionalną komisję orzekającą, co stanowi (0,3 % ukaranych) w regionalnych komisjach orzekających.

Wykres nr 13: Liczba osób, w stosunku do których odstąpiono od wymierzenia kary oraz orzeczono poszczególne rodzaje kar w latach: 2015 - 2018



## **7. Rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania.**

Komisje orzekające pierwszej instancji w roku 2018 umorzyły postępowania w zakresie 127 zarzutów. Umorzenie postępowania było wynikiem ustalenia, że:

- stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy – w stosunku do 99 zarzutów, co stanowi 78 %, w tym w regionalnych komisjach orzekających – 92 zarzuty, w międzyresortowych komisjach orzekających – 7 zarzutów,
- nastąpiło przedawnienie orzekania – w stosunku do 17 zarzutów, co stanowi 13,4 %, w tym w regionalnych komisjach orzekających – 16 zarzutów i 1 w międzyresortowych komisjach orzekających,
- w zarzucanym czynie brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych – w stosunku do 1 zarzutu w regionalnych komisjach orzekających, co stanowi 0,8 %,
- działanie lub zaniechanie podjęto wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego – w stosunku do 1 zarzutu w regionalnych komisjach orzekających, co stanowi 0,8 %,
- inne – w stosunku 9 zarzutów, co stanowi 7,1 %, wszystkie w regionalnych komisjach orzekających.

## **8. Przypisane naruszenia dyscypliny finansów publicznych według poszczególnych artykułów uondfp.**

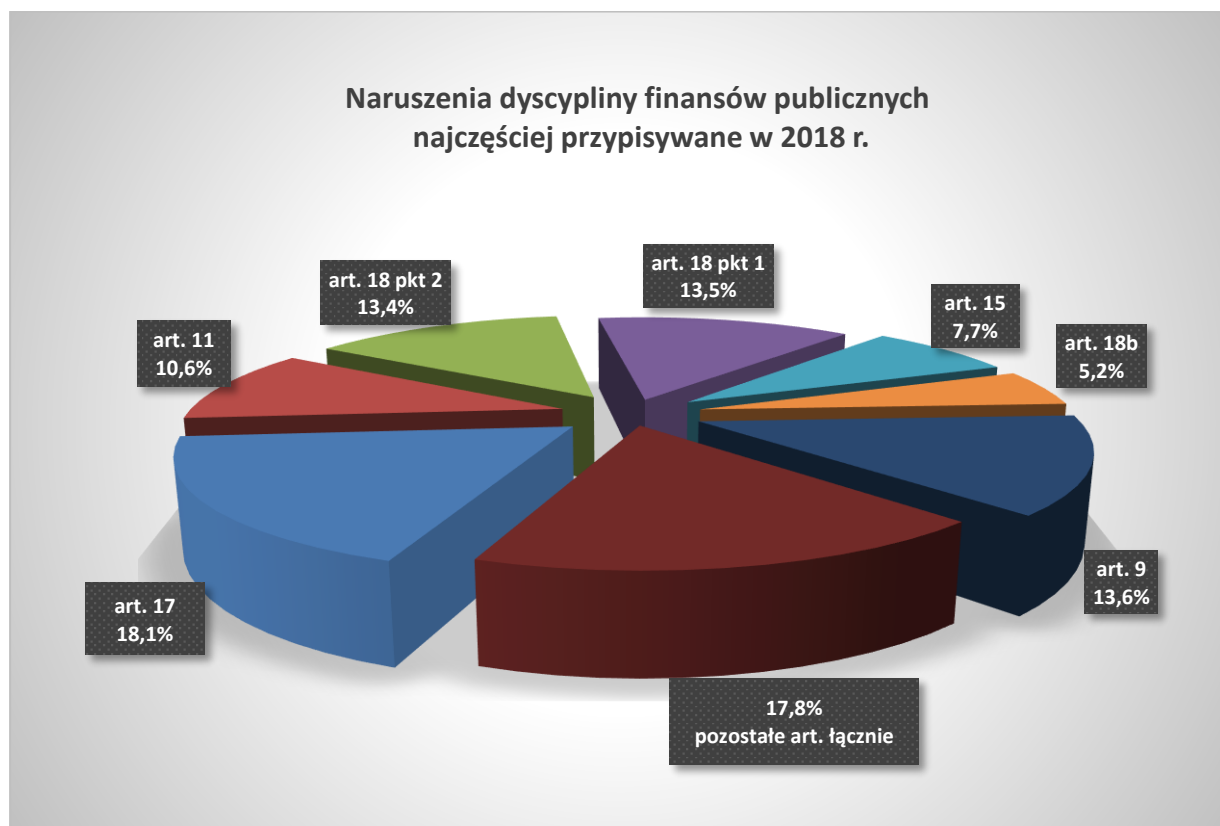
Osobom odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przypisano najliczniej popełnienie naruszeń dotyczących:

- a) zaniechania przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji oraz nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowywania (art. 18 pkt 1 i 2 uondfp: 273 naruszeń, co stanowi 27 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających - 266 naruszeń i w międzyresortowych komisjach orzekających - 7 naruszeń),
- b) zamówień publicznych (art. 17 uondfp: 183 naruszenia, co stanowi 18,1 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających – 143 naruszenia, w międzyresortowych komisjach orzekających – 40 naruszeń),
- c) wydatkowania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację, nierozliczenia w terminie otrzymanej dotacji, niedokonania w terminie zwrotu dotacji w należytej wysokości (art. 9 uondfp: 138 naruszeń, co stanowi 13,6 %

wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających – 79 naruszeń i w międzyresortowych komisjach orzekających – 59 naruszeń),

- d) dokonywania wydatków bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia oraz z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków (art. 11 uondfp: 107 naruszeń, co stanowi 10,6 % wszystkich czynów, przy czym naruszenia były wyłącznie w regionalnych komisjach orzekających,
- e) zaciągania zobowiązań bez upoważnienia albo z przekroczeniem upoważnienia do zaciągania zobowiązań oraz z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań (art. 15 uondfp: 78 naruszeń, co stanowi 7,7 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających - 75 naruszeń i w międzyresortowych komisjach orzekających - 3 naruszenia),
- f) niedokonanie lub nienależyte dokonanie kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub dokumentów dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ na dokonanie wydatku powodującego przekroczenie planu finansowego lub zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym jednostki (art. 18b uondfp: 53 naruszenia, co stanowi 5,2 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających - 51 naruszeń i w międzyresortowych komisjach orzekających - 2 naruszenia).

Wykres nr 14: Udział procentowy naruszeń dyscypliny finansów publicznych, które były najczęściej przypisywane w 2018 r., w ogólnej liczbie przypisanych czynów



Nikomiu nie przypisano odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych związane z przeznaczeniem środków z rezerwy na inny cel (art. 12), zaciągnięciem zobowiązania w związku z realizacją programu polityki zdrowotnej (art. 12 a), oraz z przyznawaniem i przekazywaniem środków unijnych lub zagranicznych (art. 13 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 9). Nie było też czynów określonych w art. 17 ust. 1 ba, art. 17 ust. 1 d, art. 17 ust. 5, art. 17 ust. 6 – czyny dotyczące udzielania zamówień publicznych.. Nie zostały wykazane również czyny określone w art. 9a (w zakresie subwencji dla podmiotów szkolnictwa wyższego) albowiem czyn ten wszedł w życie 1 października 2018 r. w związku z tym nie był uwzględniony w sprawozdawczości za 2018 r.

## 9. Sprawy pozostające do rozpoznania na koniec roku sprawozdawczego.

Na koniec roku 2018 w komisjach orzekających pierwszej instancji pozostało do rozpoznania 352 sprawy, z czego:

- w stosunku do 216 obwinionych – w regionalnych komisjach orzekających,
- w stosunku do 135 obwinionych – w międzyresortowych komisjach orzekających,

- w stosunku do 1 obwinionego – w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Na koniec 2018 r. najmniej spraw pozostało do rozpoznania w regionalnych komisjach orzekających przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w:

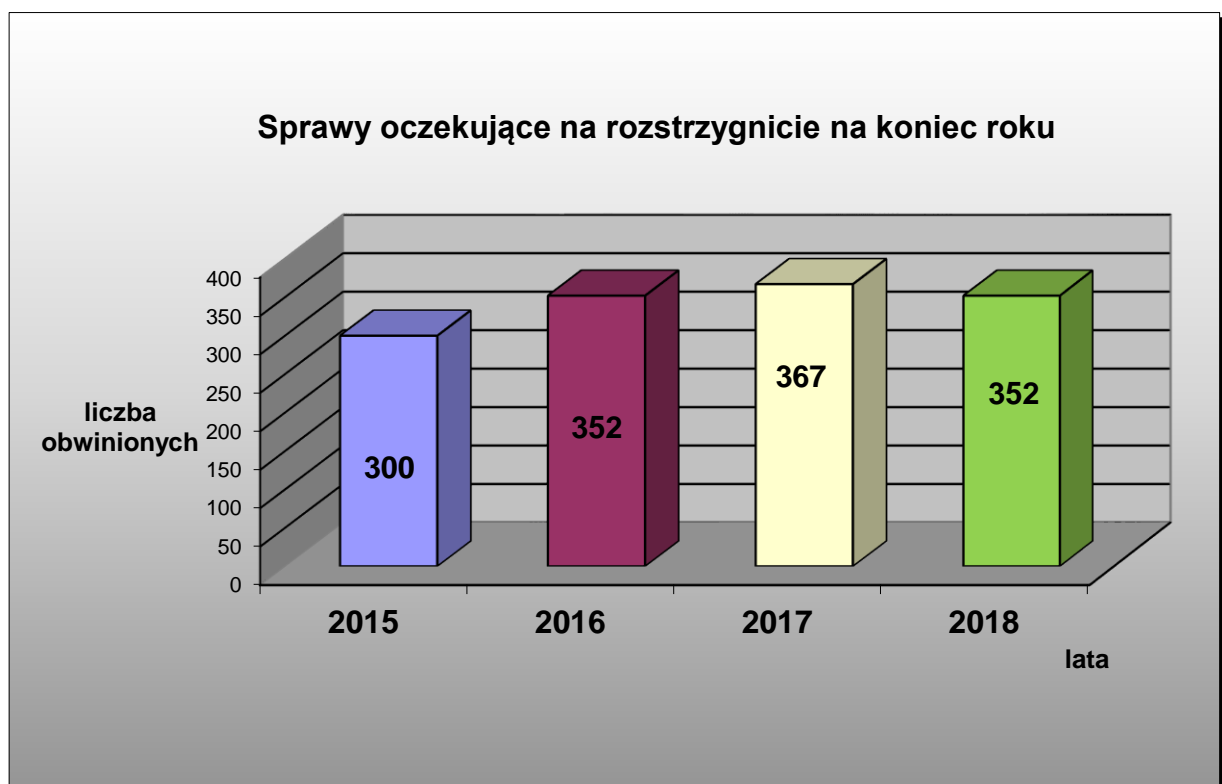
- Zielonej Górze i Bydgoszczy – po 2 obwinionych,
- Olsztynie – 5 obwinionych.

Najwięcej spraw do rozpoznania pozostało w regionalnych komisjach orzekających przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w:

- Katowicach i Wrocławiu – po 28 obwinionych,
- Białymstoku – 25 obwinionych.

Najwięcej spraw, spośród międzyresortowych komisji orzekających, pozostało na koniec roku w Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy ministrze właściwym do spraw administracji publicznej – 105 obwinionych.

Wykres nr 15: Sprawy pozostające do rozpoznania wg stanu na koniec roku  
(ujęcie porównawcze lata 2015 – 2018)





Załączniki:

1. Załącznik Nr 1 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2018 do Regionalnych Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnych Izbach Obrachunkowych.
2. Załącznik Nr 2 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2018 do Międzyresortowych Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
3. Załącznik Nr 3 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2018 do komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych – zbiorczo.
4. Załącznik Nr 4 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2015 – 2018 – zbiorczo w ujęciu porównawczym.

**Opracowanie:** *Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów ,  
Wydział I Głównej Komisji Orzekającej S. Mosór, A. Jedlińska  
Stanowisko Pracy ds. Analiz i Sprawozdawczości M. Zych*

**Akceptacja:** *Z. Zieliński, Dyrektor Biura Dyscypliny Finansów Publicznych*