**Załącznik nr 1 do raportu z konsultacji publicznych**

**31.01.2023 r.**

**TABELA UWAG (KONSULTACJE PUBLICZNE)**

**projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (UD372)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Jednostka redakcyjna projektu** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MC** |
|  | **Uwaga ogólna**  **(art. 9)** | **Związek Cyfrowa Polska** | Uwaga ogólna na przykładzie art. 9.  Zmiany dokonano w art. 28 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o ewidencji ludności proponując sformułowanie:  „..na piśmie w postaci papierowej…..”  W zmienianym przepisie należałoby również zmienić sformułowanie w ust. 2 zamieniając określenie „w formie dokumentu elektronicznego” na „w postaci dokumentu elektronicznego” lub „w formie elektronicznej”, jeżeli faktycznie chodzi o dokument elektroniczny opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym w rozumieniu k.c.  UZASADNIENIE  W procesie zmiany przepisów w poszczególnych ustawach należałoby dążyć do uspójnienia pojęć w zakresie rozróżniania „formy” jako pojęcia prawnego i „postaci” jako określenia techniki zapisu dokumentu. Tak się dzieje w przepisach nowych lub zmienianych, natomiast pozostają często w jednych ustawach niespójności w tym zakresie. Często prowadzi to różnych sprzecznych interpretacji poszczególnych przepisów dotyczących wymaganej formy prawnej dla danej czynności prawnej. | **Wyjaśnienie**  Celem zmian proponowanych w brzmieniu **art. 28 ust. 1 pkt 1** oraz **art. 36 ust. 3 pkt 1** ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności jest wskazanie na możliwość potwierdzania tożsamości na podstawie dokumentu „mObywatel”, którym stanowi obecnie wskazany w brzmieniu tych przepisów zmieniających *„dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 19e ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, albo”.*  Brzmienie art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz art. 36 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. *o ewidencji ludności,* proponowanych w art. 9 pkt 1 i 2nie wymaga w ocenie projektodawcy interwencji terminologicznej. Projektodawca, posługując się pojęciami takimi jak *„pismo utrwalone w postaci papierowej/elektronicznej”,* zastosował pojęcia spójne z siatką pojęciową jaką posługuje się [ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego](https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU19600300168) (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), czego przykładem jest brzmienie art. 14 § 1a. tej ustawy:  *„§ 1a. Sprawy należy prowadzić i załatwiać* ***na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej****.* ***Pisma utrwalone w postaci papierowej*** *opatruje się podpisem własnoręcznym.* ***Pisma utrwalone w postaci elektronicznej*** *opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.”*  Dokonano natomiast korekty legislacyjnej – przepisy otrzymały brzmienie:  *„w art. 28 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:*  *„1)* *papierowej, na formularzu, w organie gminy właściwym ze względu na położenie nieruchomości, w której zamieszkuje:*  *a)* *przedstawiając do wglądu dowód osobisty albo paszport, albo*  *b)* *odpowiednio do żądania organu okazując lub przekazując w celu umożliwienia potwierdzenia integralności, pochodzenia i ważności, dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 19e ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, albo”;”*  *„w art. 36 w ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie:*  *„1) papierowej - opatrzonym własnoręcznym podpisem, złożonym w organie gminy, o którym mowa w art. 28 ust. 1:*  *a) przedstawiając do wglądu dowód osobisty , albo*  *b) odpowiednio do żądania organu okazując lub przekazując w celu umożliwienia potwierdzenia integralności, pochodzenia i ważności, dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 19e ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, albo”.”* |
|  | **Uwaga ogólna** | **Stowarzysze­nie Archiwizjoner** | Z zadowoleniem należy przyjąć prace legislacyjne zmierzające do dalszego  usprawniania procesów elektronizacji polskiej administracji. Niestety nie znajduje uzasadnienia sankcjonowanie przepisami prawa jednego z systemów teleinformatycznych, pod nazwą EZD RP, który ma służyć nie świadczeniu usług obywatelom czy przedsiębiorcom (jak to opisano w uzasadnieniu), ale realizacji wewnętrznego obiegu dokumentacji i realizacji spraw wewnątrz podmiotów publicznych. To tak, jakby Państwo Polskie zdecydowało się na budowę własnymi siłami darmowego systemu finansowo-księgowego czy kadrowego. Spowoduje to znaczące straty w sektorze IT, wpłynie negatywnie na gospodarkę i zastopuje rozwój oprogramowania w tym zakresie. Stworzy bowiem monopol jednego z systemów i to utrzymywanego z budżetu Państwa. W założeniach projektu system ten ma się stać „systemem dla wszystkich”. Nie rozwiąże też sytuacji podmiotów publicznych, które wdrożyły inne rozwiązania informatyczne. Istnieje więc realna obawa powtórzenia rozwiązania, które już przechodziliśmy w związku z budową ePUAP. Ta darmowa platforma, jakże ułomna w swoich początkach w obsłudze komunikacji z obywatelami, zahamowała rozwój innych elektronicznych skrzynek podawczych (przykład SEKAP w województwie śląskim). Obecnie Państwo Polskie wycofuje się z ePUAP budując doręczenia elektroniczne w formule płatnej. W tym zakresie w szczególności nie można zgodzić się z przedstawioną oceną skutków regulacji dla sektora publicznego i prywatnego. Czy stać nas bowiem na wydawanie milionów publicznych złotych przez następne 10 lat (głównie na zatrudnianie ludzi na etatach państwowych) na utrzymanie systemu do wewnętrznej obsługi urzędów? Czy stać nas na zamrożenie rozwoju gospodarki w tym obszarze? Wydaje się, że celem administracji publicznej jest wspieranie gospodarki, rynku pracy, zamawianie usług, ustanawianie standardów, wpływanie na tworzenie kreatywnych rozwiązań, a nie produkowanie własnymi siłami, na etatach państwowych, oprogramowania do obsługi procesów wewnętrznych (to tak jakby administracja zaczęła tworzyć struktury, by samodzielnie własnymi pracownikami budować drogi). Koszt prawie 600 milionów złotych dla jednego systemu jest o tyle wątpliwy, że istnieją już na rynku tego typu rozwiązania i to od wielu lat i są to rozwiązania – w odróżnieniu od dotychczasowych „państwowych” (EZD PUW czy eDOK COI) – zdecydowanie tańsze, ale stale rozwijane i znacząco zaawansowane technologicznie. Są także otwarte na integrację z innymi systemami. W świetle powyższego wydaje się zasadnym ocena proponowanych regulacji przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w kontekście wpływu na konkurencyjność rynku i jego rozwój. Wątpliwości budzi także fakt braku konkretnych wymagań dla systemu EZD RP. W projektowanym art. 20u ustawy o informatyzacji pojawia się jedynie ogólnikowe zapewnienie, że system ma spełniać wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Tymczasem ustalone tam wymagania były tylko jednymi z wielu i to bardzo ogólnikowe, ponieważ kolejne wynikały z przepisów instrukcji kancelaryjnych i archiwalnych opracowywanych na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (warto podkreślić, że przepisy te często różnią się między sobą dla poszczególnych podmiotów państwowych i samorządowych, ponieważ uwzględniają ich specyfikę), a także z innych aktów prawa powszechnie obowiązującego. Jeżeli więc proponowany system ma być wsparciem dla procesów cyfryzacyjnych w podmiotach publicznych, które nie mają możliwości samodzielnego zamówienia i wdrożenia takiego rozwiązania, to proponujemy rozważyć takie sformułowanie przepisu, by podkreślić, że nie blokuje to wdrażania innych rozwiązań, np. system EZD RP zapewnia realizację następujących zadań na poziomie podstawowym (tu wskazanym byłoby wymienić te podstawowe zadania), z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa i jest udostępniany bezpłatnie podmiotom publicznym, co jednak nie ogranicza tych podmiotów w możliwości zakupu innych systemów o wyższym poziomie i zakresie funkcjonalności.  Niezależnie od ogólnej negatywnej opinii w zakresie proponowanego rozwiązania, co do usankcjonowania prawnego jednego z systemów teleinformatycznych jako obowiązkowego (monopol), mamy także wątpliwości, co do zakresu proponowanych zmian w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Przede wszystkim warto podkreślić, że obie ustawy posługują się odmiennym zakresem podmiotowym. Tu nadmienić też trzeba, że także w ustawie o doręczeniach elektronicznych są inaczej zdefiniowane podmioty publiczne. W ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach obowiązki definiowane są wobec wszystkich bez wyjątku podmiotów państwowych i samorządowych, np. urzędy, inspekcje, ale też sądy powszechne, prokuratury, przedszkola, szkoły, szpitale, centra kultury, gminne i powiatowe biblioteki publiczne, Narodowy Bank Polski, spółki Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego, teatry. Każdy z tych podmiotów jest na różnym etapie informatyzacji swoich procesów wewnętrznych. Każdy z tych podmiotów obowiązany jest także do opracowania, uzgodnienia z archiwami państwowymi i wprowadzenia w życie własnych normatywów kancelaryjnych i archiwalnych (instrukcja kancelaryjna, wykaz akt i instrukcja archiwalna), w których szczegółowo opisuje sposób wykonywania czynności kancelaryjnych oraz dokumentowania spraw, a także wybiera czy realizuje to w systemie tradycyjnym czy w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją. Z kolei ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne ma odmienny zakres podmiotowy. Między innymi wyłącza spod swoich regulacji takie podmioty, jak przedsiębiorstwa państwowe, spółki handlowe, służby specjalne, Kancelarię Sejmu, Kancelarię Senatu, Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz Narodowy Bank Polski. Te podmioty są jednak objęte przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. W przedstawionej nowelizacji proponuje się „drobną” zmianę w art. 6 ust. 1a ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach polegającą na zastąpieniu wyrazów „mogą być” wyrazem „są” i to bez żadnego okresu dostosowawczego. Jedynym plusem jest długie vacatio legis, bo do 1 stycznia 2026 r. Oznaczać ma to obowiązek dla wszystkich bez wyjątku podmiotów państwowych i samorządowych, by zadania w zakresie obsługi dokumentacji i prowadzonych spraw realizowały tylko w elektronicznym zarządzaniu dokumentacją. Powyższa zmiana, choć wydaje się „drobna”, ma ogromne konsekwencje dla mnóstwa podmiotów państwowych i samorządowych w Polsce. Dodatkowo część z tych podmiotów nie jest objęta ustawą o informatyzacji, a więc nie będzie miała dostępu do proponowanego systemu EZD RP, który ma być tylko dla podmiotów publicznych w rozumieniu ustawy o informatyzacji (art. 2 ust. 1). Przykładowo z nowych rozwiązań na pewno nie skorzystają takie podmioty jak NBP, czy Kancelaria Sejmu (ich pełny zestaw jest w art. 2 ust. 2 ustawy o informatyzacji). Co w tej sytuacji z nimi? Projektowane przepisy przewidują wejście zmian w ustawie archiwalnej w terminie 1 stycznia 2026 r. Nasuwają się więc pytania, czy w tym terminie uda się:  • wszystkim podmiotom państwowym i samorządowym, które do tej pory nie pracują w elektronicznym zarządzaniu dokumentacją opracować i uzgodnić z archiwami państwowymi nowe normatywy kancelaryjne i archiwalne oraz zmienić szereg procedur wewnętrznych, by dostosować je do pełnej elektronizacji?  • powyższym podmiotom zdążyć z wdrożeniem u siebie nowego systemu, by zapewnić elektroniczne zarządzanie dokumentacją?  • instytucji obsługującej system EZD RP zrealizować wdrożenia dla wszystkich przedszkoli, szkół, bibliotek ośrodków pomocy społecznej, zespołów ekonomicznoadministracyjnych szkół, urzędów gmin, starostw powiatowych, instytucji kultury, sądów, itp. itd.?  Dodatkowo w projektowanych przepisach nie ma jakichkolwiek regulacji wskazujących, jak mają postępować podmioty, które wdrożyły inne rozwiązania informatyczne klasy EZD, w szczególności komercyjne, ale też państwowe.  Kolejna ważna – naszym zdaniem – uwaga dotyczy sposobu opisania oprogramowania EZD RP w projektowanym art. 20u ustawy o informatyzacji. Użyte jest tam określenie „archiwizacja”, które nie jest zdefiniowane w żadnym akcie prawnym, w tym w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Z naszego rozpoznania wynika, że jest to pojęcie nieprecyzyjne. Zgodnie z definicją, zawartą w Uniwersalnym Słowniku Języka Polskiego pod redakcją prof. Stanisława Dubisza (tom 1 A-J, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2003) archiwizacja to zbieranie i porządkowanie dokumentów, materiałów archiwalnych, a archiwizować to zbierać, porządkować, gromadzić w archiwum dokumenty i inne materiały nie mające już bieżącej wartości użytkowej. Tymczasem w Encyklopedii WIEM, opracowanej na podstawie Popularnej Encyklopedii Powszechnej Wydawnictwa Fogra, dostępnej na portalu www.onet.pl archiwizacja to tworzenie kopii zapasowych jednego lub większej liczby plików w komputerze. Należy więc postawić pytanie, do czego ma służyć EZD RP i o jaką „archiwizację” chodzi?  Na koniec warto zauważyć, że równolegle w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego prowadzone są prace nad nowelizacją ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Czy więc prace obu resortów zostały skorelowane?  Mamy nadzieję, że przedstawione powyżej spostrzeżenia i uwagi natury kardynalnej, mające swoje źródło w wiedzy i doświadczeniu członków Stowarzyszenia, zostaną przychylnie przyjęte przez Pana Premiera i przyczynią się do dopracowania proponowanych regulacji oraz uniknięcia potencjalnych błędów i problemów. Służymy też ewentualnymi wyjaśnieniami i informacjami na temat zgłoszonych przez nas uwag. Chętnie też włączymy się w dalsze prace nad projektem ustawy. | **Wyjaśnienie**  W zakresie dotyczącym EZD RP jest to przedmiot działalności administracji w zakresie funkcji świadczącej, a nie władczej. Jednostki sektora finansów publicznych mogą dokonać zakupu komercyjnego oprogramowania, z tego względu nie jest zasadne różnicowanie i nadregulowanie funkcjonowania EZD RP. Każdy podmiot może wybrać system klasy EZD dostosowany do swoich potrzeb, biorąc pod uwagę ogół warunków jakie zapewni jego dostawca.  Zaproponowano nałożenie na podmioty publiczne obowiązku realizacji zadań, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Wdrożenie systemu klasy EZD i wykonywanie w nim czynności kancelaryjne nie jest jednoznaczne z prowadzeniem wszystkich rodzajów spraw w postaci elektronicznej. Wyjątki od systemu EZD, czyli sprawy prowadzone papierowo określa każdorazowo kierownik danej jednostki, gdy:  a) przepisy prawa ustalają sposób dokumentowania przebiegu załatwiania spraw dla określonych rodzajów dokumentacji,  b) istnieją ważne przyczyny organizacyjne i techniczne uniemożliwiające prowadzenie spraw w postaci elektronicznej.  Sposoby prowadzenia określonych rodzajów dokumentów (papierowo lub elektronicznie) zawarte są w przepisach odrębnych i to one określają, czy dana dokumentacja będzie prowadzona elektronicznie w systemie klasy EZD, czy jednak w papierze.  Jednostki organizacyjne uzgadniają przepisy kancelaryjno-archiwalne z właściwymi miejscowo archiwami państwowymi, wprowadzają te przepisy same dla siebie lub mają je narzucone przepisami prawa. Przepisy te mają również wpływ na przyjęty moduł wdrożenia systemu.  Należy wskazać, że wymagania dla systemów klasy EZD zostały określone w aktach wykonawczych do ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. |
|  | **Uwagi ogólne** | **Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej** | Generalnie proponowane zmiany do ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz do ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego należy ocenić pozytywnie.  Podsumowując, kierunek proponowanych zmian jest słuszny i oczekiwany zarówno przez społeczeństwo, które coraz chętniej korzysta z elektronicznej formy kontaktu z administracją a także urzędników, prowadzących rejestrację stanu cywilnego. Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji nie daje jednak odpowiedzi na szereg wątpliwości, redakcja przepisów wymaga dopracowania.  Niezależnie od powyższego należy rozważyć wprowadzenie usługi elektro­nicznej na wzór oświadczenia o powrocie do nazwiska przy składaniu następujących oświadczeń:  • w trybie art. 69 prasc. - oświadczenie małżonków, że dziecko będzie nosiło takie samo nazwisko, jakie nosi albo nosiłoby ich wspólne dziecko.  • w trybie art. 70 prasc - oświadczenie rodziców o zmianie imienia lub imion dziecka zamieszczonych w akcie urodzenia w terminie 6 miesięcy od dnia jego sporządzenia.  Wprawdzie każde z wymienionych oświadczeń wymaga zgody/akceptacji kierownika USC, jednak przy zachowaniu odpowiednich standardów (odmowa dokonania czynności przez kierownika USC), taka forma załatwienia czynności będzie pożądana.  Jednocześnie jako organizacja reprezentująca środowisko, posiadające długoletnią praktykę oraz doświadczenie w rejestracji stanu cywilnego, deklarujemy chęć współpracy poprzez włączenie się w projektowanie rozwiązań prawnych i informatycznych, tak aby wdrożenie proponowanych zmian przebiegło sprawnie, przyniosło korzyści dla obywateli a także usprawniło pracę urzędów stanu cywilnego. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektodawca nie wyklucza w przyszłości wprowadzania dalszych usług w obszarze rejestracji stanu cywilnego. Uwzględniając jednak liczbę zdarzeń w pierwszej kolejności wzięto pod uwagę te zdarzenia, występują najczęściej i mogą zostać przekierowane do realizacji drogą elektroniczną.  Projektowane rozwiązania będą omawiane na bieżąco na Grupie Roboczej BUSC. |
|  | **Uwaga ogólna** | **Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji** | Zasadniczych uwag merytorycznych do projektu ustawy nie wnosimy. Jednakże chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że projekt ww. ustawy nie uwzględnia spraw wynikających z realizacji przez przedsiębiorców zadań związanych ze stabilnym funkcjonowaniem Państwa w sytuacjach kryzysowych i bezpieczeństwa narodowego. W uzasadnieniu do projektu zaznaczono, że Minister właściwy do spraw informatyzacji zobowiązany zostanie do opracowania, nieodpłatnego udostępniania oraz do zapewnienia podmiotom publicznym wsparcia w procesach wdrażania i eksploatacji dotyczących funkcjonowania publicznej platformy elektronicznej bez uwzględnienia przedsiębiorców, którzy realizują zadania na rzecz obronności państwa. Wprowadzona w życie ustawa z dnia z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny uchyliła ustawę z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców oraz wydane na jej podstawie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie wykazu przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym, dla których organami organizującymi i nadzorującymi wykonywanie zadań na rzecz obronności państwa byli ministrowie kierujący działami administracji rządowej. Natomiast zgodnie z ustawą o obronie Ojczyzny zapis w art. 807. „Decyzje wydane na podstawie ustawy uchylanej w art. 823 pkt 10 oraz umowy zawarte na podstawie przepisów tej ustawy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują ważność na okres, na jaki zostały zawarte, nie dłużej jednak niż przez okres 36 miesięcy, licząc od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy” pozostawia realizację zadań na rzecz obronności Państwa przez przedsiębiorców wyszczególnionych w nieobowiązującym wykazie, co powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w opiniowanym projekcie ustawy dot. e-administracji. Z powyższego wynika, że przedsiębiorca będzie brał czynny udział w obszarze realizacji zadań obejmującym funkcjonowanie e-administracji. | **Uwaga wyjaśniona**  Wskazane argumenty nie są wystarczające dla szczególnego traktowania tej grupy przedsiębiorców – administracja publiczna jest zobowiązana do równego traktowania wszystkich podmiotów. |
|  | **Uwaga zbiorcza** | **Poczta Polska S.A.** | Dodatkowo PP S.A. proponuje uwzględnienie w projekcie ustawy następujących, wskazanych poniżej zmian do ustawy o doręczeniach elektronicznych.   1. Nadanie następującego brzmienia ust. 3 w art. 32 ustawy doręczeniach elektronicznych:   „3. Minister właściwy do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na wpisanie do bazy adresów elektronicznych więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotu publicznego oraz dla podmiotu niepublicznego, jeżeli jest to uzasadnione strukturą organizacyjną tego podmiotu.”  PP S.A. wskazuje, iż w przypadku dużych podmiotów z rozproszoną strukturą organizacyjną, posiadanie tylko jednego adresu do doręczeń elektronicznych, o którego utworzenie mogą wystąpić do ministra do spraw informatyzacji, może powodować znaczne utrudnienia po stronie tych podmiotów w zakresie prawidłowej obsługi korespondencji z jednoczesnym wskazaniem na czasochłonność obsługi oraz konieczność weryfikowania całości korespondencji celem jej właściwego przekierowania/przypisania.   1. Nadanie następującego brzmienia pkt 1 w art. 50 ustawy o doręczeniach elektronicznych:   „1) wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej, z tym, że doręczenie przesyłki nastąpi w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia nadania,”.  Przesyłka listowa w ramach publicznej usługi hybrydowej powinna być świadczona na analogicznych warunkach jak powszechna przesyłka polecona. Operator wyznaczony nie świadczy usługi przesyłek listowych poleconych z gwarantowanym terminem doręczenia – taki serwis posiadają wyłącznie przesyłki kurierskie. Ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe nie przewiduje dla przesyłek listowych gwarantowanego terminu doręczenia, a w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1026) określone są jedynie wskaźniki jakościowe dotyczące terminowości doręczeń dla operatora wyznaczonego. PP S.A. proponuje zatem regulacje dotyczące wskaźników jakościowych dla publicznej przesyłki hybrydowej zawrzeć w rozporządzeniu wydawanym na podstawie delegacji zawartej w ustawie o doręczeniach elektronicznych oraz określić termin deklarowany doręczenia jako D+6 (D – dzień nadania). Termin doręczenia przesyłki w ramach publicznej usługi hybrydowej powinien być z założenia dłuższy niż terminy doręczenia tradycyjnych przesyłek wskazane w rozporządzeniu w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, gdyż rozpoczyna się on w dniu przyjęcia przez operatora przesyłki w formie elektronicznej, po której musi nastąpić jej wydruk, konfekcja i fizyczne przekazanie  do doręczenia. Doręczanie korespondencji w ramach publicznej usługi hybrydowej będzie odbywać się, tak jak w przypadku usług powszechnych, wyłącznie w dni robocze. Dlatego też niezbędne jest odpowiednie doprecyzowanie tego przepisu zgodnie z niniejszą propozycją.   1. Uchylenie ust. 2 w art. 52 ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz dodanie w zmienianej ustawie art. 149a w następującym brzmieniu:   „Art. 149a. 1. W okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2025 r., jeżeli w cyklu rozliczeniowym liczonym jako kolejne 12 miesięcy liczba jednostkowych przesyłów danych nadanych z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie osiągnie 10 milionów, operatorowi wyznaczonemu przysługuje rekompensata  w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy opłatą za realizację 10 milionów jednostkowych przesyłów danych a sumą opłat pobranych za nadane przesyły danych w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w tym cyklu rozliczeniowym.  2. W przypadku cyklu rozliczeniowego krótszego niż 12 miesięcy wysokość rekompensaty obliczana jest proporcjonalnie do czasu trwania cyklu rozliczeniowego.  3. Operator wyznaczony przedstawia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji rozliczenie zrealizowanych jednostkowych przesyłów danych nadanych z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w ciągu 30 dni od zakończenia cyklu rozliczeniowego, zgodnie ze wzorem udostępnionym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w Biuletynie Informacji Publicznej na jego stronie podmiotowej.”.  Niniejsza propozycja zmian ma na celu zabezpieczenie interesów operatora wyznaczonego w okresie przejściowym do 31 grudnia 2025 roku w zakresie finansowania w przypadku, kiedy nie zostanie osiągnięty szacowany wolumen przesyłu danych. Usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (Rozporządzenie eIDAS) jest usługą zaufania (usługą elektroniczną). Zgodnie z art. 3 pkt 36 Rozporządzenia eIDAS jest to usługa umożliwiająca przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną, zapewniająca dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniąca przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiejkolwiek nieupoważnionej zmiany. Możliwość świadczenia ww. usługi zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych wymaga przyjęcia określonych procedur i polityk (co wynika z normy ETSI EN 319 401 Electronic Signatures and Infrastructures (ESI); General Policy Requirements for Trust Service Providers. Powyższe prowadzi do konieczności zbudowania i utrzymania systemu. Obowiązki w zakresie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zostały nałożone na operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, którym obecnie jest PP S.A. przy jednoczesnym braku zapewnienia finansowania rozwiązań, w tym informatycznych niezbędnych do świadczenia usług publicznych, świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym. Wskazać przy tym należy, że konieczność zbudowania samego tylko systemu teleinformatycznego wymagała zainwestowania znacznych środków finansowych jakie musiał ponieść operator wyznaczony. Jednocześnie podkreślić należy, że operator wyznaczony nie ma zapewnionego finansowania zewnętrznego, co wiąże się z ryzykiem poniesienia kosztów, które nie zwrócą się z tytułu opłat za nadawane przesyłki. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych operator wyznaczony zobowiązany jest do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego po przystępnych cenach, uwzględniając konieczność zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych. Oznacza to, że ceny te muszą być powszechnie przystępne dla wszystkich osób korzystających z tej usługi, a także muszą być ukształtowane na takim poziomie, aby nie ograniczać możliwości skorzystania z niej przez większość użytkowników. Ponadto, zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych obowiązek korzystania z usług określonych ustawą przez podmioty publiczne został rozłożony w czasie (na 10 lat) przy jednoczesnym braku zapewnienia przez ustawodawcę określonego wolumenu nadań, do których zobowiązane byłyby podmioty publiczne. Powyższe oznacza, że w okresie przejściowym, na który powierzono operatorowi wyznaczonemu świadczenie usług publicznych istnieje ryzyko poniesienia przez operatora wyznaczonego straty na tych usługach. | **Uwaga wyjaśniona**  Zaproponowane w pkt 1 i 2 rozwiązania zostaną rozważone przy kolejnych nowelizacjach ustawy o doręczeniach elektronicznych, w odniesieniu do których prace się już toczą i wskazywane problemy są przedmiotem dyskusji.  Ad pkt 3 - Wobec toczących się prac nad zmianami do UoDE które zmierzają do wypracowania zmian między innymi w sposobie finansowania usług z zakresu doręczeń elektronicznych oraz Operatora wyznaczonego, którym do roku 2025 jest Poczta Polska SA. Prace te toczą się z dużą intensywnością i spowodują poważne zmiany w zapisach UoDE.  Propozycje przedstawione w niniejszym punkcie będą analizowane w toku tych prac w celu zabezpieczenia interesów operatora wyznaczonego w okresie przejściowym do 31 grudnia 2025 roku w zakresie finansowania w przypadku, kiedy nie zostanie osiągnięty szacowany wolumen przesyłu danych. Usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (Rozporządzenie eIDAS) jest usługą zaufania (usługą elektroniczną)  Zgodnie z art. 3 pkt 36 Rozporządzenia eIDAS jest to usługa umożliwiająca przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną, zapewniająca dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniąca przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiejkolwiek nieupoważnionej zmiany. Możliwość świadczenia ww. usługi zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych wymaga przyjęcia określonych procedur i polityk (co wynika z normy ETSI EN 319 401 Electronic Signatures and Infrastructures (ESI); General Policy Requirements for Trust Service Providers. |
|  | **Art. 1** | **Poczta Polska S.A.** | Zdaniem Poczty Polskiej S.A. (zwanej dalej: „PP S.A.”) zmiany zaproponowane do ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego niezasadnie odnoszą się do pełnego brzmienia § 5. Wydaje się,  że zmiana w zakresie sposobu obliczania terminów powinna odnosić się tylko do ust. 1, a pozostałe ust. 2-6 powinny zachować dotychczasowe brzmienie. W art. 57 § 5 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego określono warunki, jakie muszą być spełnione dla uznania terminu za zachowany w sytuacji, gdy pismo nie zostało złożone bezpośrednio organowi administracji. Przepis ten wskazuje, że termin uważa się za zachowany w razie: (1) wysłania pisma przed upływem terminu na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 41 ustawy z 18.11.2020 r. o doręczeniach elektronicznych; (2) nadania pisma przed upływem terminu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy – Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym; (3) złożenia pisma przed upływem terminu w polskim urzędzie konsularnym; (4) złożenia pisma przed upływem terminu przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej; (5) złożenia pisma przed upływem terminu przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku; (6) złożenia pisma przed upływem terminu przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.  Zważywszy na treść uzasadnienia zmiana proponowana w art. 1 projektu ustawy powinna odnosić się do art. 57 § 5 pkt 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | **Wyjaśnienie**  Zmiana została wykreślona z projektu. |
|  | **Art. 1** | **Stowarzyszenie Watchdog Polska** | Przepis art. 1 przedstawionego projektu ustawy, jest niewłaściwie sformułowany. Zakłada on bowiem zmianę art. 57 §5 k.p.a., a winien dotyczyć jedynie zmiany art. 57 §5 pkt. 1 k.p.a.  Przyjęcie przepisu w zaproponowanym brzmieniu spowodowałoby zastąpienie przyjętych dotychczas sposobów zachowania terminu przez stronę takich jak nadaniu pisma w placówce pocztowej, złożenia w urzędzie konsularnym, czy przedłożenia przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.  W świetle uzasadnienia projektu takowe brzmienie ww. przepisu jest najpewniej omyłką, wynikającą z niewłaściwego oznaczenia redakcyjnego, która winna zostać usunięta. | **Uwaga wyjaśniona**  Zmiana została wykreślona z projektu. |
|  | **Art. 2** | **Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej** | Złożenie oświadczenia o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa przy użyciu usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego ds. informatyzacji powinno być uwarunkowane wcześniejszym dołączeniem wzmianki o rozwodzie przez właściwego kierownika USC. Usługa powinna być zablokowana w przypadku, braku odzwierciedlonej wzmianki o rozwodzie oraz gdy upłynie termin trzech miesięcy od daty prawomocności ww. orzeczenia.  • Z przepisu nie wynika przez kogo będzie automatyczne dołączenie wzmianki dodatkowej do aktu małżeństwa. Czy będzie to automatyczny podpis ministra właściwego ds. informatyzacji czy będzie to podpis kierownika USC.  Obecnie oświadczenie o powrocie do nazwiska po rozwodzie można dokonać w dowolnym USC, jednakże kierownik przyjmujący oświadczenie przesyła następnie protokół do USC miejsca sporządzenia aktu małżeństwa oraz wysyła zlecenie dołączenia wzmianki dodatkowej do aktu małżeństwa.  • Może właściwym rozwiązaniem byłoby automatyczne utworzenie projektu wzmianki przekazywane wraz z oświadczeniem w formie zlecenia do właściwego kierownika USC?  Przepis wymaga doprecyzowania. | **Uwaga uwzględniona**  Jeżeli będą spełnione łącznie wszystkie warunki dołączenia wzmianki, tj.  - istniejący akt małżeństwa w rejestrze stanu cywilnego;  - tożsamość numerów PESEL z profilu zaufanego i zawartego przy akcie małżeństwa;  - wzmianka o rozwodzie ze wskazaną datą uprawomocnienia się wyroku rozwodowego;  - nazwisko, do którego rozwiedziony małżonek wraca jest tożsame z nazwiskiem zawartym w pierwotnej części aktu z chwili sporządzenia aktu małżeństwa  - oświadczenie następuje przed upływem okresu 3 miesięcy licząc od dnia uprawomocnienia się wyroku rozwodowego wzmianka zostanie automatycznie dołączona do aktu małżeństwa i zostanie systemowo podpisana (niewymagany podpis kierownika USC) . Dołączenie wzmianki będzie wiązać się z automatyczną aktualizacją rejestru PESEL.  Jeżeli zaś jakikolwiek z warunków nie zostanie spełniony oświadczenie zostanie skierowane do wskazanego przez osobę składającą oświadczenie kierownika urzędu stanu cywilnego (powinien to być kierownik właściwy według miejsca sporządzenia aktu małżeństwa), który dołączy wzmiankę albo odmówi dokonania takiej czynności. Nie ma potrzeby odmiejscowienia czynności w przypadku korzystania z usługi elektronicznej.  Techniczny sposób kierowania oświadczenia do kierownika urzędu stanu cywilnego zostanie wypracowany na etapie budowy usługi z udziałem środowiska urzędników stanu cywilnego.  Przepis otrzymał brzmienie:  *„5. Oświadczenie składane w sposób określony w art. 59 ust. 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego kierowane jest do kierownika urzędu stanu cywilnego właściwego według miejsca sporządzenia aktu małżeństwa i zawiera:*  *1) nazwisko, imię (imiona), nazwisko rodowe, datę i miejsce urodzenia rozwiedzionego małżonka oraz numer PESEL, jeżeli został nadany;*  *2) oznaczenie aktu małżeństwa, jeżeli jest znane;*  *3) datę uprawomocnienia się orzeczenia o rozwodzie, oznaczenie sądu oraz sygnaturę akt sprawy;*  *4) oświadczenie o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa*  *5) adres poczty elektronicznej, numer telefonu komórkowego oraz adres do korespondencji.*  *6. Oświadczenie złożone w sposób określony w ust. 5 zastępuje protokół, o którym mowa w ust. 1, i po weryfikacji przez system teleinformatyczny dopuszczalności jego złożenia skutkuje automatycznym dołączeniem wzmianki do aktu małżeństwa o nazwisku rozwiedzionego małżonka albo skierowaniem oświadczenia do kierownika urzędu stanu cywilnego właściwego według miejsca sporządzenia aktu małżeństwa w celu dołączenia do aktu małżeństwa wzmianki dodatkowej o nazwisku rozwiedzionego małżonka lub odmowy dokonania takiej czynności.”.* |
|  | **Art. 5** | **Stowarzyszenie Watchdog Polska** | W związku z proponowaną zmianą precyzującą przeznaczenie środków z funduszu, proponujemy następującą zmianę:  W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 450, 463, 694, 720, 1641, 1997, 2165, 2269 i 2328 oraz z 2022 r. poz. 655) w art. 80d po ust. 3 aa dodaje się ustęp 3aaa w brzmieniu: „Sprawozdania o których mowa w art. 3a ust. 2 organ i podmiot zobowiązany do pobrania lub uiszczenia opłaty ewidencyjnej publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej.”  Należy wskazać, iż gospodarowanie mieniem publicznym jest informacją publiczną, która winna podlegać powszechnej publikacji. Biuletyn Informacji Publicznej umożliwia dostęp opinii publicznej do takowych danych, służąc transparentności i umożliwiają społeczną kontrolę. Stąd postulujemy zawarcie ww. normy w przepisach zmienianej ustawy. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepis został wykreślony z projektu. |
|  | **Art. 6** | **Poczta Polska S.A.** | Wydaje się, że zmiana zaproponowana w pkt 1 przedmiotowego artykułu powinna odnosić się do art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Wskazany przepis projektu ustawy przewiduje zmianę do art. 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, zgodnie z którą po pkt 6 dodaje się pkt 6a, tymczasem zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisów ustawy zmienianej, w art. 2 występują pkt 1-4. | **Uwaga wyjaśniona**  Dokonano modyfikacji w zakresie proponowanych ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. |
|  | **Art. 6 pkt 8 lit. b** | **Stowarzyszenie Watchdog Polska** | W zakresie przepisu art. 6 pkt. 8 lit. b proponujemy pozostawienie obowiązku publikacji wzorów dokumentów elektronicznych w Biuletynie Informacji Publicznej, poprzez organy administracji publicznej. W praktyce, osoby zainteresowane załatwieniem sprawy w formie elektronicznej, poszukują wzorów dokumentów bezpośrednio w ramach właściwego miejscowo organu administracji m.in. w jego Biuletynie Informacji Publicznej. Stąd zaniechanie tej publikacji oceniamy negatywnie jako mogące wpłynąć na szybkość i efektywność uzyskiwania ww. informacji, bez korzystania z centralnego repozytorium. | **Uwaga wyjaśniona**  Osoby zainteresowane załatwieniem sprawy w formie elektronicznej, poszukują usługi/formularza, nie zaś wzorów dokumentów. Projektowane przepisy nie uniemożliwiają umieszczania usług/formularzy lub linków do nich na stronach BIP.  Umieszczenie wzoru dokumentu elektronicznego na BIP (lub gdziekolwiek poza CRWDE) nie znajduje uzasadnienia, użytkownik nie może bowiem z niego skorzystać. Usługa/formularz elektroniczny to oprogramowanie służące do wygenerowania dokumentu elektronicznego zgodnego z właściwym mu wzorem opublikowanym w CRWDE. Wygenerowany dokument zawiera w swoim kodzie odniesienia do wzoru dokumentu opublikowanego w CRWDE.  Wzór dokumentu elektronicznego to  trzy pliki; wyróżnik (dane o wzorze), schemat (określa strukturę dokumentu), styl (sposób wizualizacji dokumentu). |
|  | **Art. 6 pkt 9** | **Stowarzyszenie Watchdog Polska** | Kluczową uwagę pragniemy zwrócić na treść art. 6 pkt. 9 tj. kwestię wprowadzenia systemu elektronicznego zarządzania dokumentami.  Przepisy projektowanego rozdziału 3c należy ocenić pozytywnie, jednak zwracamy uwagę na zasadność zobowiązania organów administracji do przechowywania wszelkiej dokumentacji w EZD. Postulujemy wyraźne określenie obowiązku prowadzenia w takiej formie akt administracyjnych oraz metryki akt sprawy.  Postulujemy nadto, aby w przypadku prowadzenia akt sprawy w EZD, wprowadzono przepisy umożliwiające stronom postępowania zdalny wgląd w akta sprawy (art. 73 k.p.a.) Rozwiązania takie były już pośrednio stosowane, a poprzez uwierzytelnienie w systemie teleinformatycznym, obywatel zyskiwałby zdalny i bieżący dostęp do swojej sprawy. Rozwiązanie takie przyczyni się m.in. do poprawienia efektywności pracy administracji, bowiem niewątpliwie zmniejszy ilość pytań telefonicznych o stan sprawy czy czasu niezbędnego na wyłożenie akt sprawy, które muszą być przeglądane w obecności pracownika organu. Rozwiązania podobne występują choćby w sprawach sądowo­administracyjnych (Portal akt sądowych sądów administracyjnych), gdzie umieszczane są skany akt sprawy, czy też w postępowaniach cywilnych, karnych i gospodarczych (Portal sądów powszechnych), gdzie umieszcza się dokumenty sądowe, informuje o terminach itp.  Postulujemy nadto wprowadzenie regulacji, umożliwiających udostępnienie informacji publicznej poprzez wgląd w treść dokumentów zamieszczonych w EZD. Zmiana mogłaby objąć art. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. – „W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 t. j.) w art. 3 w ust. 1 dodaje się punkt 4 w brzmieniu „4) wglądu w dokumenty umieszczone w systemie EZD RP, o którym mowa w art. 20 u ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), udostępnione poprzez ten system na wniosek.” | **Uwaga wyjaśniona**  Zaproponowano nałożenie na podmioty publiczne obowiązku realizacji zadań, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Wdrożenie systemu klasy EZD i wykonywanie w nim czynności kancelaryjne nie jest jednoznaczne z prowadzeniem wszystkich rodzajów spraw w postaci elektronicznej. Wyjątki od systemu EZD, czyli sprawy prowadzone papierowo określa każdorazowo kierownik danej jednostki, gdy:   1. przepisy prawa ustalają sposób dokumentowania przebiegu załatwiania spraw dla określonych rodzajów dokumentacji, 2. istnieją ważne przyczyny organizacyjne i techniczne uniemożliwiające prowadzenie spraw w postaci elektronicznej.   Sposoby prowadzenia określonych rodzajów dokumentów (papier lub elektronika) zawarte są w przepisach odrębnych i to one określają, czy dana dokumentacja będzie prowadzona elektronicznie w systemie klasy EZD, czy jednak w papierze.  Jednocześnie należy wskazać, że obecne przepisy KPA w art. 73 § 3 umożliwiają taki wgląd o ile system EZD to umożliwia cyt.  *§ 3. Organ administracji publicznej może zapewnić stronie dokonanie czynności, o których mowa w § 1, w swoim systemie teleinformatycznym, po uwierzytelnieniu strony w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”* |
|  | **Art. 8** | **Związek Banków Polskich** | **1.** Zgodnie ze zmianą projektowaną w art. 8 pkt 2 lit. a projektowanej ustawy, planuje się uchylenie w  art. 68 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych zdania drugiego, zgodnie z którym udostępnienie danych w trybie ograniczonej teletransmisji danych potwierdza istnienie albo nieistnienie ważnego dowodu osobistego zawierającego określony zakres danych. Przepis ten przewidywał potwierdzanie ważności dowodu osobistego. Jednocześnie zgodnie z projektowanym art. 68 ust. 1a ustawy o dowodach osobistych, w przypadku pozytywnej weryfikacji dowodu osobistego w sposób oparty na trybie ograniczonej teletransmisji danych, przewidywany skutek obejmuje wygenerowanie raportu o zgodności danych. Należy uzupełnić przepis w taki sposób, aby wskazać, że **generowany raport o zgodności danych potwierdza także ważność dowodu osobistego lub ewentualnie istnienie dowodu osobistego.**  **2.** W projektowanym art. 68a ust. 2 ustawy o dowodach osobistych wskazany jest zamknięty katalog podmiotów, które mają mieć dostęp do fotografii, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy. **Katalog ten wymaga rozszerzenia o banki krajowe, oddziały banków zagranicznych, instytucje kredytowe i oddziały instytucji kredytowych, które nie prowadzą działalności jako dostawcy usług płatniczych. Nie każdy bowiem bank lub oddział prowadzą działalność w zakresie usług płatniczych i są dostawcą usług płatniczych (np. niektóre banki samochodowe).**  **3.** Sektor bankowy proponuje dodanie do ustawy przepisów przewidujących możliwość weryfikacji w Rejestrze Dowodów Osobistych danej: **nazwisko rodowe matki**. Dana ta jest dodatkowym faktorem doszczelniającym bezpieczeństwo, np. w przypadku kradzieży dokumentu tożsamości (dana, której brak w dowodzie, ale zna ją właściciel dokumentu).  **4.** W przypadku enumeratywnego wyliczenia podmiotów uprawnionych do pozyskania danych z RDO nadmiarową wydaje się kwestia wykazywania interesu faktycznego w tym zakresie. Biorąc pod uwagę chociażby wymogi AML kwestia takiego interesu jest oczywista.  **5**. Sektor bankowy postuluje również dodanie do ustawy przepisów umożliwiających tzw. weryfikację uproszczoną, a więc taką, w ramach której podawana jest para danych (PESEL oraz numer dowodu osobistego) podlegająca następnie weryfikacji w zakresie tego, czy na podany numer PESEL został wydany dowód osobisty o wskazanym numerze. Obecnie w ramach procedury zapytania o dowód osobisty w trybie ograniczonej teletransmisji danych porównaniu podlega szerszy zakres danych, obejmujący: 1) imię (imiona); 2) nazwisko; 3) numer PESEL; 4) serię i numer dowodu osobistego; 5) datę wydania dowodu osobistego; 6) termin ważności dowodu osobistego. Tak określony, szeroki zakres danych m.in. zwiększa ryzyko pomyłki przy wprowadzaniu tych danych. Stąd też warto byłoby wprowadzić również uproszczony, szybszy tryb weryfikacji opierający się o węższy zakres danych (a więc wspomniane wyżej: PESEL oraz numer dowodu osobistego).  **6.** Równocześnie sektor bankowy postuluje dokonanie zmiany legislacyjnej w ustawie o  dowodach osobistych w zakresie wprowadzenia szerszego niż obecnie dostępu do RDO instytucjom obowiązanym, znacząco ułatwiającego tym instytucjom, takim jak banki (główne instytucje obowiązane) wywiązywanie się z obowiązków nałożonych przepisami prawa, w tym przepisami ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu („ustawa AML”), jak również ułatwiającego klientom banków korzystanie z ich usług.  W szczególności należy zwrócić uwagę na okoliczność, iż na gruncie obecnych przepisów ustawy o dowodach osobistych, w przypadku dokonywania cyklicznych przeglądów kartotek klientów – w ramach nałożonego na banki obowiązku identyfikacji i weryfikacji tożsamości klienta w celu ochrony deponentów i zapobieganiu przestępstwom wyłudzeń oraz przeciwdziałaniu praniu pieniędzy*–* weryfikacja tożsamości osób podejrzanych jest w wielu przypadkach praktycznie uniemożliwiona z uwagi na fakt, iż wielu z danych obligatoryjnych (tj. wymaganych przez usługę weryfikacji danych określoną w art. 68 ww. ustawy) banki nie przetwarzają (np. daty wydania dowodu osobistego). Inną szczególną, problematyczną sytuacją, z którą w swej bieżącej działalności muszą mierzyć się banki, jest utrata ważności przez dowód osobisty dotychczas stosowany przez klienta w ramach relacji z bankiem. W takiej sytuacji bowiem, dopóki klient nie zgłosi się do banku i nie przekaże bankowi aktualnych danych o nowym dowodzie osobistym, bank w praktyce nie ma bezpośredniej możliwości uzyskania informacji o tym: (i) czy klientowi został wydany nowy dowód osobisty, (ii) jakie są aktualne dane zawarte w tym nowym dowodzie osobistym. Brak aktualnych danych o nowym dowodzie osobistym uniemożliwia bankowi skuteczne wykonywanie nałożonych prawem obowiązków, zaś klientowi – uniemożliwia korzystanie z pełnego zakresu usług banku, które to usługi są istotnym zakresie wyłączone do momentu aktualizacji przez bank danych o nowym dowodzie osobistym klienta. Stosując środki bezpieczeństwa finansowego przewidziane ustawą AML, banki powinny być w posiadaniu aktualnych danych dotyczących klientów, zaś w szczególności danych dotyczących aktualnych dokumentów tożsamości jako niezbędnych do identyfikowania i oceny ryzyka danego stosunku gospodarczego. Poszerzenie dostępu do RDO łączy się także bezpośrednio z realną możliwością ograniczenia, a czasem wręcz zapobieżenia, nadużyciom i przestępstwom dokonywanym przy użyciu skradzionych tożsamości czy sfałszowanych dokumentów. Jest to szczególnie ważny aspekt, bowiem liczba tego rodzaju niepożądanych zjawisk stale wzrasta, a tym samym wciąż powiększa się grono pokrzywdzonych klientów. Szerszy dostęp do RDO pozwoli bankom przyczynić się do wzmocnienia ochrony klientów.  Z powyższych względów, które w pełni uzasadniają wprowadzenie rozwiązań ustawowych zapewniających bankom właściwy zakres oraz sposób dostępu do RDO, sektor bankowy proponuje wprowadzenie odpowiednich, wskazanych poniżej zmian legislacyjnych do ustawy o dowodach osobistych:  Po pierwsze, banki powinny uzyskać możliwość samodzielnego pozyskiwania z RDO szerszego niż dotychczas zakresu danych, tj.:  - pozyskiwania na podstawie numeru PESEL klienta danych o jego aktualnym dokumencie tożsamości (data wydania, termin ważności, seria i numer),  - pozyskiwania na podstawie serii i numeru dowodu osobistego klienta poprawnego numeru PESEL klienta,  - pozyskiwania na podstawie numeru PESEL lub serii i numeru dowodu osobistego klienta informacji o drugim imieniu klienta i jego miejscu urodzenia oraz adresu zamieszkania (jeżeli jest podany),  - pozyskiwania na podstawie numeru PESEL lub serii i numeru dowodu osobistego klienta informacji, czy dokument został unieważniony,   - pozyskiwania informacji o nazwisku rodowym matki klienta (danej tej nie ma na dowodzie osobistym, lecz występuje ona w RDO); ta informacja mogłaby być wykorzystywana przy dodatkowej weryfikacji (ustalenie, czy np. dokument nie jest skradziony i nie posługuje się nim osoba nieuprawniona).  Po drugie, w art. 68 ustawy o dowodach osobistych należałoby dodać ust. 2a w brzmieniu:  *„2a. W przypadku dokonywania cyklicznych weryfikacji danych, w ramach nałożonego na banki obowiązku identyfikacji i weryfikacji tożsamości klienta w celu ochrony deponentów i zapobieganiu przestępstwom wyłudzeń oraz przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, porównaniu podlegają dane, o których mowa w ust. 2 pkt 1- 4. Wynikiem udostępnienia danych jest potwierdzenie zgodności przekazanych danych albo raport niezgodności danych.”* | Ad. 1 **Uwaga uwzględniona**.  Raport, który wykaże zgodność danych automatycznie oznaczać będzie istnienie dokumentu zawierającego określony zestaw danych i jego ważność bowiem jedną z weryfikowanych danych jest data ważności dokumentu i jego ważność. Raport, który wykaże, że określone dane nie są zgodne będzie oznaczać, że dokument jest nieważny lub określone dane wprowadzone do weryfikacji. W związku z tym, że jednym z weryfikowanych parametrów będzie ważność dokumentu zasadne jest doprecyzowanie w tym zakresie.  Ust. 1 a otrzymał brzmienie:  *„1a. W przypadku pozytywnej weryfikacji dowodu osobistego w sposób wskazany w ust. 1 wnioskodawca otrzymuje raport o zgodności danych. Raport potwierdza istnienie albo nieistnienie ważnego dowodu osobistego zawierającego określony zestaw danych.”*  Ad. 2 **Uwaga uwzględniona**  Uzupełniono katalog przez odwołanie bezpośrednio do prawa bankowego. W art. 68a ust. 2 pkt 2 otrzymał brzmienie:  *„2) dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 5, 9 i 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907);”*  oraz dodany został pkt 3 w brzmieniu:  *„3) podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 17, 18, 20 ustawy – Prawo bankowe;”*  Ad. 3 **Uwaga wyjaśniona**  Usługi udostępniania danych dedykowane do podmiotów komercyjnych opierają się na zasadzie weryfikacji danych a nie dostępu do danych w trybie pełnej teletransmisji. Jest to zasada opierającą się na założeniu, że to podmiot weryfikujący dane musi posiadać daną, której poprawność jest sprawdzana. Udostępnianie danych podmiotom komercyjnym w trybie pełnej teletransmisji jest zbyt daleko idące. Jednocześnie należy zauważyć, że wprowadzana ustawą możliwość uzyskania wizerunku osoby (również w efekcie pozytywnej weryfikacji danych a nie ich pełnego udostępnienia) stanowi znaczne wzmocnienie procesu weryfikacji tożsamości i jest rozwiązaniem dużo dalej idącym niż weryfikacja opierająca się na podaniu określonej danej jak nazwisko rodowe matki.  Ad. 4 **Uwaga wyjaśniona**  Na skutek uwag Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych zmieniono redakcję projektowanego wprowadzenia do art. 68a ust. 2 przez doprecyzowanie celu udostepnienia w miejsce interesu faktycznego. Cel ten będzie weryfikowany przy wydawaniu decyzji na dostęp do usługi.  Ad. 5 **Uwaga wyjaśniona**  Weryfikacji w ramach usługi podlega szerszy katalog danych niż tylko numer PESEL i seria i numer dowodu osobistego. Działanie takie jest uzasadnione bowiem wszystkie weryfikowane dane znajdują się na dowodzie osobistym. Jednocześnie szerszy katalog danych w wyższym stopniu zabezpiecza prawidłowość weryfikacji. Ryzyko pomyłek pozwoli natomiast zniwelować wprowadzany ustawą do usługi weryfikacji raport zgodności danych, który wykaże, która z danych została wprowadzona w sposób nieprawidłowy. Obecnie osoba weryfikująca dokument nie ma wiedzy, która z danych jest błędna.  Ad. 6 **Uwaga wyjaśniona**  Usługa weryfikacji danych dowodu osobistego dedykowana jest przede wszystkim weryfikacji dokumentu w momencie jego przedłożenia przez posiadacza. W świetle art. 112b Prawa bankowego banki mogą pozyskiwać i przetwarzać wszystkie dane zamieszczone na dokumencie tożsamości a zatem również np. datę wydania dowodu osobistego. Co więcej, wiele banków przetwarza już tę daną lub może ją łatwo ustalić na podstawie daty ważności dokumentu (10 letni okres ważności dowodu osobistego). Nie ma zatem wystarczającego uzasadnienia dla ograniczania atrybutów wejściowych dla zapytania weryfikacyjnego. Odnosząc się do konieczności zapewnienia aktualności danych o seriach i numerach dowodów osobistych klientów należy zwrócić uwagę, że projekt ustawy realizuje ten postulat zakładając udostępnianie tych informacji z rejestru PESEL (zmiana ustawy o ewidencji ludności) co planowane jest do zrealizowania w trybie subskrypcji dla banku w zakresie jego klientów. Proces będzie automatyczny i przekazywać będzie informację o nowej serii i numerze dowodu osobistego bez konieczności wizyty klienta w banku. Odnosząc się do postulatu dotyczącego pozyskiwania informacji czy dokument jest unieważniony należy wskazać, że zostanie to zrealizowane w ramach usługi weryfikacji dowodu osobistego przez raport zgodności danych. |
|  | **Art. 8** | **IDENTT Sp. z o.o. -** | ● Art. 68, ust. 7: Proponujemy rozważenie alternatywnego modelu do zaproponowanego w projekcie Ustawy - wysyłanie przez dany podmiot wizerunku osoby pobranego z (warstwy wizualnej lub elektronicznej) dokumentu (dowodu osobistego lub paszportu) do Rejestru. Istnieją techniczne możliwości porównania wizerunku po stronie RDO, tak jak dzieje się to obecnie z innymi danymi. Pozwoliłoby to całkowicie uniknąć ryzyk związanych z udostępnianiem fotografii na zewnątrz bazy. Umożliwiłoby to też ujednolicenie stopnia weryfikacji i ograniczenie kosztów korzystających z Rejestru instytucji, oczywiście przy utrzymaniu stosownej infrastruktury po stronie RDO.  ● Art. 68a, ust. 2: Częstą praktyką jest, że potwierdzaniem tożsamości, w tym poprawności danych dowodu osobistego i porównania zdjęcia z dowodu z osobą aplikującą do procesu w wymienionych podmiotach zajmuje się wyspecjalizo­wana firma - zewnętrzny dostawca usług identyfikacji. Aby uniknąć niepotrzebnej wymiany danych i ułatwić integrację Rejestru do procesu proponujemy, aby była możliwość bezpośredniego dostępu do systemu RDO także dla takich podmiotów zajmujących w sposób profesjonalny zdalną identyfikacją klientów - po spełnieniu warunków bezpieczeństwa i wykazaniu doświadczenia branżowego w prowadzeniu działalności eksperckiej w zakresie identyfikacji osób i weryfikacji tożsamości np. przez określoną ilość lat. Jeśli nie jest możliwe zdefiniowanie w ustawie takich podmiotów, proponujemy, aby wprost dopuścić możliwość dostępu kontraktorów wymienionych (upoważnionych) podmiotów do RDO. | **Uwaga wyjaśniona**  Obecnie nie jest przewidziany taki mechanizm.  W opinii projektodawcy nie jest zasadne rozszerzanie katalogu podmiotów uprawnionych o podmioty trzecie działające, w cudzym imieniu. |
|  | **Art. 8** | **Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo Kredytowa** | Projekt przewiduje wprowadzenie zmian m.in. w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o dowodach osobistych. Jak wskazano w uzasadnieniu, głównym celem zmian w tej ustawie jest podniesienie skuteczności oraz bezpieczeństwa procesów ustalania tożsamości osób fizycznych poprzez zapewnienie warunków prawnych pozwalających na uzupełnienia tych procesów o weryfikację wizerunku twarzy osoby fizycznej z wizerunkiem tej osoby przechowywanym w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO). Wdrożenie projektowanych rozwiązań powinno w efekcie przełożyć się na znaczne ograniczenie zjawiska „kradzieży tożsamości" i liczby związanych z tym procederem wyłudzeń, które mają miejsce szczególnie w sektorze finansowym.  Katalog podmiotów, którym zapewniona zostanie możliwość dostępu do wizerunku twarzy określa projektowany art. 68a ust. 2 ustawy o dowodach osobistych. Katalog ten obejmuje m.in. (pkt 2) dostawcę usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1-3, 5 i 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907). Dostęp do wizerunku twarzy uzyskają zatem m.in. następujący dostawcy usług płatniczych: banki krajowe, oddziały banków zagranicznych, instytucje kredytowe i podmioty świadczące wyłączenie usługi dostępu do rachunku.  Kasa Krajowa pragnie wskazać, że w katalogu zawartym w art, 68a ust, 2 pkt 2 bezzasadnie pominięto dostawców usług płatniczych jakimi są kasy oszczędnościowo-kredytowe - kasy są bowiem dostawcami, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 9 ustawy o usługach płatniczych, który to pkt 9 nie został wymieniony w projektowanym art, 68a ust. 2 pkt 2. W konsekwencji konsultowany projekt ustawy w obecnym brzmieniu wyłącza możliwość uzyskania dostępu do wizerunku twarzy kasom oszczędnościowo-kredytowym.  Jest to zapewne wynik przeoczenia, biorąc pod uwagę, że zgodnie z uzasadnieniem projektowanych zmian Katalog podmiotów, którym zapewniony zostanie dostęp do wizerunku twarzy, określono poprzez pryzmat wykonywanych przez te podmioty zadań i czynności, w których niezbędna jest skuteczna weryfikacja tożsamości klienta. Nie ulega bowiem wątpliwości, że skuteczna weryfikacja tożsamości jest niezbędna także w działalności kas, będących-tak jak banki-instytucjami ustawowo upoważnionymi do udzielania kredytów i gromadzenia depozytów (w przypadku kas działalność ta prowadzona jest na rzecz członków). Nie ma zatem żadnych przesłanek ku temu, aby katalog podmiotów uprawnionych do dostępu do wizerunku twarzy nie obejmował kas oszczędnościowo-kredytowych. Przeciwnie - pełna realizacja celu dla których wprowadzana jest możliwość dostępu do wizerunku twarzy wymaga umożliwienia takiego dostępu również kasom.  Mając powyższe na względzie Kasa Krajowa zwraca się z uprzejma prośba o uwzględnienie w toku dalszych prac następującej propozycji legislacyjnej mającej na celu nadanie projektowanemu art. 68a ust. 2 pkt 2 ustawy o dowodach osobistych (art. 8 projektu) następującego brzmienia:  „2) dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1-3, 5,\_9 i 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907);".  Uzupełnienie katalogu z art. 68a ust. 2 zgodnie z powyższą propozycją wyeliminuje jednocześnie aktualnie występującą w projekcie przeszkodę na drodze do uzyskania dostępu do wizerunku twarzy, w trybie art. 15 projektu, przez te kasy, które w dniu wejścia w życie projektowanej ustawy będą posiadały decyzję właściwego ministra do spraw informatyzacji, o której mowa w art. 68 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych. Należy bowiem zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 15 projektu podmioty wskazane w art. 68a ust. 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 8, posiadające w dniu wejścia w życie decyzję, o której mowa w art. 68 ust. 3 tej ustawy, mogą wystąpić do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wyrażenie zgody na udostępnianie fotografii z rejestru dowodów osobistych w trybie teletransmisji, po wykazaniu interesu faktycznego. Postulowane uwzględnienie kas oszczędnościowo-kredytowych w art. 68a ust. 2 pozwoli zatem kasom także na skorzystanie z trybu przewidzianego w art. 15 projektu. | **Uwaga uwzględniona**  W art. 68a ust. 2 pkt 2 otrzymał brzmienie:  *„2) dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 5, 9 i 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907);”* |
|  | **Art. 8** | **Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności**  **Związek Pracodawców** | PONIP wnosi o wprowadzenie zmian do projektowanego art. 68a ust. 2 pkt 2 Ustawy DO (art. 8 ust. 3 Projektu) poprzez dopisanie do katalogu podmiotów uprawnionych do uzyskiwania danych z RDO wymienionych w projektowanym art. 68a ust. 1 Ustawy DO KIP i KIPE.  Na instytucjach obowiązanych w rozumieniu art. 2 ust. 1 Ustawy AML, w tym m.in. na instytucjach płatniczych, spoczywa obowiązek identyfikacji i weryfikacji klienta, beneficjenta rzeczywistego oraz osoby upoważnionej do działania w imieniu klienta na podstawie art. 34, 36 i 37 Ustawy AML. Identyfikacja w przypadku osoby fizycznej polega na ustaleniu m.in. serii i numeru dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby, weryfikacji wizerunku twarzy osoby fizycznej z wizerunkiem tej osoby przechowywanym w RDO, czyli danych, które pokrywają się z zakresem danych znajdujących się na dowodzie osobistym.  Zgodnie z projektowanym art. 68a Ustawy DO, po potwierdzeniu istnienia dowodu osobistego zawierającego określony zestaw danych w trybie ograniczonej teletransmisji, z RDO udostępnia się w trybie pełnej teletransmisji fotografię przypisaną do danego dokumentu tożsamości. Udostępnianie danych z RDO w trybie pełnej teletransmisji odbywa się na rzecz określonej w tym przepisie grupy podmiotów, po spełnieniu przez nie szeregu warunków, które sprowadzają się do realizacji przez wnioskujące podmioty zadań określonych przez inne ustawy (wykazanie interesu faktycznego) oraz od posiadania stosownej zgody i stosowania odpowiednich mechanizmów, zapewniających bezpieczne przetwarzanie oraz przechowywanie danych.  Zdaniem PONIP, zasadnym jest poszerzenie katalogów podmiotów uprawnionych do uzyskiwania danych, o których mowa w projektowanym art. 68a ust. 2 Ustawy DO o kolejne instytucje płatnicze, poza wskazanymi w Projekcie, w zakresie niezbędnym do zapewnienia bezpieczeństwa świadczonych usług, a w szczególności realizacji środków bezpieczeństwa finansowego, o których mowa w Ustawie AML. W tym celu PONIP postuluje rozszerzenie katalogu z projektowanego art. 68a Ustawy DO tj. o KIP i KIPE.  Oprócz oczywistej legitymacji ustawowej związanej z realizacją obowiązków nałożonych na instytucje obowiązane Ustawą AML, za udzieleniem tym instytucjom dostępu do o których mowa w projektowanym art. 68a Ustawy DO przemawia w pierwszej kolejności realne wzmocnienie poziomu pewności ustalania tożsamości osób legitymujących się danym dowodem osobistym, mając w szczególności na uwadze zjawisko tzw. „kradzieży tożsamości”. Zapewnienie możliwości weryfikacji zdjęcia zawartego w RDO przyczyniłoby się do ograniczenia potencjalnych oszustw, których sprawcy usiłowaliby dokonać wprowadzając w błąd KIP/KIPE.  Po drugie, na KIP i KIPE, nakładane są kolejne obowiązki z zakresu weryfikacji klienta i beneficjenta rzeczywistego, podczas gdy instrumenty weryfikacji w postaci wiarygodnych rejestrów publicznych nadal nie są dla nich w pełni dostępne. Chodzi tutaj w szczególności o wymogi weryfikacyjne wobec klientów, związane m.in. z procedurami KYC (Know Your Customer). Instytucje płatnicze, podobnie jak inne podmioty rynkowe zmagające się z omawianą barierą, nie posiadając otwartego dostępu do RDO, w tym dostępu do przechowywanych w nim zdjęć, zobowiązane są do ponoszenia wysokich kosztów związanych z postępowaniami o ich udzielenie. Naturalnym skutkiem wynikającym z nieposiadania dostępu do zdjęć przechowywanych w RDO byłby brak pewności co do tożsamości klientów KIP i KIPE, co w skrajnych przypadkach może prowadzić do wzrostu poziomu bezprawności w związku z korzystaniem z usług płatniczych przez tych klientów.  Jeżeli chodzi natomiast o zapewnienie bezpieczeństwa klientów instytucji płatniczych, których dane weryfikowane są przez te instytucje w RDO należy zaznaczyć, że podmioty niebankowe, będące instytucjami płatniczymi, jakimi są KIP i KIPE podlegają nadzorowi ze strony KNF oraz obowiązkowi spełniania szeregu wymogów regulacyjnych. W związku z tym w takim samym stopniu, jak chociażby banki, zapewniają one bezpieczeństwo oraz stabilność wykonywania swoich zadań i obowiązków związanych ze świadczeniem usług. Zauważyć też należy, że m. in. zagraniczne instytucje pożyczkowe nie mają obowiązku wdrażać tak rozbudowanych systemów bezpieczeństwa, a jednocześnie w projektowanym art. 68a ust. 2 pkt 4 Projektodawca zdecydował się przyznać tej kategorii podmiotów uprawnienie do dostępu do fotografii przechowywanych w RDO. Nadzór nad podmiotami niebankowymi (KIP, KIPE) ze strony KNF gwarantuje pewność oraz transparentność działalności wszystkich tych podmiotów i, w ocenie PONIP, stanowi wystarczającą podstawę do uznania ich za spełniające wymogi w zakresie bezpieczeństwa, związane z uzyskaniem dostępu do RDO.  **Art. 8 ust. 3 Projektu**  **„(…)** 3) po art. 68 dodaje się art. 68a w brzmieniu:  Art. 68a. 1. Po potwierdzeniu istnienia dowodu osobistego zawierającego określony zestaw danych w trybie ograniczonej teletransmisji, z Rejestru Dowodów Osobistych udostępnia się w trybie pełnej teletransmisji fotografię, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2. 2. Do korzystania z dostępu do fotografii, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2, po wykazaniu interesu faktycznego w dostępie do fotografii i uzyskaniu pozytywnej decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji, o której mowa w art. 68 ust. 3, są uprawnieni: 1) przedsiębiorca telekomunikacyjny, będący dostawcą usług, o którym mowa w ustawie z dnia 16 lipca 2014 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2021 r. poz. 576); 2) dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1-34, 5, 6 i 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907); (…)” | **Uwaga uwzględniona**  Przepis otrzymał brzmienie  „*2. Do korzystania z dostępu do fotografii, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2, po wykazaniu konieczności weryfikacji tożsamości klienta w oparciu o fotografię dla podniesienia bezpieczeństwa prowadzonej działalności i uzyskaniu pozytywnej decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji, o której mowa w art. 68 ust. 3, są uprawnieni:*  *1) przedsiębiorca telekomunikacyjny, będący dostawcą usług, o którym mowa  w ustawie z dnia 16 lipca 2014 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 576);*  *2) dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 4-6 i 12 ustawy  z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907);*  *3) podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 17, 18, 20 ustawy – Prawo bankowe;*  *4) spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa lub Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa w rozumieniu**ustawy z dnia 5 listopada 2009 r.**o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz.U. z 2022 r.*[*poz. 924*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytonjsga2taltqmfyc4nrtgm4dsmrzgu)*,*[*1358*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytonzrg44tkltqmfyc4nrugeztcmbyhe)*,*[*1488*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytonzyguytcltqmfyc4nrugqydeojwge)*i*[*1933*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytoobsgy3dmltqmfyc4nrugyytgobzhe)*)*  *5) kwalifikowany dostawca usług zaufania, wpisany do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797);*  *6) podmiot, o którym mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r.  o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083, z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 1655);*  *7) podmiot wydający środki identyfikacji elektronicznej w systemie identyfikacji elektronicznej zgodnie z ustawą z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.”* |
|  | **Art. 9** | **Związek Banków Polskich** | **1.** Zgodnie z projektowanym przepisem planuje się wprowadzenie art. 48 ust. 1a ustawy o ewidencji ludności, zgodnie z którym podmiotom, o których mowa w art. 2 ustawy – Prawo bankowe oraz spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym, mają być udostępniane określane dane z rejestru PESEL.  Choć cel regulacji jest zasadny, to określenie katalogu podmiotów przez odesłanie do art. 2 ustawy – Prawo bankowe jest wadliwe i może rodzić wątpliwości interpretacyjne. Przepis ten w istocie stanowi raczej definicję działalności bankowej niż definicję poszczególnych podmiotów uprawnionych do prowadzenia działalności bankowej. Należy tutaj raczej odesłać do definicji legalnych przewidzianych w art. 4 ust. 1 pkt 1 Prawa bankowego (bank krajowy), pkt 17 (instytucja kredytowa), pkt 18 (oddział instytucji kredytowej), pkt 20 (oddział banku zagranicznego) oraz do spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej.  **2.** Ponadto sektor bankowy postuluje, aby udostępniane bankom dane z rejestru PESEL obejmowały również dwie dalsze kategorie danych, niezwykle istotne z punktu widzenia bieżącej działalności banków i wynikających z niej procesów: 1) datę zgonu klienta oraz 2) dane adresowe klienta. W szczególności, zapewnienie bankom dostępu do informacji o dacie zgonu klienta znajduje uzasadnienie w konieczności ograniczenia przypadków wypłat świadczeń emerytalno-rentowych po śmierci posiadacza rachunku przez osoby nieuprawnione. W większości tego rodzaju przypadków banki nie są w stanie odzyskać ww. środków od osób nieuprawnionych, bowiem w zasadzie niemożliwe jest zidentyfikowanie tych osób. Co więcej, nawet jeśli uda się ustalić ich tożsamość, to osoby te nie chcą dobrowolnie dokonywać zwrotu nienależnie pobranych środków (wówczas pozostaje wyłącznie występowanie na drogę sądową). Do znacznego ograniczenia przypadków wypłat ww. świadczeń doprowadziłoby zapewnienie bankom szerszego dostępu do rejestru PESEL we wskazanym zakresie, bowiem w obecnym stanie prawnym banki pozbawione są możliwości ograniczenia liczby wystąpienia tego rodzaju nienależnych wypłat, ponieważ mają jedynie możliwość przeprowadzenia weryfikacji zerojedynkowej z rejestru PESEL. Zgodnie bowiem z art. 49 ust. 2a ustawy o ewidencji ludności, podmiotom, które wykażą interes faktyczny, udostępnia się za pomocą urządzeń teletransmisji danych, w drodze weryfikacji, dane potwierdzające zgon. Efektem takiego zapytania jest jednak jedynie informacja potwierdzająca lub zaprzeczająca zgon, bez wskazania informacji o dacie śmierci posiadacza rachunku.  **3.** Należałoby rozważyć kwestię użycia aplikacji mObywatela w aspekcie potwierdzenia tożsamości przy nawiązaniu relacji i obsłudze klienta dla podmiotów niepublicznych. W tym kontekście sektor bankowy chciałby zwrócić uwagę na niezwykle istotną kwestię funkcjonowania Diia.pl – elektronicznego dokumentu tożsamości udostępnionego w ramach aplikacji mObywatel, z którego to dokumentu korzystają obecnie obywatele ukraińscy przebywający w Polsce. Na gruncie obowiązujących regulacji dokument Diia.pl ma służyć m.in. potwierdzaniu przez banki tożsamości obywateli ukraińskich. W tym względzie należy jednak zauważyć, iż w przypadku obywateli polskich ww. aplikacja mObywatel nie służy do potwierdzania tożsamości – tj. w przypadku potrzeby potwierdzenia tożsamości obywatela polskiego przez bank aplikacja ta nie zastępuje dokumentu tożsamości takiego jak dowód osobisty czy paszport. Stąd też obecnie istnieje potrzeba zrównania dotychczasowego statusu aplikacji mObywatel stosowanej przez obywateli polskich z aktualnie przyjętym statusem elektronicznego dokumentu tożsamości Diia.pl stosowanego przez obywateli ukraińskich – tj. uznanie również aplikacji mObywatel za elektroniczny dokument tożsamości. Z powyższym zagadnieniem wiąże się także pilna potrzeba wprowadzenia możliwości dokonywania przez banki kopii (tzw. „zrzutów”) dokumentów wyświetlanych w ramach mWeryfikatora oraz Diia.pl. Obecnie brak jest takiej możliwości, przez co stosowanie elektronicznego dokumentu tożsamości Diia.pl jest niezwykle problematyczne w kontekście nałożonych na banki obowiązków wynikających m.in. z ustawy AML, związanych ze stosowaniem środków bezpieczeństwa finansowego oraz archiwizacją dokumentów, na podstawie których dokonano potwierdzenia tożsamości. W związku z brakiem możliwości dokonywania ww. „zrzutów”, banki nie mają technicznej możliwości dokonywania kopii ww. elektronicznego dokumentu tożsamości, na podstawie którego dokonano potwierdzenia tożsamości. Stąd też istnieje potrzeba wprowadzenia stosownych regulacji, które umożliwiałyby bankom dokonywanie kopii („zrzutów”) dokumentów wyświetlanych w ramach mWeryfikatora oraz Diia.pl. | Ad. 1 **Uwaga uwzględniona**  Ust. 1a otrzymał brzmienie:  *„1a. Podmiotom, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 17, 18 i 20 ustawy – Prawo bankowe oraz spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym z rejestru PESEL udostępnia się odpłatnie, w celu aktualizacji i weryfikacji aktualności, dane o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego, odpowiednio na zasadach określonych w ust. 1 pkt 1 i 2.”*  Ad. 2 **Uwaga wyjaśniona**  Niecelowym jest udostępnienie danych o zgonach klientów banków na zasadzie pełnej teletransmisji. Obowiązujące regulacje związane ze śmiercią posiadacza rachunku regulują kwestię wypłaty środków z rachunku osoby nieżyjącej w art. 55 ust. 3 ustawy Prawo bankowe wprowadzając zwolnienie banku ze zwrotu wpłat od organów wypłacających świadczenia w przypadku uprzedniego wypłacenia środków osobom uprawnionym, jeżeli wypłata nastąpiła przed wnioskiem organu wypłacającego świadczenie skierowanym do banku. Wysokość możliwej wypłaty na gruncie prawa bankowego determinuje zatem wniosek organu wypłacającego świadczenie i jego treść. Udostępnienie informacji o dacie zgonu w trybie subskrypcji czy też przez rozszerzenie usługi o udostępnienie daty zgonu nie pozwoliło by na ustalenie uprawnienia osoby do wypłaty środków z rachunku osoby zmarłej. Jak wskazuje orzecznictwo osobą uprawnioną do wypłaty środków jest osoba, która zgodnie z art. 56 ustawy prawo bankowe wskazana została jako dysponent wkładem na wypadek śmierci. W przypadku wypłaty nadmiarowych środków bank nie powinien mieć zatem trudności ze wskazaniem organowi wypłacającemu świadczenie osoby uprawnionej, która wypłaciła środki, celem wystawienia tej osobie przez organ wypłacający świadczenie żądania zwrotu środków nienależnie pobranych. Jednocześnie organy emerytalno-rentowe jak np. ZUS pobierają dane o zgonie przy użyciu subskrypcji na bieżąco. Należy jednak pamiętać, że informacja o zgonie w rejestrze PESEL pojawia się z pewnym opóźnieniem w stosunku do samego zdarzenia zgonu bowiem w pierwszej kolejności sporządzana jest karta zgonu a następnie akt zgonu. Po sporządzeniu aktu zgonu przez kierownika urzędu stanu cywilnego informacja propagowana jest dalej z wykorzystaniem rejestru PESEL. Wszystkie te etapy procesu rejestracji zgonu dzieją się, co do zasady, w niewielkim przedziale czasowym jednakże z pewnym opóźnieniem do samego zgonu.  **Ad. 3 Uwaga wyjaśniona**  Użycie mObywatela w aspekcie potwierdzenia tożsamości przy nawiązaniu relacji i obsłudze klienta dla podmiotów niepublicznych ureguluje inna ustawa zob. Projekt ustawy o aplikacji mObywatel nr z wykazu prac UD394 <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12360454> Odnosząc się do kwestii mWeryfikatora i dokonywania „zrzutów” ekranu, z uwagi na bezpieczeństwo danych nie jest możliwe udostępnienie takich działań.  W takiej sytuacji rekomendujemy skorzystanie z usługi- Przekazywania danych do instytucji. Proponowane rozwiązanie systemowe wykorzystywane onsite wychodzi naprzeciw potrzebom i oczekiwaniom banków wskazanych w treści uwag. |
|  | **Art. 9 ust. 1 i 2** | **Stowarzyszenie Watchdog Polska** | Pozytywnie oceniamy zmiany w zakresie umożliwienia weryfikacji tożsamości osób składających dany rodzaj wniosków w organie administracji publicznej, bowiem jest to niewątpliwie szybka, wygodna i bezpieczna forma potwierdzenia tożsamości.  Tym niemniej Stowarzyszenie pragnie zwrócić uwagę na konieczność umożliwienia posługiwania się dokumentem elektronicznym (w aplikacji mObywatel) we wszystkich organach administracji, sądach oraz prokuraturach.  Trudno oczekiwać, aby obywatel przy każdej wizycie w organie administracji sprawdzał w aktach szczególnych czy dany rodzaj sprawy może załatwić posługując się dokumentem elektronicznym. Stowarzyszenie postuluje, aby dokument elektroniczny był powszechnie dopuszczalną formą weryfikacji. Stąd w tym zakresie konieczna jest jedna ustawowa zmiana zrównująca dokument okazany w tej formie z dokumentem fizycznym, a nie zmiany każdorazowo setek aktów prawnych, które stanowią o procesie ustalania tożsamości.  Tym niemniej postulujemy dodanie tożsamych przepisów, które umożliwią posługiwanie się dokumentem elektronicznym w zakresie:   * Prywatnej służby zdrowia (regulaminy przychodni często nakazują okazanie dowodu osobistego, wykluczając dokument elektroniczny), * U Notariusza, * Usług finansowych Poczty Polskiej, * Przejść granicznych, * Usług telekomunikacyjnych, * W Sądach, * Podczas odbioru nowego dowodu osobistego, * Odbioru odholowanego pojazdu   (Akty prawne konieczne do zmiany w tym zakresie podano tutaj: <https://www.gov.pl/web/mobywatel/gdzie-skorzystasz-z-dokumentu-mobywatel>)  Za konieczne uznajemy także zapewnienie szkoleń w ww. podmiotach oraz bezpośrednie zaznajomienie tychże podmiotów z obowiązkiem ustalenia tożsamości na podstawie dokumentu elektronicznego oraz metod ustalenia autentyczności tychże dokumentów. | **Uwaga wyjaśniona**  Użycie mObywatela w aspekcie potwierdzenia tożsamości przy nawiązaniu relacji i obsłudze klienta dla podmiotów niepublicznych ureguluje inna ustawa zob. Projekt ustawy o aplikacji mObywatel nr z wykazu prac UD394 <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12360454> |
|  | **Art. 11** | **Związek Banków Polskich** | W związku z trwającą sytuacją na Ukrainie i wynikającą z niej obecnością w Polsce znacznej liczby obywateli Ukrainy, którzy obecnie korzystają również z usług polskiego sektora bankowego, za uzasadnione należałoby uznać wprowadzenie od ustawy o cudzoziemcach przepisu zapewniającego dostęp podmiotów sektora bankowego do rejestru zezwoleń na pobyt czasowy i stały. Zarówno rejestr zezwoleń na pobyt czasowy, jak i stały wchodzi w skład krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, o którym mowa w art. 449 ustawy o cudzoziemcach, tworzonego oraz prowadzonego w systemie teleinformatycznym przez Szefa Urzędu ds. Cudzoziemców. Podmioty, którym udostępnia się dane przetwarzane w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, zostały wskazane w art. 450-451 ustawy o cudzoziemcach. Tryb składania wniosków o udostępnienie ww. danych jest uregulowany w przywołanej ustawie w art. 452 (wnioski o udostepnienie danych) oraz art. 453 (udostępnienie danych za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych). Obecnie jednak w żadnym z ww. przepisów nie ma podstawy do uzyskania przez podmioty prywatne (np. banki) danych dotyczących zezwolenia na pobyt stały czy też czasowy. Stąd też sektor bankowy postuluje uzupełnienie ww. przepisów poprzez umożliwienie udostępniania takich danych również tym podmiotom. | **Uwaga wyjaśniona**  Postulat poza zakresem przedłożenia. |
|  | **Art. 12** | **Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej** | nie odpowiada na następujące zagadnienia:  • Czy usługa elektroniczna dedykowana zapewnieniu ma w istocie dotyczyć tylko ślubu cywilnego (w tym ślubu poza lokalem)?  Pomimo, że przepis zaczyna się od zwrotu „każda z osób zamierzających zawrzeć małżeństwo (…)” analiza treści projektowanego przepisu prowadzi  do wniosku, że zapewnienie w formie usługi elektronicznej będzie dotyczyło tylko ślubów cywilnych; projekt nie zawiera odniesień do ślubów wyznaniowych ze skutkiem cywilnym, odbioru zaświadczeń itp. Ustawodawca powinien być bardziej precyzyjny i dokładnie wskazać w jakich przypadkach można złożyć zapewnienie za pośrednictwem usługi elektronicznej.  • W przepisie nie określono terminu w jakim druga strona powinna złożyć zapewnienie. Obecnie, w większości zapewnienia składają nupturienci w tym samym czasie. Natomiast po wejściu w życie omawianych przepisów sytuacja będzie wyglądać inaczej. W naszej ocenie należy w przepisie określić termin złożenia zapewnienia przez drugą osobę. (Jeśli druga osoba będzie chciała złożyć zapewnienie po 7 miesiącach od pierwszej to czy na gruncie obowiązujących przepisów, może? Skoro liczymy terminy ważności od drugiej osoby?)  • Ustawodawca winien ponadto dookreślić, w jakich przypadkach może zachodzić konieczność uzyskania zezwolenia z sądu opiekuńczego  na zawarcie małżeństwa; czy zezwolenie ma się odnosić tylko do przeszkód prawnych wynikających z krio, czy również do zwolnienia nupturienta będącego cudzoziemcem z konieczności przedłożenia wymaganych prawem dokumentów?  • Sądząc po treści obecnego brzmienia przepisu można przyjąć, że złożenie zapewnienia w tym trybie będzie dotyczyło tylko osób posiadających obywatelstwo polskie, jeżeli tak, to taka informacja powinna zostać zawarta w usłudze wraz z przywołaniem art. 104 ust. 5 prasc.  • Na jakim etapie ma być ustalana data, godzina i miejsce ślubu w sytuacji, gdy urząd proponuje kilka lokalizacji, w jaki sposób nupturienci otrzymają potwierdzenie tej informacji?  • Brak w pkt 1 zapisu o dokumencie tożsamości. Obecnie każdy nupturient już na etapie składania zapewnienia winien okazać ważny dokument tożsamości (dowód osobisty lub paszport). Ważny dokument tożsamości potwierdza nie tylko tożsamość, ale również obywatelstwo, co ma istotne znaczenie przy ocenie dokumentów, jakie nupturient ma okazać kierownikowi USC.  • Przepis nie zawiera informacji o opłacie skarbowej, jaką nupturient winien uiścić na etapie składania zapewnienia za sporządzenie aktu małżeństwa, tj. 84 zł (oraz w przypadku ślubu poza lokalem 1000 zł opłaty dodatkowej, stanowiącej dochód budżetu)  • Przepis nie zawiera również informacji o konieczności uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 38 zł za wydanie zezwolenia na skrócenie miesięcznego terminu na zawarcie związku małżeńskiego, o którym mowa  w art. 4 krio.  • Przepis nie reguluje jak ma postąpić kierownik USC, jeżeli w treści zapewnienia będą występowały błędy, np. co do danych rodziców, stanu cywilnego nupturienta czy oświadczenia o nazwisku (oświadczenie o wyborze nazwiska niezgodne z treścią art. 25 krio. i 88 § 1 krio.)  • Przy projektowanych zmianach należałoby rozważyć zasadność wpisywania nazwisk rodziców do aktu małżeństwa zarówno w odniesieniu  do dotychczasowego art. 76 ust. 4 pkt 4, art. 81 ust.1 pkt 2, art. 87 ust. 2 pkt 3, art. 88 ust. 1 pkt 3 prasc, jak i projektu ustawy. W naszej ocenie winny być wpisywane wyłącznie imiona i nazwiska rodowe rodziców z uwagi na to, że nazwiska aktualnie noszone przez rodziców ulegają dość częstym zmianom, a zmiany te nie są obligatoryjnie odzwierciedlane w aktach dzieci (art. 24 ust. 3 prasc).  • Co w sytuacji, gdy jedna osoba będzie chciała zmienić dane w złożonym zapewnieniu np. odnośnie do nazwiska po ślubie? Czy będzie możliwa korekta?  • Co w sytuacji, gdy nupturienci złożą inne oświadczenia odnośnie nazwisk dzieci zrodzonych z tego małżeństwa (sytuacja dotyczy ślubu, zawieranego przed duchownym konkordatu i wydania zaświadczenia)? Czy Kierownik USC prowadzi w tym zakresie postępowanie wyjaśniające czy bez przeprowadzenia postepowania wyjaśniającego stosuje przepis 88 § 2 krio?  • Generalnie oświadczenie, o którym mowa w pkt 6 powinno dotyczyć wyłącznie nupturientów, którzy zamierzają zawrzeć związek małżeński w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 krio. W odniesieniu do osób zamierzających zawrzeć związek małżeński przed kierownikiem USC winna być to deklaracja, a nie oświadczenie, bowiem w myśl art. 25 § 1 krio oświadczenie o nazwiskach składa się bezpośrednio po zawarciu związku małżeńskiego przed kierownikiem USC.  • W kwestii noszonych nazwisk po ślubie należałoby zamieścić pouczenie o wszystkich możliwych wariantach wyboru, włącznie z przykładami (dotyczy to szczególnie nazwisk dwuczłonowych i bez łącznika) a jeżeli zapewnienie mogliby złożyć w tym trybie cudzoziemcy, to również pouczenie o zastosowaniu prawa prywatnego międzynarodowego.  • Ponadto w przypadku składania zapewnienia przez nupturientów, którzy zamierzają zawrzeć związek małżeński w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 krio winien być określony sposób odbioru przez nich zaświadczeń.  • Ust. 7 dotyczy wydania przez kierownika USC zezwolenia na zawarcie małżeństwa przed upływem jednego miesiąca (art. 4 krio.) na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej. Czy złożenie podania przez nupturientów, będzie możliwe również na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej; podobnie jak dołączenie dokumentów uzasadniających ważne względy na wydanie zezwolenia na skrócenie terminu? | **Uwaga wyjaśniona**  Zapewnienie z wykorzystaniem usługi będzie można złożyć zarówno w przypadku zawierania małżeństwa przed kierownikiem USC jak i przed konsulem oraz w sposób określony w [art. 1 § 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytkmzug44tsltqmfyc4njvgi3tgmjugm) i [3](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytkmzug44tsltqmfyc4njvgi3tgmjug4) Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Z usługi będzie można skorzystać, jeżeli wszystkie dane wskazywane w zapewnieniu mogą zostać zweryfikowane w rejestrze stanu cywilnego albo rejestrze PESEL. Z uwagi na doniosłość małżeństwa, korzyści z tym związanych dla obywateli państw trzecich i w konsekwencji ryzyko fałszowania dokumentów nie przewiduje się załączania skanów dokumentów papierowych. Jeżeli istnieje konieczność ich przedłożenia niezbędnym będzie przedłożenie ich kierownikowi USC w oryginale.  Nie określa się terminu składania zapewnień przez drugą osobę, gdyż nie jest on określony również dla składania zapewnień w urzędzie.  Termin zawarcia małżeństwa powinien być ustalony w urzędzie obsługującym dany organ, a zapewnienie złożone w takim momencie aby było ono ważne w momencie zawierania małżeństwa. Kwestie te są niezależne od siebie. Należy podkreślić, że funkcjonalności RSC pozwalają na prowadzenie w systemie kalendarza małżeństw przez każdego kierownika USC, zgodnie z organizacją pracy w danym USC, ustalaną samodzielnie przez gminy.  Nie przewiduje się gromadzenia danych o dowodach osobistych osób zawierających małżeństwo. Uwierzytelnienie następuje w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, co zastępuje przedłożenie dokumentu tożsamości.  Przewiduje się, że usługa będzie zintegrowana z płatnością za sporządzenie aktu małżeństwa i wnioskowaniem o wydanie zaświadczenia, o którym mowa w [art. 41](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytcmbqgi3tgltqmfyc4mzygmytknrrge) Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (które będzie można uzyskać drogą pocztową lub osobiście w urzędzie). Wydaje się jednak, że nie są to kwestie wymagające regulacji prawnych, a odpowiednich rozwiązań organizacyjnych.  W przypadku stwierdzenia niezgodności w danych złożonych w zapewnieniu z danymi zawartymi w rejestrze stanu cywilnego i rejestrze PESEL doprecyzowano, że możliwe jest ponowne złożenie zapewnienia ale wyłącznie przed organem.  Zakres danych wpisywanych do aktu małżeństwa jest uwagą wykraczającą poza zakres projektowanej regulacji.  Składanie oświadczenia, dotyczącego nazwisk noszonych po zawarciu małżeństwa i nazwisku dzieci zrodzonych z tego małżeństwa będzie dotyczyć wyłącznie osób, które zamierzają zawrzeć związek małżeński w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Na formularzu usługi będą zawarte podpowiedzi, jak prawidłowo takie oświadczenie złożyć.  Przepisy dotyczące ważności zapewnienia i formy wydania zezwolenia na skrócenie terminu do zawarcia małżeństwa zostały wykreślone, z uwagi że są już zawarte w art. 76 ust. 9 i 10 (na skutek uwag MSWiA).  Proponowane brzmienie przepisu:  *„Art. 76a. 1. Każda z osób zamierzających zawrzeć małżeństwo będąca obywatelem polskim może na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym złożyć zapewnienie, wybranemu przez te osoby kierownikowi urzędu stanu cywilnego lub konsulowi Rzeczypospolitej Polskiej, przed którym będą składane oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński, albo wybranemu przez te osoby kierownikowi urzędu stanu cywilnego, który ma wydać zaświadczenie, o którym mowa w art. 4¹Kodeksu rodzinnego i rodzinnego.*  *2. Zapewnienie składane w sposób określony w ust. 1 zawiera:*  *1) wskazanie, czy małżeństwo ma zostać zawarte przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego lub konsulem czy w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego;*  *2) nazwiska i imiona osób zamierzających zawrzeć małżeństwo, ich nazwiska rodowe, jeżeli można je ustalić, stan cywilny, obywatelstwo, daty i miejsca urodzenia, numery PESEL, jeżeli zostały nadane;*  *3) wskazanie miejsca zawarcia małżeństwa – w przypadku gdy osoba zamierzająca zawrzeć małżeństwo pozostawała uprzednio w związku małżeńskim albo prawomocnie stwierdzono nieistnienie małżeństwa ;*  *4) informację o wspólnych dzieciach osób zamierzających zawrzeć małżeństwo oraz oznaczenie ich aktów urodzenia i urzędu stanu cywilnego, w którym zostały sporządzone, jeżeli są znane;*  *5) nazwiska, imiona oraz nazwiska rodowe rodziców każdej z osób zamierzających zawrzeć małżeństwo;*  *6) jeżeli małżeństwo ma zostać zawarte w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego - oświadczenia o nazwisku (nazwiskach), które będą nosiły osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo po jego zawarciu, oraz oświadczenia o nazwisku dzieci zrodzonych z tego małżeństwa;*  *7) oświadczenie, że nie zachodzą przeszkody uniemożliwiające zawarcie małżeństwa określone w art. 10–15 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego;*  *8) informację o pouczeniu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia;*  *9) dane o wykształceniu, miejscu zamieszkania, w tym o okresie przebywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze danej gminy osób zamierzających zawrzeć małżeństwo;*  *10) adres poczty elektronicznej, numer telefonu komórkowego oraz adres do korespondencji.*  *3. Zapewnienie może zostać złożone w sposób określony w ust. 1, gdy:*  *1) nie zachodzi konieczność uzyskania zezwolenia na zawarcie małżeństwa, w przypadkach, gdy wymagają tego przepisy Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego;*  *2) oświadczenie o wstąpieniu w związek małżeński nie będzie składane przez pełnomocnika;*  *3) nie zachodzi konieczność przedłożenia zagranicznych dokumentów stanu cywilnego lub uzyskania sądowego zwolnienia od ich przedłożenia.*  *4. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 7, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Informacja, o której mowa w ust. 2 pkt 8, zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.*  *5. Kierownik urzędu stanu cywilnego weryfikuje w rejestrze stanu cywilnego i rejestrze PESEL dane przedstawione w zapewnieniu przez osobę zamierzającą zawrzeć małżeństwo. W przypadku stwierdzenia niezgodności w danych kierownik urzędu stanu cywilnego informuje o tym osobę zamierzającą zawrzeć małżeństwo, wskazuje rodzaj niezgodności oraz poucza o możliwości złożenia zapewnienia w trybie art. 76.*  *6. Kierownik urzędu stanu cywilnego przekazuje dla potrzeb statystyki publicznej informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 9, służbom statystyki publicznej.”.* |
|  | **Art. 12** | **Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej** | • Błędy redakcyjne:  Ust. 4 - oświadczenie składane pod rygorem odpowiedzialności karnej powinno dot. ust. 2 pkt 5, a nie ust. 3 pkt 6 oraz pouczenie o odpowiedzialności karnej dot. ust. 2 pk7 , a nie ust. 3 pkt 7  Ust. 5 - informacje przekazywane na potrzeby statystyki publicznej dot. ust. 2 pkt 8, a nie ust. 3 pkt 8 | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 13. – uwaga ogólna** | **Związek Cyfrowa Polska** | Proponowane w projekcie przepisy wykluczają możliwość korzystania z rejestrów danych tożsamości prowadzonych przez organy innych państw wydających dokumenty tożsamości. Ponadto, w niektórych przypadkach ograniczają zastosowanie projektowanych przepisów tylko do polskiego dowodu osobistego, co w ramach zasady swobodnego przepływu osób oraz możliwości transgranicznego świadczenia usług w ramach UE, jest niedopuszczalne.  UZASADNIENIE  Ograniczenie możliwości korzystania z rejestrów tożsamości prowadzonych przez inne państwa powinno wynikać jedynie z faktu, że dane państwo takiego wiarygodnego rejestru nie prowadzi lub go nie udostępnia. Polscy kwalifikowani dostawcy usług zaufania (których te przepisy dotyczą) prowadzą działalność, która nie jest ograniczona ani terytorialnie, ani do obywateli mieszkających lub działających jedynie na terytorium RP. Projektowane przepisy w przedstawionej wersji stawiają w gorszej pozycji konkurencyjnej polskie podmioty (podlegające pod polski nadzór) na międzynarodowym rynku usług zaufania.  Zaproponowany przepis w kształcie procedury realizacji potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy jest zbyt szczegółowy jak na poziom ustawy. W ustawie należy wskazać na oczekiwany poziom bezpieczeństwa i udostępnianych przez polską administrację metod wspomagających, natomiast szczegółowe wymagania procedury potwierdzania tożsamości powinny być uregulowane na poziomie przepisów wykonawczych (rozporządzenia). Ponadto wskazanie w ustawie wymaganych poziomów bezpieczeństwa i przyznanie uprawnienia ministrowi do spraw cyfryzacji do uszczegółowienia warunków w formie rozporządzenia, pozwoli na płynne modyfikowanie szczegółowych wymagań w zależności od zmieniających się wymagań np. technologicznych.  Dodatkowo ustalanie szczegółowych warunków potwierdzania tożsamości powinno wspierać nadchodzące zmiany poprzez zastosowanie podobnej konstrukcji jak w rozporządzeniu eIDAS, tj. wymagania przeprowadzania audytu stosowanej metody przez jednostkę oceniającą zgodność w odniesieniu do uznanych standardów. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.  Proponowane przepisy w powiązaniu z brzmieniem art. 24 ust. 1 lit. d rozporządzenia eIDAS nie wykluczają skorzystania przez kwalifikowanego dostawcę z równoważnej metody weryfikacji tożsamości w oparciu o dane z rejestrów tożsamości lub innych źródeł uznawanych za autentyczne przez inne państwa.  Nie jest jednak możliwe ingerencja wprost przepisów krajowych w system prawny innego państwa.  Oczywiście w każdym przypadku będzie wymagany audyt stosowanej metody przez jednostkę oceniającą zgodność, ponieważ wynika to wprost z art. 24 eIDAS.  Nie można wskazać w ustawie „*na oczekiwany poziom bezpieczeństwa i udostępnianych przez polską administrację metod wspomagających*”, ponieważ nie istnieje zdefiniowana klasyfikacja poziomów bezpieczeństwa dla takich metod. Klasyfikacja poziomów bezpieczeństwa została określona dla środków identyfikacji elektronicznej, a zastosowanie takich środków do potwierdzania tożsamości przez wydaniem kwalifikowanego certyfikatu dla usługi zaufania zostało już wprost określone w art. 24 ust. 1 lit b. |
|  | **Art. 13 (uwaga ogólna)** | **Polska Izba Informatyki Telekomunikacji (PIIT)** | 1. Proponowany przepis powinien mieć charakter bardziej ogólnej regulacji delegując do rozporządzenia sformułowanie bardziej szczegółowych wymagań, w którym to powinno być wskazanie na decydującą rolę w ocenie bezpieczeństwa procesu zdalnej identyfikacji audytu przeprowadzonego przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodnie z eIDAS  2. Jeżeli w ustawie miałyby pozostać regulacje szczegółowe, to należy je sformułować tak, aby nie blokowały one możliwości zdalnej weryfikacji osób nieposiadających polskich dokumentów tożsamości, w tym także dokumenty bez warstwy elektronicznej. A także nie wykluczały korzystania z rejestrów i systemów danych tożsamości prowadzonych przez organa państw wydających dany dokument tożsamości.  UZASADNIENIE  1. Zaproponowana brzmienie tego art. jest zbyt szczegółowe tym samy wyklucza istniejące obecnie, a także powstałe w przyszłości metody identyfikacji, które mogą zapewnić wymagany poziom bezpieczeństwa nie niższy nisz weryfikacja f2f.  2. A w projektowanym brzmieniu ustawa ograniczyłaby w praktyce dokonywanie czynności zdalnej identyfikacji wyłącznie o w oparciu o polskie dokumenty tożsamości z warstwą elektroniczną lub polskiego dowodu osobistego bez tej warstwy. Nie przewidziano przypadku, w którym polski usługodawca mógłby potwierdzić dane tożsamości w rejestrach innego państwa, którego obywatelem jest osoba identyfikowana.  3. Wprowadzenie przepisu w brzmieniu przedstawionym w projekcie spowoduje obniżenie konkurencyjności np. polskich kwalifikowanych podmiotów na rynku międzynarodowym. A także na polskim, na którym zagraniczni usługodawcy będą działać bez tych ograniczeń, a jedynie wypełniając wymogi bezpieczeństwa uznane przez audytora i zaakceptowane przez odpowiedni organ nadzoru. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.  Przepisy zostaną uzupełnione.  Należy podkreślić każdym przypadku będzie wymagany audyt stosowanej metody przez jednostkę oceniającą zgodność ponieważ wynika to wprost z art. 24 eIDAS.  Wskazanie w ustawie warunków dostępu do wizerunku osoby fizycznej z RDO ma znaczenie i jest potrzebne w związku z ogólnymi przepisami o ochronie danych osobowych. |
|  | **Art. 13** | **Związek Banków Polskich** | Należy rozważyć możliwość wykorzystania procesu wideo-rozmowy jako formy równoważnej pod względem wiarygodności fizycznej obecności w procesach „onboardingu” i obsługi klienta w procesach bankowych (w szczególności w zakresie AML). Pożądanym uregulowaniem będzie wpisanie expressis verbis, iż taka video-rozmowa wraz z uzyskaniem danych z RDO zastępuje konieczność osobistej weryfikacji klienta w oddziale.  Sektor bankowy postuluje również – m.in. ze względów opisanych w uwagach do art. 11 (zob. wyżej) – wprowadzenie przepisu umożliwiającego bankom dostęp do bazy paszportów. Należy bowiem podkreślić, iż obecnie identyfikacja klientów w bankach odbywa się również z wykorzystaniem paszportów, przez co za uzasadniony należy uznać dostęp banków do ww. bazy. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.  Banki otrzymają możliwość pozyskania dostępu do wizerunku w RDO na podstawie projektowanych niniejszą ustawą przepisów.  Wskazanie, iż wideorozmowa wraz z uzyskaniem danych z RDO zastępuje konieczność osobistej weryfikacji klienta w oddziale banku pozostaje poza zakresem przedłożenia. |
|  | **Art. 13** | **Poczta Polska S.A.** | Zgodnie z projektowanym brzmieniem dodawanego art. 26d w zmienianej ustawie, „Kwalifikowany dostawca usług zaufania oraz operator wyznaczony ma obowiązek dostosowania świadczonych usług do standardu określonego w art. 26a niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 3 miesięcy od daty publikacji nowej wersji standardu, o którym mowa w ust. 1.” Z uwagi na zbyt krótki termin przewidziany w projekcie, proponuje się wydłużenie obowiązku dostosowania świadczonych usług  do standardu do 6 miesięcy, chyba że w opublikowanym standardzie będą wskazane inne, dłuższe terminy. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 13.**  **dotyczy art. 14a ust. 1 .pkt 1) lit. b - drugi tiret:** | **Polska Izba Informatyki Telekomunikacji (PIIT)** | Propozycja:  „– zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z rejestru prowadzonego przez organ państwa, w którym dokument tożsamości był wydany.”  Nieuzasadnione jest zawężenie przepisu wyłącznie do polskiego dowodu osobistego z warstwą elektroniczną. Stoi to w sprzeczności zasady swobodnego przepływu osób oraz uniemożliwia polskim podmiotom świadczenie usług w na rynku UE, nie mówiąc o rynku szerszym.  Zaproponowana zmiana niweluje zbyt ograniczające działanie przepisów zawartych w projekcie ustawy. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.  Przepisy zostaną uzupełnione.  Proponowane przepisy w powiązaniu z brzmieniem art. 24 ust. 1 lit. d rozporządzenia eIDAS nie wykluczają skorzystania przez kwalifikowanego dostawcę z równoważnej metody weryfikacji tożsamości w oparciu o dane z rejestrów tożsamości lub innych źródeł uznawanych za autentyczne przez inne państwa.  Nie jest jednak możliwe ingerencja wprost przepisów krajowych w system prawny innego państwa. |
|  | **Art. 13.**  **Dotyczy art. 14a ust. 1 pkt 2):** | **Polska Izba Informatyki Telekomunikacji (PIIT)** | Propozycja:  „w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości bez warstwy elektronicznej lub w przypadku braku możliwości wykorzystania tej warstwy  a) potwierdzenia w drodze weryfikacji w rejestrze prowadzonym przez organ państwa wydającego dokument tożsamości, że przedstawiany za pośrednictwem transmisji audiowizualnej dokument tożsamości jest ważny dla określonego zestawu danych,  b) w przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji, o której mowa w lit. a – potwierdzenia zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z rejestru prowadzonego przez organ państwa, w którym dokument tożsamości był wydany.”  Przepisy ustawy tak sformułowane w projekcie praktycznie wykluczają możliwość przeprowadzenia zdalnej weryfikacji w przypadku, gdy osoba weryfikowana będzie posiadała dokument z warstwą elektroniczną, ale odczyt tych danych nie będzie możliwy. Nie chodzi tylko o brak możliwości potwierdzenia autentyczności pieczęci organu zaświadczającej o prawdziwości danych po ich odczytaniu, ale również może to być spowodowane brakiem odpowiednich urządzeń do odczytu.  Ponadto przepisy nie uwzględniają sytuacji posługiwania się innym dokumentem tożsamości niż polski eDowód i nie uwzględnia rejestrów innych państw, które przecież mogą taką możliwość stworzyć. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.  Przepisy zostaną uzupełnione.  Proponuje się umożliwienie weryfikacji tożsamości za pomocą dokumentu bez warstwy elektronicznej jednak w przypadku, gdy dokument ma warstwę elektroniczna wymaga się jej zweryfikowania. Zakłada się bowiem że dokumenty tożsamości mają warstwę elektroniczną między innymi w tym celu aby zapewnić lepszą ochronę nie tylko stron ufających tym dokumentom, ale tożsamości osób posługujących się tymi dokumentami. |
|  | **Art. 13.**  **Dotyczy art. 14a ust. 2 pkt 2):** | **Polska Izba Informatyki Telekomunikacji (PIIT)** | Propozycja:  „w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości bez możliwości wykorzystania warstwy elektronicznej:  a) warstwy graficznej dokumentu tożsamości  b) raportu weryfikacji danych w rejestrze prowadzonym przez organ państwa, w którym dokument tożsamości był wydany.”  c) transmisji audiowizualnej pomiędzy kwalifikowanym dostawcą usług zaufania a wnioskodawcą.”  Uzasadnienie analogiczne do powyższych – nie można ograniczać stosowania zdalnej identyfikacji wyłącznie do procesu przeprowadzonego w oparciu o polski dowód osobisty. Skutek takiego przepisu to ograniczenie możliwości transgranicznego świadczenia usług przez podmioty nadzorowane przez polski nadzór (wpisane do polskiego rejestru kwalifikowanych dostawców usług zaufania), co postawi polskie podmioty w gorszej sytuacji w stosunku do zagranicznych dostawców kwalifikowanych usług zaufania. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.  Przepisy zostaną uzupełnione. |
|  | **Art. 13** | **IDENTT Sp. z o.o. -** | ● Art. 14a ust. 1, punkt 1b: Proponujemy, aby podpis zabezpieczający dane w warstwie elektronicznej był sprawdzany powinien być sprawdzany zawsze, niezależnie od sprawdzenia zgodności wizerunku w RDO.  ● Art. 14a ust. 1, punkt 2: Wymaganie dostępu do RDO przy zdalnej weryfikacji tożsamości narzuca dodatkowe koszty i konieczność implementacji integracji. Tak jak przy zmianach w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych proponujemy, aby firmy zajmujące się zdalnym potwierdzeniem tożsamości były uprawnione do dostępu do RDO lub by kontraktorzy podmiotów mających dostęp do RDO także mieli dostęp do Rejestru.  ● Art. 14a, ust. 2, punkt 1b: Proponujemy doprecyzować jaka powinna być forma raportu walidacji podpisu elektronicznego.  ● Art. 14a, ust. 2, punkty 1c i 2c: Nie jest jednoznaczne czy całość transmisji od rozpoczęcia do zakończenia procesu musi być zachowana, czy wystarczy zachować jedynie znaczące fragmenty, tj. te, które są przetwarzane przez system np. w celu potwierdzenia żywotności osoby przechodzącej przez proces zdalnej weryfikacji czy klatki służące do ekstrakcji danych z dokumentu | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.  Ad tiret pierwsze:  Taki wymóg jest w przepisach – wynika to z przepisu art. 14a ust. 2 pkt 1 lit b  Ad tiret drugie :  Dostawcy usług zaufania, wymagania wobec nich, cele ich działalności, cele potwierdzania tożsamości dla usług przez nie świadczonych i ich odpowiedzialność jest dobrze zdefiniowana w przepisach zarówno europejskich jaki krajowych. Firmy profesjonalnie zajmujące się potwierdzaniem tożsamości nie mają takiego umocowania. To dostawca usług zaufania dla celów uzasadnionych przepisami uzyska dostęp do danych i będzie mógł przy tym korzystać z rozwiązań procesjonalnej firmy.  Ad tiret trzecie - w ocenie projektodawcy nie istnieje taka potrzeba.  Ad tiret czwarte - zdaniem projektodawcy przepis jest jednoznaczny - wymaga utrwalenie i przechowywania transmisji audiowizualnej pomiędzy kwalifikowanym dostawcą usług zaufania a wnioskodawcą a nie jej fragmentów. |
|  | **Art. 13.** | **Związek Cyfrowa Polska** | Propozycja nowego brzmienia przepisu:  „– zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z rejestru prowadzonego przez organ państwa, które wydało ten dokument.”  UZASADNIENIE  Zawężenie tego przepisu wyłącznie do polskiego dowodu osobistego nie jest uzasadnione. Tym samym dojdzie do ograniczenia zastosowania projektowanych przepisów tylko do polskiego dowodu osobistego, co w ramach zasady swobodnego przepływu osób oraz możliwości transgra­nicznego świadczenia usług w ramach UE, jest niedopuszczalne  Proponowana zmiana przepisu nie wyklucza, w przeciwieństwie do pierwotnego brzmienia przepisu w projekcie ustawy, możliwości korzystania z rejestrów centralnych innych państw, które wydają dokumenty tożsamości, w tym oczywiście również z RDO w przypadku polskiego dowodu osobistego. Trzeba też wziąć pod uwagę i nie wykluczyć przypadku, w którym odczyt danych w standardzie ICAO może pochodzić z innego dokumentu (np. polskiego paszportu), a zdjęcie może być pobrane z rejestru centralnego danych tożsamości, z którym to rejestrem dany dokument nie jest wprost powiązany (np. RDO). | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.  Przepisy zostaną skorygowane. |
|  | **Art. 13. – brzmienie dodawanego art. 14a ust. 1 pkt 2** | **Związek Cyfrowa Polska** | Propozycja nowego brzmienia przepisu:  „w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości bez warstwy elektronicznej lub przy braku możliwości wykorzystania warstwy elektronicznej:  a) potwierdzenia w drodze weryfikacji w rejestrze prowadzonym przez organ państwa wydającego dokument tożsamości, że przedstawiany za pośrednictwem transmisji audiowizualnej dokument tożsamości jest ważny dla określonego zestawu danych, (a w przypadku polskiego dokumentu tożsamości w drodze weryfikacji, o której mowa w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671) dla ze-stawu danych, o których mowa w art. 68 ust. 2,)  b) w przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji, o której mowa w lit. a – potwierdzenia zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z rejestru prowadzonego przez organ państwa, które wydało ten dokument.  UZASADNIENIE  Proponujemy zmianę, bowiem nie można wykluczyć w sposób definitywny przypadków, w których:  - weryfikacja będzie przeprowadzona przy wykorzystaniu dokumentu z warstwą elektroniczną, ale z różnych powodów zapisów w tej warstwie nie będzie można wykorzystać;  - weryfikacja będzie prowadzona z wykorzystaniem dokumentu innego niż polski dowód osobisty;  - weryfikacja danych nastąpi w rejestrze prowadzonym przez państwo, które wydało dokument tożsamości (jeżeli oczywiście ta-ka możliwość będzie przez to państwo udostępniona). | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.  Przepisy zostaną uzupełnione.  Proponuje się umożliwienie weryfikacji tożsamości za pomocą dokumentu bez warstwy elektronicznej jednak w przypadku, gdy dokument ma warstwę elektroniczna wymaga się jej zweryfikowania. Zakłada się bowiem że dokumenty tożsamości mają warstwę elektroniczną między innymi w tym celu aby zapewnić lepszą ochronę nie tylko stron ufających tym dokumentom, ale tożsamości osób posługujących się tymi dokumentami. |
|  | **Art. 13. – brzmienie dodawanego art. 14a ust. 2 pkt 2** | **Związek Cyfrowa Polska** | Propozycja nowego brzmienia przepisu:  „w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości bez możliwości wykorzystania warstwy elektronicznej:  a) warstwy graficznej dokumentu tożsamości  b) raportu weryfikacji danych w rejestrze prowadzonym przez organ państwa wydającego dokument tożsamości,  c) transmisji audiowizualnej pomiędzy kwalifikowanym dostawcą usług zaufania a wnioskodawcą.”  UZASADNIENIE  Przepisy w lit. a) i b) nie powinny ograniczać stosowania wyłącznie polskiego dowodu osobistego. Wynika to z uzasadnień podanych w powyższych uwagach 1, 2 i 3. Takie działanie spowoduje ograniczenie możliwości transgranicznego świadczenia usług przez podmioty wpisany do polskiego rejestru kwalifikowanych dostawców usług zaufania oraz spowoduje odpływ odbiorców usług zaufania do zagranicznych dostawców kwalifikowanych usług zaufania. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.  Przepisy zostaną uzupełnione. |
|  | **Art. 13. – brzmienie dodawanego 14a ust. 1** | **Związek Cyfrowa Polska** | Propozycja dodania dodatkowej metody weryfikacji pozwalającej na zdalną weryfikację tożsamości w oparciu o dokumenty tożsamości osób zagranicznych.  UZASADNIENIE  W art. 14. ust. 1 powinna zostać dodana dodatkowa trzecia (3) metoda pozwalająca na zdalną weryfikację tożsamości w oparciu o dokumenty tożsamości osób zagranicznych – metoda ta powinna uwzględniać standardy oraz ryzyka, oraz zostać oceniona przez jednostkę oceny zgodności. Zaproponowane przepisy może uniemożliwiać realizację usługi dla osób nieposiadających polskiego dokumentu tożsamości, proponowane przepisy nie powinny być wykluczające oraz odnosić się do aktualnego poziomu wiedzy technicznej i ryzyka. Tym samym dojdzie do ograniczenia zastosowania projektowanych przepisów tylko do polskiego dowodu osobistego, co w ramach zasady swobodnego przepływu osób, oraz możliwości transgranicznego świadczenia usług w ramach UE, jest niedopuszczalne.  Również w tym przypadku postulowane jest przyznanie ministrowi do sprawy cyfryzacji delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia określającego standardy techniczne oraz normy zgodnie z którymi taka metoda powinna być następnie oceniona przez jednostkę oceny zgodności. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.  Przepisy zostaną uzupełnione. |
|  | **Art. 13 pkt 1** | **Polska Wytwórnia Papierów Wartościo­wych S.A.** | Projektodawca, w art. 13 pkt 1 projektu ustawy proponuje wprowadzenie, do ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797), przepisu art. 14a, który stanowi we wprowadzeniu do wyliczenia, iż metoda zdalnej weryfikacji tożsamości osoby fizycznej celem wydania kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego albo kwalifikowanego certyfikatu pieczęci elektronicznej, która zapewnienia pewność potwierdzenia tożsamości osoby, równoważną pod względem wiarygodności fizycznej obecności, wymaga spełnienia wskazanych w tym przepisie warunków. W tym miejscu zasadne jest podniesienie kilku kwestii. Stosownie do art. 24 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (dalej e-IDAS) „wydając kwalifikowany certyfikat dla usługi zaufania, kwalifikowany dostawca usług zaufania weryfikuje, za pomocą odpowiednich środków i zgodnie z prawem krajowym, tożsamość i, w stosownym przypadku, wszelkie specjalne atrybuty osoby fizycznej lub prawnej, której wydaje kwalifikowany certyfikat”. Informacje, o których mowa w akapicie pierwszym, są weryfikowane przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania albo bezpośrednio, albo polegając na stronie trzeciej zgodnie z prawem krajowym  a) przez fizyczną obecność osoby fizycznej lub upoważnionego przedstawiciela osoby prawnej; lub  b) zdalnie, przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej, w przypadku którego przed wydaniem kwalifikowanego certyfikatu zapewniono fizyczną obecność osoby fizycznej lub upoważnionego przedstawiciela osoby prawnej i który spełnia wymogi określone w art. 8 w odniesieniu do średniego lub wysokiego poziomu bezpieczeństwa; lub  c) za pomocą certyfikatu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub kwalifikowanej pieczęci elektronicznej wydanych zgodnie z lit. a) lub b); lub  d) przy użyciu innych metod identyfikacji uznanych na szczeblu krajowym, które zapewniają pewność równoważną, pod względem wiarygodności, fizycznej obecności.  Równoważna pewność musi być potwierdzona przez jednostkę oceniającą zgodność”. Projektodawca w uzasadnieniu do tej zmiany (str. 35, akapit 1) wskazuje co prawda, że przepis ten jest implementacją art. 24 ust. 1 lit. d ww. rozporządzenia, mającą na celu wprowadzenie do polskiego porządku prawnego „innej (niż wymienione w ust. 1 lit a-c ww. przepisu) metody identyfikacji uznanej na szczeblu krajowym, która zapewni pewność równoważną, pod względem wiarygodności, fizycznej obecności”. Niemniej jednak analiza treści wprowadzanego art. 14a, jak i uzasadnienia, w którym wskazuje się tę metodę jako rozwiązanie likwidujące ograniczenia wynikające z konieczności fizycznej obecności wnioskodawcy w punkcie rejestracyjnym (str. 34, akapit 5-7), zdaje się wskazywać, że metoda wprowadzona w art. 14a – której istota, jak wskazano w uzasadnieniu, polega na porównaniu wizerunku twarzy osoby ubiegającej się o wydanie kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego lub, w imieniu osoby prawnej, o wydanie kwalifikowanego certyfikatu pieczęci elektronicznej z wizerunkiem twarzy pozyskanej z dokumentu tożsamości z warstwą elektroniczną – jest jedyną dopuszczalną metodą zdalnej weryfikacji tożsamości wnioskodawcy. Wobec powyższego proponujemy doprecyzowanie brzmienia przepisu art. 14a poprzez wskazanie w nim również na pozostałe dopuszczalne metody zdalnej weryfikacji tożsamości, o których mowa w art. 24 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia e-IDAS lub uzupełnienie uzasadnienia w tym zakresie, tak aby usunąć wątpliwość czy metoda ujęta we wprowadzanym art. 14a jest jedyną metodą zdalnej weryfikacji tożsamości wnioskodawcy. Odnosząc się do szczegółowych rozwiązań zawartych we wprowadzanym art. 14a należy dodatkowo wskazać: 1) z redakcji art. 14a ust. 1 pkt 1 wynika, że w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości stanowiącego dokument podróży, spełniający zalecenia ICAO, należy spełnić wymaganie określone w lit. a tego ustępu oraz wymaganie z lit. b tiret pierwsze albo lit. b tiret drugie – przy czym możliwość zastosowania rozwiązania zawartego w lit. b tiret drugie jest ograniczona tylko do polskiego dowodu osobistego z warstwą elektroniczną. Nie jest jednak do końca jasne, czy w przypadku polskiego dowodu osobistego z warstwą elektroniczną, wymagania określone w tym przepisie będą spełnione również, gdy zastosuje się, wraz z rozwiązaniem wskazanym w lit. a, rozwiązanie wskazane w lit. b tiret pierwsze. Pozytywna odpowiedź na to pytanie wydaje się wynikać z literalnej wykładni tego przepisu, jednakże gdyby intencja projektodawcy była inna, to proponujemy aby – w przypadku polskiego dowodu osobistego z warstwą elektroniczną – była możliwość zastosowania jednego z dwóch rozwiązań zawartych w lit. b , a nie tylko tego, które jest określone w lit. b tiret drugie;  2) proponujemy rozważenie wprowadzenia do regulacji ujętej w art. 14a ust. 1 pkt 1 lit. b (jako tiret trzecie) możliwości – w przypadku polskiego paszportu z warstwą elektroniczną – potwierdzenia zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z Rejestru Dokumentów Paszportowych. Wprowadzenie tego rozwiązania umożliwiłoby potwierdzanie, w ten sposób, tożsamości obywatelom polskim, którzy zamieszkują za granicą i nie posiadają dowodu. Ponadto mogłoby być wykorzystywane jako alternatywny sposób potwierdzania tożsamości obywatelom polskim, którzy utracili dowód osobisty (został on zagubiony, zniszczony lub jest w trakcie wymiany);  3) zgodnie z art. 14a ust. 2 pkt 1 lit. a przebieg zdalnej weryfikacji tożsamości osoby fizycznej jest dokumentowany poprzez utrwalenie i przechowywanie – w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości stanowiącego elektroniczny dokument podróży spełniający zalecenia ICAO – danych pobranych z warstwy elektronicznej dokumentu tożsamości (…). Wątpliwości budzi jakie to dane, bowiem zakres danych ujętych w warstwie elektronicznej jest szeroki. W związku z tym proponujemy uzupełnienie przepisu o wprowadzenie odwołania do przepisów stanowiących upoważnienie do pobierania konkretnych danych z warstwy elektronicznej, tj. imion, nazwiska, daty urodzenia lub numeru PESEL, zdjęcia twarzy, numeru dokumentu tożsamości, daty ważności dokumentu tożsamości, daty wydania dokumentu tożsamości, o ile ww. dane znajdują się w warstwie elektronicznej dokumentu tożsamości;  4) na tle regulacji zawartej w art. 14a nie jest jasne czy dopuszczalne jest, w procesie potwierdzania tożsamości osoby fizycznej, wykorzystywanie narzędzi sztucznej inteligencji. Innymi słowy nie jest jasne, czy istotą tego procesu jest obecność – po stronie dostawcy usług zaufania – osoby, czy przepis ten przewiduje możliwość zaprojektowania procesu automatycznej weryfikacji tożsamości, bez udziału osób. Proponujemy dopuszczenie procesu automatycznej weryfikacji tożsamości opartej o biometryczne porównanie wizerunku twarzy, z warstwy elektronicznej dokumentu tożsamości lub z rejestru, ze zdjęciem referencyjnym, przez narzędzia sztucznej inteligencji. Rekomendujemy określenie w rozporządzeniu wykonawczym, które będzie wydane na podstawie art. 14a ust. 4, wymogów dla automatycznej weryfikacji biometrycznej, zapewniających kontrolę otoczenia, detekcję ataków prezentacyjnych, kontrolę organizacyjną oraz procesową. Szczegóły opisuje np. raport ENISA „REMOTE IDENTITY PROOFING: ATTACKS & COUNTERMEASURES” ze stycznia 2022 roku.  Rozwiązania identyfikacji biometrycznej są już powszechnie stosowane np. w branży finansowej. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.  Przepisy zostaną uzupełnione.  Ad. Uwaga wstępna - w związku z uwzględnieniem uwag Związku Polska Cyfrowa i PIIT proponowane jest uzupełnienie przepisów art. 14a uwzględniając możliwość zdalnego potwierdzania tożsamości również w oparciu o dokument zagraniczny bez warstwy elektronicznej.  Ad. 1) - odnośnie innych metod weryfikacji o których mowa w art. 24 ust. 1 eIDAS to istotnie proponowany art. 14a ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej literalnie odnosi się do przypadków zdalnego potwierdzania tożsamości na podstawie dokumentów tożsamości a nie przypadków, o których mowa w art. 24 ust. 1 lit. a-c. Żadna tych metod nie jest bowiem zdalną metodą potwierdzania tożsamości na podstawie dokumentów tożsamości.  Ad. 2) - nie można obecnie uwzględnić propozycji potwierdzenia zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z Rejestru Dokumentów Paszportowych, ponieważ taka techniczna możliwość nie jest obecnie przewidziana.  Należy nadmienić, że stworzenie takiej możliwości choć wydawałoby się zasadne nie tak istotne jak w przypadku rejestru dowodów osobistych. Wynika to z tego, że (w przeciwieństwie do dowodów osobistych) każdy polski paszport posiada warstwę elektroniczną zatem co do zasady należy skorzystać z metody określonej art. 14a ust. 1 pkt 1 tiret pierwsze.  Oznacza to także, że będzie możliwe zdalne potwierdzanie tożsamości obywatelom polskim, którzy zamieszkują za granicą i nie posiadają dowodu osobistego.  Ad. 3) - przepis jest precyzyjny i wymaga przechowywania danych pobranych z warstwy elektronicznej dokumentu tożsamości. Skoro ma być także przechowywany raport z walidacji podpisu elektronicznego albo pieczęci elektronicznej potwierdzających autentyczność i integralność danych w dokumencie tożsamości to nie można przechować tylko części podpisanych danych z uwagi na naruszenie ich integralności i to za tym idzie wartości dowodowej.  Ad. 4) - przepis nie wyklucza wykorzystywania narzędzi sztucznej inteligencji. Zakłada się stosowanie właściwych i aktualnych norm i rekomendacji w tym zakresie. |
|  | **Art. 13 pkt 2** | **Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.** | Zgodnie z zaproponowaną treścią art. 26d kwalifikowany dostawca usług zaufania oraz operator wyznaczony ma obowiązek dostosowania świadczonych usług do standardu określonego w art. 26a niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 3 miesięcy od daty publikacji nowej wersji standardu. Proponujemy wydłużenie określonego w tym przepisie terminu do 6 miesięcy. W związku z powyższym proponujemy art. 26d nadać następujące brzmienie: „art. 26d. Kwalifikowany dostawca usług zaufania oraz operator wyznaczony ma obowiązek dostosowania świadczonych usług do standardu określonego w art. 26a niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 6 miesięcy od daty publikacji nowej wersji standardu, o którym mowa w ust. 1.”. Uzasadniając powyższą uwagę należy wskazać, że konieczność dostosowania się przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania oraz operatora wyznaczonego do standardu określonego w art. 26a ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej, w terminie nie późniejszym niż 3 miesiące, jest obarczona ryzykiem nie wywiązania się z założonego terminu. Nie jest bowiem możliwy do przewidzenia charakter ewentualnych zmian standardu. W szczególności, w przypadku znacznych zmian w standardzie, może wystąpić konieczność przejścia audytu, który potwierdzi zgodność świadczonych usług ze standardem. Wskazany w propozycji 3-miesięczny termin jest naszym zdaniem za krótki do przeprowadzenia czynności dostosowawczych, oraz – w przypadku, gdy zmiany będą znaczne – przejścia audytu, a tym samym stwarza ryzyko uniemożliwienia kwalifikowanemu dostawcy usługi świadczenia rejestrowanego doręczenia elektronicznego. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis otrzymał brzmienie :  *„Art. 26d. Kwalifikowany dostawca usług zaufania oraz operator wyznaczony ma obowiązek dostosowania świadczonych usług do standardu określonego w art. 26a niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 6 miesięcy od daty publikacji nowej wersji standardu, o którym mowa w ust. 1.”* |
|  | **Art. 14.** | **Poczta Polska S.A.** | 1. W odniesieniu do pkt 10 przedmiotowego artykułu PP S.A. wnosi o potwierdzenie, iż zmiany wprowadzane do art. 29 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych nie będą powodowały zmian w systemie operatora wyznaczonego i realizacja procesu będzie tożsama jak obecnie. 2. W odniesieniu do pkt 12 przedmiotowego artykułu, PP S.A. proponuje nadanie następującego brzmienia dodawanemu pkt 6 w art. 38 ust. 3 ustawy o doręczeniach elektronicznych:   „6) możliwość przydzielenia osobie fizycznej uprawnień w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w § 38 ust. 7, do powiązanych z nią adresów do doręczeń elektronicznych  i skrzynek doręczeń.” Operator wyznaczony powinien zapewnić nadawanie uprawnień dla właściciela ADE lub administratora skrzynki do doręczeń, które są nadawane na wniosek, po otrzymaniu z bazy adresów elektronicznych wniosku o jej założenie. W pozostałych przypadkach uprawnienia są nadawane przez administratora skrzynki do doręczeń, nie zaś przez operatora wyznaczonego.   1. W odniesieniu do pkt 16 przedmiotowego artykułu, proponuje się nadanie następującego brzmienia zmienianemu pkt 4 w art. 58 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych:   „4) za pośrednictwem których przekazywane są do systemu operatora wyznaczonego dane podmiotów, w tym osób fizycznych, niezbędne do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowe;”.  Zawarta w projekcie ustawy zmiana brzmienia tego punktu tworzy wątpliwości w zakresie zniesienia obowiązku przekazywania przez systemy teleinformatyczne ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz ministra właściwego do spraw gospodarki do systemu operatora wyznaczonego danych innych podmiotów niż tylko osoby fizyczne. Obecne rozwiązane operatora wyznaczonego opiera się na wykorzystywaniu Search Engine API, a brak do niego dostępu jest wystarczającą przesłanką do odrzucenia przez operatora wyznaczonego nadania przesyłki w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, wskutek braku możliwości identyfikacji nadawcy. Jeżeli więc celem projektowanej ustawy jest uporządkowanie zagadnienia związanego ze stosowaniem przepisów ustawy o doręczeniach elektronicznych, cel ten oddaje proponowane przez PP S.A. brzmienie wskazanego przepisu. Natomiast jeżeli celem projektu ustawy jest przypisanie odpowiedzialności operatora wyznaczonego za ogólnie rozumiany Moduł Uprawnień operatora wyznaczonego to proponowana zmiana powinna zostać ujęta w odrębnej jednostce redakcyjnej przedmiotowego ustępu, poprzez dodanie pkt 5.  Dodatkowo PP S.A. wskazuje, iż zgodnie z brzmieniem dodawanego ust. 2a w art. 58 ustawy o doręczeniach elektronicznych, administratorem danych osobowych użytkowników, w tym administratorów, jest minister właściwy do spraw informatyzacji i minister właściwy do spraw gospodarki, natomiast zgodnie z dodawanym pkt 3 w art. 58 ust. 4 ustawy o doręczeniach elektronicznych, administratorem danych osobowych użytkowników uprawnionych do zarządzania skrzynkami doręczeń, czyli administratorów, jest operator wyznaczony. Wymaga zatem uregulowania, poprzez ustalenie właściwego brzmienia przepisu, jednoznacznego wskazania administratora danych osobowych w przedmiotowym zakresie.  W odniesieniu do dodawanego pkt 3 w art. 58 ust. 4 ustawy o doręczeniach elektronicznych, należy podnieść, iż projektowana zmiana potwierdza, że Moduł Uprawnień będzie należał do operatora wyznaczonego, co stanowić będzie prawne usankcjonowanie obowiązku operatora wyznaczonego administrowania danymi osobowymi zgromadzonymi w Module Uprawnień. Uprzednio bowiem PP S.A. podnosiła argument, że nie może przejąć Modułu Uprawnień, ponieważ przetwarzanie danych osobowych nie przewiduje administrowania danymi gromadzonymi w tym Module. | **Uwaga wyjaśniona**  Ad 1. Przepis został zmodyfikowany.  Ad 2 i 3. Zaproponowane w pkt 2 i 3 rozwiązania zostaną rozważone przy kolejnych nowelizacjach ustawy o doręczeniach elektronicznych, w odniesieniu do których prace się już toczą i wskazywane problemy są przedmiotem dyskusji. |
|  | **Art. 14** | **Poczta Polska S.A.** | W odniesieniu do pkt 1 przedmiotowego artykułu należy wskazać, iż projektowana zmiana w zakresie dodania w art. 2 pkt 6 lit. f definicji syndyka w postępowaniu upadłościowym w dalszym ciągu nie rozwiązuje kwestii doręczenia korespondencji syndykowi adresowanej do upadłego, dlatego kwestia ta nadal wymaga odpowiedniego uregulowania w przepisach.  W odniesieniu do pkt 2 przedmiotowego artykułu wskazać trzeba, iż zaproponowana zmiana w zakresie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, dotycząca skreślenia wyrazu „oryginału” może powodować obchodzenie korzystania zarówno z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jak i publicznej usługi hybrydowej, co jak się wydaje, nie jest celem projektowanej zmiany ustawy, dlatego proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia przepisu.  W odniesieniu do pkt 3 przedmiotowego artykułu, w zakresie dodania w ustawie o doręczeniach elektronicznych art. 11a, PP S.A. wnosi o potwierdzenie, że wprowadzone przepisy nie będą powodować zmian w systemie operatora wyznaczonego i realizacja procesu będzie tożsama jak obecnie.   1. W odniesieniu do pkt 4 lit. a przedmiotowego artykułu, w zakresie dodania w art. 14 ust. 1 pkt 2a, PP S.A. wnosi o potwierdzenie, że wprowadzone przepisy nie będą powodować zmian w systemie operatora wyznaczonego i realizacja procesu będzie tożsama jak obecnie. 2. W odniesieniu do pkt 4 lit. b przedmiotowego artykułu, PP S.A. proponuje pozostawienie obecnego brzmienia art. 14 ust. 1 pkt 8 ustawy o doręczeniach elektronicznych. Obecnie adres poczty elektronicznej jest wskazywany we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych (zwanego dalej: „ADE”) tylko w zakresie kontaktu w sprawie wniosku. Adres e-mail do notyfikacji jest podawany przez podmiot przy aktywacji skrzynki i jednocześnie w skrzynce podmiot ma możliwość jego swobodnej zmiany, dzięki czemu operator wyznaczony ma możliwość niezwłocznego przekazania notyfikacji na właściwy adres zgodnie z dyspozycją podmiotu. Zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej: dostawca usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (zwanej dalej: „RDE”) zapewnia, że każdy adresat zarejestrowany w usłudze wskazał przynajmniej jeden mechanizm notyfikacji, który pozostaje pod jego wyłączną kontrolą. W szczególności może to być adres e-mail, telefon komórkowy lub komunikator internetowy. Zawarty w projekcie ustawy przepis będzie powodował, że zmiana adresu e-mail będzie następowała poprzez aktualizację wniosku do właściwego ministra, a tym samym proces zmiany, który powinien następować niezwłocznie, zostanie wydłużony. Rodzi to ryzyko, że notyfikacje o nowych przesyłkach będą wysyłane na nieaktualny adres. Wskazanie adresu e-mail we wniosku oraz pozostawienie możliwości wskazania adresu e-mail do notyfikacji na skrzynce może powodować, że będą wskazane przez klienta dwa odrębne adresy e-mail. Obecne rozwiązanie, gdzie adres e-mail podawany jest w skrzynce doręczeń wydaje się być optymalne, dlatego zwrot „niedostępności usługi” nie powinien być wprowadzany do przedmiotowego artykułu ustawy o doręczeniach elektronicznych. Zawarte w projektowanym przepisie nowe wymaganie będzie powodowało duże obciążenie systemu operatora wyznaczonego, a jednocześnie – w przypadku awarii systemu – system nie będzie miał możliwości wysyłania notyfikacji. Obecnie PP S.A. każdorazowo w przypadku niedostępności systemu wystawia na stronie www informacje w tym zakresie dla klientów. Ponadto z uwagi, iż niedostępność może być spowodowana również pracami po stronie KPRM lub MRiT, aktualny sposób powiadamiania klientów wydaje się w pełni wystarczający. 3. W odniesieniu do pkt 5 lit. a i b przedmiotowego artykułu, PP S.A. proponuje następującą modyfikację proponowanych zmian do art. 15 ustawy o doręczeniach elektronicznych: 4. ust. 6 otrzymuje brzmienie:   „6. Po utworzeniu adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła niezwłocznie informację o jego utworzeniu operatorowi wyznaczonemu.”,   1. dodaje się ust. 6a i 6b w brzmieniu:   „6a. Operator wyznaczony niezwłocznie po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 6, tworzy skrzynkę doręczeń przyporządkowaną do adresu do doręczeń elektronicznych.  6b. Po utworzeniu skrzynki doręczeń, o którym mowa w ust. 6a, minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła niezwłocznie informację o jej utworzeniu na adres poczty elektronicznej administratora skrzynki doręczeń, jeżeli został wskazany, a w przypadku podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną – także na adres poczty elektronicznej wnioskodawcy wskazany we wniosku.”  Zdaniem PP S.A. nie jest możliwe w jednym czasie wysłanie wiadomości przez ministra do spraw informatyzacji informującej o konieczności założenia skrzynki doręczeń przez operatora wyznaczonego i jej aktywacji przez podmiot. Zgodnie z ustalonym procesem minister do spraw informatyzacji tworzy adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, wysyła do operatora wyznaczonego żądanie założenia skrzynki doręczeń (zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 6), operator wyznaczony tworzy skrzynkę doręczeń (zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 6a), a następnie minister do spraw informatyzacji może powiadomić podmiot o możliwości aktywacji skrzynki doręczeń (zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 6b).   1. W odniesieniu do pkt 7 przedmiotowego artykułu, PP S.A. proponuje zastąpienie projektowanej zmiany ust. 5 w art. 19 ustawy o doręczeniach elektronicznych polegającej na dodaniu zdania drugiego w tym ustępie, zmianą polegającą na dodaniu ust. 8 w art. 19 zmienianej ustawy, w następującym brzmieniu:   „8. Jeżeli po 30 dniach od utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych osoba uprawniona nie aktywuje adresu do doręczeń elektronicznych, jest on oznaczany w bazie adresów elektronicznych razem z danymi posiadacza adresu do doręczeń elektronicznych jako usunięty, a operator wyznaczony usuwa powiązaną z nim skrzynkę doręczeń.”  Zdaniem PP S.A. z uwagi na treść proponowanego przepisu zasadne jest jego uwzględnienie w odrębnym ustępie, z jednoczesnym wskazaniem terminu 30-dniowego, który zapewni niezbędny czas do dokonania aktywacji skrzynki doręczeń przez administratora wyznaczonego w danym podmiocie. W przeciwnym razie istnieje ryzyko niedochowania terminu przez administratora (co skutkować będzie usunięciem skrzynki) i koniecznością ponownego rozpoczynania procesu aktywacji.  Dodatkowo PP S.A. proponuje, aby w art. 19 ust. 6 pkt 1 lit. b nadać następujące brzmienie:  „b) zarządzania korespondencją zgromadzoną w skrzynce doręczeń,”.  W świetle projektu ustawy, reguły przekierowania należy traktować jako usługę świadczoną na poziomie skrzynki doręczeń, jednocześnie skrzynka doręczeń w projekcie standardu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest traktowana jako usługa wspierająca usługę RDE (pkt 5.4; 5.4.0.4 Standardu). Zgodnie z normami ETSI standard słusznie wyznacza granicę między RDE, a skrzynką doręczeń. Przesyłka w ramach usługi RDE przekazywana jest między dwoma adresami do doręczeń elektronicznych wskazanymi przez nadawcę. W trakcie jej realizacji dostawca usługi RDE jest zobowiązany zachować jej integralność w szczególności niezmienność adresu nadawcy i odbiorcy. Na tej podstawie zasadny jest wniosek, że zmiana adresu ADE odbiorcy może nastąpić tylko na poziomie skrzynki doręczeń przed przekazaniem przesyłki do usługi RDE. Należy stwierdzić, że koncepcja reguł przekierowania była ściśle związana z założeniem, iż skrzynka doręczeń jest integralną częścią usługi RDE, a zmiany w przesyłkach dokonywane za pośrednictwem skrzynki doręczeń nie wpływałyby na jej integralność. Zmiany te byłyby też uwzględniane w wystawianych dowodach z usługi RDE. Ze względu na wyraźny rozdział usług narzucony standardem (co jest zgodne z normami ETSI), przesyłki przekierowane za pośrednictwem reguł przekierowania nie będą już tymi samymi wiadomościami (przesyłkami) i nie będą powiązane z wystawianymi dowodami. W związku ze zmianą koncepcji technicznej potwierdzonej w standardzie, wskazuje on na brak mocy prawnej dla przesyłek przekazywanych za pomocą reguł przekierowania ze skrzynki, w związku z czym zasadne wydaje się uchylenie regulacji dotyczących reguł przekierowania. | **Uwaga wyjaśniona**  Ad pkt 1 - dodanie definicji Syndyka było konieczne dla podkreślenia, iż występuje jako funkcjonariusz publiczny pełniący funkcje publicznoprawne występujący z pozycji rzecznika interesu publicznego. Zgodnie z art. 176 ust. 2a ustawy Prawo upadłościowe: syndyk zawiadamia o ogłoszeniu upadłości ministra właściwego do spraw informatyzacji, jeżeli upadły posiada adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 objaśnienie pojęć pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 569 i 1002). Operator wyznaczony oraz kwalifikowani dostawcy usług zaufania zapewniają, że korespondencja kierowana do upadłego na ten adres przesyłana jest także na adres do doręczeń elektronicznych syndyka.  Jeżeli upadły posiada adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 UoDE, to syndyk ma obowiązek zawiadomić o upadłości także ministra informatyzacji, czego celem jest zrealizowanie ustawowego wymogu, aby operator wyznaczony oraz kwalifikowani dostawcy usług zaufania zapewnili, że korespondencja kierowana do upadłego na ten adres przesyłana będzie także na adres do doręczeń elektronicznych syndyka. Innymi słowy, w odróżnieniu od korespondencji papierowej, korespondencja elektroniczna nie jest przekierowywana z upadłego do syndyka tylko jest duplikowana. Otrzymać ma ją zarówno syndyk, jak i upadły *(tak. P. Zimmerman, [w:] Prawo upadłościowe. Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz, rok 2022, komentarz do art. 176 PU).*  także korespondencja papierowa jest przekierowywana na adres kancelarii syndyka. Reguluje to art. 176 ust. 2 ustawy Prawo upadłościowe, zgodnie z którym: Syndyk zawiadamia placówki pocztowe w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896) o ogłoszeniu upadłości. Placówki te doręczają syndykowi adresowane do upadłego przesyłki pocztowe. Syndyk, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania przesyłki, zawiadamia upadłego o otrzymaniu przesyłek pocztowych, które nie dotyczą masy upadłości lub których zatrzymanie nie jest potrzebne ze względu na zawarte w nich wiadomości, oraz umożliwia upadłemu odebranie tych przesyłek. Doręczenie przesyłki pocztowej dla upadłego uważa się za dokonane z upływem trzydziestu dni od dnia doręczenia przesyłki pocztowej syndykowi.  Ad pkt 2 - propozycja zmiany przepisu zastała wykreślona.  Ad pkt 3 - projektodawca potwierdza , że wprowadzone przepisy nie będą powodować zmian w systemie operatora wyznaczonego i realizacja procesu będzie tożsama jak obecnie.  Ad pkt 4 - projektodawca potwierdza, że wprowadzone przepisy nie będą powodować zmian w systemie operatora wyznaczonego i realizacja procesu będzie tożsama jak obecnie.  Ad pkt 5, 6 i 7 - przepisy będą analizowane na dalszych etapach prac nad zmianami ustawy. |
|  | **Art. 14** | **Związek Banków Polskich** | Przyjęcie zasady, zgodnie z którą e-doręczenia mają *de facto* wejść w życie w terminie określonym w Komunikacie, umożliwi lepsze przygotowanie infrastruktury doręczeń elektronicznych oraz ich wdrożenie przez przedsiębiorców.  Niezależnie od ww. zmian, wciąż wyjaśnienia wymagają kwestie podniesione we wspólnym piśmie izb gospodarczych i innych organizacji z dnia 2 marca br. (skan pisma przesyłam w załączeniu). W szczególności pragnę zauważyć, że aktualne pozostają następujące problemy:   * braku spójności pomiędzy zakresem przedmiotowym ustawy o doręczeniach elektronicznych a zmienianymi przez nią innymi ustawami, * braku gwarancji, że operator wyznaczony będzie świadczyć usługę dodatkową, umożliwiającą wykorzystanie e-doręczeń w komunikacji pomiędzy dwoma podmiotami niepublicznymi, * nałożenia nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego obowiązku na przedsiębiorców finansowych w związku z nowelizacją przepisów określających m.in. treść niektórych umów czy sposób składania reklamacji.   Pragnę raz jeszcze podkreślić, że najprawdopodobniej z uwagi na konieczność wykupienia odpowiedniej odpłatnej usługi przez konsumentów w celu pełnego korzystania z e-doręczeń z bankami i z innymi podmiotami rynku finansowego, wykorzystanie tego kanału komunikacji w praktyce może mieć wręcz marginalne znaczenie; powyższe nie zwalnia jednak banków oraz pozostałych przedsiębiorców świadczących usługi finansowe do wprowadzenia kosztownych zmian w systemach IT czy umowach i regulaminach. Z tego względu, w imieniu sektora bankowego po raz kolejny poddaję pod rozwagę uchylenie z tej ustawy przepisów przewidujących wymianę korespondencji pomiędzy podmiotami rynku finansowego a ich klientami.  Ponadto, poniżej przedstawiam pozostałe uwagi sektora bankowego dotyczące ustawy o doręczeniach elektronicznych:   * proponuje się zmianę dodawanego art. 11a, tak aby nałożyć na ministra właściwego ds. informatyzacji obowiązek tworzenia adresu do doręczeń elektronicznych, który będzie służył do wysyłania informacji związanych z wpisem adresów do bazy adresów elektronicznych (wykreślenie słowa „może”); * w odniesieniu do projektowanych zmian w art. 15 i 19 wymaga przesądzenia, co z adresami do doręczeń, które zostały już (przed wejściem w życie projektowanej nowelizacji) utworzone, ale jeszcze nie aktywowane; * proponuje się zmianę art. 19 i wprowadzenie możliwości ustanowienie co najmniej dwóch administratorów skrzynki do doręczeń. Z uwagi na szerokie uprawienia związane z zarządzeniem skrzynką do doręczeń pojawia się istotne ryzyko dla podmiotu publicznego lub niepublicznego w przypadku nagłej nieobecności administratora. Przepisy powinny również przewidywać automatyczną (niezwłoczną) zmianę danych administratora na wniosek podmiotu;  1. należałoby przesądzić, że art. 42 ust. 1 pkt 2 ma zastosowanie również w przypadku, gdy nadawcą korespondencji jest podmiot niepubliczny. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepisy będą analizowane na dalszym etapie prac nad zmianami ustawy o doręczeniach elektronicznych.  Uwaga dot. dodawanego art. 11a **nie została uwzględniona**. Projektowany przepis umożliwia ministrowi takie działanie, jeśli zostanie to uznane za potrzebne, gdyż rozdzieli to wysyłanie informacji technicznych o korespondencji prowadzonej przez urząd. |
|  | **Art. 14 pkt 12** | **Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.** | Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie do ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 569) w art. 38 w ust. 3 pkt 6 w brzmieniu: „6) przydzielenie osobie fizycznej uprawnień w systemie teleinformatycznym do powiązanych z nią adresów do doręczeń elektronicznych i skrzynek doręczeń.”. Naszym zdaniem zasadne jest doprecyzowanie ww. przepisu, poprzez wymienienie lub wskazanie charakteru (rodzaju) przydzielonych osobie fizycznej uprawnień w systemie informatycznym, np. poprzez odniesienie się do ról zdefiniowanych w standardzie określonym w art. 26a ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej. | **Wyjaśnienie**  Projektowany przepis został wykreślony. |
|  | **Art. 14 pkt 14** | **Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.** | Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie do ustawy o doręczeniach elektronicznych art. 41a w brzmieniu: 5 „Art. 41a. Dowód wysłania korespondencji jest wystawiany jako poświadczenie nadania korespondencji.”. W świetle zastosowanej w ustawie systematyki, a także biorąc pod uwagę treść uzasadnienia wprowadzenia zmian w art. 41 oraz w art. 42 ww. ustawy, dodanie nowego art. 41a (oraz pozostawienie w niezmienionym brzmieniu art. 44) może budzić wątpliwości, czy adresatem nowego przepisu art. 41a jest również kwalifikowany dostawcy usług zaufania świadczący kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czy jedynie operator wyznaczony. Jeśli bowiem przepis art. 41a jest (będzie) adresowany również do kwalifikowanego dostawcy usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, to należy wskazać, że w propozycji brzmienia przepisu projektodawca nie określił form poświadczenia nadania korespondencji. Nie zatem jasne czy „poświadczenie nadania korespondencji” może posiadać formę dowodu opisaną w dokumentach normalizujących, tj. m.in. w pkt 6.1.0.3 Standardu określonego w art. 26a ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej: Dowód z usługi RDE jest poświadczeniem dostarczonym przez RDE, że określone zdarzenie związane z procesem przekazywania określonych danych między nadawcą a adresatem miało miejsce w określonym czasie. Ze względu na skutki wynikające z tego procesu postulujemy doprecyzowanie treści propozycji przepisu art. 41a, ewentualnie uzupełnienie uzasadnienia do projektu ustawy, tak aby dookreślić precyzyjnie zakres podmiotowy stosowania tego przepisu. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowane przepisy art. 41a i 42 zostały wykreślone.  W zakresie wskazanej potrzeby doprecyzowania projektodawca rozważy doprecyzowanie przepisów w ramach prac nad kolejną nowelizacją ustawy o doręczeniach elektronicznych. |
|  | **Art. 14 pkt 15** | **Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.** | Przepis ten zmienia w ustawie o doręczeniach elektronicznych brzmienie art. 42 ust. 1 w następujący sposób: „1. W przypadku doręczania korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego za chwilę doręczenia elektronicznego korespondencji uznaje się chwilę wskazaną w dowodzie otrzymania: 1) wpłynięcia jej na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego; 2) odebrania jej przez podmiot niepubliczny.”. Na tle użytego w propozycji wyrażenia „chwila doręczenia”, którą określono jako chwilę (wskazaną w dowodzie otrzymania) odebrania, przez które rozumie się, zgodnie z art. 42 ust. 2 ww. ustawy, „każde działanie adresata posiadającego adres do doręczeń elektronicznych, powodujące, że adresat dysponuje dokumentem, który wpłynął na ten adres, i może zapoznać się z treścią odebranego dokumentu”, nie jest jasne czym w istocie jest czynność odebrania. Czy chodzi tutaj o utworzenie odpowiedniego dowodu serii E, zgodnie ze standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czy o jakieś inne działanie. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowany przepis art. 42 ust. 1 został wykreślony.  projektodawca rozważy doprecyzowanie przepisów w ramach prac nad kolejną nowelizacją ustawy o doręczeniach elektronicznych. |
|  | **Art. 14 pkt 17** | **Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.** | Zmiany w zakresie zbieranych danych we wniosku o wpis adresu do doręczeń elektronicznych do BAE, o którym mowa w art. 29 ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz zmiany w usłudze wyszukiwania w zakresie wyszukiwania i wglądu do danych, opisanej w art. 60 ww. ustawy, nie powinny skutkować uniemożliwieniem identyfikacji dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w wynikach zapytania wyszukującego adres do doręczeń elektronicznych odbiorcy. Określenie dostawcy usługi jest kluczowe dla poprawnego przesłania wiadomości do wskazanego odbiorcy. W związku z powyższym postulujemy uzupełnienie uzasadnienia do projektu ustawy tak, aby dookreślić skutki nowelizacji wskazanych przepisów. | **Uwaga uwzględniona**  Uzasadnienie zostało uzupełnione. |
|  | **Art. 16** | **Związek Banków Polskich** | Biorąc pod uwagę rangę oraz skalę zmian wprowadzanych projektem ustawy, okres od ogłoszenia komunikatu opisanego w art. 16 do wejścia w życie wynoszący 14 dni, wydaje się zbyt krótki. Sugerowane byłoby wydłużenie niniejszego terminu co najmniej do 30 dni. | **Uwaga wyjaśniona**  W opinii projektodawcy termin 14-dniowy jest wystarczający. W przypadku art. 14a komunikat oznacza możliwość korzystania z rozwiązań, a nie obowiązek. |
|  | **Art. 18** | **Stowarzyszenie Watchdog Polska** | Postulujemy zmianę treści przepisu, poprzez skrócenie terminu vacatio legis i określenie terminu wejścia w życie przepisu art. 4 tejże ustawy na dzień 1 stycznia 2024.  Jak wynika z przedłożonego przez Stowarzyszenie raportu, już ponad 60 % gmin posiada elektroniczny obieg dokumentów. Nadto jak wynika z założeń do „strategii dystrybucji, wdrażania i utrzymania EZD RP po 2022 r.” Rozpoczęcie szkoleń i certyfikacji Lokalnych Centrów Kompetencji na rzecz JST i innych podmiotów publicznych zaplanowano na wrzesień 2022 r., a Udostępnienie systemu EZD RP w formule freeware Wsparcie Operatora EZD RP świadczone na rzecz Lokalnych Centrów Kompetencji na styczeń 2023 r.  Tym samym termin ponad roku od rozpoczęcia szkoleń i udostępnienia systemu jest wystarczającym do nałożenia określonych w tym przepisie obowiązków. | **Wyjaśnienie**  Skrócenie okresu vacatio legis dla ustawy nie jest zasadne. System EOD czyli elektronicznego obiegu dokumentacji nie są systemami klasy EZD (Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją). Systemy kasy EZD powinny być budowane w oparciu o wymagania wskazane w aktach wykonawczych do ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Systemy klasy EZD umożliwiają pełne zarzadzania dokumentacją, w tym między innymi prowadzenie akt spraw w postaci elektronicznej, wspomagają proces brakowanie dokumentacji i przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych. Systemy klasy EOD nie mają takich funkcji. Ponadto w samej ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach jest mowa o systemie teleinformatycznym służącym do Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją. Długie vacatio legis służy temu, aby jednostki mogły skutecznie przygotować się do wdrożenia dowolnego systemu klasy EZD. |
|  | **Uzasadnienie** | **Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej** | Z uzasadnienia do projektu zmian wynika:  „Dalsza procedura poprzedzająca zawarcie małżeństwa związana z weryfikacją zapewnienia pozostaje bez zmian. Kierownik USC, jeżeli stwierdzi, że małżeństwo nie może być zawarte, odmówi przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński”  Co należy rozumieć pod sformułowaniem - dalsza procedura weryfikacyjna zapewnienia pozostaje bez zmian?  Kiedy i w jaki sposób, oraz w jakim czasie kierownik ma zweryfikować zapewnienie i ewentualnie odmówić przyjęcia oświadczeń? | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Doprecyzowano przepis, że jeżeli zostanie stwierdzona niezgodność w danych zawartych w rejestrze stanu cywilnego i rejestrze PESEL z danymi w zapewnieniu kierownik pouczy osobę o możliwości złożenia zapewnienia przed organem. Jeżeli jednak dane będą zgodne kierownik proceduje zapewnienie tak samo jak zapewnienie złożone przed organem. Kwestie weryfikacji możliwości zawarcia małżeństwa pozostają poza zakresem wprowadzanej regulacji. |