



GŁÓWNY INSPEKTORAT FARMACEUTYCZNY

BAG.261.15.2022.ICI.10.

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp pn. „Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek w okresie 24 m-cy” – nr sprawy BAG.261.15.2022.ICI.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części II – materiały eksploatacyjne do urządzeń: Brother, HP, OKI, Zebra, GODEX, CITIZEN

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 259 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu prowadzonego postępowania pn. Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek w okresie 24 m-cy w części II postępowania – materiały eksploatacyjne do urządzeń: Brother, HP, OKI, Zebra, GODEX, CITIZEN na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Część II postępowania została unieważniona, ponieważ obarczona jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 09 września 2022 r. zostało ogłoszone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) w trybie podstawowym pn. „Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek w okresie 24 m-cy”. Postępowanie zostało oznaczone numerem sprawy BAG.261.15.2022.ICI. oraz zostało podzielone na trzy części:

Część I – materiały eksploatacyjne do urządzeń Konica Minolta

Część II – materiały eksploatacyjne do urządzeń: Brother, HP, OKI, Zebra, GODEX, CITIZEN

Część III – materiały eksploatacyjne do urządzeń wielofunkcyjnych, drukarek i faksów

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w części II przedmiotowego postępowania wpłynęły dwie oferty.

W trakcie badania złożonych ofert okazało się, że w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia dla części II Tabela nr 2 postępowania w pozycji nr 50. dotyczącej materiału eksploatacyjnego do urządzenia Zebra GK40t wskazano rodzaj materiału eksploatacyjnego (kolumna 3 tabeli) w następujący sposób: etykieta termotransferowa półbłysk 80x50mm, kolor biały, rolka 2000 szt. etykiet. Jednostka miary (kolumna nr 4) wskazana dla danego materiału eksploatacyjnego została określona jako: rolka. Natomiast minimalna wydajność/pojemność wskazanego materiału (kolumna nr 5) jaka została wskazana: 1000 (sztuk) etykiet. Wskazano również szacowaną liczbę zamawianych materiałów eksploatacyjnych (kolumna nr 6) na 50 (czyt. rolek).

Wykonawcy składający oferty w części II postępowania zobowiązani byli do złożenia oferty na załączonym do Specyfikacji Warunków Zamówienia wzorze Załącznika nr 6b do SWZ – Formularzu ofertowym łącznie z Formularzem asortymentowo-cenowym, którego wzór stanowił Załącznik nr 7b do SWZ. W treści formularza asortymentowo-cenowego Wykonawca zobowiązany był wskazać parametry oferowanego materiału eksploatacyjnego poprzez uzupełnienie w kolumnie nr 7 dla każdego materiału eksploatacyjnego: marki/producenta oferowanego materiału oraz, w kolumnie nr 8 – indeksu producenta. Powyższe dane miały służyć Zamawiającemu do potwierdzenia, że oferowane materiały eksploatacyjne spełniają minimalne wymagania Zamawiającego i są zgodne z SWZ. Ponadto, Wykonawca zobowiązany był również podać cenę jednostkową brutto każdego materiału eksploatacyjnego (kolumna nr 9) oraz cenę łączną brutto, wynikającą z przemnożenia szacowanej liczby zamawianych materiałów eksploatacyjnych przez cenę jednostkową danego materiału (kolumna nr 10).

W trakcie badania złożonych ofert okazało się, że Wykonawcy zinterpretowali powyższą treść Załącznika nr 7b do SWZ – Formularza asortymentowo-cenowego dla części II postępowania w sposób odmienny.

W ofercie nr 1 w poz. nr 50 Formularza asortymentowo-cenowego Wykonawca wpisał w kolumnie nr 8: „etykieta termotransferowa półbłysk 80x50mm, kolor biały, **rolka 2 000 szt. etykiet.**”, natomiast w ofercie nr 2 Wykonawca wpisał w kolumnie nr 8 w poz. nr 50: etykieta termotransferowa półbłysk 80x50mm, kolor biały, **rolka 1 000 szt. etykiet.**

Oznacza to, że SWZ, w tym Opis Przedmiotu Zamówienia we wskazanym zakresie sformułowano w sposób nieprecyzyjny, powodując u Wykonawców rozbieżności w rozumieniu i interpretacji tej części. Błędy w dokumentacji Zamawiającego spowodowały, że Wykonawcy różnie zinterpretowali wymogi dotyczące minimalnych parametrów technicznych jakie powinny spełniać oferowane materiały eksploatacyjne. Z tego powodu złożone przez nich oferty były nieporównywalne. Na tym etapie postępowania, tj. po terminie otwarcia złożonych ofert - wada Opisu Przedmiotu Zamówienia ma nieusuwalny charakter.

Uzasadnienie prawne: art. 255 ust. 6) PZP - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ww. przesłanka unieważnienia postępowania składa się z trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje obowiązkiem zastosowania tego przepisu.

Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Tymczasem nieprawidłowość w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczność z prawem, potencjalnie utrudniała lub mogła zakłócić – zdaniem Zamawiającego – uczciwą konkurencję.

Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 457 PZP.

Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia, tj. wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i nie może zostać w żaden sposób usunięta.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej znajduje się w Części V SWZ.

Dyrektor Generalny
Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego
Marcin Wójtowicz
/podpisano elektronicznie/