

PROTOKÓŁ

ustaleń Narady Techniczno-Gospodarczej odnośnie sformułowania projektu planu urządzenia lasu dla **Nadleśnictwa Lipka** na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2031 r. oraz akceptacji sporządzonej prognozy oddziaływania tego planu na środowisko i obszary Natura 2000

Narada Techniczno-Gospodarcza (NTG) odbyła się w dniu 30 listopada 2021 r. w siedzibie RDLP w Pile.

Uczestnicy narady pod przewodnictwem Marcina Chirka –Zastępcy Dyrektora RDLP w Pile, w składzie 16 osób, zgodnie z załączoną listą uczestników, po zreferowaniu kolejno:

- ⇒ Analizy gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu: referatu Nadleśniczego, koreferatu Wykonawcy projektu planu u.l., referatu Kierownika ZOL,
- ⇒ Syntezy koreferatu Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego przedstawionej przez Z-cę dyrektora RDLP w Pile,
- ⇒ Wyników monitoringu skutków oddziaływania ustaleń PUL Nadleśnictwa Podanin na lata 2012 – 2021 na środowisko i obszary Natura 2000 przedstawionych przez Naczelnika Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi,
- ⇒ Projektu planu u.l. wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozy oddziaływania planu u.l. na środowisko i obszary Natura 2000: referatu i prezentacji wykonawcy projektu planu u.l., koreferatu Nadleśniczego, analizy porównawczej wykonania cięć rębnych z projektowanymi, podjęli ustalenia w następujących kwestiach:

Część A

Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urządzeniowych oraz ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu u.l.

1. Przyjęto podstawy formalno-prawne realizacji prac urządzeniowych nie wnosząc uwag.
2. Zaakceptowano przedstawione podstawowe założenia polityki przestrzennego zagospodarowania regionu i ochrony środowiska. Założenia te wraz z klauzulą, o której mowa w § 116 Instrukcji Urządzania Lasu, należy zamieścić w opisanu ogólnym projektu planu urządzenia lasu.
3. Stwierdzono zgodność prac nad projektem planu u.l. wraz z programem ochrony przyrody z przepisami ustawy o lasach i innych ustaw, aktami normalizacji wewnętrznej LP, wytycznymi KZP oraz dodatkowymi wytycznymi Dyrektora RDLP w Pile.
4. Przedstawione przez wykonawcę projektu planu u.l. dane ewidencyjne przyjęto bez uwag. Wszystkie rozbieżności rodzajów użytków gruntowych były wyjaśniane w trakcie realizacji prac i zgłaszane Nadleśniczemu, który decydował o sposobie ich ujęcia w planie u.l., bądź zlecał na bieżąco do opracowania geodezyjnego. Grunty, które postanowiono

opisać zgodnie z ich faktycznym stanem na gruncie zachowały dotychczasowy obowiązujący stan ewidencyjny. Dla tych gruntów sporządzono protokół rozbieżności. Będą one wymagały dostosowania w odpowiednich ośrodkach geodezyjnych po zatwierdzeniu pul. Komisja postanowiła, że zmiany powierzchniowe w stanie posiadania zaistniałe po 30 czerwca 2021 r. nie będą ujęte w planie u. l.

Powierzchnia gruntów zarządzanych przez Nadleśnictwo Lipka wynosi 15554,2995 ha. Grunty stanowiące współwłasność stanowią 0,1928 ha. Powierzchnia Nadleśnictwa razem z gruntami we współwłasności wynosi 15554,4923 ha. Według opisów taksacyjnych powierzchnia Nadleśnictwa Lipka, po zaokrągleniu do arów, wynosi 15554,59 ha.

5. Przyjęto bez uwag przedstawiony zestaw opracowań wykorzystanych w pracach nad projektem planu u.l. oraz zaakceptowano zakres ich wykorzystania.
6. Istniejący podział powierzchniowy nie zmienił się. Zachowano także dotychczasową numerację oddziałów.
7. Zaakceptowano wyniki testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych. Bezwzględne wartości statystyk dla pierśnicowego pola przekroju oraz wysokości były mniejsze od 2 i wyniosły odpowiednio 0,006 i 0,1537. Błąd procentowy określenia miąższości dla obrębu: Lipka wyniósł – 0,91%.
8. Stosując się do wytycznych Instrukcji Urządzania Lasu (§ 127 ust. 3.1 pkt 6 oraz § 43 ust. 8) poddano analizie wielkość przyrostów spodziewanych w najbliższym 10-leciu. Ponieważ uzyskane wielkości spodziewanego przyrostu tablicowego (1 109 350 m³ brutto) znacznie odbiegają od uzyskanego w ostatnim 10-leciu przyrostu użytecznego (1 766 800 m³ brutto przy spodziewanym przyroście w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębny 1042200 m³ brutto) postanowiono poddać analizie także dane uzyskane z pomiarów Wielkoobszarowej Inwentaryzacji Stanu Lasu (WISL) dla terenu RDLP w Pile. Całościowa analiza struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów, stanu lasu i zasobów drzewnych wskazała na konieczność przyjęcia wielkości przyrostu spodziewanego niższej od przyrostu użytecznego uzyskanego w ostatnim okresie gospodarczym. Na powyższe wskazują wyniki WISL, wg których, przyjmując średnią dla RDLP, w Nadleśnictwie Lipka odłożyłby się przyrost wielkości ponad 1,20 mln. m³ brutto.
Uznano, że w związku z brakiem wyznaczonych na terenie Nadleśnictwa stref uszkodzenia lasu nie należy zamieszczać w projekcie planu u.l. tabeli VIIIb „Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost zredukowany”.
9. Mapę obszarów chronionych i funkcji lasu w wersji przedstawionej przez wykonawcę projektu planu u.l. oceniono pozytywnie. Uwzględnia ona informacje uzyskane w toku prac urzędzeniowych w zakresach niezbędnych do wyszczególnienia zarówno na mapie obszarów chronionych i funkcji lasu jak i na mapie zagospodarowania turystycznego.
10. Sformułowano następujące wnioski w sprawie ogólnej ochrony lasu:
→ w minionym okresie zagrożenie, jak i szkody ze strony szkodliwych owadów nie były znaczące, a ważniejsze występowanie oraz zwalczanie szkodników upraw, szkodników pierwotnych i szkodników wtórnych na obszarze Nadleśnictwa przedstawia tabela:

Gatunek	Rok	Występowanie [ha]	Zwalczanie [ha]
1	2	3	4
Szkodniki pierwotne			
Brudnica mniszka	2017	85,64	–
	2018	105,00	–
	2019	28,00	–
	2020	129,31	–
Strzygonia choinówka	2017	68,76	–
Szkodniki wtórne			
Kornik drukarz	2013	0,10	
	2016	3,98	3,98
	2017	0,70	0,70
	2018	17,83	10,59
	2019	34,09	33,94
	2020	6,65	5,15
	2021	0,80	–
Kornik ostrozębny	2019	0,70	–
Kornik modrzewiowiec	2019	2,30	2,30
Kornik ostrozębny	2019	0,12	0,12
Cetyńce	2019	0,25	0,25
Przypłaszczek granatek	2017	1,44	1,44
	2018	32,72	32,02
	2019	14,40	14,40
	2020	11,23	2,95
	2021	1,30	0,50
Opiętki	2019	1,00	1,00
Smolik drągowinowiec	2018	2,00	2,00
Jeśniak czarny	2013	2,52	–
Szkodniki nękające			
Mszyce gat. iglastych	2015	0,96	0,01
	2016	0,42	0,42
	2017	0,89	0,89
	2018	0,94	0,94
	2019	0,74	0,73
	2020	0,80	0,80
	2021	–	0,96
Mszyce gat. liściastych	2015	0,01	0,01
	2016	1,71	1,71
	2017	0,38	0,38
	2018	0,10	0,10
	2019	0,46	0,46
	2020	0,19	0,19
	2012	–	0,16
Mszyca bukowa	2015	0,15	0,15
	2016	0,60	0,60

Gatunek	Rok	Występowanie [ha]	Zwalczanie [ha]
1	2	3	4
	2017	0,66	0,66
	2018	1,17	1,17
	2019	0,74	0,74
	2020	1,01	1,01
	2021	–	0,76
Hurmak olchowiec	2016	0,01	0,01
	2017	0,07	0,07
Piędzik przedzimek i inne miernikowce	2015	9,81	–
Przędziorki	2015	1,12	1,12
	2017	1,73	1,73
	2018	1,36	1,36
	2019	0,28	0,28
	2020	0,88	0,88
	2021	–	0,99
Szkodniki upraw i młodników			
Smolik znaczony	2018	3,20	–
Chrabąszczowate			
Pędraki	2015	2,58	2,58
	2017	2,45	–
	2018	0,50	0,50
	2019	0,15	–

- udział użytków przygodnych w użytkach rębnych wyniósł 4,4%, a w użytkach przedrębnych – 11,2%,
- udział drzewostanów na gruntach porolnych wynosi 44,6% jednak nie obserwuje się znaczących szkód od chorób grzybowych.

11. Gospodarkę leśną za okres obowiązywania poprzedniego planu u.l. oceniono następująco:

- Nadleśnictwo dobrze wykonało zaplanowane na ubiegły okres zadania gospodarcze,
- zrealizowano ustalony łączny rozmiar pozyskania grubizny (100,0%): w użytkowaniu rębnym – 94,2%, przedrębnym – 104,1%,
- rozmiar powierzchniowy pielęgnowania drzewostanów (CPP, TW, TP) Nadleśnictwo zrealizowało w 100,3%,
- zadania z zakresu hodowli lasu wykonywano prawidłowo i terminowo, zgodnie z potrzebami hodowlanymi,
- podejmowano konsekwentne i skuteczne działania w celu monitorowania zagrożeń oraz ograniczania i zapobiegania szkodom w drzewostanach,
- w zakresie gospodarki łowieckiej prowadzonej na terenie Nadleśnictwa pozytywnie oceniono współpracę z kołami łowieckimi oraz nadzór nad tą gospodarką,

- zadania wynikające z programu ochrony przyrody realizowano ze szczególnym zaangażowaniem, wychodząc naprzeciw rosnącym wymogom formalno-prawnym w tym zakresie,
 - zrealizowano szereg inwestycji w zakresie utrzymania odpowiedniej infrastruktury technicznej,
 - stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów oceniono jako właściwy, ze szczególnym wyróżnieniem stanu upraw i młodników do 10 lat, które w większości oceniono jako dobre i bardzo dobre,
 - w ubiegłym okresie Nadleśnictwo prowadziło właściwą politykę planistyczną i we właściwy sposób realizowało jej założenia.
12. Sformułowano końcowe wytyczne w sprawie organizacji prac nad projektem planu u.l. wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozą oddziaływania tego planu na środowisko i obszary Natura 2000:
- lokalizację i powierzchnię lasów ochronnych należy przyjąć zgodnie z nowym wykazem lasów wnioskowanych o uznanie za ochronne który został przesłany do Ministra Klimatu i Środowiska celem jego zatwierdzenia;
 - projekt planu u.l. zaktualizowany o ustalenia NTG winien zostać skompletowany i przekazany Zleceniodawcy w formie elektronicznej, celem wystąpienia do właściwej RDOŚ oraz PWIS z wnioskami o uzyskanie opinii dotyczących projektu planu u.l. wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko i na obszary Natura 2000 oraz w celu zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu projektowym;
 - ostateczny, zaopiniowany i uzgodniony projekt planu u.l. należy przekazać Zleceniodawcy w formie określonej w założeniach do planu u.l. zawartych w protokole ustaleń KZP, celem dokonania końcowego odbioru prac i wystąpienia do ministra właściwego do spraw środowiska z wnioskiem o jego zatwierdzenie.
13. Przyjęto, że od 1 stycznia 2022 r. będzie obowiązywał ujęty w projekcie planu u.l. podział na 10 leśnictw. Zgodnie z Zarządzeniem Nadleśniczego Nadleśnictwa Lipka.

Część B
Projekt planu urządzenia lasu

1. Dane inwentaryzacyjne

1) Przyjęto następujący stan ewidencyjny Nadleśnictwa jako stan na 1 stycznia 2022 r.:

**Zestawienie powierzchni gruntów w zarządzie Nadleśnictwa według jednostek ewidencyjnych
wynikających z podziału administracyjnego kraju**

Gmina Powiat	Grupy kategorii użytkowania					Ogółem
	Leśna zalesiona	Leśna niezalesiona	Związana z gospodarką leśną	Lasy razem	Nieleśna	
	powierzchnia w ha					
1	2	3	4	5	6	7
NADLEŚNICTWO LIPKA						
Gm. Człuchów (32)	42,6494	7,2917	0,4688	50,4099	9,8922	60,3021
Gm. Miastko Debrzno (44)	32,1383	0,3078	0,0566	32,5027	0,8400	33,3427
Gm. Debrzno obszar wiejski (45)	1672,3018	9,9835	37,8669	1720,1522	25,0066	1745,1588
Razem powiat człuchowski (31)	1747,0895	17,5830	38,3923	1803,0648	35,7388	1838,8036
Razem województwo pomorskie (22)	1747,0895	17,5830	38,3923	1803,0648	35,7388	1838,8036
Gm. Miasto Jastrowie (24)	6,8634		0,1466	7,0100		7,0100
Gm. Lipka (42) współwłasność	5637,7566	57,5498	130,9019	5826,2083	274,5455 0,1928	6100,7538 0,1928
Gm. Okonek obszar wiejski (55)	1509,7555	24,8976	47,7476	1582,4007	70,7497	1653,1504
Gm. Tarnówka (62)	406,8438	5,9104	9,3458	422,1000	19,1026	441,2026
Gm. Zakrzewo (72)	571,7860	4,1459	14,2722	590,2041	28,8986	619,1027
Gm. Złotów (82)	4435,2067	93,5699	134,9879	4663,7645	230,5119	4894,2764
Razem powiat Złotowski (31) współwłasność	12568,2120	186,0736	337,4020	13091,6876	623,8083	13715,4959
Razem województwo wielkopolskie (32) współwłasność	12568,2120	186,0736	337,4020	13091,6876	623,8083	13715,4959
Ogółem Nadleśnictwo Lipka współwłasność	14315,3015	203,6566	375,7943	14894,7524	659,5471 0,1928	15554,2995 0,1928

Zestawienie powierzchni Nadleśnictwa według stanu prawnego własności gruntów

Stan prawny własności gruntów	L A S Y				Grunty nieleśne	Ogółem
	Grunty leśne		Grunty związane z gospodarką leśną	Razem lasy		
	zalesione	niezalesione				
	powierzchnia w ha					
1	2	3	4	5	6	7
Nadleśnictwo Lipka						
Grunty w zarządzie Nadleśnictwa	14315,3015	203,6566	375,7943	14894,7524	659,5471	15554,2995
Współwłasność Skarbu Państwa i osób fizycznych					0,1928	0,1928
Grunty N-ctwa razem z gruntami stanowiącymi współwłasność	14315,3015	203,6566	375,7943	14894,7524	659,7399	15554,4923

Zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa według rodzajów użytków gruntowych

Grupa i rodzaj użytku oraz kategoria użytkowania	Nadleśnictwo
	powierzchnia - ha
1	2
I. LASY - razem	14894,7524
II. GRUNTY ZADRZEWIONE I ZAKRZEWIONE	12,5803
I + II GRUNTY LEŚNE ORAZ ZADRZEWIONE I ZAKRZEWIONE – RAZEM	14907,3327
III. UŻYTKI ROLNE - razem	568,8654
IV. GRUNTY POD WODAMI – razem	20,6621
V. UŻYTKI EKOLOGICZNE	42,4388
VI. TERENY RÓŻNE - razem	3,2900
VII. GRUNTY ZABUDOWANE I ZURBANIZOWANE - razem	11,7105
RAZEM GRUNTY NIEZALICZONE DO LASÓW (II – VII)	659,5471
w tym: - grunty przeznaczone do zalesienia	-
OGÓŁEM (I-VII)	15554,2995

Gruntów spornych brak. Wszystkie grunty Nadleśnictwa posiadają wpisy w księgach wieczystych.

2) Przedstawioną charakterystykę warunków przyrodniczych uznano za właściwą, obrazującą warunki działalności Nadleśnictwa, a w szczególności:

- ⇒ przynależność do krainy przyrodniczo-leśnej i mezoregionów,
- ⇒ położenie geograficzne i wysokościowe,
- ⇒ rzeźbę terenu,
- ⇒ warunki glebowe, klimatyczne i wodne,
- ⇒ zestawienie typów siedliskowych lasu,
- ⇒ zestawienie przyjętych typów drzewostanów o kierunkach gospodarczym i ochronnym,
- ⇒ walory genetyczne lasu,
- ⇒ stan środowiska przyrodniczego, w tym zestawienie obszarów chronionych i dominujących funkcji lasu.

Ważniejsze dane charakteryzujące te warunki przedstawione są w syntetycznej formie w dalszych zestawieniach.

**Zestawienie powierzchni wg typów siedliskowych lasu
w Nadleśnictwie (grunty zal. i niezal.)**

Typy siedliskowe lasu	Nadleśnictwo	
	Powierzchnia w ha (grunty zal. i niezal.)	udział %
1	2	3
Bśw	1714,81	11,81
Bw	5,88	0,04
Bb	8,50	0,06
BMśw	4377,45	30,15
BMw	227,68	1,57
BMb	41,47	0,29
LMśw	4576,11	31,52
LMw	576,43	3,97
LMb	40,72	0,28
Lśw	2133,63	14,69
Lw	460,06	3,17
OI	111,86	0,77
OIJ	243,26	1,67
LE	1,15	0,01
Ogółem	14519,01	100,00

Przyjęte typy drzewostanów o kierunku gospodarczym i orientacyjne składy gatunkowe upraw dla typów siedliskowych lasu

TSL	TD	Orientacyjny skład upraw [w %]		Sposób zagospodarowania	
		Gatunki panujące	Gatunki domieszkowe	rębnia zasadnicza	rębnia zastępcza
1	2	3	4	5	6
Bśw	So	So 80-90	Brz i in. 10-20	I	-
Bw	So	So 80-90	Św, Brz i in. 10-20	-	-
Bb	So	So 80	Brz, Św i in. 20	-	-
BMśw	So	So 70-80	Db, Bk i in. 20-30	I	III
	Db So ¹	So 60, Dbb 20-30	Bk, Md, Lp i in. 10-20	III	I
	Bk So ²	So 70, Bk 20-30	Dbb, Md, Lp i in. do 10	III	I
BMw	Św Db So	So 40, Dbb 20, Św 20	Brz i in. 20	I	III
BMb	So Brz	Brzom 60, So 30	Ol, Św i in. 20	-	-
LMśw	Db So	So 60, Dbb 30	Bk, Md, Lp i in. 10	III	I
	So Db	Dbs 50, So 30	Bk, Lp i in. 20	III	II, IV
	Bk So	So 60, Bk 30	Dbb, Lp i in. 20	III	I
	So Bk	Bk 50 So 30	Dbs, Lp i in. 20	III	II, IV
	Db ³	Db 70	Gb, Bk, Jw., Kl i in. 30	III	II, IV
	Bk ²	Bk 70	Db, Gb, Jw., Kl i in. 30	II	III, IV
LMw	So Db	Dbs 50, So 30	Św, Bk, Brz i in. 20	III	II, IV
	Db ³	Dbs 70	So, Św, Ol, Brz i in. 30	III	II, IV
LMb	Brz Ol	Ol 60, Brzom 30	Św, Brz, So i in.10	-	-
Lśw	Bk Db	Dbs 60, Bk 30	Gb, Lp, Jw i in. 10	III	II, IV
	Db Bk	Bk 50, Dbs 30	Gb, Lp i in. 20	III	IV, II
	Db	Dbs 80	Bk, Gb, Lp, Jw i in. 20	II	IV, III
	Bk ²	Bk 70	Db, Gb, Jw i in. 30	II	IV, III
Lw	Wz Db	Dbs 50, Wz 30	Js, Ol, Lp, Gb i in. 20	III, IV	II
Ol	Ol	Ol 90	Brz, Wb, Św i in. 10	I	II
Olj ⁵	Js Ol	Ol 60, Js 30	Brz, Wz, Dbs i in. 10	III	II
Ll	Wz Db	Dbs 50, Wz 30	Js, Lp, Ol, Jw i in.10	-	-

¹ – projektować jedynie na siedlisku silnie świeżym, na piaskach i glinach zwałowych;

² – stosować jedynie w sytuacjach zastanych, w drzewostanach z opisanymi dobrej jakości podrostami, które po cięciach w ramach rębni złożonych mogą pozostać jako drzewostan główny przyszłego pokolenia lub jego część;

³ – projektować tylko w najżyźniejszych wariantach siedliska;

⁴ – w rozpoznanych miejscach występowania uciążliwych zmrozowisk, na siedliskach porolnych, dopuszcza się projektowanie typów ze zwiększonym kosztem dębu, udziałem świerka;

⁵ – do czasu ustąpienia objawów chorobowych jesionu na etapie wykonawstwa należy stosować gatunki zastępcze tj.: Wz, Dbs, Jw., Brz, Ol i inne.

Typy drzewostanów oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw dla siedlisk przyrodniczych i poszczególnych typów siedliskowych lasu (TSL) wraz z zaleceniami gospodarczymi przyjęte do stosowania w RDLP w Pile.

Siedlisko przyrodnicze	Kod	TSL	TD	Orientacyjny skład gatunkowy [w %]	Zalecany rodzaj rębni	Uwagi
2	3	4	5	6	7	8
Śródlądowy bór chrobotkowy	91T0-1	Bs	So	So 90, Brz 10	I,IV	Rębnia I dopuszczalna w dużych płatach siedliska pod warunkiem nieobjęcia rębnią całego płatu.
		Bśw				
Bór bagienny typowy	91D0-2	Bb	So	So 90, Brz.om i in. 10	*	* zakaz użytkowania rębneho, pozostawienie martwych drzew na gruncie, sprzyjanie odnowieniu naturalnemu
		BMb (rzadko)	Brz So	So 60, Brz.om i in. 40		
Bory i lasy bagienne	91D0	BMb	Brz So	So 60, Brz.om i in. 40	*	
Brzeziny bagienne	91D0-1	BMb	So Brz	Brz.om 60, So 30, Ol i in. 10	*	W domieszce dęb bezszypulkowy
		LMb (rzadko)				
Kwaśne buczyny niżowe	9110-1	BMśw	So Bk	Bk 50, So 30, Db i inne 20	Rębnie złożone II,III,IV.	
		LMśw	Bk	Bk 70, So 20, Db i in. 10		
		Lśw	Bk	Bk 70, Db i in. 30		
Żyzne buczyny niżowe	9130-1	Lśw	Bk	Bk 80, Db i in. 20	Rębnie złożone II,III,IV.	W domieszce dęby z przewagą dębu szypulkowego
		LMśw (rzadko)				
		Lw	Bk	Bk 70, Db 20, Wz, Js, Ol i in. 10		
Grąd subatlantycki	9160	Lśw	Db	Db 70, Gb, Lp i in. 30	Rębnie złożone II,III,IV.	Dążyć do przewagi dębu szypulkowego
		Lw	Gb Db	Db 50, Gb 30, Lp, Wz i in. 20		
		LMśw	Bk Db	Db 50 Bk 30 Gb, Lp i in. 20		
Grąd środkowoeuropejski	9170	LMśw	Db	Db 70, Gb, Lp i in. 30	Rębnie złożone II,III,IV.	Dążyć do przewagi dębu szypulkowego
		Lśw	Gb Db	Db 50, Gb 30,Lp i in. 20		
		LMw (rzadko)				
		Lw	Bk Db	Db 50, Bk 30, Gb, Lp i in. 20		
Śródlądowe kwaśne dąbrowy	9190-2	BMśw BMw	So Db	Db 50, So 30, Bk i in. 20	Rębnie złożone II,III,IV.	
		LMśw, LMw, Lśw	Db	Db 80, Bk i in. 20		
			Bk Db	Db 60, Bk 30, So i in. 10		
Cieplolubne dąbrowy	91I0-1		Db	Db 80, Brz, Lp i in. 20	Rębnie złożone II,III,IV.	Bez względu na siedlisko leśne. Konieczność eliminacji

Siedlisko przyrodnicze	Kod	TSL	TD	Orientacyjny skład gatunkowy [w %]	Zalecany rodzaj rębni	Uwagi
2	3	4	5	6	7	8
						Gb.
Łęgi wierzbowe i topolowe	91E0-2	Ll	Tp	Tp 70, Js, Wz i in. 30	Rębnie złożone II,IV.	Do czasu ustąpienia chorób Js należy zastępować go innymi:
Łęgi olszowe i jesionowe	91E0-3	Ol	Js Ol	Ol 50, Js 30, Wz i in. 20	Rębnie złożone, na siedl. Ol również rębnia zupełna	Db, Wz, Ol, Jw. i inne. Należy unikać gat. obcych geograficznie i ekologicznie. Rodzime Tp.
		Olj				
		Lw	Ol	Ol 80, Wz i inne 20		
		LMw (rzadko)	Ol Db	Db 50, Ol 30 Wz i in. 20		
Źródłiskowe lasy olszowe na niżu	91E0-4	Ol	Ol	Ol 90, Js i in. 10		Bierne formy ochrony.
Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe	91F0	Ll	Wz Js Db	Db 40, Js 30, Wz 20, Ol i in. 10	Rębnie złożone II, IV.	Do czasu ustąpienia chorób Js należy zastępować go innymi: Wz, Dbs, Jw., Brz, Ol, Kl i inne .
		Lw				Niezbędne okresowe zalewy. Należy unikać gat. obcych geograficznie i ekologicznie.

Zestawienie obszarów chronionych i obiektów przyrodniczych w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa

Rodzaj obiektu	Liczba	Powierzchnia całkowita [ha]	Powierzchnia w zasięgu N-ctwa [ha]	Pow. w zarządzie Nadleśnictwa					
				las	las	grunty nieleśne	grunty nieleśne	razem	razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rezerwat przyrody	1	86,26	86,26	58,67	84,6	10,70	15,4	69,37	100,0
Obszary Chronionego Krajobrazu	3	114308,07	8672,10	6526,23	95,5	233,00	4,5	6759,23	100,0
Obszary Natura 2000	2	6815,32	1383,42	1004,71	92,9	77,13	7,1	1081,84	100,0
Użytki ekologiczne	3	42,44	42,44	-	-	42,44	100,0	42,44	100,0
Pomniki przyrody	27	-	-	-	-	-	-	-	-
Ochrona gatunkowa – strefy ochrony	5	288,51	288,51	259,70	90,0	28,81	10,0	288,51	100,0
Siedliska przyrodnicze	435	1428,47	1428,47	1369,82	95,9	58,65	4,1	1428,47	100,0
Lasy referencyjne	35	110,76	110,76	110,76	100,0			110,76	100,0

Zestawienie powierzchni gruntów leśnych według głównych funkcji lasu i kategorii ochronności

Grupa funkcji	Nadleśnictwo	
	[ha]	%
1	2	3
I. LASY REZERWATOWE	57,42	0,40
II. LASY OCHRONNE	3538,66	24,37
Glebochronne	113,50	0,78
Glebochronne, wodochronne	330,44	2,28
Glebochronne, wodochronne, cenne fragmenty rodzimej przyrody	16,07	0,11
Wodochronne	2658,51	18,31
Nasienne	55,84	0,39
Ostoje zwierząt	132,73	0,91
Wodochronne, cenne fragmenty rodzimej przyrody	115,19	0,79
Wodochronne, ostoje zwierząt	116,38	0,80
III. LASY GOSPODARCZE	10922,93	75,23
OGÓŁEM	14519,01	100,00

3) Przyjęto bez uwag charakterystykę warunków ekonomicznych gospodarki leśnej, określającą realia ekonomiczne działalności Nadleśnictwa. Przedstawiona została:

- ⇒ syntetyczna ocena warunków ekonomicznych, obejmująca ocenę ekonomiczną regionu oraz charakterystykę przestrzenną kompleksów leśnych w powiązaniu z warunkami transportowymi,
- ⇒ charakterystyka warunków ekonomicznych, obejmująca opis czynników wpływających na stopień trudności gospodarczych oraz zestawienie ekonomicznych wskaźników gospodarki leśnej.

Orientacyjna prognoza przeciętnego rocznego wyniku ekonomicznego Nadleśnictwa zostanie przedstawiona w elaboracie w tabelach XIX i XX (na podstawie danych Nadleśnictwa).

Prognoza przeciętnego rocznego wyniku ekonomicznego

Lp.	Wielkość pozyskania drewna oraz ważniejsze wskaźniki kosztów i przychodów	Jednostka miary	Przeciętne rocznie za ostatnie 3 lata (2018-2020)	Według etatu użytkowania głównego proponowanego do realizacji w planie ul.	Według orientacyjnego etatu potencjalnego z uwzględnieniem pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych
1.	Przeciętna roczna ilość pozyskiwanego drewna	m ³	87991	882725	882725
2.	Koszty administracyjne	zł	7710566	7710566	7710566
3.	Koszty ochrony lasu	zł	445597	445597	445597
4.	Koszty nasiennictwa i selekcji	zł	71789	71789	71789
5.	Koszty odnowień i zalesień	zł/ha	2973	2973	2973

Lp.	Wielkość pozyskania drewna oraz ważniejsze wskaźniki kosztów i przychodów	Jednostka miary	Przeciętne rocznie za ostatnie 3 lata (2018-2020)	Według etatu użytkowania głównego proponowanego do realizacji w planie u.l.	Według orientacyjnego etatu potencjalnego z uwzględnieniem požądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych
6.	Przeciętna roczna ilość odnowień i zalesień	ha	181,83	160,45	160,45
7.	Koszty pielęgnowania upraw i młodników	zł/ha	616	616	616
8.	Przeciętna roczna ilość pielęgnowanych upraw i młodników	ha	537,30	174,90	174,90
9.	Koszty pozyskania i zrywki drewna	zł/m ³	47,68	47,68	47,68
Suma kosztów (k)		zł	13294921	13021565	13021565
10.	Przychody ze sprzedaży drewna	zł/m ³	183,36	183,36	183,36
Suma przychodów (p)		zł	16134030	16185737	16185737

4) Nie wniesiono również uwag do charakterystyki stanu lasu oraz analizy stanu zasobów drzewnych, które przyjęto jako w pełni obrazujące parametry stanu lasu i jego zasobów. Szczegółowo omówiono w nich:

- ⇒ wybrane grupy drzewostanów (KO, KDO, drzewostany do przebudowy),
- ⇒ strukturę bonitacji drzewostanów,
- ⇒ strukturę wiekową drzewostanów, analizując powierzchniowe i miąższościowe zestawienia drzewostanów w klasach i podklasach wieku,
- ⇒ strukturę gatunkową drzewostanów, analizując powierzchniowe i miąższościowe zestawienia według panujących i rzeczywistych gatunków drzew,
- ⇒ spodziewany tabelaryczny bieżący roczny przyrost miąższości,
- ⇒ uzyskany w ostatnim dziesięcioleciu roczny przyrost bieżący użyteczny,
- ⇒ stan uszkodzeń drzewostanów,
- ⇒ zgodność składu gatunkowego drzewostanów z przyjętymi typami drzewostanów,
- ⇒ jakość hodowlaną i techniczną drzewostanów,
- ⇒ grunty leśne niezalesione.

Syntetyczną formę ważniejszych danych charakteryzujących stan lasu i zasobów drzewnych przedstawiają dalsze tabele:

Zestawienie powierzchni wybranych grup drzewostanów

Grupa drzewostanów	Nadleśnictwo
	powierzchnia w ha
Drzewostany w klasie odnowienia (KO)	842,94
Drzewostany w klasie do odnowienia (KDO)	54,62
Drzewostany do przebudowy	2788,19
w tym „A” – do pilnej przebudowy pełnej	482,48
„B” – do stopniowej przebudowy pełnej	-
„C” – do przebudowy częściowej	2305,71

Zestawienie powierzchni drzewostanów według bonitacji

Bonitacja	Nadleśnictwo	
	Powierzchnia ogółem w ha	% ogółem
IA	4602,97	32,15
I	5729,70	40,02
II	3624,31	25,32
III	344,30	2,41
IV	14,06	0,10
V	-	-
Razem	14315,34	100,00

Zestawienie powierzchni gruntów leśnych i miąższości grubizny w klasach i podklasach wieku

Klasa wieku	Nadleśnictwo Lipka				
	Stan na 1.01.2012 r.		Stan na 1.01.2022 r.		Różnica
	Powierzchnia - ha	Udział %	Powierzchnia - ha	Udział %	Powierzchnia - ha
	Miąższość - m ³		Miąższość - m ³		Miąższość - m ³
plazowiny					
halizny i zręby	<u>39,62</u> 527	<u>0,31</u> 0,02	<u>79,64</u> 1524	<u>0,55</u> 0,04	<u>+40,02</u> +997
w produkcji ubocznej	<u>11,26</u> 32	<u>0,09</u> 0,00	<u>18,55</u> 47	<u>0,13</u> 0,00	<u>+7,29</u> +15
pozostałe	<u>19,34</u> 1175	<u>0,15</u> 0,03	<u>105,48</u> 3230	<u>0,73</u> 0,08	<u>+86,14</u> +2055
przestoje	12369	0,36	34708	0,84	+22339
Ia	<u>414,97</u> 160	<u>3,29</u> 0,00	<u>587,81</u> 580	<u>4,05</u> 0,01	<u>+172,84</u> +420
Ib	<u>853,35</u> 10295	<u>6,77</u> 0,30	<u>634,74</u> 7300	<u>4,37</u> 0,18	<u>-218,61</u> -2995
IIa	<u>1180,50</u> 171765	<u>9,37</u> 5,00	<u>1133,83</u> 127290	<u>7,81</u> 3,06	<u>-46,67</u> -44475
IIb	<u>1253,53</u> 279910	<u>9,95</u> 8,15	<u>1293,74</u> 249070	<u>8,91</u> 6,00	<u>+40,21</u> -30840
IIIa	<u>2306,92</u> 713415	<u>18,30</u> 20,79	<u>1368,67</u> 379430	<u>9,43</u> 9,14	<u>-938,25</u> -333985
IIIb	<u>2089,21</u> 687500	<u>16,58</u> 20,02	<u>2629,56</u> 900095	<u>18,11</u> 21,67	<u>+540,35</u> +212595
IVa	<u>913,88</u> 317940	<u>7,25</u> 9,26	<u>2596,05</u> 927875	<u>17,88</u> 22,34	<u>+1682,17</u> +609935
IVb	<u>623,28</u> 221230	<u>4,95</u> 6,44	<u>1078,74</u> 428680	<u>7,43</u> 10,32	<u>+455,46</u> +207450
Va	<u>705,79</u> 258510	<u>5,60</u> 7,53	<u>736,20</u> 286220	<u>5,07</u> 6,89	<u>+30,41</u> +27710
Vb	<u>411,38</u>	<u>3,26</u>	<u>482,31</u>	<u>3,32</u>	<u>+70,93</u>

Klasa wieku	Nadleśnictwo Lipka				
	Stan na 1.01.2012 r.		Stan na 1.01.2022 r.		Różnica
	Powierzchnia - ha	Udział %	Powierzchnia - ha	Udział %	Powierzchnia - ha
	Miąższność - m ³		Miąższność - m ³		Miąższność - m ³
	163670	4,77	193195	4,65	+29525
VI	<u>639,55</u>	<u>5,08</u>	<u>514,86</u>	<u>3,54</u>	<u>-124,69</u>
	268525	7,82	212735	5,12	-55790
VII i st.	<u>283,96</u>	<u>2,26</u>	<u>361,27</u>	<u>2,49</u>	<u>+77,31</u>
	121435	3,54	151970	3,66	+30535
KO	<u>822,66</u>	<u>6,53</u>	<u>842,94</u>	<u>5,80</u>	<u>+20,28</u>
	194000	5,65	233345	5,62	+39345
KDO	<u>32,22</u>	<u>0,26</u>	<u>54,62</u>	<u>0,38</u>	<u>+22,40</u>
	11050	0,32	15650	0,38	+4600
Razem	<u>12601,42</u>	<u>100,00</u>	<u>14519,01</u>	<u>100,00</u>	<u>+1917,59</u>
	3433508	100,00	4152944	100,00	+719436

Zestawienie powierzchni i miąższności drzewostanów Nadleśnictwa według panujących gatunków drzew

Gatunek	Nadleśnictwo Lipka				
	Stan na 1.01.2012 r.		Stan na 1.01.2022 r.		Różnica
	Powierzchnia - ha	Udział %	Powierzchnia - ha	Udział %	Powierzchnia - ha
	Miąższność - m ³		Miąższność - m ³		Miąższność - m ³
So	<u>9079,62</u>	<u>72,46</u>	<u>10502,10</u>	<u>73,36</u>	<u>+1422,48</u>
	2584220	75,30	3246930	78,27	+662710
Md	<u>72,09</u>	<u>0,57</u>	<u>70,44</u>	<u>0,49</u>	<u>-1,65</u>
	20521	0,60	20622	0,50	+101
Św	<u>313,03</u>	<u>2,50</u>	<u>285,84</u>	<u>2,00</u>	<u>-27,19</u>
	96892	2,82	80579	1,94	-16313
Jd	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>0,97</u>	<u>0,01</u>	<u>+0,97</u>
	-	-	90	0,00	+90
Dg	<u>18,42</u>	<u>0,15</u>	<u>25,49</u>	<u>0,18</u>	<u>+7,07</u>
	5022	0,15	6689	0,16	+1667
Bk	<u>837,18</u>	<u>6,68</u>	<u>1031,76</u>	<u>7,21</u>	<u>+194,58</u>
	224490	6,54	257493	6,21	+33003
Db	<u>780,68</u>	<u>6,23</u>	<u>859,59</u>	<u>6,01</u>	<u>+78,91</u>
	141908	4,13	179775	4,33	+37867
Dbs	<u>59,45</u>	<u>0,47</u>	<u>108,22</u>	<u>0,76</u>	<u>+48,77</u>
	14145	0,41	15775	0,38	+1630
Dbb	<u>110,22</u>	<u>0,88</u>	<u>179,47</u>	<u>1,25</u>	<u>+69,25</u>
	21250	0,62	23869	0,58	+2619
Dbc	<u>8,22</u>	<u>0,07</u>	<u>9,05</u>	<u>0,06</u>	<u>+0,83</u>
	775	0,02	728	0,02	-47
Jw	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>16,40</u>	<u>0,11</u>	<u>+16,40</u>
	-	-	3110	0,08	+3110
Wz	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>4,47</u>	<u>0,03</u>	<u>+4,47</u>
	-	-	970	0,02	+970
Js	<u>52,65</u>	<u>0,42</u>	<u>5,81</u>	<u>0,04</u>	<u>-46,84</u>

Gatunek	Nadleśnictwo Lipka				
	Stan na 1.01.2012 r.		Stan na 1.01.2022 r.		Różnica
	Powierzchnia - ha	Udział %	Powierzchnia - ha	Udział %	Powierzchnia - ha
	Miąższność - m ³		Miąższność - m ³		Miąższność - m ³
	14622	0,43	1180	0,03	-13442
Gb	<u>1,99</u> 550	<u>0,02</u> 0,02	<u>20,15</u> 5387	<u>0,14</u> 0,13	<u>+18,16</u> +4837
Brz	<u>609,96</u> 148872	<u>4,87</u> 4,34	<u>595,91</u> 137919	<u>4,16</u> 3,33	<u>-14,05</u> -10953
Ol	<u>485,59</u> 142407	<u>3,87</u> 4,15	<u>572,64</u> 161945	<u>4,00</u> 3,90	<u>+87,05</u> +19538
Ols	<u>1,88</u> 485	<u>0,01</u> 0,01	<u>2,12</u> 510	<u>0,02</u> 0,01	<u>+0,24</u> +25
Tp	<u>90,55</u> 14965	<u>0,72</u> 0,44	<u>4,74</u> 1230	<u>0,03</u> 0,03	<u>-85,81</u> -13735
Os	<u>1,36</u> 285	<u>0,01</u> 0,01	<u>11,65</u> 2565	<u>0,08</u> 0,06	<u>+10,29</u> +2280
Wb	<u>1,13</u> -	<u>0,01</u> -	- -	- -	<u>-1,13</u> -
Lp	<u>7,18</u> 365	<u>0,06</u> 0,01	<u>8,52</u> 777	<u>0,06</u> 0,02	<u>+1,34</u> +412
Razem grunty zalesione	<u>12531,20</u> 3431774	<u>100,00</u> 100,00	<u>14315,34</u> 4148143	<u>100,00</u> 100,00	<u>+1784,14</u> +716369
Grunty niezalesione	<u>70,22</u> 1734	X	<u>203,67</u> 4801	X	<u>+133,45</u> +3067
Ogółem	<u>12601,42</u> 3433508	X	<u>14519,01</u> 4152944	X	<u>+1917,59</u> +719436

Zestawienie powierzchni drzewostanów według przyczyn i % uszkodzeń

Przyczyna uszkodzenia	% uszkodzenia										Łącznie
	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	
	Pow. w ha										
Nadleśnictwo Lipka											
Zwierzyzna	92,97	1194,60	107,09	5,59	7,84	12,78	-	3,47	-	-	1424,34
Owady	58,46	1349,48	51,40	20,78	-	-	-	-	-	-	1480,12
Grzyby	16,43	284,58	13,61	-	-	-	-	-	-	-	314,62
Pożary	2,36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,36
Wodne	15,11	2,15	-	-	0,72	-	-	-	-	-	17,98
Klimat	6,03	27,32	1,35	-	-	-	-	-	-	-	34,70
Inne	2,90	2,39	-	-	-	-	-	-	-	-	5,29
Ogółem	194,26	2860,52	173,45	26,37	8,56	12,78	-	3,47	-	-	3279,41
% udziału	5,92	87,23	5,29	0,80	0,26	0,39	-	0,11			100,00

Zestawienie powierzchni drzewostanów w stopniach zgodności składu gatunkowego z TD

Stopień zgodności	Powierzchnia w ha	%
Uprawy i młodniki do 10 lat		
„1” skład gatunkowy zgodny z TD	554,08	94,26
„2” skład gatunkowy częściowo zgodny z TD	24,05	4,09
„3” skład gatunkowy niezgodny z TD	9,68	1,65
Razem	587,81	100,00
Drzewostany w wieku powyżej 10 lat		
„1” skład gatunkowy zgodny z TD	9604,29	69,96
„2” skład gatunkowy częściowo zgodny z TD	3517,02	25,62
„3” skład gatunkowy niezgodny z TD	606,22	4,42
Razem	13727,53	100,00
Ogółem drzewostany		
„1” skład gatunkowy zgodny z TD	10158,37	70,96
„2” skład gatunkowy częściowo zgodny z TD	3541,07	24,74
„3” skład gatunkowy niezgodny z TD	615,90	4,30
Razem powierzchnia gruntów leśnych zalesionych	14315,34	100,00

Zestawienie gruntów leśnych niezalesionych według grup i rodzajów powierzchni

Lp.	Grupa i rodzaj powierzchni	Nadleśnictwo
		powierzchnia w ha
1	Do odnowienia - razem	79,64
	w tym: zręby (z ubiegłego okresu)	79,64
	halizny	-
	plazowiny	-
2	W produkcji ubocznej - razem	18,55
	w tym: plantacje choinek	2,59
	plantacje krzewów	-
	poletka łowieckie	15,96
3	Pozostałe - razem	105,48
	w tym: przewidziane do naturalnej sukcesji	94,92
	objęte szczególnymi formami ochrony	7,89
	przewidziane do małej retencji	2,67
	wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji	-
Ogółem		203,67

2. Dane planistyczno-prognostyczne

- 1) Przedstawiony projektowany podział na gospodarstwa przyjęto bez uwag.

Zestawienie powierzchni i miąższości drzewostanów według gospodarstw

Lp.	Gospodarstwo	Nadleśnictwo	
		powierzchnia – ha miąższość – m ³ brutto	%
1	Specjalne (S)	<u>1252,15</u> 400530	<u>8,80</u> 9,74
2	Wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O)	<u>2521,02</u> 684210	<u>17,61</u> 16,63
3	Wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G)	<u>10535,17</u> 3028695	<u>73,59</u> 73,63
	w tym: zrębowy sposób zagospodarowania (GZ)	<u>3967,70</u> 1128795	<u>27,71</u> 27,44
	przerębowo – zrębowy sposób zagospodarowania (GPZ)	<u>6567,47</u> 1899900	<u>45,88</u> 46,19
Ogółem grunty zalesione		<u>14315,34</u> 4113435	<u>100,00</u> 100,00

2) Zaakceptowano przeciętne wieki rębności głównych gatunków drzew.

Przyjęte przeciętne wieki rębności głównych gatunków drzew

Gatunek	Wiek rębności
Db, Js, Wz	140
Bk, Jd	120
So, Md, Dg, Jw	100
Św, Brz, Ol, Gb, Kl,, Lp, Dbc	80
Os, Ol odroślowa	60
Tp, Olsz, Wb	40

3) Zaprezentowany podział lasu na ostępy przyjęto bez uwag, jako spełniający wymogi zachowania ład przestrzennego i czasowego.

4) Proponowany rozmiar użytkowania rębego na okres obowiązywania planu uznano jako zapewniający pożądany kierunek rozwoju oraz pożądany stan zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego.

Projektowane etaty miąższościowe brutto na okres obowiązywania planu w poszczególnych gospodarstwach przedstawiają się następująco:

- ⇒ w gospodarstwie specjalnym (S) zaprojektowano etat z potrzeb hodowlanych w wysokości **10 396 m³**,
- ⇒ w gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) zaprojektowano etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych w wysokości **75 897 m³**, zbliżony do etatu optymalnego,
- ⇒ w gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych ze zrębowym sposobem zagospodarowania (GZ) zaprojektowano etat w wysokości **160 430 m³** na powierzchni

440,21 ha, co stanowi 118,3% miąższościowego i 122,8% powierzchniowego etatu optymalnego,

- ⇒ w gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych z przerębowo-zrębowym sposobem zagospodarowania (GPZ) zaprojektowano etat w wysokości **213 821 m³**, stanowiący 100,9% miąższościowego etatu optymalnego,
- ⇒ łączny etat miąższościowy brutto na okres obowiązywania planu dla obrębu Lipka określono w wysokości **460 544 m³**.

Zestawienie przyjętego użytkowania rębego niezaliczonego na poczet etatu

Lp.	Kategoria cięć	Nadleśnictwo	
		Powierzchnia w ha	m ³ brutto m ³ netto
1	Uprzątnięcie plazowin	-	-
2	Uprzątnięcie nasienników i przestojów	-	<u>743</u> 630
3	Poszerzenie linii podziału powierzchniowego i uprzątnięcie zadrzewień na gruntach nieleśnych	1,48	<u>483</u> 405
Razem		1,48	<u>1226</u> 1035

Zestawienie łączne użytkowania rębego przyjętego na okres realizacji planu

Lp.	Wyszczególnienie	Nadleśnictwo
		m ³ netto
1	Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu	390189
2	Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych	19501
3	Użytki rębne niezaliczone na poczet przyjętego etatu	1035
Razem przyjęty rozmiar użytkowania rębego		410725

- 5) Orientacyjny rozmiar miąższościowy użytkowania przedrębego na okres obowiązywania planu przyjęto w wysokości 590 000 m³ brutto (**472 000 m³ netto**), to jest na poziomie ok. 63% spodziewanego tablicowego bieżącego przyrostu miąższości w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym.

Zestawienie rozmiaru powierzchniowego użytkowania przedrębego projektowanego na okres realizacji planu

CPP	Trzebieże			OGÓLEM
	TW	TP	Razem trzebieże	
Powierzchnia w ha				
-	2092,75	7328,63	9421,38	9421,38

6) Projektowany miąższościowy rozmiar użytków głównych

Kategoria użytkowania	Nadleśnictwo
	m ³ brutto netto
Rębne	484797 410725
Przedrębne	590000 472000
Ogółem	1074797 882725

7) Orientacyjny rozmiar zadań hodowlanych na okres obowiązywania planu przyjęto bez uwag.

**Zestawienie projektowanych zadań gospodarczych z zakresu hodowli lasu
na okres realizacji planu**

Zadania gospodarcze z zakresu hodowli lasu	Nadleśnictwo
	Zadania proponowane na 10-lecie (Zadania wg tabeli XVIII)
	powierzchnia w ha
1. Odnowienia i zalesienia otwarte	484,37 (585,55)
w tym:	
halizn, plazowin i zrębów	79,64
gruntów nieleśnych	-
zrębów projektowanych (80% wg tabeli XVIII)	404,73 (505,91)
2. Odnowienia pod osłoną	1042,35 (1077,47)
w tym:	
przy rębniach złożonych	620,52 (655,64)
podsadzenia (wprowadzanie dolnego piętra)	419,34
dolesianie luk i przerzedzeń	2,49
3. Poprawki i uzupełnienia	77,79
w tym:	
w uprawach i młodnikach	1,45
w projektowanych odnowieniach i zalesieniach 5%)	76,34
4. Wprowadzanie podszytów	-
5. Pielęgnowanie	1749,03
w tym:	
pielęgnowanie upraw (PU)	522,14
w tym: pielęgnowanie gleby	300,87
czyszczenia wczesne (CW)	221,27
pielęgnowanie młodników (CP)	1226,89

Zadania gospodarcze z zakresu hodowli lasu	Nadleśnictwo
	Zadania proponowane na 10-lecie (Zadania wg tabeli XVIII)
	powierzchnia w ha
6. Melioracje	1289,66
w tym:	
- wodne	0,00
- agrotechniczne	1289,66

Obligatoryjna powierzchnia pielęgnowania upraw wynosić będzie 522,14 ha.

- 8) Przedstawione kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu przyjęto bez uwag.
- 9) Przedstawione kierunkowe zadania z ubocznego użytkowania lasu oraz gospodarki łowieckiej przyjęto bez uwag.
- 10) Określone potrzeby z zakresu infrastruktury technicznej, w tym turystyki i rekreacji przyjęto bez uwag.
- 11) Uwagi do zaprezentowanego programu ochrony przyrody RDOŚ w Poznaniu w porozumieniu z RDLP w Pile prześle wykonawcy projektu planu drogą elektroniczną.
- 12) Zaakceptowano formę, zakres i szczegółowość prognozy oddziaływania projektu planu u.l. na środowisko i obszary Natura 2000.

3. Prognoza stanu zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego:

Zgodnie z postanowieniami przyjętymi w pkt. A.8. sporządzono poniższą prognozę stanu zasobów drzewnych:

Prognozowany stan zasobów drzewnych na 31.12.2031 r.

Miąszość grubizny na początku okresu na gruntach zalesionych i niezalesionych	Spodziewany przyrost wg przyjętego kierunku rozwoju zasobów drzewnych	Miąszość grubizny przewidziana do pozyskania	Spodziewana miąszość grubizny na koniec okresu (1+2-3)	Spodziewana przeciętna zasobność na 1 ha na koniec okresu na gruntach zalesionych i niezalesionych
m ³ brutto				
4 152 944	1 200 000	1 074 797	4 278 147	302

Przewidywany na koniec bieżącego okresu gospodarczego stan zasobów drzewnych na powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej, po uwzględnieniu realizacji projektowanego etatu użytków głównych, wyniesie blisko 4,28 mln m³ grubizny. Przewiduje się zatem zwiększenie zasobów drzewnych „na pniu” o 125,2 tys. m³ i wzrost przeciętnej zasobności z 293 na 302 m³/ha.

Przyjęty etat użytków głównych stanowi 89,6% prognozowanego przyrostu oraz 25,9% stanu zasobów drzewnych (grubizna) zinwentaryzowanego na dzień 1 stycznia 2022 roku.

4. Podsumowanie prac nad projektem planu u.l.

- 1) Uznano, że postęp prac nad projektem planu u.l. jest zgodny z harmonogramem, oraz że zakres i jakość opracowanych materiałów są należyte do wykonania kolejnych prac. Zalecono weryfikację i aktualizację materiałów zgodnie z zapisami niniejszego protokołu.
- 2) Przedstawiono skład osobowy pracowników wykonawcy realizujących i kontrolujących prace.
- 3) Wygłoszono wzajemne grzecznościowe podziękowania za wkład pracy i zaangażowanie, ze szczególnym uwzględnieniem uzgodnień na różnych etapach realizacji prac.

Na tym Naradę Techniczno-Gospodarczą zakończono.

Protokołował: Maciej Jakubiec, BUL i GL
korekta: RDLP w Pile

Przewodniczący NTG:

Akceptuje:
Dyrektor RDLP

Załącznik:
- lista uczestników