

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD  
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM  
ROZPORZĄDZENIA**

<b>ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*</b>		
<p>(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)</p>		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>		
1. Nazwa/imię i nazwisko** NICOSTA SP. Z O.O.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail m.trojanowski@nicosta.pl		
<b>B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1		
2		
3		
4		
5		
<b>C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY</b>		
<p>Troska o zasady konstytucyjne, m.in: zasada rzetelnej legislacji, zasada ochrony interesów w toku, zasada ochrony praw słuszenie nabytych, zasada pewności prawa i zaufania do prawa oraz państwa, zasada wolności działalności gospodarczej, zasada proporcjonalności, zasada równości wobec prawa i zakaz dyskryminacji</p>		

Konieczność wydłużenia prac legislacyjnych nad projektem (urealnienie procesu konsultacji publicznych), umożliwienie funkcjonowania branży wapingowej na dotychczasowych zasadach prawnych i rynkowych w zgodzie z interesem publicznym, zgłoszenie zastrzeżeń do licznych uchybień w treści normatywnej oraz OSR projektu.

**D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY**

1	Pismo z uwagami do projektu ustawy UD139
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

**E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych\*\*  
zgłoszenia dokonanego dnia .....**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

**F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE**

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Marcin Trojanowski	07.10.2024	

**G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH  
ZEZNAŃ**

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....

(podpis)

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.



Warszawa, 07.10.2024

**Szanowny Pan**  
**Jarosław Neneman**  
**Podsekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Finansów**  
**ul. Świętokrzyska 12**  
**00-916 Warszawa**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 września 2024 r. dotyczące *Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy Kodeks karny skarbowy z dnia 27 września 2024 r.*, wraz z uzasadnieniem i OSR (nr UD 139 w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów) do konsultacji publicznych, przesyłam uwagi Nicosta Sp. z o.o.. Dodatkowo załączam tabelę, która odnosi się do konkretnych przepisów w projektowanej ustawie.

Z wyrazami szacunku

Marcin Trojanowski  
Nicosta Sp. z o.o.

## **Wprowadzenie**

W związku z przedstawionymi zmianami do ustawy o podatku akcyzowym oraz Kodeksie karnym skarbowym, oznaczonymi w Rządowym Centrum Legislacji pod numerem UD139, należy zauważyć, że wprowadzenie dodatkowej opłaty w wysokości 40 zł na urządzenia do waporyzacji spowoduje wzrost cen detalicznych o 50 zł na sztukę (wraz z VAT). Taki wzrost sprawi, że mniej szkodliwe alternatywy dla tradycyjnych papierosów staną się praktycznie niedostępne dla konsumentów, co może prowadzić do powrotu wielu z nich do palenia tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Brak wyboru zmusi konsumentów do zakupu produktów z tzw. szarej strefy, gdzie nie ma kontroli nad składnikami chemicznymi płynów do waporyzacji, co skutkuje rocznymi stratami budżetu państwa szacowanymi na 1 miliard złotych z tytułu akcyzy, cła oraz VAT.

Proponowane przepisy w obecnej formie będą miały szczególnie negatywny wpływ na polskie małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP), które generują tysiące miejsc pracy oraz znaczące wpływy podatkowe. Działania rządu mogą doprowadzić do eliminacji tego sektora, co wzmocni oligopol czterech międzynarodowych koncernów tytoniowych dominujących na polskim rynku. Zamiast wspierać innowacyjne rozwiązania poprawiające jakość zdrowia publicznego, polska branża vapingowa może zostać zniszczona.

Nasze obawy potwierdzają wyniki najnowszego badania Eurobarometru, które jasno wskazują, że prawdziwym problemem zdrowotnym w Polsce pozostaje wysoki poziom palenia tradycyjnych papierosów. Zgodnie z raportem, aż 28% dorosłych Polaków regularnie pali tradycyjne papierosy, co stanowi jeden z najwyższych wyników w Europie. W porównaniu z tym tylko 1% Polaków korzysta z jednorazowych e-papierosów, a 2% z e-papierosów wielorazowych. Te dane jednoznacznie pokazują, że palenie tradycyjnych papierosów jest głównym problemem. Negatywny wpływ papierosów na osoby z nich korzystające jest powszechnie znany. Konsekwencje zdrowotne palenia są również dobrze rozpoznane. Obciążenie służby zdrowia wynikające z leczenia osób zapadających na różnego typu choroby bezpośrednio związane z paleniem papierosów również są dobrze znane podobnie jak liczba zgonów wynikająca z chorób związanych z długotrwałym paleniem.

## **Alternatywy i Konsekwencje**

E-papierosy są obecnie realną alternatywą dla tradycyjnych papierosów, oferując konsumentom możliwość wyboru mniej szkodliwej opcji. Nałożenie tak wysokiej akcyzy sprawi, że te produkty te stają się nieosiągalne cenowo, zmuszając konsumentów do powrotu do klasycznych papierosów lub zakupu wyrobów z czarnego rynku, które nie są kontrolowane pod względem pochodzenia, jakości i standardów wytworzenia regulowanych przez prawo. Tego rodzaju regulacje mogą

przynieść odwrotne skutki od zamierzonych — zwiększą ryzyko dla zdrowia publicznego oraz podważa wysiłki mające na celu ograniczenie palenia tradycyjnych papierosów.

Nicosta Sp. z o. o. stoi na stanowisku, że proponowane zmiany przyniosą jedynie szkody zarówno dla zdrowia publicznego, jak i dla polskiej gospodarki. Kluczowe zastrzeżenia dotyczą oparcia argumentacji Ministerstwa na nieprawdziwych danych oraz wprowadzenia dysproporcjonalny obciążeń akcyzowych na produkty vapingowe w porównaniu do wyrobów tytoniowych. Taka polityka fiskalna nie tylko jest sprzeczna z logiką prozdrowotną, ale także może prowadzić do wzrostu szarej strefy, co pozbawi budżet państwa jakichkolwiek korzyści.

### **Sektor branży vapingowej zagrożony**

Reprezentujemy sektor składający się z ponad tysiąca mikro, małych i średnich przedsiębiorstw zajmujących się produkcją płynów do e-papierosów. Nasza branża zatrudnia blisko 12 tysięcy osób i wnosi znaczące wpływy do budżetu państwa poprzez akcyzę oraz inne podatki. Działamy zgodnie z obowiązującymi przepisami i jesteśmy zaangażowani w rozwój społeczno-ekonomiczny kraju.

Jako członkowie odpowiedzialnych firm wierzymy, że nasz głos powinien być brany pod uwagę w decyzjach dotyczących przyszłości sektora, szczególnie, że naszą powinnością jest odpowiedzialne podejście do kwestii dobra społecznego.

### **Analiza Konsekwencji**

Propozycja wprowadzenia dodatkowej akcyzy w wysokości 40 zł plus VAT za każde urządzenie do wapowania jest krokiem ku zmarginalizowania branży w Polsce. Ministerstwo Finansów argumentuje, że celem jest ograniczenie dostępności dla młodych ludzi; jednakże już teraz e-papierosy i produkty z nimi związane są już mniej dostępne cenowo niż tradycyjne papierosy. Dodatkowe obciążenie akcyzowe pogłębi tę dysproporcję w sposób nieuzasadniony i wbrew interesowi społecznemu.

### **Analiza kosztów:**

- **Koszt papierosa po podwyżkach:** Po proponowanych podwyżkach akcyza na jednego papierosa wyniesie 0,30 zł. Przy założeniu, że cena paczki wzrośnie o 2 zł, będzie ona wynosić około 20 zł, co wciąż sprawia, że papierosy pozostaną relatywnie tanie w porównaniu do e-papierosów.
- **Koszt e-papierosa:** Po wprowadzeniu akcyzy w wysokości 40 zł za urządzenie, cena e-papierosa z 2 ml płynu może wzrosnąć nawet do 80 zł. Oznacza to, że za produkt, który nie zawiera substancji smolistych i ma dużo mniej nikotyny niż paczka papierosów (do dziesięciu razy mniej), konsument zapłaci cztery razy więcej.

Takie podejście doprowadzi do wyparcia produktów do wapowania z rynku oraz zmusi konsumentów do powrotu do bardziej szkodliwych wyrobów tytoniowych, co jest sprzeczne z celem polityki zdrowotnej oraz trendami panującymi w innych krajach (nie tylko unijnych) zmierzającymi do minimalizacji spożycia tradycyjnych papierosów. **Ostatecznie efektem polityki fiskalnej polskich władz będzie sytuacja, w której wyroby mniej szkodliwe będą kosztować 4 razy więcej niż zwykłe papierosy, które pozostają jednym z głównych problemów polskiego zdrowia publicznego (28 proc. dorosłej populacji pali nałogowo papierosy tradycyjne w ilości 50 mld sztuk rocznie).**

Warto zauważyć, że już teraz obowiązują przepisy zakazujące sprzedaży wyrobów do wapowania osobom niepełnoletnim; kluczowe jest ich skuteczne egzekwowanie. Legalne firmy oferują swoje produkty tylko pełnoletnim konsumentom i sprzeciwiają się sprzedaży nieletnim.

### **Dysproporcje Akcyzowe**

Obecna struktura akcyzowa faworyzuje wyroby tytoniowe kosztem produktów do wapowania. Akcyza na wyroby tytoniowe wynosi 276 zł za 1000 sztuk papierosów (0,28 zł na sztukę), podczas gdy akcyza na 1 ml płynu do e-papierosów wynosi 0,55 zł. Jeden papieros zawierający ok. 1g suszu tytoniowego zawiera do 20mg nikotyny. W paczce znajduje się 20 papierosów. Łączna moc nikotyny w najmocniejszym wariantcie to aż 400mg, nie tak jak to zostało napisane w uzasadnieniu do projektu Ustawy 20mg. Bazując na błędnych danych Ministerstwo Finansów próbuje zniwelować dysproporcje, której defacto nie ma, bo już teraz płyny do e-papierosów są obciążone prawie dwukrotnie wyższą akcyzą w przełożeniu na 1mg nikotyny - 0,28 zł/szt. papierosa, 0,55 zł/ml (niezależnie od tego czy płyn zawiera nikotynę, czy nie).

Jest to niedopuszczalna sytuacja, szczególnie w kraju, który ma tak wysoki poziom konsumpcji papierosów i który zmaga się z tak wieloma wyzwaniami wynikającymi z negatywnych konsekwencji palenia papierosów przez 28% dorosłej populacji.

Proponowane zmiany faworyzują produkty tytoniowe, co jest niebezpieczne i skrajnie niekorzystne dla zdrowia publicznego. Cena proponowanych zmian będzie w naszej ocenie bardzo wysoka i obciążająca na lata cały system finansów publicznych.

### **Kluczowe Zastrzeżenia Prawne**

Na podstawie analizy przedstawiamy kluczowe zastrzeżenia prawne wobec proponowanych zmian:



- **Zmiana zasad:** Propozycja podwyżki akcyzy na urządzenia do waporyzacji narusza fundamentalne zasady ochrony interesów w toku, co jest zgodne z art. 2 Konstytucji RP. Ustawodawca, wprowadzając mapę akcyzową na lata 2022–2027, zapewnił branży stabilność i przewidywalność w prowadzeniu działalności gospodarczej. Wprowadzenie nagłej zmiany zasad przed upływem tego okresu może zostać odebrane jako naruszenie zaufania obywateli do prawa. Takie działania mogą prowadzić do poważnych strat finansowych dla przedsiębiorców, którzy inwestowali w rozwój swoich firm w oparciu o dotychczasowe regulacje. Oczekiwanie na stabilność regulacyjną jest kluczowe dla planowania długoterminowego, a jej brak może skutkować niepewnością i destabilizacją rynku.
- **Brak uzasadnienia:** Ministerstwo Finansów nie przedstawiło przekonującego ekonomicznego uzasadnienia dla wprowadzenia opłaty w wysokości 40 zł za urządzenia do waporyzacji. Nawet jeżeli mielibyśmy się oprzeć na błędnych danych dotyczących poziomu nikotyny w papierosach tradycyjnych, wykorzystanych w uzasadnieniu do Ustawy, to nadal brak rzetelnych danych oraz analizy wpływu tej decyzji na rynek oraz konsumentów budzi poważne wątpliwości. Wprowadzenie tak wysokiej stawki bez odpowiednich podstaw ekonomicznych może być postrzegane jako arbitralne działanie, które nie uwzględnia realiów rynkowych ani potrzeb konsumentów. Tego rodzaju brak przejrzystości w procesie legislacyjnym może prowadzić do erozji zaufania obywateli do instytucji państwowych i ich decyzji.
- **Dyskryminacja MŚP:** Proponowane regulacje wyraźnie faworyzują duże koncerny tytoniowe kosztem małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP). Wprowadzenie wysokiej akcyzy na urządzenia do wapowania stawia mniejsze firmy w trudnej sytuacji finansowej, ponieważ nie będą one w stanie sprostać nowym obciążeniom. To z kolei prowadzi do eliminacji konkurencji na rynku, co umacnia pozycję oligopolu czterech międzynarodowych koncernów tytoniowych. niesprawiedliwe traktowanie MŚP może skutkować ich upadłością, co negatywnie wpłynie na rynek pracy oraz innowacyjność sektora.

Proponowane zmiany mogą doprowadzić z jednej strony do eliminacji małych i średnich firm z sektora wapingowego. W dłuższej perspektywie takie działania mogą skutkować wzrostem szarej strefy oraz spadkiem wpływów budżetowych z tytułu akcyzy i VAT, co jest sprzeczne z celami polityki fiskalnej państwa. W rezultacie, zamiast poprawy zdrowia publicznego i wsparcia innowacyjnych rozwiązań, proponowane regulacje przyniosą odwrotne skutki, wpływając negatywnie na kwestie zdrowotne, powodując w dłuższej perspektywie zwiększenie obciążeń budżetowych w obszarze służby zdrowia, destabilizując sytuację na rynku oraz zwiększając koszty wynikające z konieczności walki z szarą strefą.

## **Zakończenie**

Proponowane przepisy w ich obecnej formie to dla polskiej branży wapingowej kwestia „być albo nie być” – niestety w aktualnym kształcie oznaczają one jej definitywne „nie być”. Wprowadzenie tych zmian doprowadzi do likwidacji całego sektora, zdominowania rynku przez międzynarodowe koncerny tytoniowe oraz marginalizacji polskiego kapitału. Działania Ministerstwa Finansów sprawiają, że paradoksalnie mniej szkodliwy produkt, jakim są e-papierosy, stanie się znacznie droższy i mniej dostępny dla przeciętnego konsumenta niż tradycyjne papierosy. Taki stan rzeczy kłóci się z prozdrowotnymi argumentami, które ministerstwo podnosi w kontekście walki z paleniem.

W obliczu tych zagrożeń, apelujemy do decydentów o ponowne rozważenie proponowanych regulacji. Niezbędne jest, aby polityka fiskalna sprzyjała innowacjom oraz wspierała zdrowe alternatywy dla palenia, a nie prowadziła do ich eliminacji, utrwalając nieakceptowalny poziom konsumpcji tradycyjnych papierosów. Wspieranie małych i średnich przedsiębiorstw oraz zapewnienie im równych warunków działania powinno być priorytetem, aby uniknąć dalszej koncentracji rynku w rękach nielicznych graczy, oferujących produkty będące od dekad powodem niezliczonych problemów zdrowotnych, finansowych i społecznych.

Proponowane zmiany w treści ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1542, ze zm.) na podstawie opracowanego przez Ministra Finansów projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (ministerstwo wiodące: Ministerstwo Finansów, nr w wykazie prac UD139; dalej: „Projekt”) z dnia 27 września 2024 r.		
Proponowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym		
I.	Proponowana przez Ministerstwo Finansów treść przepisów	Uwagi do Projektu
1.	<p><u>Art. 1 pkt 1 lit. a:</u></p> <p>Zmiana w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym:</p> <p>„wyroby akcyzowe – wyroby energetyczne, energię elektryczną, napoje alkoholowe, wyroby tytoniowe, susz tytoniowy, płyn do papierosów elektronicznych, wyroby nowatorskie <b>oraz urządzenia do waporyzacji</b>, wymienione w załączniku nr 1 do ustawy”</p>	<p>1) Zmiana ma na celu objęcie urządzeń do waporyzacji regulacjami podatku akcyzowego. Urządzenia do waporyzacji staną się wyrobami akcyzowymi podlegającymi opodatkowaniu podatkiem akcyzowym na zasadach określonych w ustawie o podatku akcyzowym (podobnie jak inne wyroby niezharmonizowane). Projekt zakłada również objęcie urządzeń do waporyzacji obowiązkiem oznaczenia znakami akcyzy wraz ze wszystkimi reżimami dotyczącymi wyrobów akcyzowych, w szczególności rejestracja w CRPA, uzyskanie lub zmiana zezwolenia akcyzowego, stosowanie procedur związanych z przemieszczaniem wyrobów akcyzowych, w tym na terytorium kraju Systemu EMCS PL2, złożenie zabezpieczenia akcyzowego (lub uzyskanie zwolnienia z jego złożenia), składanie deklaracji akcyzowych, prowadzenie ewidencji.</p> <p><i>Przepisy techniczne wymagające notyfikacji</i></p> <p>2) W naszej ocenie projektowane przepisy spełniają przesłanki uznania je za przepisy techniczne w rozumieniu Dyrektywy 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (dalej: „<b>Dyrektywa 2015/1535</b>”), a zatem podlegają obowiązkowej notyfikacji Komisji Europejskiej.</p> <p>3) Taką regulacją stanowiącą przepis techniczny w rozumieniu Dyrektywy 2015/1535 lub Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm., dalej: „<b>Rozporządzenie RM</b>”) jest art. 1 pkt 17 Projektu przewidujący rozszerzenie wykazu wyrobów akcyzowych objętych obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy o urządzenia do waporyzacji:</p>

		<p>a. W praktyce, urządzenie do waporyzacji importowane do Polski będzie musiało zostać technicznie uzupełnione o znak akcyzy w momencie jego produkcji. Nie ulega wątpliwości, że producent będzie musiał zmodyfikować lub zbudować nową linię produkcyjną w taki sposób, by umożliwić naniesienie na wyprodukowany przez siebie towar. Tym samym, objęcie urządzeń do waporyzacji obowiązkiem oznaczenia znakiem akcyzy wpłynie na metodę i proces produkcji tych urządzeń. Ponadto, konieczność modyfikacji linii produkcyjnych spowodowana objęciem urządzeń do waporyzacji obowiązkiem nanoszenia znaków akcyzowych wpływa na charakterystykę / cechę tych urządzeń. Naniesiony w wyniku zmienionego procesu produkcyjnego znak akcyzy na urządzenie do waporyzacji (lub opakowanie jednostkowe tego urządzenia) musi gwarantować, że zdjęcie tego znaku lub otwarcie opakowania w miejscu przeznaczonym do jego otwierania albo użycie urządzenia do waporyzacji będzie powodować trwałe i widoczne uszkodzenie znaku w sposób uniemożliwiający jego powtórne użycie, chyba że znak akcyzy jest nanoszony bezpośrednio na urządzenie do waporyzacji w sposób trwały. Konieczna będzie zatem zmiana całego procesu produkcyjnego opakowania w taki sposób, który będzie umożliwiał nanoszenie znaków akcyzy w sposób przewidziany przez projektodawcę. Tym samym, art. 1 pkt 17 Projektu stanowi specyfikację techniczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 litera c Dyrektywy 2015/1535 oraz § 2 pkt 2 Rozporządzenia RM.</p> <p>b. Zgodnie z art. 1 ust. 1 litera f akapit pierwszy w zw. z art. 5 ust. 1 Dyrektywy 2015/1535 notyfikacji oznaczające specyfikacje techniczne i inne wymagania bądź zasady dotyczące usług, włącznie z odpowiednimi przepisami administracyjnymi, których przestrzeganie jest obowiązkowe, de jure lub de facto, w przypadku wprowadzenia do obrotu, świadczenia usługi, ustanowienia operatora usług lub korzystania w państwie członkowskim lub na przeważającej jego części, jak również przepisy ustawowe, wykonawcze i</p>
--	--	--

		<p>administracyjne państw członkowskich, z wyjątkiem określonych w art. 7, zakazujące produkcji, przywozu, wprowadzania do obrotu lub stosowania produktu lub zakazujące świadczenia bądź korzystania z usługi lub ustanawiania dostawcy usług.</p> <p>c. Ponadto, przepisy wprowadzające obowiązek nałożenia na urządzenia znaków akcyzy:</p> <p>(a) stanowią specyfikację techniczną,</p> <p>(b) są oparte na przepisach, których przestrzeganie jest obowiązkowe,</p> <p>(c) muszą być przestrzegane w szczególności w okolicznościach wprowadzenia tych urządzeń do obrotu lub korzystania na terenie Polski. (warunkiem legalnego znajdowania się tych urządzeń w obrocie, jest ich oznaczenie znakiem akcyzowym).</p> <p>d. W związku z powyższym, art. 1 pkt 17 Projektu przewidujący obowiązek nałożenia znaków akcyzy na urządzenia do waporyzacji stanowi specyfikację techniczną będącą przepisem ustawowym, którego przestrzeganie jest obowiązkowe w przypadku wprowadzenia do obrotu, stanowi przepis techniczny na gruncie art. 1 ust. 1 litera f akapit pierwszy Dyrektywy 2015/1535 oraz § 2 pkt 5 lit. a Rozporządzenia RM.</p> <p>e. Ponadto, art. 1 pkt 17 Projektu może stanowić również przepis techniczny na podstawie art. 1 ust. 1 litera f akapit drugi ppkt (iii) Dyrektywy 2015/1535 jako przepisy techniczne stanowiące specyfikacje techniczne lub inne wymogi bądź zasady dotyczące usług, które powiązane są ze środkami fiskalnymi lub finansowymi mającymi wpływ na konsumpcję produktów lub usług przez wspomaganie przestrzegania takich specyfikacji technicznych lub innych wymogów bądź zasad dotyczących usług; specyfikacje techniczne lub inne wymogi bądź zasady dotyczące usług powiązane z systemami zabezpieczenia społecznego nie są objęte tym znaczeniem.</p>
--	--	--

		<p>f. Dodatkowo, art. 1 pkt 17 Projektu zakładający oznakowanie urządzeń do waporyzacji banderolami, w powiązaniu z art. 1 pkt 14 projektującym nowy art. 99ca ust. 3 ustawy o podatku akcyzowym, przewidującym stawkę akcyzy na te urządzenia w wysokości 40 zł, spowodowuje zachwianie na rynku sprzedaży papierosów elektronicznych i podgrzewaczy. W związku z tym, regulacje te należy uznać za przepisy techniczne będące regulacjami pośrednio ograniczającymi wprowadzenie do obrotu produktów, w szczególności za przepisy wpływające na wielkość obrotu produktami za pomocą instrumentów finansowych, w tym podatkowych – tj. kategorii przepisów technicznych, o której mowa w § 2 pkt 5 lit. e tiret trzecie Rozporządzenia RM.</p> <p>4) Wskazujemy, że stanowisko Ministerstwa Finansów odnośnie do konieczności notyfikacji projektowanych przepisów nie jest jednoznaczne. W Ocenie Skutków Regulacji („OSR”) projektodawca wskazał, że objęcie reżimem podatku akcyzowego urządzeń do waporyzacji w odrębnym projekcie nowelizującym ustawę o podatku akcyzowym uzasadnione jest m.in. notyfikacją przepisów Komisji Europejskiej (str. 2 OSR). Jednocześnie, w uzasadnieniu do Projektu Ministerstwo Finansów wskazało, że „Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie będzie podlegał notyfikacji technicznej.”</p> <p>W świetle uwag przytoczonych powyżej, wbrew stanowisku projektodawcy wyrażonemu w uzasadnieniu do Projektu, istnieje konieczność notyfikacji projektowanych przepisów Komisji Europejskiej.</p> <p><b>Niedopuszczalne ograniczenie ilościowe w rozumieniu art. 34 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej</b></p> <p>5) Dodatkowo, proponowane przez Ministerstwo Finansów rozwiązanie polegające na objęciu urządzeń do waporyzacji podatkiem akcyzowym ma nie tylko fiskalny charakter, ale (pośrednio) również regulacyjny, ponieważ</p>
--	--	---

		<p>sprawi, że działalność w Polsce w zakresie sprzedaży papierosów elektronicznych (w szczególności urządzeń jednorazowego użytku) stanie się całkowicie nieopłacalna. Na taki skutek wskazuje sam projektodawca, który w OSR podnosi, że projektowane zmiany przyczynią się do ograniczenia dostępności cenowej papierosów elektronicznych, co może „spowodować brak opłacalności sprzedaży tych wyrobów przez przedsiębiorców ukierunkowanych wyłącznie/prawie wyłącznie na sprzedaż tych wyrobów w niedużych ilościach. Konsekwencją tego może być konieczność przebranzowienia albo zakończenia prowadzonej dotychczas działalności” (str. 9 OSR).</p> <p>Tym samym, z perspektywy przedsiębiorców pozostałych Państw Członkowskich wprowadzenie tych urządzeń na rynek polski będzie ekonomicznie nieracjonalne, co prowadzi do wniosku, że proponowana regulacja będzie stanowić niedopuszczalne ograniczenie ilościowe w rozumieniu art. 34 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej.</p> <p><b>Sprzeczność z zasadą proporcjonalności</b></p> <p>6) Proponowana regulacja jest również sprzeczna z zasadą proporcjonalności jako zasadą prawną opartą na założeniu, że organy państwa, wykonując przyznane im uprawnienia, nie powinny ustanawiać nadmiernych ograniczeń w korzystaniu przez jednostkę z podstawowych praw i wolności. W wyniku objęcia urządzeń do waporyzacji podatkiem akcyzowym istnieje ryzyko, że dotychczasowi użytkownicy papierosów elektronicznych zwrócą się ku tradycyjnym papierosom, które staną się ekonomiczną alternatywą. W konsekwencji ani cel fiskalny, ani prozdrowotny, które są podnoszone w OSR, nie zostaną osiągnięte. Wyłącznym efektem wejścia w życie tej propozycji będzie wyparcie podmiotów oferujących do sprzedaży papierosy elektroniczne z szeroko pojętej branży tytoniowej. Cel ten wyraźnie zaznaczony został przez Ministerstwo Finansów, które przewiduje spadek sprzedaży jednorazowych papierosów elektronicznych w wyniku projektowanych zmian o 95% w 2025 r. i 90% w latach kolejnych, co przełoży się na „konieczność przebranzowienia albo zakończenia prowadzonej dotychczas działalności”. Spowoduje to zakłócenie na rynku tytoniowym nie tylko w Polsce, ale na rynku unijnym.</p>
--	--	--

		<p>W ten sposób doszłoby również do naruszenia zasady sprawiedliwości podatkowej, z którą związane są zasady powszechności opodatkowania oraz równości opodatkowania. W związku z powyższym, rozwiązanie przyjęte przez projektodawcę nie realizuje wymogów odpowiedniości, konieczności, proporcjonalności sensu stricto, a ponadto stoi w sprzeczności z deklarowanymi przez Ministerstwo Finansów celami. Ministerstwo Finansów, kierując się rzekomym interesem Skarbu Państwa oraz zdrowiem publicznym, zmierza do wyparcia grupy przedsiębiorców z rynku, co wprost zostało przedstawione przez Ministerstwo Finansów w OSR.</p>
2.	<p><u>Art. 1 pkt 1 lit. b:</u></p> <p>Zmiana w art. 2 ust. 1 pkt 34 ustawy o podatku akcyzowym:</p> <p>„papierosy elektroniczne:</p> <p>a) <b>jednorazowe</b> papierosy elektroniczne – urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych zawartego w tych urządzeniach, które nie są przeznaczone do ponownego napełniania płynem lub wymiany zbiornika z płynem, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania,</p> <p>b) <b>wielorazowe</b> papierosy elektroniczne – urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych, które są przeznaczone do ponownego napełniania płynem lub wymiany zbiornika z płynem, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania”;</p>	<p>1) Aktualna definicja papierosów elektronicznych zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 34 ustawy o podatku akcyzowym stanowi, że papierosami elektronicznymi są „<i>urządzenia jednorazowego albo wielokrotnego użytku służące do spożywania za pomocą ustnika pary powstającej z płynu do papierosów elektronicznych, wyposażone w szczególności w kartridże lub zbiorniki.</i>”</p> <p>2) Projektowana zmiana zakłada rozdzielenie papierosów elektronicznych na jednorazowe i wielorazowe. Wskazujemy przy tym, że rozróżnienie na papierosy elektroniczne jednorazowe i wielorazowe nie znajduje ścisłego odzwierciedlenia na rynku e-papierosów. Określenie „jednorazowe” jest potoczne i ma bardziej charakter marketingowy, aniżeli faktyczny. Na rynku można bowiem znaleźć papierosy elektroniczne określane mianem „jednorazowych”, które umożliwiają kilkukrotne doładowanie baterii albo ponowne nasączenie płynem waty do grzałek. Tym samym, funkcjonalność urządzeń, które powszechnie uważa się za „jednorazowe”, może być parokrotnie „uzupełniana”, co powoduje, że urządzenia te, pomimo bycia tzw. jednorazówkami, nie będą stanowiły jednorazowych papierosów elektronicznych w rozumieniu projektowanego art. 2 ust. 1 pkt 34 ustawy o podatku akcyzowym. W praktyce, wprowadzenie projektowanych zmian w życie może doprowadzić do tego, że kategoria „jednorazowych papierosów elektronicznych” na gruncie ww. przepisu może okazać się pusta wskutek umożliwienia przez producenta ponownego wykorzystania urządzenia przez</p>



		<p>konsumenta. Reasumując, rozróżnienie zawarte w tym przepisie jest sztuczne i nie znajduje odzwierciedlenia na rynku oferującym do sprzedaży papierosy elektroniczne.</p> <p>3) Odnosząc się do hipotezy projektowanej normy w zakresie cech „papierosa elektronicznego”, w naszej ocenie, projektodawca niezasadnie uznał, że kluczowe nie będzie już to, że urządzenia te „służą” do spożywania pary, lecz to czy urządzenia „umożliwiają” wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do e-papierosów. Istotne dla zakwalifikowania urządzenia jako papierosa elektronicznego nie będzie już zatem przeznaczenie urządzenia, lecz potencjalne jego nadawanie się do realizacji wskazanych przez projektodawcę funkcji. Wydaje się, że tak szerokie sformułowanie definicji papierosa elektronicznego w oderwaniu od przeznaczenia takiego urządzenia jest niewskazane. Oparcie tej definicji na cesze „możliwości” zastosowania urządzenia w postaci wytworzenia i spożycia aerozolu sprawia, że w przyszłości powszechne będą spory pomiędzy podatnikami a organami twierdzącymi, że dane urządzenie, które nie służy wytworzeniu i spożyciu aerozolu, a potencjalnie może być wykorzystane w tym celu, stanowi papieros elektroniczny w rozumieniu tego przepisu. W kontekście zasady precyzyjności definicji podatkowych, nieskazane jest, by tego rodzaju wątpliwości były na porządku dziennym, a podatnicy funkcjonowali w niepewności, czy posiadane przez nich urządzenie potencjalnie nie umożliwi przypadkiem wytworzenia i spożycia aerozolu.</p> <p>4) Wskazujemy również, że projektowane zmiany nie doprowadzą do całkowitego uniknięcia podwójnego banderolowania wyrobu, tj. naniesienie odrębnego znaku akcyzy na urządzenie oraz na znajdujący się w nim płyn. Z projektowanych przepisów wynika bowiem, że w sytuacji posiadania przez wielorazowy papieros elektroniczny płynu do e-papierosów na moment importu, nabycia wewnątrzwspólnotowego, czy produkcji, banderolowanie w dalszym ciągu będzie dotyczyć zarówno samego urządzenia jak i płynu. Zatem projektowane przepisy nie realizują celu wskazanego przez Ministerstwo Finansów w OSR, jakim jest „uniknięcie</p>
--	--	--

		<i>podwójnego nakładania na przedsiębiorców obowiązków akcyzowych”.</i>
3.	<p><u>Art. 1 pkt 1 lit. c:</u></p> <p>Dodanie do ustawy o podatku akcyzowym w art. 2 ust. 1 pkt. 34a, 34b, 34c:</p> <p>„34a) podgrzewacze – urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z wyrobów nowatorskich, bez ich spalania, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania;</p> <p>34b) urządzenia wielofunkcyjne – urządzenia wielorazowe umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu, zarówno z płynu do papierosów elektronicznych, jak i z wyrobów nowatorskich, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania;</p> <p>34c) urządzenia do waporyzacji – wielorazowe papierosy elektroniczne, podgrzewacze i urządzenia wielofunkcyjne, z wyłączeniem urządzeń przeznaczonych wyłącznie do celów medycznych;”</p>	<p>1) Zgodnie z art. 217 Konstytucji RP nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy. Art. 217 Konstytucji RP wyraża nakaz podwyższonego standardu legislacyjnego dotyczącego ustaw podatkowych, w szczególności przejawiającego się w maksymalnie precyzyjnym określeniu w ustawie podatkowej definicji legalnych jako narzędzi legislacyjnych ustalających przede wszystkim, jak należy rozumieć przedmiot opodatkowania. Definicje wskazanych elementów konstrukcji podatku powinny być sformułowane przez ustawodawcę z zachowaniem maksymalnej precyzji, tak by nie było wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>2) Na zasadę podwyższonego standardu określoności prawa daninowego, wynikającego z art. 217 Konstytucji (oraz art. 84 Konstytucji), wielokrotnie powoływał się Trybunał Konstytucyjny wskazując, że respektowanie przez ustawodawcę zasad przyzwoitej legislacji stanowi jeden z elementów demokratycznego państwa prawnego (zob. przykładowo wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 lipca 2023 r., sygn. akt SK 14/21).</p> <p>3) Zwracamy również uwagę na to, że problem z wprowadzeniem stosownej definicji legalnej urządzeń do waporyzacji podnoszony jest na całym świecie. Wskazuje się równocześnie, że z powodu niemożności skonstruowania precyzyjnej definicji tych urządzeń na potrzeby prawa daninowego odradzane są próby objęcia akcyzą samych urządzeń (F. J. Chaloupka, J. A. Tauras, <i>Taxation of Emerging Tobacco Products</i>, February 2020<sup>1</sup>): <i>“Given the diversity of devices and components used in vaping, levying excise taxes on devices/components poses considerable tax administration challenges in defining exactly what is taxable and what is not taxable. Given these challenges, levying excise taxes on the devices and/or their components used in vaping is not recommended.”</i>)</p>

		<p>4) Niemożność precyzyjnego skonstruowania definicji urządzenia do waporyzacji ma bezpośrednie przełożenie w liczbie jurysdykcji, które zdecydowały się na objęcie akcyzą e-papierosów. Na takie rozwiązanie nie zdecydowało się żadne państwo członkowskie Unii Europejskiej. W szczególności, włoskie regulacje akcyzowe zmierzające do obciążenia papierosów elektronicznych zostały uznane przez tamtejszy Trybunał Konstytucyjny w 2015 r. za niekonstytucyjne.</p> <p>5) Projekt zakłada wielopłaszczyznową konstrukcję definicyjną. Przedmiotem opodatkowania są urządzenia do waporyzacji, przy czym w ramach tej kategorii projektodawca wyodrębnia trzy, spośród których jedną grupę tworzą wielorazowe papierosy elektroniczne. Jak wskazaliśmy w uwadze do art. 1 pkt 1 lit. b Projektu przewidziana przez Ministerstwo Finansów definicja wielorazowego papierosa elektronicznego jest aktualnie zbyt szeroka; w powiązaniu z rozstrzygnięciem, w którym momencie dany przedmiot przestaje być częścią e-papierosa (która nie podlega opodatkowaniu), a stanowi e-papieros, nietrudno przewidzieć, że projektowane definicje będą przyczyną wielu sporów z organami podatkowymi.</p> <p>6) Powyższe wiąże się także z niekorzystnymi skutkami jednostronnego działania państwa członkowskiego wobec skoordynowanego podejścia w zakresie podatku akcyzowego na poziomie unijnym. Jednostronne działanie państw członkowskich ogranicza szanse na znalezienie jednolitego sposobu uregulowania branży papierosów elektronicznych i podgrzewaczy tytoniu w kontekście podatku akcyzowego na szczeblu Unii Europejskiej. Zwiększa się możliwość, że wejście w życie proponowanych przez Ministerstwo Finansów zmian w tym zakresie doprowadzi do sprzecznych uregulowań na poziomie poszczególnych państw, które mogą prowadzić do powstawania sporów w sprawie podwójnego opodatkowania, mniejszego poziomu pewności prawa i powstania dla przedsiębiorców dodatkowych kosztów na osiągnięcie zgodności z tymi regułami. Z uwagi na to, że żadne państwo Unii Europejskiej nie zdecydowało się na objęcie akcyzą urządzeń do waporyzacji, wprowadzenie przez Polskę takiego obciążenia</p>
--	--	---

		fiskalnego doprowadzi zatem do zakłócenia funkcjonowania jednolitego rynku.
4.	<p><u>Art. 1 pkt 2 i 3:</u></p> <p>Dodanie do ustawy o podatku akcyzowym art. 8 ust. 5a:</p> <p>„5a. Przedmiotem opodatkowania akcyzą jest również sprzedaż zestawu części, który może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji.”;</p>	<p>1) Ujęta w tym przepisie czynność powodująca powstanie obowiązku podatkowego w akcyzie jest sformułowana nieprecyzyjnie i w sposób niejasny, a przez to będzie powodować niepewność wśród podmiotów oferujących w sprzedaży towary, mogące być uznane za „zestaw części, który może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji.” Wątpliwości są następujące:</p> <p>a. Czy chodzi o sprzedaż jednego towaru, który składa się z co najmniej dwóch odrębnych elementów, czy też hipotezą tego przepisu objęta będzie sytuacja zakupu przez konsumenta dwóch odrębnych produktów, które potencjalnie mogą służyć do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji. W tym drugim przypadku zakup przez konsumenta w sklepie odrębnie śrubokrętu i odrębnie baterii będzie już w rozumieniu tego przepisu stanowić przedmiot opodatkowania akcyzą.</p> <p>b. W którym momencie możemy mówić o „zestawie części, który może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji”? Postawienie wyraźnej granicy w obliczu nieskończonej ilości przypadków jest niemożliwe. Już samo sformułowanie „może służyć” powoduje, że obowiązek zapłaty akcyzy może pojawić się w sytuacjach sprzedaży takich towarów konsumentowi, które potencjalnie mogą być wykorzystane do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji, ale w rzeczywistości będą wykorzystane przez konsumenta do zupełnie innych celów. Tytułem przykładu, konsument może zakupić zestaw zawierający baterię i ustnik, co na gruncie proponowanego przepisu będzie stanowić czynność opodatkowaną akcyzą (bateria i ustnik może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji), a w rzeczywistości przedmioty te zostaną wykorzystane przez konsumenta do używania zestawu yerba mate (ustnik jako wymienny element bombilli, a bateria jak element podgrzewacza USB do matero).</p>
5.	<p><u>Art. 1 pkt 6:</u></p>	<p>1) Przepis przewiduje zwolnienie od akcyzy nabycia wewnątrzspółnotowego dokonanego</p>

	<p>Zmiana w art. 34 ustawy o podatku akcyzowym ust. 1a i dodanie w ust. 3 tego przepisu pkt 5:</p> <p><u>Art. 34 ust. 1a:</u></p> <p>Zwalnia się od akcyzy nabycie wewnątrzwspólnotowe płynu do papierosów elektronicznych wyrobów nowatorskich <b>lub urządzeń do waporyzacji</b> dokonywane przez osobę fizyczną, jeżeli wyroby te są przemieszczane przez tę osobę osobiście na jej własny użytek i nie są przeznaczone na cele handlowe.</p> <p><u>Art. 34 ust. 3 pkt 4:</u></p> <p>Na przeznaczenie handlowe wskazuje w szczególności nabycie wewnątrzwspólnotowe wyrobów akcyzowych w ilościach przekraczających:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wyroby tytoniowe: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) papierosy - 800 sztuk,</li> <li>b) cygaretki (cygara o masie nieprzekraczającej 3 gramów/sztukę) - 400 sztuk,</li> <li>c) cygara - 200 sztuk,</li> <li>d) tytoń do palenia - 1 kilogram;</li> </ol> </li> <li>2) napoje alkoholowe: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) alkohol etylowy - 10 litrów,</li> <li>b) wino i napoje fermentowane - 90 litrów, w tym wino musujące - 60 litrów,</li> <li>c) piwo - 110 litrów,</li> <li>d) produkty pośrednie - 20 litrów;</li> </ol> </li> <li>3) płyn do papierosów elektronicznych - 200 mililitrów;</li> <li>4) wyroby nowatorskie - 0,16 kilograma;</li> <li>5) <b>urządzenia do waporyzacji – 2 sztuki.</b></li> </ol>	<p>przez osobę fizyczną, jeżeli są one przemieszczane przez tę osobę osobiście na jej własny użytek i nie są przeznaczone na cele handlowe. Przy czym na przeznaczenie na cele handlowe projektodawca wskazuje w szczególności nabycie wewnątrzwspólnotowe urządzeń do waporyzacji w liczbie przekraczającej 2 sztuki.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2) Zapropionowana liczba nabywanych wewnątrzwspólnotowo przez osobę fizyczną urządzeń, która miałyby wskazywać na ich niehandlowe przeznaczenie, w dalszym ciągu została ustalona na niskim poziomie, który jest niezrozumiały i odbiega od zdarzeń faktycznych. Już samo nabycie wewnątrzwspólnotowe trzech urządzeń do waporyzacji tego samego rodzaju miałyby wskazywać na to, że osoba fizyczna nabyła je na cele handlowe.</li> <li>3) Proponowany ustawowy próg w liczbie 2-óch urządzeń w dalszym ciągu odbiega od doświadczenia życiowego. Wniosek ten nie ulega wątpliwości w szczególności, jeśli weźmie się pod uwagę analogiczne progi odnoszące się do wyrobów akcyzowych zgodnie z art. 34 ust. 3 ustawy o podatku akcyzowym. Przykładowo, na przeznaczenie handlowe wskazuje nabycie wewnątrzwspólnotowe papierosów w liczbie przekraczającej 800 sztuk (co daje 40 paczek papierosów). Trudno zrozumieć intencję projektodawcy, w którego ocenie nabycie wewnątrzwspólnotowe przez osobę fizyczną 40 paczek papierosów jeszcze nie wskazuje na cele handlowe, podczas gdy nabycie trzech urządzeń do waporyzacji już miałyby na taki cel wskazywać.</li> <li>4) Wprowadzenie ww. limitu będzie rodziło również praktyczne problemy w sytuacji przewozu przez osobę fizyczną urządzeń do waporyzacji, jeśli ich końcowe przeznaczenie będzie miało miejsce w innej jurysdykcji niż Polska.</li> </ol>
6.	<p><u>Art. 1 pkt 7:</u></p> <p>Zmiana w art. 36 ustawy o podatku akcyzowym ust. 1 i dodanie w pkt 6a:</p> <p><u>Art. 36 ust. 1:</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Przepis przewiduje zwolnienie od akcyzy przy imporcie urządzeń do waporyzacji przez osobę fizyczną (podróżnego), która ukończyła 17 lat, w jej bagażu osobistym. Warunkiem tego zwolnienia jest nabycie w ramach importu urządzeń do waporyzacji w liczbie 2 sztuki. Podobnie jak w przypadku uwag do art. 1 pkt 6 Projektu, proponowany przez projektodawcę w</li> </ol>

<p>Zwalnia się od akcyzy import wyrobów tytoniowych, napojów alkoholowych, płynu do papierosów elektronicznych, wyrobów nowatorskich <b>lub urzędzeń do waporyzacji</b>, przywożonych w bagażu osobistym podróżnego, który ukończył 17 lat, w ramach następujących norm:</p> <p>1) wyroby tytoniowe – w przypadku podróży w transporcie lotniczym lub morskim:</p> <p>a) papierosy – 200 sztuk albo</p> <p>b) cygaretki (cygara o masie nieprzekraczającej 3 gramów/sztukę) – 100 sztuk, albo</p> <p>c) cygara – 50 sztuk, albo</p> <p>d) tytoń do palenia – 250 gramów, albo</p> <p>e) zestaw wyrobów określonych w lit. a–d, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%;</p> <p>2) wyroby tytoniowe – w przypadku podróży w transporcie innym niż lotniczy lub morski:</p> <p>a) papierosy – 40 sztuk albo</p> <p>b) cygaretki (cygara o masie nieprzekraczającej 3 gramów/sztukę) – 20 sztuk, albo</p> <p>c) cygara – 10 sztuk, albo</p> <p>d) tytoń do palenia – 50 gramów, albo</p> <p>e) zestaw wyrobów określonych w lit. a–d, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%;</p> <p>3) następujące napoje alkoholowe:</p> <p>a) alkohol etylowy nieskażony o rzeczywistej objętościowej mocy alkoholu przekraczającej 22% objętości – 1 litr albo</p> <p>b) alkohol etylowy, napoje fermentowane, wina musujące i wyroby pośrednie, o rzeczywistej objętościowej mocy alkoholu nieprzekraczającej 22% objętości – łącznie 2 litry, albo</p> <p>c) zestaw wyrobów akcyzowych określonych w lit. a i b, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%;</p> <p>4) następujące napoje alkoholowe:</p>	<p>tym przepisie limit jest nieuzasadniony i odbiega od doświadczenia życiowego.</p> <p>2) Dodatkowo, dochodzi do tego sytuacja niskiej egzekwowalności obowiązku podatkowego związanego z przekroczeniem ustalonych limitów.</p>
--	---

	<p>a) wina niemusujące – łącznie 4 litry,</p> <p>b) piwo – 16 litrów;</p> <p>5) płyn do papierosów elektronicznych:</p> <p>a) 50 mililitrów – w przypadku podróży w transporcie lotniczym lub morskim,</p> <p>b) 10 mililitrów – w przypadku podróży w transporcie innym niż lotniczy lub morski;</p> <p>6) wyroby nowatorskie:</p> <p>a) 0,04 kilograma – w przypadku podróży w transporcie lotniczym lub morskim,</p> <p>b) 0,008 kilograma – w przypadku podróży w transporcie innym niż lotniczy lub morski;</p> <p><b>6a) urządzenia do waporyzacji- 2 sztuki</b></p> <p>7) zestaw wyrobów akcyzowych określonych w pkt 5 lit. a i pkt 6 lit. a, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%;</p> <p>8) zestaw wyrobów akcyzowych określonych w pkt 5 lit. b i pkt 6 lit. b, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%.</p>	
7.	<p><u>Art. 1 pkt 8:</u></p> <p>Zmiana w art. 37a ustawy o podatku akcyzowym ust. 1 i dodanie w ust. 2 tego przepisu pkt 3:</p> <p><u>Art. 37a:</u></p> <p>1. Zwalnia się od akcyzy import płynu do papierosów elektronicznych, wyrobów nowatorskich <b>lub urządzeń do waporyzacji</b>, umieszczonych w przesyłce wysyłanej z terytorium państwa trzeciego przez osobę fizyczną i przeznaczoną dla osoby fizycznej przebywającej na terytorium kraju, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przesyłka ma charakter okazjonalny;</li> <li>2) przesyłka zawiera wyroby akcyzowe przeznaczone wyłącznie do użytku osobistego odbiorcy lub jego rodziny;</li> <li>3) ilość i rodzaj wyrobów akcyzowych nie wskazują na ich przeznaczenie handlowe;</li> <li>4) odbiorca nie jest obowiązany do uiszczenia jakichkolwiek opłat na rzecz</li> </ol>	<p>1) Przepis przewiduje zwolnienie od akcyzy urządzeń do waporyzacji przy ich imporcie w przesyłkach wysyłanych z terytorium państwa trzeciego przez osobę fizyczną i przeznaczonych dla osoby fizycznej przebywającej na terytorium kraju. Warunkiem tego zwolnienia jest nabycie w ramach importu urządzeń do waporyzacji w liczbie 2 sztuki. Podobnie jak w przypadku uwag do art.1 pkt 7 i 8 Projektu, proponowany przez projektodawcę w tym przepisie limit jest nieuzasadniony i odbiega od doświadczenia życiowego.</p>

	<p>nadawcy w związku z otrzymaniem przesyłki.</p> <p>2. Wyroby akcyzowe, o których mowa w ust. 1, są zwolnione od akcyzy w ramach następujących norm:</p> <p>1) płyn do papierosów elektronicznych – 10 mililitrów albo</p> <p>2) wyroby nowatorskie – 0,008 kilograma lub</p> <p><b>3) urządzenia do waporyzacji- 2 sztuki.</b></p> <p>3. W przypadku gdy ilość wyrobów akcyzowych, o których mowa w ust. 1, przekracza normy, o których mowa w ust. 2, opodatkowaniu podlegają wszystkie te wyroby akcyzowe importowane w przesyłce, o której mowa w ust. 1.</p>	
<p>8.</p>	<p><u>Art. 1 pkt 13:</u></p> <p>Dodanie do art. 99b ustawy o podatku akcyzowym ust. 4a:</p> <p><u>Art. 99b:</u></p> <p>4. Stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 1,80 zł za każdy mililitr.</p> <p><b>4a. W przypadku płynu do papierosów elektronicznych zawartego w jednym jednorazowym papierosie elektronicznym akcyzę obliczoną według stawki, o której mowa w ust. 4, powiększa się o kwotę 40 zł.</b></p>	<p>1) Projektowany przez Ministerstwo Finansów art. 99b ust. 4a ustawy o podatku akcyzowym zakładający zwiększenie akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych zawarty w jednym jednorazowym papierosie elektronicznym o stawkę ryczałtową 40 zł stanowi de facto podwójne opodatkowanie tego samego wyrobu akcyzowego: raz stawką liczoną od mililitra płynu, a drugi raz ryczałtową kwotą wynikającą z charakteru urządzenia, w którym ten płyn się znajduje. Zatem przewidziany mechanizm nie stanowi jedynie „podwyższenia” istniejącej już stawki akcyzowej, lecz dodania innego (tj. liczonego na innych zasadach) podatku akcyzowego. Tym samym, płyn do e-papierosów zawarty w jednorazowym papierosie elektronicznym będzie opodatkowany dwoma różnymi stawkami podatku akcyzowego.</p> <p>2) Powyższa sytuacja godzi w zasadę równego traktowania podatników, a także będzie stanowił naruszenie art. 1 ust. 3 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262, bowiem będzie prowadziła do utworzenia bariery w przepływie urządzeń do waporyzacji pomiędzy państwami członkowskimi UE (tylko w Polsce funkcjonować będzie mechanizm podwójnego opodatkowania akcyza tego rodzaju wyrobu). Zaburzy to spójność gospodarczą i konkurencję na wspólnym rynku unijnym.</p> <p>3) Niezależnie, Ministerstwo Finansów powinno wyraźnie wskazać, czy kwota 40 zł dodawana do akcyzy liczonej od mililitrów płynu do e-papierosów znajdujących się w jednorazowym papierosie elektronicznym będzie objęta procedurą zawieszania poboru</p>



		akcyzy stosowaną wobec znajdujących się na terytorium Polski płynów do e-papierosów.
9.	<p><u>Art. 1 pkt 14:</u></p> <p><u>Dodanie art. 99ca:</u></p> <p>1. Produkcją urządzeń do waporyzacji w rozumieniu ustawy jest ich wytwarzanie poprzez złożenie lub połączenie różnych części, a także pakowanie.</p> <p>2. Podstawą opodatkowania urządzeń do waporyzacji jest liczba ich sztuk.</p> <p>3. Stawka akcyzy na urządzenia do waporyzacji wynosi 40,00 zł za sztukę.</p> <p>4. W przypadku produkcji, o której mowa w ust. 1, niezgodnej z art. 47, stawka akcyzy na urządzenia do waporyzacji wynosi dwukrotność stawki, o której mowa w ust. 3.</p> <p>5. W przypadku nabycia lub posiadania urządzenia do waporyzacji znajdującego się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, jeżeli nie została od niego zapłacona akcyza w należnej wysokości, a w wyniku kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej albo postępowania podatkowego nie ustalono, że podatek został zapłacony, stosuje się stawkę w wysokości określonej w ust. 4.</p>	<p>1) Odnosząc się do projektowanej definicji produkcji urządzeń do waporyzacji proponuje się zmianę treści tego przepisu polegającą na usunięciu czynności „złożenia i połączenia różnych części”: <i>„Produkcją urządzeń do waporyzacji w rozumieniu ustawy jest ich wytwarzanie, a także pakowanie.”</i></p> <p>2) Aktualna definicja spowoduje, że po stronie konsumentów wiele powszechnych i standardowych czynności związanych z użytkowaniem urządzeń do waporyzacji będzie równoznacznych z produkcją urządzeń do waporyzacji w rozumieniu projektowanej treści przepisu. Przykładowo:</p> <p>a. Rekomendowane jest, by na czas dłuższego nieużywania e-papierosa atomizer i bateria pozostawały odkręcone i były przechowywane osobno. W celu ponownego skorzystania z urządzenia konsument musiałby na nowo złączyć te elementy, a co za tym idzie, na gruncie aktualnej treści przepisu doszłoby do „produkcji urządzenia do waporyzacji”.</p> <p>b. Podobne wnioski należy odnieść do sytuacji, w której konsument wymienia nie działającą baterię w urządzeniu (albo wymienia uszkodzony ustnik). Uzupelnienie zakupionego wcześniej urządzenia o ten element także stanowiłby produkcję urządzenia do waporyzacji w rozumieniu projektowanego art. 99ca ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym (konsument składa bowiem/łączy na nowo elementy urządzenia do waporyzacji).</p> <p>3) Rozumiemy, że w sytuacji, gdy na wcześniejszym etapie nie została pobrana akcyza, czynność produkcji urządzenia do waporyzacji przez konsumenta będzie wiązała się z powstaniem po jego stronie obowiązku podatkowego. Wydaje się, że identyfikacja przez organy KAS takich przypadków będzie utrudniona, co w praktyce sprawia, że skutki akcyzowe związane z tym przepisem będą trudne do wyegzekwowania.</p> <p>4) Odnosząc się do proponowanej stawki podatku akcyzowego w wysokości 40 zł za sztukę urządzenia do waporyzacji wskazać należy, że w dalszym ciągu brak jest uzasadnienia</p>

		<p>wysokości przyjętej stawki akcyzy. Tym samym nie jesteśmy w stanie odnieść się do argumentacji Ministerstwa Finansów w zakresie zaproponowanej wysokości stawki podatku akcyzowego.</p> <p>5) Niezależnie, wprowadzenie stawki akcyzy w tej wysokości (biorąc także pod uwagę dodatkową ryczałtową stawkę 40 zł wprowadzającą de facto dodatkową akcyzę na płyn do jednorazowych e-papierosów) sprawi, że klienci przestaną kupować papierosy elektroniczne. Ich zakup nie będzie bowiem już opłacalny z ich ekonomicznego punktu widzenia. W rezultacie, osoby, które do tej pory używały papierosy elektroniczne, najprawdopodobniej porzucą je na rzecz tradycyjnych papierosów, tudzież innych wyrobów substytucyjnych. Doprowadzi to do faktycznej likwidacji rynku papierosów elektronicznych (a zwłaszcza papierosów jednorazowego użytku), które są produktami legalnie wprowadzanymi do obrotu. Proponowana przez Ministerstwo Finansów zmiana doprowadzi zatem do nierównego traktowania równoważnych ekonomicznie towarów, a tym samym w sposób bezzasadny będzie różnicować sytuację podmiotów działających w szeroko pojętej branży tytoniowej. To zróżnicowanie nieuchronnie doprowadzi do zakłócenia konkurencji pomiędzy podmiotami działającymi na tym rynku w ten sposób, że urzędnicy tego rodzaju znikną z rynku tytoniowego. W rezultacie, sytuacja konkurencyjna podmiotów oferujących w swojej sprzedaży papierosy elektroniczne będzie znacząco gorsza (trudniejsza) niż innych firm z tej branży rywalizujących o pozyskanie klientów, w szczególności w porównaniu z podmiotami sprzedającymi tradycyjne papierosy.</p> <p>6) Oznacza to, że proponowana przez Ministerstwo Finansów stawka akcyzy w wysokości 40 zł od urządzenia do waporyzacji (a także dodatkowa ryczałtowa stawka 40 zł podwyższająca akcyzę na płyn do jednorazowych e-papierosów) jest sprzeczna z zakazem dyskryminacji wynikającym z art. 32 ust. 2 Konstytucji RP. Dyskryminacja oznacza niedające się do zaakceptowania tworzenie różnych norm prawa dla podmiotów prawa, które powinny być zaliczone do tej samej klasy (kategorii) - por. wyrok NSA, sygn. akt II GSK 3248/17 z 10 grudnia 2019 r. za wyr. Trybunału Konstytucyjnego z 15 lipca 2010 r.,</p>
--	--	--

		sygn. akt K 63/07. W konsekwencji proponowana akcyza wobec urzędzeń do waporyzacji może być także sprzeczna z zasadą równego traktowania wyrażoną w art. 20 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej.
10.	<p><u>Art. 1 pkt 15:</u></p> <p>Zmiana art. 136 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym.</p> <p><u>Art. 136 ust. 1:</u></p> <p>Podmiot obowiązany do oznaczania znakami akcyzy wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, cygar, cygaretek, płynu do papierosów elektronicznych <b>lub urzędzeń do waporyzacji</b> jest obowiązany, w okresie 24 miesięcy od dnia otrzymania znaków, nanieść je na opakowania jednostkowe wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, cygar, cygaretek, płynu do papierosów elektronicznych <b>lub urzędzeń do waporyzacji</b>, a w przypadku importu i nabycia wewnątrzspółnotowego – sprowadzić na terytorium kraju wyroby spirytusowe, wyroby winiarskie, cygara, cygaretki, płyn do papierosów elektronicznych <b>lub urzędzenia do waporyzacji</b> oznaczone tymi znakami.</p> <p><u>Art. 136 ust. 2:</u></p> <p>Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, znaki akcyzy tracą ważność dla podmiotu, który otrzymał je na podstawie decyzji właściwego naczelnika urzędu skarbowego w sprawach znaków akcyzy, i nie mogą być nanoszone przez ten podmiot na:</p> <p>1) opakowania jednostkowe wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, cygar, cygaretek, płynu do papierosów elektronicznych, <b>urzędzeń do waporyzacji lub</b></p> <p>2) wyroby akcyzowe, o których mowa w pkt 1</p>	<p>1) Przepis przewiduje objęcie urzędzeń do waporyzacji obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy.</p> <p>2) Zgodnie z art. 1 ust. 3 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego państwa członkowskie mogą nakładać podatki na: (i) produkty inne niż wyroby akcyzowe, (ii) świadczenie usług, w tym związanych z wyrobami akcyzowymi, które to podatki nie mają charakteru podatków obrotowych. Nakładanie takich podatków nie może jednak - w ramach wymiany handlowej pomiędzy państwami członkowskimi - powodować zwiększenia formalności przy przekraczaniu granic.</p> <p>3) Wydaje się, że obciążenie podatników licznymi zobowiązaniami o naturze nie tylko czysto fiskalnej (składanie deklaracji, obliczanie i wpłacanie podatku), ale również o charakterze administracyjno-technicznym (obowiązkowy wpis do CRPA, prowadzenie ewidencji, <b>a przede wszystkim oznaczanie urzędzeń do waporyzacji znakami akcyzowymi</b>) będzie równoznaczne ze zwiększeniem formalności przy przekraczaniu granic w handlu między państwami członkowskimi. W konsekwencji propozycja Ministerstwa Finansów narusza art. 1 ust. 3 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262, bowiem będzie prowadziła do utworzenia bariery w przepływie urzędzeń do waporyzacji pomiędzy państwami członkowskimi UE, a także zaburzenia harmonijnego, zrównoważonego i stałego rozwoju działalności gospodarczej w państwach członkowskich UE oraz naruszenia spójności gospodarczej i przede wszystkim konkurencji na rynku unijnym.</p> <p>4) Dodatkowo, w naszej ocenie, projektowane przepisy dotyczące obowiązku oznaczania urzędzeń do waporyzacji znakami akcyzy spełniają przesłanki uznania je za przepisy techniczne w rozumieniu Dyrektywy</p>

		2015/1535 oraz Rozporządzenia RM. W związku z tym, regulacje Projektu, jako przepisy techniczne, podlegają obowiązkowej notyfikacji Komisji Europejskiej (zob. uwagi do art. 1 pkt 1 lit. 1 Projektu).			
11.	<p><u>Art. 1 pkt 17:</u> Dodanie do załącznika 3 POZ. 14:</p> <table border="1"> <tr> <td>14</td> <td>bez względu na kod CN</td> <td>Urządzenia do waporyzacji</td> </tr> </table>	14	bez względu na kod CN	Urządzenia do waporyzacji	1) Załącznik przedstawia wykaz wyrobów akcyzowych objętych obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy. Zob. uwagi do art. 1 pkt 1 lit. 1 oraz art. 1 pkt 15 Projektu.
14	bez względu na kod CN	Urządzenia do waporyzacji			
12.	Brak przewidzianej procedury zwrotu akcyzy od urzędzeń zwróconych przez nabywcę z powodu wad fabrycznych.	<p>1) Projekt nie przewiduje procedury zwrotu zapłaconego podatku akcyzowego w sytuacji, gdy nabywca zwróci urządzenie do waporyzacji z uwagi na jego wady fabryczne powodujące niezdatność towaru do użytku. Podatnik, który na wcześniejszym etapie zapłacił akcyzę od takiego urządzenia, powinien mieć w takich sytuacjach prawo do odzyskania tej akcyzy, co wynika z konstrukcji podatku akcyzowego.</p> <p>2) Podatek akcyzowy, jako podatek konsumpcyjny, obciąża ekonomicznie ostatecznego konsumenta wyrobu akcyzowego. W sytuacji, gdy nabywca urządzenia do waporyzacji składa reklamację z powodu wad fabrycznych urządzenia, dochodzi do zwrotu na jego rzecz ceny nabytego towaru, w tym także wartości podatku akcyzowego. Zwrot wartości podatku akcyzowego na rzecz nabywcy sprawia, że faktycznie nie dochodzi do ekonomicznego obciążenia ostatecznego nabywcy podatkiem akcyzowym, a zatem ciężar tego podatku miałby ostatecznie spoczywać na podatniku, co byłoby oczywiście sprzeczne z konstrukcją podatku akcyzowego. Podatnik w takich okolicznościach powinien posiadać uprawnienie do zwrotu zapłaconej akcyzy od wadliwych urzędzeń zwróconych przez nabywców. W przeciwnym razie Państwo bezpodstawnie wzbogaciłoby się kosztem tego podatnika.</p>			
<b>Przepisy intertemporalne</b>					
13.	<p><u>Art. 3 ust. 1:</u> Przepisy ustaw zmienianych w art. 1 i art. 2 pkt 1 i 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się od dnia 1 lipca 2025 r.</p>	1) Opodatkowanie akcyzą urzędzeń do waporyzacji oraz objęcie podatkiem akcyzowym wraz ze wszystkimi reżimami dotyczącymi wyrobów akcyzowych urzędzeń do waporyzacji ma nastąpić od 1 lipca 2025 r. Od momentu uchwalenia zmian w Dzienniku			

		<p>Ustaw (przy założeniu, że proces legislacyjny nie wydłuży się) przedsiębiorcy działający w branży e-papierosów będą mieli zatem ok. 6 miesięcy na przygotowanie się do całkowicie zmienionych realiów prowadzenia działalności w Polsce.</p> <p>2) Projektodawca nakłada na przedsiębiorców z branży papierosów elektronicznych liczne obowiązki, które wymagają gruntownej rewizji zakładanych planów finansowych, struktury prowadzonej działalności, zatrudnienia, a często również łańcuchów dystrybucyjnych. Przed wejściem w życie projektowanych przepisów przedsiębiorcy muszą w szczególności zarejestrować się (albo zmienić wpis) w CRPA, podjąć starania, by uzyskać lub zmienić zezwolenia akcyzowe, by móc stosować procedury związane z przemieszczaniem wyrobów akcyzowych, w tym na terytorium kraju Systemu EMCS PL2, złożyć zabezpieczenie akcyzowe. Sam obowiązek oznakowania banderolami urzędzeń do waporyzacji sprawia, że konieczne jest odpowiednie dostosowanie linii produkcyjnych.</p> <p>3) Taki scenariusz jest nie do pogodzenia z zasadami demokratycznego państwa prawnego, w szczególności z zasadą stosowania odpowiedniej <i>vacatio legis</i>. Państwo nie może wymuszać na przedsiębiorcach, by ci z dnia na dzień całkowicie przemodelowali prowadzoną działalność.</p> <p>4) Społeczny sens instytucji <i>vacatio legis</i> polega na tym, by zapewnić podmiotom prawa odpowiedni czas na zaznajomienie się z nowymi przepisami prawnymi oraz by dostosować się do wymagań, jakie niosą ze sobą nowe regulacje. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Trybunału Konstytucyjnego „odpowiedniość” <i>vacatio legis</i> należy rozpatrywać w związku z możliwością pokierowania swoimi prawami z uwzględnieniem treści nowych przepisów. Wymóg zachowania <i>vacatio legis</i> należy bowiem odnosić nie do ochrony adresata normy prawnej przed pogorszeniem jego sytuacji, ale do jego możliwości zapoznania się z nowymi przepisami oraz możliwości adaptacyjnych, które bywają zróżnicowane (zob. wyroki TK: z 25 marca 2003 r., sygn. akt U 10/01, OTK ZU nr 3/A/2003, poz. 23; z 16 czerwca 1999 r., sygn. akt P. 4/98, OTK ZU nr 5/1999, poz. 98). Brak odpowiedniego <i>vacatio legis</i> może być</p>
--	--	---

		<p>samodzielną podstawą do stwierdzenia niekonstytucyjności przepisów.</p> <p>5) Ponadto, jak wskazuje Ministerstwo Finansów w OSR, projektowane zmiany mogą spowodować „konieczność przebranzowienia albo zakończenia prowadzonej dotychczas działalności”. W tym kontekście, wymaganie od przedsiębiorcy prowadzącego w Polsce od lat legalny biznes, by przebranzowił się w ciągu 6-ciu miesięcy, rażąco godzi w zasadę zaufania społecznego. Jeżeli projektowane zmiany miałyby doprowadzić do zakończenia prowadzonej działalności przez przedsiębiorcę, to niech ten okres będzie wystarczający do przeprowadzenia uporządkowanego procesu wygasania dotychczasowej działalności, zwłaszcza umożliwiającej uwzględnienie interesu zatrudnionych pracowników. Aktualny, 6-miesięczny termin vacatio legis zdecydowanie nie pozwala na realizację takiego procesu.</p> <p>6) Dlatego proponujemy, by projektowane przepisy weszły w życie z dniem 1 stycznia 2026 r. Wydłużenie vacatio legis o kolejne pół roku w znacznym stopniu umożliwi dostosowanie się firm działających w branży e-papierosów do zmian w zakresie urzędzeń do waporyzacji i podjęcie działań co do dalszego prowadzenia biznesu w Polsce.</p> <p>7) Za zasadnością odroczenia wejścia w życie omawianych przepisów do 1 stycznia 2026 r. przemawia również system banderolowania polegający na nakładaniu na wyroby akcyzowe znaków akcyzy z nadrukowanym danym rokiem (a nie półroczem).</p>
--	--	---