

UZP/DKUE/KD/30/2014

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej**

**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

<b>Zamawiający:</b>	Kuratorium Oświaty Al. Jerozolimskie 32 00-024 Warszawa
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	dostawy
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	Dostawa 24 zestawów multimedialnych dla 24 szkół uczestniczących w projekcie „Szukając Einsteina - Akademia Umysłów Ścisłych”.
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony
<b>Wartość zamówienia:</b>	81.951,22 PLN (tj. 20.388,00 euro)
<b>Środki UE:</b>	Europejski Fundusz Społeczny w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

## 2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

I. Zgodnie z treścią SIWZ – załącznika nr 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, tabela nr 2. Projekторы multimedialne – 24 sztuki – zamawiający w pkt. 11 i 13 wymagał:

Lp.	Nazwa	Wymagania minimalne
11	Wejście komputerowe	2 x 15-pin Mini D-sub
13	Wejścia video	1 x Composite 1 x S-video 2 x Component (współdzielone z D-sub)

Ponadto zamawiający wymagał, aby wykonawca określił w druku oferty (załącznik nr 2 do SIWZ), informacje na temat parametrów technicznych oferowanych zestawów multimedialnych. Na podstawie tego druku zamawiający miał dokonać weryfikacji, czy wykonawca zaoferował zestawy zgodne z minimalnymi wymaganymi parametrami technicznymi. Jednocześnie zamawiający poinformował, iż w przypadku nie przedstawienia informacji na temat parametrów technicznych oferowanych zestawów multimedialnych, albo zaoferowania zestawów niespełniających minimalnych parametrów technicznych wymaganych przez zamawiającego, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (zob. rozdział 3 pkt 1 ppkt 3-5 SIWZ).

Z treści oferty złożonej przez wykonawcę Mentor, Zdzisław Sabat wynika, iż ww. wykonawca w pkt 11 oraz 13 tabeli nr 2. Projekторы multimedialne – 24 sztuki, załącznika nr 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia do SIWZ zaznaczył, iż oferowane przez niego projekторы multimedialne spełniają minimalne wymogi w niżej podanym zakresie:

Lp.	Nazwa	Wymagania minimalne	Kolumna wypełniania przez wykonawcę: oświadczenie (TAK/NIE), czy oferowany element zestawu spełnia wymagania minimalne + informacje dodatkowe (w ostatnich dwóch wierszach tabeli)
11	Wejście komputerowe	2 x 15-pin Mini D-sub	TAK

13	Wejścia video	1 x Composite,  1 x S-video,  2 x Component (współdzielone z D-sub_	TAK
----	---------------	--	-----

Jednocześnie wykonawca Mentor, Zdzisław Sabat wpisał w pkt 23 ww. tabeli informacje dodatkowe; nazwa producenta/model/typ: nazwę oferowanego projektora multimedialnego „Vivitek D871ST”.

Z informacji uzyskanych w toku kontroli i postępowania wyjaśniającego wynika, że zaproponowany przez wykonawcę Mentor, Zdzisław Sabat projektor multimedialny nie zawiera 2 wejść VGA o jakich mowa w pkt 11 opisu przedmiotu zamówienia. Projektor posiada natomiast 1 wejście 15 pin Mini D-sub i 2 wejścia HDMI. Odnosząc się do powyższego wykonawca Mentor, Zdzisław Sabat, pismem z dnia 1 lipca 2013 r. skierowanym do zamawiającego stwierdził, że „wejście HDMI jest rozwiązaniem co najmniej równoważnym, pod względem technologicznym i użytkowym zdecydowanie przewyższającym wejście VGA. Urządzenie posiadające 1 wejście VGA i 2 wejścia HDMI jest urządzeniem lepszym i bardziej funkcjonalnym niż to, które posiada tylko 2 wejścia VGA. Jeżeli użytkownicy końcowi przedmiotu zamówienia będą chcieli do zaoferowanego projektora podłączyć urządzenia audio/video takie jak odtwarzacze DVD, Blue-ray, konsole gier, komputery nie posiadające złącza 15-pin Mini D-sub (VGA), ale posiadające wyjście HDMI, będą to mogli uczynić. Jeżeli będą dysponowali urządzeniami bez wyjścia cyfrowego, to będą mogli korzystać z portu VGA. Sumując: wejście HDMI (audio i video) jest rozwiązaniem lepszym od VGA, zatem uwagi Nordweco Sp. z o.o. w tym zakresie uznać należy za niezasadne (...)”. Podobne stanowisko zajął zamawiający, który uznał, że ww. niezgodność w ilości złącz nie jest równoznaczna z koniecznością odrzucenia oferty.

W związku z wątpliwościami co do poprawności dokonania przez zamawiającego oceny złożonej oferty w aspekcie zaniechania jej odrzucenia Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego sądowego z prośbą o opinię.

Zgodnie z opinią biegłego, w przedmiotowej sprawie, projektor oferowany przez wykonawcę Mentor, Zdzisław Sabat posiada tylko 1 analogowe złącze D-sub, a tym samym nie spełnia minimalnych wymagań określonych w SIWZ. Złącze HDMI jest co prawda złączem technologicznie i użytkowo przewyższającym złącze D-sub. Jednak ze względu na różnice w sposobie przesyłania sygnałów analogowego i cyfrowego złącza te nie mogą być stosowane zamiennie bez dodatkowych konwerterów, przez co nie mogą być uznane za

złącza równoważne. „Zamawiający w pkt 11 parametrów projektora multimedialnego wyraźnie wskazał, że oczekuje 2 wejść D-sub i dalej w pkt 13, że oczekuje 2 wejść video Component (współdzielonych z D-sub), nie pozostawił wykonawcom dowolności wyboru złącza. Ponadto w pkt okablowanie ppkt 1 zamawiający oczekuje kabla ze złączami D-sub o długości 15 m oraz w pkt przyłącza ściennie ppkt 3 oczekuje złącza D-sub wskazując jednoznacznie na analogowy sposób przesyłania sygnału między komputerem, a projektorem”.

Niezależnie od powyższego biegły wskazał także na nieprawidłowości w ocenie oferty Elektro – Budmax, Krzysztof Jędrzejczyk. Z treści oferty złożonej przez wykonawcę Elektro – Budmax, Krzysztof Jędrzejczyk wynika, iż ww. wykonawca w pkt 11 oraz 13 tabeli nr 2. Projektory multimedialne – 24 sztuki, załącznika nr 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia do SIWZ zaznaczył, iż oferowane przez niego projektory multimedialne spełniają minimalne wymagania w niżej podanym zakresie:

Lp.	Nazwa	Wymagania minimalne	Kolumna wypełniania przez wykonawcę: oświadczenie (TAK/NIE), czy oferowany element zestawu spełnia wymagania minimalne + informacje dodatkowe (w ostatnich dwóch wierszach tabeli)
11	Wejście komputerowe	2 x 15-pin Mini D-sub	TAK
13	Wejścia video	1 x Composite, 1 x S-video, 2 x Component (współdzielone z D-sub)	TAK

Jednocześnie wykonawca Elektro – Budmax, Krzysztof Jędrzejczyk wpisał w pkt 23 ww. tabeli informacje dodatkowe; nazwa producenta/model/typ: nazwę oferowanego projektora multimedialnego „ASK Proxima S2235”.

Z treści specyfikacji technicznej projektora ASK Proksima S2235 załączonej do oferty wykonawcy Elektro – Budmax, Krzysztof Jędrzejczyk (str. 23 oferty) wynika, iż posiada on

wejścia video VGA (2x) jednakże jedno z tych wejść pełni jednocześnie funkcję wyjścia video. Biegły w przedmiotowej sprawie zwrócił uwagę, że „z dokumentacji oferty firmy Elektro – Budmax wynika, że zaproponowany przez nią projektor posiada dwa złącza D-sub przy czym jedno z nich może pełnić funkcję wejścia lub wyjścia, w związku z czym, urządzenie może pracować w dwóch konfiguracjach:

- jako projektor posiadający 2 wejścia D-sub i nie posiadający wyjścia D-sub (tym samym nie spełnia warunku wskazanego w pkt 12 minimalnych wymagań dotyczących projektora),

- jako projektor posiadający jedno wejście D-sub i jedno wyjście D-sub, co nie spełnia wymogu posiadania 2 wejść D-sub określonego w pkt 11 minimalnych wymagań dotyczących projektora.

O ile nie ma to wpływu na poprawne działanie oferowanego zestawu (brak informacji o wykorzystywaniu drugiego wejścia D-sub oraz wyjścia D-sub) pozostaje w sprzeczności z minimalnymi wymaganiami SIWZ (...).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada treści SIWZ między innymi pod względem przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego wykonania. W sytuacji ustalenia w sposób niebudzący wątpliwości, że oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści SIWZ wymaganiom, zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jak wynika z analizy dokumentacji przedmiotowego postępowania (w szczególności zgodnie z zapisem zamawiającego w rozdziale 3 pkt 1 ppkt 3-5 SIWZ) i opinii biegłego, oferty wykonawców:

- 1) Elektro – Budmax, Krzysztof Jędrzejczyk;

- 2) Mentor, Zdzisław Sabat (oferta najkorzystniejsza),

- są niezgodne z treścią SIWZ i podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Tym samym, zamawiający nie odrzucając ofert ww. wykonawców, wśród których była oferta uznana za najkorzystniejszą, naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

II. W treści ogłoszenia o zamówieniu sekcja III.4.3 (brak odpowiedniego zapisu w SIWZ), zamawiający postanowił, iż wykonawca, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przedkłada:

- dokument wystawiony w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzający, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub składania ofert.

Od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamawiający nie żądał przedłożenia aktualnych dokumentów, mających na celu potwierdzenie, że nie otwarto ich likwidacji ani nie ogłoszono upadłości. Tym samym, wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tzw. „podmioty zagraniczne”, zostali zobowiązani do złożenia dokumentów wskazanych w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret pierwszy, tj. odpowiedników dokumentów, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), nie wymaganych ani w ogłoszeniu o zamówieniu ani w SIWZ od wykonawców krajowych.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający m.in. równe traktowanie wykonawców. Zatem zamawiający został zobowiązany do zapewnienia, aby wszystkie podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także podmioty, które mają miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej miały możliwość ubiegania się o zamówienie na takich samych zasadach.

W konsekwencji wskazanie szerszego zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców zagranicznych niż od wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) ww. rozporządzenia.

III. Zamawiający w rozdziale 3 Opis przedmiotu zamówienia pkt 4 Podwykonawstwo w wykonaniu przedmiotu zamówienia SIWZ nie dopuścił realizacji zamówienia przez podwykonawców.

Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. Przepis ten wprowadza wyjątek od ogólnej zasady możliwości powierzenia realizacji całości lub części zamówienia podwykonawcom i jako taki powinien

być stosowany w sposób ścisły. Wyłączenie udziału podwykonawców w realizacji zamówienia musi być umotywowane specyfiką przedmiotu zamówienia i poprzedzone jego wnikliwą analizą, która wyklucza prawidłową realizację zamówienia w przypadku, gdy określona jego część zostanie powierzona podwykonawcy. Trudno jednak wskazać powody, dla których dostawa sprzętu multimedialnego nie może być powierzona podwykonawcy.

Biorąc pod uwagę całkowite wyłączenie przez zamawiającego możliwości udziału podwykonawców w realizacji przedmiotowego zamówienia, należy stwierdzić, iż działanie zamawiającego pozostaje w sprzeczności z treścią art. 36 ust. 5 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.