



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

Warszawa, 16 grudnia 2021 r.

NKK3.9062.490.2021.PK

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. L. Błażka w Inowrocławiu ul. Poznańska 97, 88-100 Inowrocław
Nr/Tytuł projektu	POIS.09.01.00-00-0466/21 „Zakup ambulansu i środków ochrony indywidualnej oraz środków dezynfekcyjnych w ramach przeciwdziałania COVID-19 i innym chorobom zakaźnym”
Rodzaj kontroli	Kontrola planowa procedury zawierania umów
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 17 listopada 2021 r. Data zakończenia kontroli: 3 grudnia 2021 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Zakup kombinezonów jednorazowych, ogłoszenie o wykonaniu postępowania 2021/BZP 00254904/01 z dnia 03.11.2021 r. oraz Dostawa masek chirurgicznych, półmasek filtrujących i odzieży ochronnej na potrzeby Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr L. Błażka w Inowrocławiu, ogłoszenie o zamówieniu nr 774690-N-2020 z dnia 30.12.2020 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzone uchybień/nieprawidłowości: - dla 774690-N-2020: a) Do realizacji przedmiotowego postępowania Zamawiający zastosował art. 6a ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Z uzasadnienia przekazanego przez Zamawiającego wynika, że zamówienie zostało udzielone w celu zapobiegania i zwalczania epidemii COVID-19, tak więc Zamawiający prawidłowo zastosował art. 6a ust. 1 ustawy o COVID-19. Poucza się jednak Zamawiającego, że decyzja o zastosowaniu wyłączenia, o którym mowa w 6a ustawy o COVID-19 powinna być każdorazowo poprzedzona dokonaniem przez Zamawiającego analizy konkretnego stanu faktycznego. Analiza powinna być szczegółowa, na ile pozwalają na to okoliczności i pilność udzielenia zamówienia. Analiza powinna zawierać ustalenie, czy towar lub usługa jest niezbędna do przeciwdziałania COVID-19 oraz zbadanie, czy w analizowanej sprawie zaistniała dalsza przesłanka do zastosowania wyłączenia, o którym mowa w art. 6a ustawy o COVID-19, tj. czy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo szybkiego i niekontrolowanego rozprzestrzeniania się choroby, lub czy wymaga tego ochrona zdrowia publicznego. Do zastosowania omawianego przepisu wymagane jest zaistnienie jednej z ww. przesłanek. W niektórych stanach faktycznych

Ministerstwo Zdrowia
ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

Telefon: +48 22 530 02 80
e-mail: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

niepodlega



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	<p>obie przesłanki będą występowały łącznie. Zgodnie z Komunikatem UZP w sprawie art. 6 tzw. ustawy o COVID-19 (Informacja z 24 marca 2020 r.) ustawa o COVID-19 nie zawiera wskazań, jak należy badać, czy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo szybkiego i niekontrolowanego rozprzestrzeniania się choroby, ani jak ocenić, czy zastosowania wyłączenia wymaga ochrona zdrowia publicznego. Zamawiający dokonuje oceny możliwości wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp na podstawie art. 6 ustawy o COVID-19, po rozważeniu okoliczności stanu faktycznego konkretnej sprawy z uwzględnieniem informacji przekazywanych przez organy właściwe w zakresie ochrony zdrowia, w szczególności przez Ministra Zdrowia, Głównego Inspektora Sanitarnego itp.</p> <p>b) Dostawę zrealizowano na podstawie zamówienia z dnia 28.04.2021 r. Ogłoszenie o wyniku postępowania opublikowano w BZP nr 2021/BZP 00254904/01 z dnia 03.11.2021 r. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane z przekroczeniem 7 dniowego terminu, o którym mowa w art. 6a ust. 2 ustawy o COVID-19. Kontrolujący uznaje błąd za uchybienie formalne nie powodujące konieczności naliczenia korekty finansowej.</p> <p>- dla 2021/BZP 00254904/01:</p> <p>a) Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera: wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia w odniesieniu do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP (art. 41 pkt. 7a Pzp). Kierując się wytycznymi zawartymi w interpretacji Ministerstwa Rozwoju dotyczącymi naruszenia art. 41 Pzp oraz wytycznymi zawartymi w Komunikacie UZP dotyczącym wypełnienia normy prawnej wynikającej z treści art. 41 ustawy Pzp w związku z ograniczeniami w standardowych formularzach służących do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, kontrolujący odstępuje od nałożenia korekty w powyższym zakresie. Brak w ogłoszeniu o zamówieniu informacji wskazanych powyżej jest uchybieniem o charakterze formalnym i nie skutkuje nałożeniem korekty.</p> <p>b) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm i nie wskazał jednocześnie, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Świadczy to o naruszeniu art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, iż opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Zamawiający powołał się na następujące normy i nie wskazał jednocześnie, że dopuszcza rozwiązania równoważne:</p> <p>SWZ – pkt VIa.5 - Półmaski winny spełniać następujące wymagania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PN EN 140:2001/Ap1:2003 lub odpowiednio EN140:1998EN 140:1998/AC:1999 (pismem z dnia 14.01.2021 r. Zamawiający odstąpił od tego wymogu). - PN-EN 149+A1:2010 lub odpowiednio EN149:2001+A1:2009. <p>Kombinezon ochronny zgodny z PN-EN 14126:2005.</p> <p>Załącznik nr 2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia</p> <p>ZADANIE NR 1 i NR 1a - Maski chirurgiczne: Zgodne z normą 14683.</p> <p>ZADANIE NR 2 i NR 2a - Półmaska filtrująca.</p> <p>Półmaski winny spełniać następujące wymagania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PN EN 140:2001/Ap1:2003 lub odpowiednio EN140:1998EN 140:1998/AC:1999 (pismem z dnia 14.01.2021 r. Zamawiający odstąpił od tego wymogu). - PN-EN 149+A1:2010 lub odpowiednio EN149:2001+A1:2009. <p>ZADANIE NR 3 - Kombinezon ochronny zgodny z PN-EN 14126:2005.</p>
--	--

	<p>Zamawiający odniósł się również do norm udzielając odpowiedzi na zapytania wykonawców związane z SIWZ (pismo z dnia 14.01.2021 r.)</p> <p>c) Zamawiający nie wskazał nazw zastosowanego kodu CPV: „<i>Wspólny słownik zamówień (CPV): 33199000-1</i>”. Zamawiający, dokonując opisu przedmiotu zamówienia, oprócz opisu słownego powinien – stosownie do art. 30 ust. 7 Pzp – posługiwać się także kodami i nazwami Wspólnego Słownika Zamówień (CPV). Ze względu na fakt, że nazwa i kod CPV stanowi jedynie element opisu przedmiotu zamówienia, nie zaś całość jego treści oraz fakt, że stosowanie nazw i kodów CPV ma służyć przede wszystkim celom klasyfikacyjnym, statystycznym oraz zapewnieniu porównywalności przedmiotów zamówień w ujęciu europejskim, brak nazwy kodu CPV Kontrolujący traktuje jako uchybienie o charakterze formalnym.</p> <p>d) Zamawiający wyjaśnił, że zastosował kryterium cenowe na podstawie art. 91 ust. 2a Pzp, zgodnie z którym zamawiający, przynależący do kategorii podmiotowej wskazanej w art. 3 ust. 1 pkt 1 albo 2 Pzp lub będący związkiem takich podmiotów, mogą odstąpić od ustanawiania dodatkowego kryterium/dodatkowych kryteriów lub przypisania cenie wagi nie większej niż 60%, jeżeli: określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia. Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe, nie przekazano jednak załącznika do protokołu opisującego, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia. Kontrolujący uznaje powyższy błąd za uchybienie formalne.</p> <p>e) Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu naruszył art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W ramach warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymagał, żeby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej dwie dostawy przedmiotu postępowania (w tym minimum jedna o wartości 150.000,00 zł). Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu winien określać je w sposób jasny precyzyjny i jednakowy dla wszystkich. Formułując warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia posiadanego przez wykonawców, zamawiający określając rodzaj zamówień, których wykonaniem powinien wykazać się wykonawca, nie powinien posługiwać się poniższymi zapisami np:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „zgodny z przedmiotem zamówienia” - „zamówienia o podobnym zakresie do przedmiotu zamówienia”, - „ tożsamego lub rodzajowo podobnego” - „zamówienia obejmujące swoim rodzajem i wartością przedmiot zamówienia”, - „podobne do złożonej oferty”. <p>Rolą zamawiającego jest konkretyzacja i sprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób który z jednej strony nie utrudnia uczciwej konkurencji, a z drugiej daje wykonawcom pewność, co do jednoznacznej ich interpretacji podczas oceny spełniania warunków. Opis warunku wskazany w SIWZ jest niejasno określony, na zbyt niskim poziomie ogólności. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie, z dnia 20 kwietnia 2003 r., sygn.: V Ca 522/03, (...) określenie warunków, jakie</p>
--	---

	<p>winni spełniać przyszli oferenci, winno wynikać już z treści ogłoszenia, tak aby czytający wiedział, czy udział w przetargu leży w sferze jego zainteresowań i możliwości. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2011 r. KIO 746/11 Formułując opis warunku udziału w postępowaniu zamawiający jest zobowiązany precyzyjnie w jego treści wskazać zakres czy cechy wymaganego doświadczenia, tak aby w oparciu o samą treść warunku możliwe było zakwalifikowanie doświadczenia wykonawcy jako odpowiadającego lub nieodpowiadającego wymaganiom zamawiającego. Niedopuszczalne jest opisywanie powyższego przy pomocy nieprecyzyjnych określeń czy odesłań do przedmiotu zamówienia, typu: "odpowiadające", "porównywalne z", "podobne do". Tego typu postanowienia siwz właściwie nie nadają się do egzekwowania w trakcie oceny ofert.</p>
--	--

Hubert Milanowicz

Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/

Sporządził: Piotr Kulma - NKK3