



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 13 kwietnia 2022 r.

WNP-I.4131.73.2022.MW

Rada Gminy Rząśnik

ul. Jesionowa 3

07-205 Rząśnik

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, z późn. zm., zwanej dalej „u.s.g.”)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLIII.262.2022 Rady Gminy Rząśnik z dnia 25 marca 2022 r. w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego o zniesienie urzędowych nazw, w zakresie, w jakim uzależniono wejście w życie aktu od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, tj. w części dotyczącej § 4 uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się 25 marca 2022 r. Rada Gminy Rząśnik podjęła uchwałę Nr XLIII.262.2022 w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego o zniesienie urzędowych nazw, zwaną dalej „Uchwałą”.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu 31 marca 2022 r.

Jako podstawę prawną Uchwały wskazano: art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. oraz art. 8 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1443, zwanej dalej „u.u.n.”). Zgodnie z art. 8 u.u.n. urzędowa nazwa jest ustalana, zmieniana lub znoszona na wniosek rady gminy, na której obszarze jest położona miejscowość lub obiekt fizjograficzny (ust. 1); rada gminy przedstawia wniosek, o którym mowa w ust. 1, ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej za pośrednictwem wojewody.

W przypadku wniosku dotyczącego nazwy miejscowości zamieszkałej rada gminy jest obowiązana uprzednio przeprowadzić w tej sprawie konsultacje z mieszkańcami tej miejscowości, w trybie, o którym mowa w art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (ust. 2). Uchwała stanowi realizację przywołanego wyżej przepisu.

W § 1 Uchwały postanowiono o wystąpieniu z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego o zniesienie następujących urzędowych nazw miejscowości w gminie Rząśnik:

- „1) Leśniczówka Dąbrowa osada leśna, Trzecie Pole - Gajówka osada leśna;*
- 2) Działki część wsi Komorowo, Komorowo-Parcele część wsi Komorowo, Kresy część wsi Komorowo, Nowa Wieś część wsi Komorowo, Stara Wieś część wsi Komorowo;*
- 3) Aleksandrowo część wsi Nowa Wieś;*
- 4) Gajówka Ochudno część wsi Ochudno;*
- 5) Grabnik osada leśna wieś Porządzie;*
- 6) Parcele część wsi Rząśnik;*
- 7) Gajówka Podwielątki osada leśna;*
- 8) Gajówka Wielątki Folwark część wsi Wielątki Folwark, Podborze część wsi Wielątki-Folwark, Działki część wsi Wielątki-Folwark;*
- 9) Placusin przysiółek wsi Wólka-Przekory;*
- 10) Choszczeniak przysiółek wsi Wólka-Wojciechówek, Wojciechowo część wsi Wólka – Wojciechówek”.*

Z uzasadnienia do Uchwały wynika, że Rada Gminy Rząśnik przystępując do procedury zniesienia urzędowych nazw miejscowości przeprowadziła konsultacje z mieszkańcami poszczególnych miejscowości. Według złożonych ankiet mieszkańcy wypowiedzieli się za zniesieniem ww. nazw miejscowości i przysiółków.

Ponadto Wójt Gminy Rząśnik zwrócił się do Starosty Wyszковского o wyrażenie opinii co do zniesienia nazw miejscowości na terenie gminy Rząśnik. Starosta Wyszkowski pismem z 23 lutego 2022 r. znak: GG.6621.8.2022.HP wydał opinię, o której mowa w art. 8 ust. 4 pkt 4 u.u.n.

Zgodnie z § 2 Uchwały treść wniosku stanowi załącznik do Uchwały.

Wykonanie Uchwały powierzono Wójtowi Gminy Rząśnik (§ 3 Uchwały).

W myśl § 4 Uchwały akt ten wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja Uchwały nie znajduje uzasadnienia w powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

Organ nadzoru wskazuje, że określenie terminu wejścia w życie Uchwały oznacza, że została ona zakwalifikowana do kategorii aktów prawa miejscowego. W ocenie organu nadzoru postanowienie zawarte w § 4 Uchwały narusza art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 u.s.g. w zw. z art. 4 ust. 1, art. 13 pkt 2 i 10 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461, zwanej dalej „*u.o.a.n.*”), gdyż Uchwała nie jest aktem prawa miejscowego. Zgodnie z art. 40 ust. 1 u.s.g. na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 41 ust. 1 u.s.g. akty prawa miejscowego ustanawia rada gminy w formie uchwały.

Przepis art. 4 ust. 1 u.o.a.n. stanowi, że akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określił termin dłuższy.

Art. 13 u.o.a.n. zawiera katalog aktów prawnych podlegających ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Zgodnie z pkt 2 i 10 tego artykułu w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy (art. 13 pkt 2) oraz inne akty prawne, informacje, komunikaty, obwieszczenia i ogłoszenia, jeżeli tak stanowią przepisy szczególne (art. 13 pkt 10).

Podkreślić należy, iż żaden przepis ustawy szczególnej nie nakłada obowiązku publikacji aktu z zakresu Uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Organ nadzoru wskazuje, że określony w art. 13 u.o.a.n. katalog aktów prawnych podlegających ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym jest zamknięty i nie może być dowolnie rozszerzany.

Uznanie uchwały za akt prawa miejscowego wymaga wystąpienia w jej treści przynajmniej jednej normy o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, co oznacza, że prawa lub obowiązki wynikające z tej normy są adresowane do nieograniczonego kręgu adresatów i nadają się do wielokrotnego stosowania. Przedmiotowa Uchwała nie zawiera takich norm; jest aktem podmiotowo i przedmiotowo skonkretyzowanym, ulegającym skonsumowaniu po jednorazowym

spełnieniu dyspozycji zawartej w Uchwale. Uchwała stanowi warunek formalny wniosku skierowanego do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji składanego za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego. Nie determinuje jednak w żaden sposób sytuacji administracyjnoprawnej innych podmiotów, w szczególności nie rozstrzyga bezpośrednio o ich prawach i obowiązkach. Podobne stanowisko zajął WSA w Kielcach w postanowieniu z 28 września 2017 r., w którym potwierdził, że: „*[u]chwała na mocy której występuje się do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o zniesienie urzędowej nazwy co do zasady nie zawiera norm o charakterze abstrakcyjnym i generalnym. Konsumuje się przez jednorazowe zastosowanie - poprzez wystąpienie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o zniesienie urzędowych nazw miejscowości (...)*” (postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 28 września 2017 r., sygn. II SA/Ke 533/17, Legalis nr 1687743 (postanowienie prawomocne)).

Powyższe uzasadnia, że Uchwała nie ma charakteru aktu prawa miejscowego i nie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Wobec powyższego celowym i uzasadnionym jest stwierdzenie nieważności Uchwały w tym zakresie, tj. § 4 Uchwały.

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 16 października 2019 r. sygn. III SA/Łd 503/19, Legalis nr 2247033 (wyrok prawomocny), Sąd wskazał, że: „*(...) trzeba rozróżnić sytuację, w której rada gminy podejmuje akt prawa miejscowego nadając mu inny charakter i nie przewidując w związku z tym obowiązku jego publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym, od sytuacji, gdy rada gminy bezpodstawnie nadaje walor aktu prawa miejscowego uchwale, która nie spełnia wymogów odnoszonych do tego rodzaju aktów, nakazując jej publikację w organie promulgacyjnym i określając termin wejścia jej w życie właściwy dla aktów prawa miejscowego. W pierwszym przypadku akt prawa miejscowego nie wchodzi do obrotu prawnego, ze względu na niespełnienie warunku publikacji, w drugim zaś pozostaje skuteczny, przy czym nie jako akt powszechnie obowiązujący, ale jako akt prawny innego rodzaju, np. akt wewnętrzny (por. wyrok NSA z 21 czerwca 2017 r., II OSK 2677/15, CBOSA). (...) Powstała w takim przypadku, w wyniku ingerencji organu nadzoru lub sądu, "luka" w postaci braku wyraźnej wypowiedzi o wejściu tak "okrojonego" aktu prawa wewnętrznego w życie nie ma charakteru istotnego (por. z 24 maja 2017 r., II OSK 2447/15, CBOSA), i podlega wypełnieniu w drodze odpowiedniej*

wykładni, zwłaszcza art. 30 SamGminU (por. wyrok NSA z 17 maja 2017 r., II OSK 2818/15, CBOSA)”.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który wydał skarżone orzeczenie.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa, w zakresie określonym w sentencji rozstrzygnięcia, z dniem jego doręczenia.

*Konstanty Radziwiłł
Wojewoda Mazowiecki*

*/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/*