



SPRAWOZDANIE

**z kontroli przeprowadzonej
przez Głównego Geodetę Kraju
w trybie uproszczonym
w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim
oraz
w Starostwie Powiatowym w Namysłowie**

Spis treści:

- I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.***
- II. Podstawowe dane o jednostkach kontrolowanych.***
- III. Nadzór Opolskiego WINGiK nad zadaniami realizowanymi przez Starostę Namysłowskiego.***
- IV. Prawidłowość przeprowadzania procedury weryfikacji przez Starostę Namysłowskiego.***
 - 1. Stan kadrowy i organizacja pracy w zakresie weryfikacji wyników prac geodezyjnych***
 - 2. Terminowość weryfikacji wyników prac***
 - 3. Zasadność i zgodność z przepisami prawa wskazywanych uchybień i nieprawidłowości***
- V. Wyniki przeprowadzonej analizy***
- VI. Wnioski i ocena działalności.***
- VII. Pouczenie.***

I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.

Kontrola prawidłowości wykonywania przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nadzoru nad działaniami Starosty Namysłowskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmująca swym zakresem również działalność Starosty Namysłowskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w wybranych obszarach, w szczególności w zakresie weryfikacji wyników prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii. Kontrolowane zadania wynikają z przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, ze zm.), zwanej dalej ustawą Pgik. Kontrola została przeprowadzona w trybie uproszczonym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej ustawą o kontroli. Organem zarządzającym przeprowadzenie kontroli jest Główny Geodeta Kraju (określany dalej GGK).

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów, zwany dalej zespołem kontrolerów GGK, w składzie:

Wiesław Szymański, Główny Specjalista w Departamencie Nadzoru, Kontroli i Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienia GGK: nr 1 z dnia 24 kwietnia 2023 r. oraz nr 3 z dnia 7 czerwca 2023 r. – kierownik zespołu kontrolującego GGK;

[1_Upoważnienie 1_WS.pdf, 20_Upoważnienie 3_WS.pdf]

Agata Cieślińska, Główny Specjalista w Departamencie Nadzoru, Kontroli Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienia GGK: nr 2 z dnia 24 kwietnia 2023 r. oraz nr 4 z dnia 7 czerwca 2023 r.– członek zespołu kontrolującego GGK.

[2_Upoważnienie 2_AC.pdf, 21_Upoważnienie 4_AC.pdf]

Ewelina Słowikowska, Specjalista w Departamencie Nadzoru, Kontroli i Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienie GGK nr 8 z dnia 26 czerwca 2023 r. – członek zespołu kontrolującego GGK.

[23_Upoważnienie 8_ES.pdf]

Kontrolerzy złożyli w dniach 24 kwietnia 2023 r. i 23 czerwca 2023 r. oświadczenia, z których wynika, że nie istnieją okoliczności uzasadniające ich wyłączenie z udziału w kontroli w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim, zwanym dalej OUW oraz w Starostwie Powiatowym w Namysłowie.

[4_oświadczenie o wyłączeniu z kontroli-WS.pdf, 5_oświadczenie o wyłączeniu z kontroli-AC.pdf, 22_oświadczenie o wyłączeniu z kontroli-ES.pdf]

W dniu 26 kwietnia 2023 r. o godzinie 10.00 w formie wideokonferencji nastąpiło otwarcie kontroli w trybie uproszczonym działalności wykonywania przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (OWINGiK) nadzoru nad działaniami Starosty Namysłowskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmującej swym zakresem również działalność Starosty Namysłowskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez upoważnione osoby z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (GUGiK) – Kierownika Zespołu Kontrolerów Pana Wiesława Szymańskiego oraz Panią Agatę Cieślińską. Upoważnienia i zawiadomienie o kontroli przesłano do Wojewody Opolskiego i Starosty Namysłowskiego w dniu 24 kwietnia 2023 r.

[3_zawiadomienie o kontroli.pdf]

W wideokonferencji, ze strony kontrolującego (GUGiK) uczestniczyli: Pan Wiesław Szymański – Kierownik Zespołu Kontrolerów i Pani Agata Cieślińska, a ze strony kontrolowanego: Pan Sławomir Kłosowski – Wojewoda Opolski, Pani Agnieszka Bilińska – Opolski WINGiK, Pan Tomasz Wiciak Wicestarosta Namysłowski, Pan Adrian Stopa zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami w Namysłowie oraz Pan ██████████ Inspektor ds. Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Namysłowie. Podczas wideokonferencji, Pan Wiesław Szymański omówił ogólne zasady i formy kontaktowania się kontrolerów i przedstawicieli OWINGiK oraz przedstawicieli Starosty Namysłowskiego, sposoby przesyłania dokumentów i przekazywania informacji. Poinformował również, że kontrola ma charakter hybrydowy i w związku z tym nie wyklucza się wizytacji u podmiotów kontrolowanych, jeżeli zaistnieje taka potrzeba.

[6_notatka służbowa z otwarcia kontroli.pdf]

Kontrolą objęto działalność OWINGiK oraz Starosty Namysłowskiego, wykonywaną w okresie **od 1 stycznia 2021 r. do 30 grudnia 2022 r.**, zwanym dalej okresem kontroli.

[1_Upoważnienie 1_WS.pdf, 20_Upoważnienie 3_WS.pdf, 2_Upoważnienie 2_AC.pdf, 21_Upoważnienie 4_AC.pdf, 23_Upoważnienie 8_ES.pdf]

Szczegółowy zakres kontroli:

Tematem kontroli jest prawidłowość wykonywania przez OWINGiK nadzoru nad działaniami Starosty Namysłowskiego w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym działalność Starosty Namysłowskiego w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ze szczególnym uwzględnieniem weryfikacji wyników prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii.

II. Podstawowe dane o jednostkach kontrolowanych.

Jednostką kontrolowaną jest OUW z siedzibą w Opolu, ul. Piastowska 14 45-082 Opole, oraz Starostwo Powiatowe w Namysłowie, Plac Wolności 12a 46-100 Namysłów.

Kierownikami jednostek kontrolowanych w okresie objętym kontrolą byli:

- Pan Adrian Czubak – pełniący funkcję Wojewody Opolskiego od dnia 9 grudnia 2015 r.
- Pan Sławomir Kłosowski – pełniący funkcję Wojewody Opolskiego od dnia 15 marca 2021 r.
- Pan Konrad Gęsiarz – pełniący funkcję Starosty Powiatu Namysłowskiego od dnia 21 listopada 2018 r.

[9f_Ad.4 Powołanie Wojewody Opolskiego.zip, 15f_Uchwała w sprawie wyboru Starosty Powiatu Namysłowskiego – Gęsiarz Konrad.pdf]

W okresie objętym kontrolą:

- OWINGiK była Pani Agnieszka Bilińska;

- Geodetą powiatowym (dalej GP) w Starostwie Powiatowym w Namysłowie był Pan Władysław Żółtaniecki.

[9h_Ad. 5 Powołanie OWINGIK.zip, 15h_Żółtaniecki Władysław – powierzenie funkcji geodety.pdf]

W czasie kontroli wyjaśnień udzielał:

- Agnieszka Bilińska – OWINGiK,
- Władysław Żółtaniecki – GP.

Pracę OUW w Opolu określa Statut OUW w Opolu nadany zarządzeniem nr 122/16 Wojewody Opolskiego z dnia 3 października 2016 r. ze zm. (tekst jednolity stanowi załącznik do obwieszczenia Wojewody Opolskiego z dnia 5 listopada 2021 r., DzUWO z dnia 5 listopada 2021 r. poz. 2824) oraz Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Wojewody Opolskiego nr 2/21 z dnia 7 stycznia 2021 r. zmieniony zarządzeniami Wojewody Opolskiego: nr 12/21 z dnia 1 lutego 2021 r., nr 44/21 z dnia 30 marca 2021 r., nr 143/21 z dnia 25 października 2021 r., nr 178/21 z dnia 31 grudnia 2021 r., nr 34/22 z dnia 31 marca 2022 r., nr 107/22 z dnia 30 września 2022 r. i nr 149/22 z dnia 30 grudnia 2022 r.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Wojewoda realizuje zadania przy pomocy Wicewojewody, OUW oraz organów rządowej administracji zespolonej w województwie. Wojewoda nadzoruje oraz określa kierunki pracy i zadań dla m.in. Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej WIGiK) oraz OWINGiK. W skład OUW wchodzi m.in. komórka organizacyjna – WINGiK, którą kieruje OWINGiK (oznaczona symbolem (WIGiK)).

[9b_Ad. 1 Statut.zip, 9d_Ad. 2 Regulamin organizacyjny.zip]

Pracę Starostwa Powiatowego w Namysłowie określa Statut Powiatu Namysłowskiego stanowiący wprowadzony Uchwałą nr XII/102/2011 Rady Powiatu Namysłowskiego z dnia 26 października 2011 r. (tekst jednolity stanowi załącznik do obwieszczenia Rady Powiatu Namysłowskiego z dnia 13 kwietnia 2021 r., DzUWO z dnia 19 kwietnia 2021 r. poz. 1115) oraz Regulamin organizacyjny wprowadzony Uchwałą nr 129/459/2022 Zarządu Powiatu Namysłowskiego z dnia 12 kwietnia 2022r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego w Starostwie Powiatowym w Namysłowie.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym kierownikiem Starostwa i zwierzchnikiem służbowym pracowników Starostwa jest Starosta, który organizuje jego pracę przy pomocy Wicestarosty, Sekretarza i Skarbnika. W skład Starostwa wchodzi m.in. komórka organizacyjna – Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami (oznaczony symbolem G). Wydziałami Starostwa kierują Naczelnicy na zasadzie jednoosobowego kierownictwa i odpowiedzialności za wyniki pracy. Geodeta Powiatowy jest równocześnie Naczelnikiem Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami. Zgodnie z Załącznikiem do Regulaminu Organizacyjnego – Schemat organizacyjny, geodeta powiatowy oraz Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami podlega bezpośrednio Staroście.

[15d_Regulamin organizacyjny SP w Namysłowie.pdf, 15e_Statut-dziennik
urzędowy.pdf]

III. Nadzór Opolskiego WINGiK nad zadaniami realizowanymi przez Starostę Namysłowskiego.

Pismem z dnia 10 maja 2023 r. kontrolujący zwrócił się do OWINGiK o przesłanie:

- 1) zestawienia postępowań wyjaśniających i skarg (wykonawców prac geodezyjnych i obywateli), dotyczących prawidłowości prowadzenia zasobu na obszarze powiatu namysłowskiego wraz ze sposobem ich załatwienia;
- 2) zestawienia postępowań administracyjnych dotyczących odwołania wykonawców prac geodezyjnych od decyzji Starosty Namysłowskiego o odmowie przyjęcia wyników prac geodezyjnych do zasobu, wraz z podaniem informacji o rozstrzygnięciu;
oraz udzielenia odpowiedzi czy OWINGiK:
- 3) w okresie objętym kontrolą, tj. w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 grudnia 2022 r., poza kontrolą w trybie uproszczonym z dnia 15 grudnia 2021 r. (WIGiK.431.3.2021.AB), podejmował inne działania nadzorcze (wystąpienia, zapytania, interwencje, kontrole) w stosunku do Starosty Namysłowskiego w zakresie:
- sposobu i trybu **udostępniania** materiałów zasobu,

- sposobu i trybu **wyłączenia** materiałów z zasobu,
 - prawidłowości **weryfikacji** wyników prac geodezyjnych (dotrzymania terminów weryfikacji, dokumentowania procedury weryfikacji, wskazywania właściwych przepisów prawa, które zostały naruszone);
- 4) dokonał sprawdzenia realizacji przez Starostę Namysłowskiego zaleceń pokontrolnych, zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 15 grudnia 2021 r. WIGiK.431.3.2021.AB;
 - 5) dokonał sprawdzenia realizacji zaleceń z dnia 18 stycznia 2023 r. zawartych w piśmie WIGiK.7220.46.2022.AB;
 - 6) dokonał sprawdzenia prawidłowości wykonania operatów technicznych, stanowiących wyniki prac geodezyjnych zgłoszonych dnia 7 lipca 2021r., któremu nadany został identyfikator G.6640.761.2021 w odniesieniu do wykazanych w piśmie WIGiK.7220.46.2022. AB, zaleceniach z dnia 18 stycznia 2023 r.

[10_Pismo_Kontrolerów_2_10052023.pdf]

Zestawienie dot. pkt 1 i odpowiedzi na przesłane pytania, w tym dot. zestawienia z pkt 2, OWINGiK przesłał w dniu 19 maja 2023 r. (pismo WIGiK.1610.1.2023. AB).

[11a_Odpowiedź na pismo z dnia 10 maja 2023r..pdf ; 11b_Załącznik nr 1_Ad. 1 do pisma z 10 maja 2023r..docx]

Ad. 1 Z analizy informacji przesłanej przez OWINGiK w zestawieniu wynika, że w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2021 r. do 30 grudnia 2022 r. Opolska WIGiK rozpatrzyła łącznie 17 spraw skargowych, z czego 11 uznanych zostało za skargi uzasadnione (65 %).

12 skarg (71% wszystkich skarg) zostało wniesionych na działania Starosty Namysłowskiego, przy czym, ponad połowa z nich (58%) uznana została przez OWINGiK za skargi zasadne.

5 skarg/ zarzutów (29% wszystkich skarg) dotyczyło wykonawców prac geodezyjnych, przy czym, aż 80% tych skarg uznanych zostało przez OWINGiK za skargi zasadne.

Co istotne, aż 14 spraw skargowych (**82% wszystkich skarg**) wniesionych zostało przez ten sam podmiot.

Skargi/ zarzuty	Skargi uzasadnione	Skargi nieuzasadnione
obywateli i Burmistrza Namysłowa na działania Starosty	7	5
na wykonawców prac geodezyjnych	4	1
Razem	11	6

Ad. 2 OWINGiK wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą prowadzone było jedno postępowanie administracyjne dot. odwołania wykonawcy prac geodezyjnych od decyzji Starosty Namysłowskiego o odmowie przyjęcia wyników prac geodezyjnych do zasobu (nr sprawy: WIGiK.7220.7.1.2021.AB).

Wykonawca prac w odwołaniu odniósł się do usterek i nieprawidłowości, jakie wykazane zostały przez Starostę Namysłowskiego podczas weryfikacji operatu technicznego. Odwołujący poinformował również, że wyniki zgłoszonych prac, zarówno z pierwotnego jak i poprawionego operatu technicznego nie zostały zwrócone wykonawcy oraz, że organ nie odniósł się do ponownie złożonego poprawionego operatu technicznego w postaci ponownego protokołu weryfikacji.

W wyniku rozpatrzenia odwołania, OWINGiK uchylił decyzję Starosty Namysłowskiego z dnia 8 lutego 2021r. znak G.6640.6.2021.GW, w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Jak wskazał OWINGiK, powodem takiego rozstrzygnięcia było naruszenie przez Starostę przepisów art. 12b ustawy PgiK, w szczególności poprzez działanie uniemożliwiające skorzystania przez wykonawcę z prawa art. 12b ust. 7, tj. ustosunkowania się na piśmie do wyników weryfikacji w terminie 14 dni od uzyskania negatywnego protokołu weryfikacji nr 2, poprzez wcześniejsze wydanie przez Starostę Namysłowskiego decyzji administracyjnej o odmowie przyjęcia do pzgik wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

Ponadto OWINGiK wskazał na nieprawidłowości w zakresie sporządzonych protokołów weryfikacji jn.:

- brak precyzyjności w formułowaniu usterek,
- wskazywanie nieobowiązujących przepisów prawa,

- nieprawidłowo rozumiana przez weryfikatora spójność przekazywanych zbiorów danych,
- wskazywanie nieprawidłowych podstaw prawnych, które zostały naruszone.

OWINGiK zauważył również, że treść decyzji organu I instancji o odmowie przyjęcia do pzgik wyników zgłoszonych prac geodezyjnych nie korespondowała z zapisami protokołu weryfikacji, ponieważ zawierała ustalenia i zarzuty wobec przedłożonej dokumentacji, które nie były wskazane w protokole weryfikacji.

Ad. 3.1 OWINGiK wyjaśnił, że działania nadzorcze w zakresie sposobu i trybu **udostępniania materiałów zasobu** w okresie objętym kontrolą realizował poprzez:

- przeprowadzenie w 2022 roku kontroli planowej (WIGiK.431.5.2022), której zakres obejmował m. in. stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli oraz dla wykonawców prac geodezyjnych:

[11c_Załącznik nr 2_Ad. 3 do pisma z 10 maja 2023r..zip\Ad. 3\Ad. 3.1\Ad. 3.1_pkt 1)\Wystąpienie pokontrolne WIGiK.431.5.2022.pdf]

- zorganizowanie dwóch spotkań przedstawicieli SGiK woj. opolskiego, tj.: 22 września 2021r. w formie zdalnej (WIGiK.0231.1.2021) oraz 4 listopada 2022 r. w siedzibie Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego (WIGiK.0230.1.2022), na których obecni byli również przedstawiciele Starosty Namysłowskiego. Na spotkaniach przedstawiane były tematy zaplanowane, ale jak poinformował OWINGiK, ich charakter pozwalał również na poruszanie także innych kwestii związanych z prowadzeniem pzgik, w tym dot. udostępniania materiałów zasobu:

[11c_Załącznik nr 2_Ad. 3 do pisma z 10 maja 2023r..zip\Ad. 3\Ad. 3.1\Ad. 3.1_pkt 2)\ (Narada 22.09.2021, Narada 4.11.2022)]

- konsultacje telefoniczne pracowników Inspekcji z pracownikami Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Namysłowie;
- pisma kierowane do Starosty Namysłowskiego, w kwestiach związanych z prowadzonymi przez OWINGiK sprawami (WIGiK.7220.17.2022):

[11c_Załącznik nr 2_Ad. 3 do pisma z 10 maja 2023r..zip\Ad. 3\Ad. 3.1\Ad. 3.1 pkt 4)\ (Sprawa WIGiK.7220.17.2022, RE Prośba o udzielenie wyjaśnień.msg)]

Pliki, z ww. lokalizacji, które nie dały się otworzyć, OWINGiK ponownie przesłał w dniu 23 sierpnia 2023 r.:

[32c_Załącznik nr 1_Dokumentacja.zip\Załącznik nr 1_Dokumentacja\Dokumenty dot. Załącznika nr 2_Ad. 3 do pisma z 10 maja 2023r\]

Ad. 3.2 OWINGiK wyjaśnił, że działania nadzorcze w zakresie sposobu i trybu **wyłaczania** materiałów z zasobu, realizował poprzez:

- przeprowadzenie w 2022 roku kontroli planowej (WIGiK.431.5.2022), w której dokonano sprawdzenia działania komisji ds. przydatności użytkowej materiałów pzgik oraz ich wyłączenia z zasobu:

[11c_Załącznik nr 2_Ad. 3 do pisma z 10 maja 2023r..zip\Ad. 3\Ad. 3.2\Ad.3.2 _pkt1)\ Wystąpienie pokontrolne WIGiK.431.5.2022.pdf]

- zorganizowanie dwóch spotkań przedstawicieli SGiK woj. opolskiego, o których mowa w pkt 3.1, których charakter pozwalał na poruszanie kwestii związanych z prowadzeniem pzgik, w tym związanych z kwestią działania komisji oraz wyłączenia materiałów z zasobu.
- interwencję do Starosty Namysłowskiego ws. otrzymanej do wiadomości korespondencji e-mail [REDACTED] (nr WIGiK.7220.9.2021), adresowanej do Geodety Powiatowego w Namysłowie, w której [REDACTED] [REDACTED] poprosił o informacje dot. przebiegu granic działki nr 125 oraz działki nr 567 w obrębie Kowalowice oraz o udzielenie wyjaśnień dotyczących pomiaru ogrodzenia działki oznaczonej nr 125. Opolski WINGiK uznał, że odpowiedzi Starosty udzielonej stronie nie można było uznać za załatwienie sprawy, dlatego też zalecił Staroście pilne udzielenie odpowiedzi Stronie.

[11c_Załącznik nr 2_Ad. 3 do pisma z 10 maja 2023r..zip\Ad. 3\Ad. 3.2\Ad.3.2 pkt3)\(FW Wniosek o udzielenie informacji od Naczelnika PODGiK w Starostwie Namysłów..msg, Pismo Starosty Namysłowskiego do [REDACTED] z 02.03.2021.pdf, Pismo OWINGiK do Staroty Namysłowskiego w sprawie [REDACTED].pdf)]

- konsultacje telefoniczne pracowników Inspekcji z pracownikami Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Namysłowie.

Ad. 3.3.1 OWINGiK wyjaśnił, że działania nadzorcze w zakresie **dotrzymania ustawowych terminów weryfikacji** realizował poprzez:

- zorganizowanie dwóch spotkań przedstawicieli SGiK woj. opolskiego, o których mowa w pkt 3.1, których charakter pozwalał na poruszanie innych kwestii związanych z prowadzeniem pzgik;
- działania wspomagające GGK w pozyskiwaniu informacji dot. terminów weryfikacji oraz kierowaniu do Starostów (w tym Starosty Namysłowskiego) zaleceń podejmowania działań, mających na celu dotrzymanie ustawowych terminów weryfikacji. Działania dotyczyły:

- pozyskania danych przekazanych przez starostów do GGK, ich analizy i skierowania do Starostów zaleceń (sprawy: WIGiK.7220.2.2022, WIGiK.7220.27.2022):

[11c_Załącznik nr 2_Ad. 3 do pisma z 10 maja 2023r..zip\Ad. 3\Ad. 3.3\Ad. 3.3.1\Ad. 3.3.1 pkt 2)\(WIGiK.7220.2.2022, WIGiK.7220.27.2022)]

- pozyskania danych przekazanych przez starostów do GGK, ich analizy, skierowania do Starostów zaleceń oraz odpowiedzi do GGK (sprawy: WIGiK.7220.30.2022, WIGiK.7220.44.2022):

[11c_Załącznik nr 2_Ad. 3 do pisma z 10 maja 2023r..zip\Ad. 3\Ad. 3.3\Ad. 3.3.1\Ad. 3.3.1 pkt 2)\(WIGiK.7220.30.2022, WIGiK.7220.44.2022)]

- zebrania danych, ich analizy i przekazania GGK (WIGiK.7220.1.2021):

[11c_Załącznik nr 2_Ad. 3 do pisma z 10 maja 2023r..zip\Ad. 3\Ad. 3.3\Ad. 3.3.1\Ad. 3.3.1 pkt 2)\(WIGiK.7220.1.2021)]

- pozyskania danych dot. liczby etatów osobowych weryfikujących operaty techniczne, przekazania informacji do GGK o podjętych działaniach nadzorczych ws. dochowania ustawowych terminów weryfikacji, skierowania

do starostów, w tym Starosty Namysłowskiego zaleceń (WIGiK.7220.28.2022)

[11c_Załącznik nr 2_Ad. 3 do pisma z 10 maja 2023r..zip\Ad. 3\Ad. 3.3\Ad. 3.3.1\Ad. 3.3.1 pkt 2)\WIGiK.7220.28.2022]

- działania podejmowane z własnej inicjatywy dot. pozyskiwanie danych o terminach przeprowadzanych weryfikacji w formie ankiet w cyklu miesięcznym oraz za każdy kwartał, analiza tych danych oraz kierowanie do Starostów zaleceń podejmowania działań mających na celu dotrzymanie ustawowych terminów weryfikacji (sprawy: WIGiK.7220.37.2022, WIGiK.7220.40.2022, WIGiK.7220.49.2022, WIGiK.7220.59.2022):

[11c_Załącznik nr 2_Ad. 3 do pisma z 10 maja 2023r..zip\Ad. 3\Ad. 3.3\Ad. 3.3.1\Ad 3.3.1 pkt 3)]

- kontakty bieżące w formie rozmów telefonicznych.

Ad. 3.3.2 OWINGiK wyjaśnił, że działania nadzorcze w zakresie **dokumentowania procedury weryfikacji wyników prac geodezyjnych** w Starostwie Powiatowym w Namysłowie polegały na przeprowadzeniu w tej jednostce w 2022 r. kontroli planowej (sprawa: WIGiK.431.5.2022). W toku kontroli OWINGiK ustalił, że zgłoszenia prac geodezyjnych w 99% przyjmowane są w sposób elektroniczny z wykorzystaniem aplikacji GEO – INFO i.Kerg., za pośrednictwem Centrum Usług Wspólnych. Ponadto, OWINGiK wyjaśnił, że funkcjonalność systemu GEO-INFO, który wykorzystywany jest w Starostwie Powiatowym w Namysłowie (moduł GEO-INFO i.KERG), wymusza generowanie zawiadomienia przy przekazywaniu wyników zgłoszonych prac, które jest rejestrowane w systemie automatycznie wraz z odnotowaniem daty złożenia zawiadomienia. Protokół weryfikacji także tworzony jest i rejestrowany w systemie Geo-Info Ośrodek, po dokonaniu weryfikacji (zapisaniu protokołu weryfikacji w systemie). W przypadku zgłoszeń dokonywanych przez i.KERG, wykonawca automatycznie otrzymuje informację o wynikach weryfikacji wraz z dostępem do protokołu weryfikacji. W przypadku zgłoszeń składanych w inny sposób, protokół weryfikacji jest pobierany z systemu i przekazywany wykonawcy prac.

Ad. 3.3.3 OWINGiK wyjaśnił, że działania nadzorcze w zakresie **wskazywania w protokołach weryfikacji właściwych przepisów prawa**, które zostały naruszone przez wykonawców prac, polegały głównie na konsultacjach telefonicznych

z pracownikami starostw, w tym Starostwa Powiatowego w Namysłowie. Kwestie te zostały również poruszone w decyzji Opolskiego WINGiK (WIGiK.7220.7.1.2021.AB) z dnia 22 kwietnia 2021r. uchylającej decyzję Starosty Namysłowskiego nr G.6640.6.2021.GW z dnia 8 lutego 2021 r. (pkt 3.3.3):

[11c_Załącznik nr 2_Ad. 3 do pisma z 10 maja 2023r. (4).zip\Ad. 3\Ad. 3.3\Ad. 3.3.3\Decyzja Namysłów WIGiK.7220.7.1.2021.pdf]

Ad. 4 OWINGiK wyjaśnił, że sprawdzenia realizacji przez Starostę Namysłowskiego zaleceń pokontrolnych nr 1 i nr 3 z kontroli z dnia 15 grudnia 2021 r. (WIGiK.431.3.2021.AB), dotyczących odpowiednio:

- uporządkowania zapisów Zarządzenia Nr 35/10/2020 Starosty Namysłowskiego w zakresie podziału na stanowiska pracy, odpowiedzialności i obowiązków na stanowiskach pracy w Wydziale Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami,
 - podjęcia przez Starostę działań mających na celu prawidłową realizację zadania związanego z oceną przydatności użytkowej materiałów zasobu,
- dokonał w ramach kontroli planowej przeprowadzonej w 2022 roku (WIGiK.431.5.2022.DM (pkt II.1.3 oraz pkt II.1.7 Wystąpienia pokontrolnego):

[11d_Załącznik nr 3_Ad. 4 do pisma z 10 maja 2023r..zip\Ad. 4\Wystąpienie pokontrolne WIGiK.431.5.2022DM]

OWINGiK wskazał ponadto, że w zakresie sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych wypowiedział się także Starosta Namysłowski przy piśmie skierowanym do OWINGiK z dnia 23 grudnia 2021r. (nr G.6641.32.2021.WŻ) oraz pismach skierowanych do GGK i do wiadomości OWINGiK: z dnia 17 lutego 2022 r. (G.6641.14.2022.WŻ) oraz z dnia 31 marca 2022 r. (G.6641.14.2022.WŻ):

[11d_Załącznik nr 3_Ad. 4 do pisma z 10 maja 2023r. (1).zip\Ad. 4\Korespondencja Starosty Namysłowskiego do Głównego geodety Kraju]

OWINGiK poinformował również, że w dniu 14 lutego 2023 r. wszczął w trybie uproszczonym kontrolę w Starostwie Powiatowym w Namysłowie w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych nr: 2 oraz 4-6 Sprawozdania z kontroli z dnia 15 grudnia 2021r.

[11d_Załącznik nr 3_Ad. 4 do pisma z 10 maja 2023r..zip\Ad. 4\Kontrola sprawdzająca realizowana aktualnie przez OWINGiK]

Plik, z ww. lokalizacji, który nie dał się otworzyć, OWINGiK ponownie przesłał w dniu 23 sierpnia 2023 r.:

[32c_Załącznik nr 1_Dokumentacja (3).zip\Załącznik nr 1_Dokumentacja\Pytania do kontroli.pdf]

Przy piśmie z dnia 13 lipca 2023 r. (WIGiK.1610.1.2023. AB), OWINGiK przesłał Sprawozdanie z realizacją zaleceń zawartych w pkt 2, 4-6 Sprawozdania z kontroli OWINGiK z dnia 15 grudnia 2021r. nr WIGiK.431.3.2021.AB:

[25c_Sprawozdanie z kontroli.pdf]

Ad. 5 OWINGiK wyjaśnił, że w zakresie realizacji zaleceń z dnia 18 stycznia 2023r. zawartych w piśmie nr WIGiK.7220.46.2022.AB otrzymał odpowiedź Starosty Namysłowskiego przy piśmie z dnia 17 lutego 2023r. (G.6641.71.2022.WŻ). Pismem z dnia 24 lutego 2023 r. OWINGiK skierował zapytanie do Starosty Namysłowskiego dot. stanu zaawansowania prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków dla obrębów ewidencyjnych Smarchowice Małe oraz Krzyków. Starosta udzielił odpowiedzi w piśmie z dnia 2 marca 2023 r. Pismem z dnia 8 marca 2023 r., OWINGiK po raz kolejny zwrócił się do Starosty Namysłowskiego w sprawie realizacji zaleceń pokontrolnych przekazanych przy piśmie z dnia 18 stycznia 2023r.

[11e_Załącznik nr 4_Ad. 5. do pisma z 10 maja 2023r (2).zip\Ad. 5]

Plik, z ww. lokalizacji, który nie dał się otworzyć, OWINGiK ponownie przesłał w dniu 24 sierpnia 2023 r.:

[34_RE kontrola uproszczona.msg]

OWINGiK poinformował ponadto, że nieprawidłowości weryfikacji danych ewidencji gruntów i budynków przez Starostę Namysłowskiego, przedstawione zostały już na spotkaniu w grudniu 2022r. w siedzibie WIGiK w Opolu, z udziałem Starosty Namysłowskiego, Geodety Powiatowego, doradcy Wojewody Opolskiego, na którym OWINGiK zwrócił uwagę na przepisy zawarte w art. 24 ustawy PgiK oraz sposób i tryb rozpatrywania wniosków stron zawartych w korespondencji, która wpłynęła do Starosty Namysłowskiego w wyniku zmian dokonanych w egib.

OWINGiK poinformował również o prowadzonej sprawie (WIGiK.7221.6.2023) z wniosku ██████████ przekazanego do OWINGiK przez GGK, która zwróciła

się z prośbą o wyjaśnienie i pomoc w sprawie „zmiany klasyfikacji gruntów” jej działki. Jak wynika z przekazanych informacji OWINGiK, rozstrzygnięcie zasadności wniesionych zastrzeżeń (3 wnioski) Starosta Namysłowski powierzył wykonawcy prac geodezyjnych, nie stosując zaleceń zawartych w piśmie z dnia 18 stycznia 2023r.(WIGiK.7220.46.2022.AB), w związku z czym, do Starosty Namysłowskiego skierowane zostanie kolejne pismo nadzorcze.

[11e_Załącznik nr 4_Ad. 5. do pisma z 10 maja 2023r.zip\Ad. 5\ Sprawa WIGiK.7221.6.2023]

Ad. 6 OWINGiK wyjaśnił, że w ramach prowadzonej sprawy WIGiK.7220.46.2022 pozyskano operaty techniczne stanowiące wyniki prac geodezyjnych zgłoszonych dnia 7 lipca 2021 r. (G.6640.761.761.2021) i uzupełnionych zgłoszeniem z dnia 29 listopada 2021 r.

Wyniki prac zostały wykonane w 3 etapach:

I etap – obejmuje **10 obrębów** (Baldwinowice, Brzezinka, Głuszyna, Igłowice, Kowalowice, Objazda, Smogorzów, Pawłowice Namysłowskie, Woskowice Małe) skompletowanych w 1 operacie technicznym P.1606.2021.1057, przyjętym do PZGiK w dniu **7 października 2021 r.**

II etap – obejmuje **8 obrębów** (Józefków, Michalice, Bukowa Śląska, Kamienna, Rychnów, Smarchowice Małe, Ligotka, Łączany) skompletowanych w 1 operacie technicznym P.1606.2021.1270, przyjętym do PZGiK w dniu **18 listopada 2021 r.**

III etap – obejmuje **15 obrębów** (Barzyna, Brzozowiec, Jastrzębie, Krasowice, Ligota Książęca, Mikowice, Minkowskie, Niwki, Nowe Smarchowice, Nowy Folwark, Przeczów, Smarchowice Śląskie, Smarchowice Wielkie, Ziemielowice, Żaba) skompletowanych w 15 operatach technicznych, przyjętych do PZGiK w **maju i czerwcu 2022 r.**

Ad. 6.1 OWINGiK wyjaśnił, że w ramach rozpatrywania skargi Burmistrza Namysłowa zapoznano się z treścią operatów technicznych sporządzonych z III etapu prac. Ustalono, że sprawozdania techniczne we wszystkich operatach z tego etapu zostały sporządzone w dniu 13 maja 2022 r., a z ich treści wynikało, że:

- **datą zakończenia prac** był miesiąc maj 2022 r.,

- **podstawą prawną** realizowanych prac było *rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków z 29 marca 2001 r. (t.j. Dz. Z 2019r. poz. 393)*,
- **celem oraz zakresem rzeczowym i terytorialnym** wykonanych prac była okresowa weryfikacja danych ewidencyjnych w trybie par. 54 ww. rozporządzenia.

Dodatkowo, OWINGiK wskazał na poniższe fakty, świadczące o stosowaniu przez wykonawcę prac geodezyjnych nieobowiązujących już przepisów ww. rozporządzenia:

- ujawnianie w egib budynków w budowie i projektowanych;
- nadawanie budynkom atrybutu oznaczonego jako „klasa budynku wg PKOB”, czy „materiał ścian”.

Ad. 6.2 OWINGiK wyjaśnił, że nie badał zasadności stawianych przez strony zarzutów, w tym nie dokonywał pod tym kątem oceny sporządzonych operatów technicznych. Niemniej wskazał, że po zapoznaniu się z treścią wniosków z zastrzeżeniami kierowanymi do Starosty oraz treścią udzielonych stronom odpowiedzi, Starosta nie zastosował przepisów art. 24 ust.2c ustawy Pgik, z których wynika, że odmowa aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków winna nastąpić w drodze decyzji administracyjnej. Tym samym naruszona została zasada dwuinstancyjności, wynikająca z art. 15 Kpa.

OWINGiK poinformował również, że zgodnie z informacją uzyskaną od Starosty Namysłowskiego, operaty techniczne opracowane w ramach prac geodezyjnych objętych zgłoszeniem G.6640.761.2021 **nie podlegały weryfikacji**.

IV. Prawidłowość przeprowadzania procedury weryfikacji przez Starostę Namysłowskiego.

Kontrolą objęto działalność Starosty Namysłowskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w wybranych obszarach, w szczególności w zakresie weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii.

Mając na uwadze okres objęty kontrolą (01.01.2021 r. – 30.12.2022 r.), kontrola objęła również prace geodezyjne, które były realizowane na podstawie przepisów z

zakresu geodezji i kartografii sprzed nowelizacji. W szczególności dotyczy to przepisów rozporządzeń w sprawie ewidencji gruntów i budynków oraz standardów technicznych. Okres przejściowy związany ze zmianą przepisów zawsze stanowi pewnego rodzaju trudności związane z wykonywaniem prac geodezyjnych (wykonawcy prac), jak i ich weryfikacją (organy SGiK). Każda zmiana przepisów, zwłaszcza w okresie przejściowym, staje się przyczyną popełniania przez te podmioty mniej lub bardziej istotnych błędów.

Dlatego też, mając na uwadze powyższe uwarunkowania, zespół upoważnionych kontrolerów skupił się na zidentyfikowaniu nieprawidłowości weryfikacji w zakresie:

- niedotrzymywania ustawowych terminów jej wykonywania,
- zasadności i zgodności z przepisami prawa wskazywanych w protokołach uchybień i nieprawidłowości.

1. Stan kadrowy i organizacja pracy w zakresie weryfikacji wyników prac geodezyjnych

Na podstawie przekazanych przez GP dokumentów wynika, że w Starostwie Powiatowym w Namysłowie do weryfikacji zostało upoważnionych 5 pracowników, w tym GP. W przekazanych protokołach weryfikacji nie zidentyfikowano innych osób weryfikujących opracowania geodezyjne.

[35_upoważnienia do weryfikacji.7z]

Z analizy zgromadzonych dokumentów wynika, że osoby weryfikujące wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych nie podpisują podpisem elektronicznym sporządzonych przez siebie protokołów weryfikacji w wersji elektronicznej. Kontrolujący zwrócił się w piśmie z dnia 18 lipca 2023 r. w zakresie informacji o sposobie podpisu/zatwierdzenia protokołu weryfikacji, w sytuacji, gdy jest on sporządzany wyłącznie elektronicznie. W piśmie z dnia 24 lipca 2023 r. kontrolowany opisał sposób przekazania protokołu weryfikacji wykonawcy prac geodezyjnych, wskazując na uzgodniony z wykonawcami (zawarty w umowie) sposób. Intencją kontrolującego było pozyskanie informacji o tym, w jaki sposób pracownicy jednostki kontrolowanej dokonujący weryfikacji autoryzują/podpisują protokoły weryfikacji sporządzane wyłącznie w wersji elektronicznej. Czy protokoły są opatrywane podpisem elektronicznym oraz czy pracownicy posiadają indywidualne, autoryzowane własnymi hasłami, konta w systemie do prowadzenia zasobu, za pośrednictwem

którego sporządzane są te protokoły. Kontrolowany przesłał wzór standardowej umowy podpisywanej z wykonawcami prac geodezyjnych na świadczenie obsługi prac geodezyjnych drogą elektroniczną. Wyjaśnił ponadto, że osoby te posiadają indywidualne, autoryzowane własnymi hasłami, konta w systemie do prowadzenia zasobu, za pośrednictwem którego sporządzane są te protokoły. Każdy operator ma indywidualne konto założone przez Administratora systemu, opatrzone imieniem i nazwiskiem, z hasłem, którego siłę i częstotliwość zmian określa Administrator systemu. System uprawnień, indywidualne hasła, automatyczne podpisanie dokumentu wystawianego przez system imieniem i nazwiskiem zalogowanego operatora oraz rejestracja w bazie danych programu kto obsługuje poszczególne etapy są formą autoryzacji. Dostęp do wystawionego dokumentu ma jedynie osoba (wykonawca), dla której dokument ten jest przeznaczony. Ponadto zasady podpisu/zatwierdzenia protokołu weryfikacji przekazywania protokołów weryfikacji regulują zapisy umowy podpisywanej z wykonawcami prac geodezyjnych na świadczenie obsługi prac geodezyjnych drogą elektroniczną. Dodatkowo kontrolowany poinformował, że w celu uniknięcia wszelkich wątpliwości dotyczących autoryzacji protokołów weryfikacji w Starostwie Powiatowym w Namysłowie wprowadzono zasadę podpisywania przedmiotowej dokumentacji kwalifikowalnym podpisem elektronicznym.

[29_Pismo_Kontrolerów_6.pdf], [30b_G.6640.1.16.2023.WŻ odp na pismo z dnia 04.08.2023.pdf]

2. Terminowość weryfikacji wyników prac

W związku z pismem kontrolerów z dnia 22 maja 2023 r., *[12_Pismo_Kontrolerów_3_22052023.pdf]*, Starosta Namysłowski pismem z dnia 31 maja 2023 r., znak G.6640.1.16.2023.WŻ *[16c_Kontrola GUGiK 31.05.2023 r.- podpisane.pdf]*, przekazał wykaz operatów technicznych przyjętych do pzgik w Namysłowie w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 grudnia 2022 r. *[16f_gugik-kontrola.xlsx]*. Przedmiotowy wykaz zawiera informacje dotyczące 2751 prac geodezyjnych przyjętych do pzgik w Namysłowie, tj. 1445 prac przyjętych w 2021 roku oraz 1306 prac przyjętych w 2022 r. Powyższy wykaz zawiera informacje dotyczące poszczególnych prac geodezyjnych przyjętych do pzgik w okresie objętym kontrolą tj.: identyfikatorów zgłoszeń prac geodezyjnych, nazwy wykonawców prac geodezyjnych, celu zgłaszanych prac geodezyjnych, identyfikatorów materiału

zasobu, terminu rozpoczęcia prac, terminu przekazania zawiadomienia o zakończeniu prac, datę przyjęcia do zasobu, liczbę przeprowadzonych weryfikacji dla poszczególnych prac oraz liczbę dni opóźnień w weryfikacji.

Z przedstawionego przez Starostę Namysłowski wykazu wynika, że w badanym okresie przeprowadzono 3822 weryfikacji, z czego dla 266 weryfikacji przekroczone termin ustawowy wynikający z art. 12b ust. 1a Pgik, co stanowi 7 % wszystkich weryfikacji. Terminowość przeprowadzanej weryfikacji z wyodrębnieniem liczby weryfikacji przeprowadzonej z opóźnieniem i odpowiednio ilości dni opóźnienia w odniesieniu do wszystkich 3822 przeprowadzonych w kontrolowanym okresie weryfikacji kształtuje się następująco:

Tabela 1. Terminowość weryfikacji

Liczba weryfikacji z opóźnieniem 1 dniowym	96 weryfikacji	2,5 % opóźnień w odniesieniu do wszystkich weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 2 dniowym	60 weryfikacji	1,6 % opóźnień w odniesieniu do wszystkich weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 3 dniowym	27 weryfikacji	0,7 % opóźnień w odniesieniu do wszystkich weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 4 dniowym	22 weryfikacje	0,6 % opóźnień w odniesieniu do wszystkich weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 5 dniowym	22 weryfikacje	0,6 % opóźnień w odniesieniu do wszystkich weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 6 dniowym	11 weryfikacji	0,3 % opóźnień w odniesieniu do wszystkich weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 7 dniowym	5 weryfikacji	0,1 % opóźnień w odniesieniu do wszystkich weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 8 dniowym	14 weryfikacji	0,4 % opóźnień w odniesieniu do wszystkich weryfikacji
Liczba weryfikacji z opóźnieniem 9, 10, 12, 13, 15, 17, 24 i 28 dniowym	po 1 weryfikacji	0,02 % opóźnień w odniesieniu do wszystkich weryfikacji

Spośród przedmiotowych 2751 prac wybrano próbkę 50 operatów technicznych do kontroli. Przy wyborze próbki kierowano się asortymentem zgłaszanej pracy geodezyjnej oraz liczbą protokołów weryfikacji.

Tabela 2. Wyniki ilościowego rozkładu operatów technicznych według asortymentu zgłaszanej pracy

<i>Lp.</i>	<i>Asortyment zgłaszanej pracy</i>	<i>Ilość operatów technicznych</i>
1	<i>Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych</i>	15
2	<i>Sporządzenie mapy do celów projektowych</i>	15
3	<i>Wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych</i>	5
4	<i>Sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości</i>	12
5	<i>Rozgraniczenie nieruchomości</i>	2
6	<i>Wykonanie innych niż wymienione w lit. b, c oraz f–k czynności lub dokumentacji geodezyjnej w postaci map, rejestrów lub wykazów, których wykonanie może skutkować zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub 12, z wyjątkiem prac wykonywanych na zamówienie organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej</i>	1

Tabela 3. Wyniki ilościowego rozkładu operatów technicznych według liczby iteracji weryfikacji

<i>Liczba protokołów weryfikacji</i>	<i>Liczba operatów technicznych</i>
1	29
2	5
3	8
4	2
5	2
6	3
10	1

3. Kontrola zasadności i prawidłowości weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

Kontrola zasadności i prawidłowości wskazywania w protokołach weryfikacji nieprawidłowości wynikających z naruszonych przepisów prawa, została przeprowadzona na wskazanej powyżej losowo próbie, obejmującej 50 operatów technicznych przyjętych do zasobu.

[36_operaty cz.1.7z, 37_operaty cz.2.7z, 38_operaty-analiza ogólna.7z, 39_operaty cz.1 – analiza_ws.xlsx.7z, 40_operaty cz.2 – analiza_ac.xlsx.7z]

Przed zbadaniem losowo wybranej próby, zespół kontrolerów dokonał kontroli ilościowej dla **wszystkich przekazanych operatów technicznych** dotyczących okresu objętego kontrolą (01.01.2021 r. – 30.12.2022 r.) w liczbie 2751 i **wszystkich zgłoszonych prac** w tym okresie w liczbie 2793, w zakresie:

- 1) liczby operatów przyjętych do pzgik, dla których brak jest informacji o przeprowadzonej weryfikacji (operaty z zarejestrowaną datą przyjęcia do pzgik z jednoczesnym brakiem zarejestrowania informacji o liczbie weryfikacji);
- 2) zakończonych prac geodezyjnych, dla których nie podjęto czynności weryfikacji (liczba zawiadomień o zakończeniu zgłoszonych prac, dla których brak jest informacji o liczbie weryfikacji)

Tabela 4. Wyniki przeprowadzonej kontroli ilościowej

Lp.	Badane zdarzenie	Liczba wystąpień w badanej próbie	Wystąpienie w badanej próbie [%]
1	Liczba operatów przyjętych do pzgik, dla których brak jest informacji o przeprowadzonej weryfikacji	5	0,18
2	Zakończonych prac geodezyjnych, dla których nie podjęto czynności weryfikacji	47	1,7

Dla **wybranej próby 50 operatów technicznych** dotyczących okresu objętego kontrolą również dokonano kontroli ilościowej, ale o rozszerzonym zakresie, tj.:

- 1) liczby operatów przyjętych do pzgik, dla których nie został sporządzony pozytywny protokół weryfikacji (operaty z zarejestrowaną datą przyjęcia do pzgik z jednoczesnym brakiem zarejestrowania daty pozytywnej weryfikacji);

- 2) liczby operatów, dla których sporządzony został pozytywny protokół weryfikacji, a które nie zostały przyjęte do pzgik (operaty z pozytywną weryfikacją i z jednoczesnym brakiem daty przyjęcia do pzgik);
- 3) liczby weryfikacji wykonanych przed zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac (data zawiadomienia jest późniejsza od daty weryfikacji)
- 4) liczby operatów przyjętych do pzgik przed sporządzeniem pozytywnego protokołu weryfikacji (data protokołu pozytywnej weryfikacji jest późniejsza od daty przyjęcia do pzgik);
- 5) liczby zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac różnej od liczby przeprowadzonych weryfikacji;
- 6) liczby precyzyjnych podstaw prawnych wskazanych w protokołach do liczby wszystkich podstaw prawnych wskazanych w protokołach w badanej próbie.

Tabela 5. Wyniki przeprowadzonej kontroli ilościowej dla wybranej próby 50 operatów technicznych

Lp.	Badane zdarzenie	Liczba wystąpień w badanej próbie	Wystąpienie w badanej próbie [%]
1	Liczba operatów przyjętych do pzgik, dla których nie został sporządzony pozytywny protokół weryfikacji	0	0
2	Liczba operatów dla których sporządzony został pozytywny protokół weryfikacji, a które nie zostały przyjęte do pzgik	4	8
3	Liczba weryfikacji wykonanych przed zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac (data zawiadomienia jest późniejsza od daty weryfikacji)	5	10
4	Liczba operatów przyjętych do pzgik przed sporządzeniem pozytywnego protokołu weryfikacji	0	0
5	Liczba zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac różna od liczby przeprowadzonych weryfikacji	0	0
6	Liczba precyzyjnych podstaw prawnych wskazanych w protokole do liczby wszystkich podstaw prawnych wskazanych w badanej próbie	56/158	35

Kontrolę w zakresie zasadności wskazywania w protokołach weryfikacji uchybień i nieprawidłowości wynikających z naruszonych przepisów prawa, wykonano na

podstawie analizy treści protokołów weryfikacji, ostatnich wersji operatów technicznych przyjętych do zasobu (po poprawie) oraz tych, dla których w pierwszej iteracji, weryfikator sporządził pozytywny protokół weryfikacji.

Założenia do kontroli w powyższym zakresie:

1. Kontrolę przeprowadzono na próbie obejmującej 50 losowo wybranych operatów technicznych.
2. Łącznie, ocenie poddano 109 protokołów weryfikacji (wszystkich iteracji) dotyczące badanej próby 50 losowo wybranych operatów technicznych wraz z tymi operatami.
3. Analizę wskazanych w pkt 2 dokumentów przeprowadzono w zakresie liczby:
 - 1) operatów przyjętych do pzgik z nieprawidłowościami
 - 2) niewykazanych nieprawidłowości w operatach przyjętych do pzgik
 - 3) nieprecyzyjnego sformułowania nieprawidłowości
 - 4) wskazania niewłaściwej podstawy prawnej lub jej braku
 - 5) nieprecyzyjnego wskazania podstawy prawnej

Tabela 6. Wyniki analizy 109 protokołów weryfikacji i próby 50 losowo wybranych operatów technicznych

Lp.	Badane zdarzenie	Liczba wystąpień w badanej próbie	Wystąpienie w badanej próbie [%]
1	Liczba operatów przyjętych do pzgik z nieprawidłowościami	43/50	86
2	Liczba niewykazanych nieprawidłowości w operatach przyjętych do pzgik	174	3,5 (średnia liczba nieprawidłowości przypadających na 1 operat przyjęty do pzgik)
3	Liczba weryfikacji, w których wystąpiły nieprecyzyjne sformułowania nieprawidłowości	25/80	31
4	Liczba weryfikacji, w których wskazano niewłaściwą podstawę prawną lub jej brak	27/80	34
5	Liczba nieprecyzyjnego wskazania podstawy prawnej	102/158	65

Tabela 7. Zidentyfikowane nieprawidłowości w operatach technicznych przyjętych do pzgik, które nie zostały wykazane w protokołach weryfikacji

Lp.	Asortyment zgłaszanej pracy	Rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości	Liczba operató w w których stwierdzono nieprawi dliwość
1	Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	• Zawiadomienie o zakończeniu prac nie stanowi składu operatu	2
		• Brak pomiaru i określenia rzędnych inwentaryzowanego przewodu	3
		• Brak informacji nt. przekazanych plików	2
		• Brak daty wykonania sprawozdania technicznego	1
		• Pomiar wysokościowy wykonano bez kontroli	1
		• W sprawozdaniu technicznym jest informacja o wyrównaniu osnowy pomiarowej. Przy czym w operacie brak jest dokumentacji osnowy pomiarowej.	1
		• W sprawozdaniu technicznym brak informacji w zakresie opisu przebiegu prac w odniesieniu do określenia zasięgu użytków u B, Bi, Bz na działce przedmiotowej	3
		• Brak wykazu zmian danych ewidencyjnych dot. budynków	1
		• Nieprawidłowo skompletowany operat - obliczenia oraz kartoteki budynków nie stanowią treści operatu	2
		• Brak wyróżnienia rodzaju pkt granicznych	1
		• Wykaz współrzędnych punktów szczegółów terenowych niezgodny ze szkicem	1
		• Nieprawidłowe zgłoszenie uzupełniające (nieprawidłowy zakres i termin wynoszący 27 lat)	1
2	Sporządzenie mapy do celów projektowych	• Lakoniczny i nieprecyzyjny zapis w sprawozdaniu w zakresie aktualności i przydatności materiałów do realizacji celu zgłoszonych prac geodezyjnych.	4
		• Brak daty wykonania sprawozdania technicznego	1
		• Lakoniczny i nieprecyzyjny zapis w sprawozdaniu w zakresie aktualności i przydatności materiałów do realizacji celu zgłoszonych prac geodezyjnych.	11
		• Spis treści niezgodny z zawartością operatu	4
		• W sprawozdaniu niewłaściwy Id zgłoszenia prac geodezyjnych	1
		• W sprawozdaniu nieprawidłowa data rozpoczęcia prac geodezyjnych	1
		• W sprawozdaniu brak informacji o przekazywanej roboczej bazie.	1
• Szkice polowe nie zawierają nazwy obiektów a jedynie	1		

		opisy nawierzchni.	
		• W sprawozdaniu jest informacja o pomiarze wysokościowym, natomiast wyniki nie zawierają danych wysokościowych	1
		• W operacie z wykonania MDCP brak mapy porównania z terenem	3
		• W zgłoszeniu prac nie ustanowiono kierownika prac. W protokole weryfikacji nie wskazano kierownika prac.	1
		• Brak sporządzenia wykazu pkt granicznych zmodyfikowanych	1
		• Nieprawidłowo skompletowany operat – obliczenia oraz kopie materiałów zasobu nie stanowią treści operatu	2
		• Nieprawidłowo skompletowany operat – zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych nie stanowi treści operatu	1
		• Brak zgłoszenia uzupełniającego w zakresie ustalenia granic	1
		• Brak jednoznacznego określenia szkicu granicznego, jako integralnej części protokołu	1
		• Wykaz współrzędnych pkt granicznych wykonany niezgodnie ze standardami	1
		• Zawiadomienie o zakończeniu prac nie stanowi składu operatu	1
		• Nieprawidłowo skompletowany operat – materiały zasobu nie stanowią treści operatu	1
		• W protokole z wznowienia/wyznaczenia punktów granicznych brak: wskazanie przepisów, na podstawie których wykonane zostały czynności wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych, brak wskazania które punkty graniczne zostały wznowione a które wyznaczone, brak oznaczenie oraz nazwa dokumentów, na podstawie których dokonano wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych, brak podpisu geodety uprawnionego sporządzającego protokół oraz obecnych stron na każdej stronie protokołu.	4
		• Brak na szkicu granicznym pkt granicznych	1
		• Nieprawidłowo wykonany szkic ze wznowienia (żadnych miar, nie przedstawiono istniejącego budynku będącego w kolizji z granicą wyznaczoną przez wznawiane znaki graniczne)	1
		• Zmieniono powierzchnię działki – brak informacji w operacie czy wszystkie punkty graniczne są ustalone i spełniają wymagane standardy dokładnościowe.	1
		• Lakoniczny i nieprecyzyjny zapis w sprawozdaniu w zakresie aktualności i przydatności materiałów do realizacji celu zgłoszonych prac geodezyjnych.	5
		• W operacie brak wykazów współrzędnych punktów granicznych przyjętych do obliczenia pól powierzchni działek ewidencyjnych: pozyskanych z zasobu i niepodlegających modyfikacji, pozyskanych z zasobu i	1
3	Wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych		

		zmodyfikowanych w ramach realizacji prac geodezyjnych, c) projektowanych i nowo utworzonych w ramach realizacji prac geodezyjnych.	
		• wykaz współrzędnych pkt granicznych sporządzony niezgodnie ze standardami	4
		• Operat techniczny podpisany przez kierownika prac wymienionego także w sprawozdaniu technicznym, jednak nie jest to osoba wymieniona w zgłoszeniu prac geodezyjnych. W protokole z weryfikacji wykazano jako kierownika prac osobę podana w zgłoszeniu prac. tym samym całkowity brak zgodności z faktycznie wykonującym zadania kierownikiem prac wymienionym w operacie.	1
		• W protokole z ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych nie wykazano osób biorących udział w czynnościach pomimo ich obecności – osoby złożyły podpisy.	1
		• W protokole ze wznowienia/wyznaczenia brak jest wyszczególnienia właścicieli/władających wykazanych w KW lub egib (wymieniono tylko osoby biorące udział w czynnościach)	2
		• W protokole ustalenia nie wskazano właściwego opisu sposobu ustalenia, który powinien wynikać ze sposobów wymienionych w rozp. w sprawie egib.	1
		• Z opracowania wynika także, że zostały wyznaczone punkty graniczne nie ujawnione jeszcze w egib. Wyznaczono punkty, które tego samego dnia przyjęto do określenia przebiegu granic w protokole ustalenia przebiegu granic. Jest to działanie zdecydowanie nieprawidłowe.	1
		• Dokumenty zawarte w pliku operatu nie są zgodne ze spisem treści	1
		• Nieprawidłowe zawiadomienia (treść zawiadomienia niejednoznaczna, czy dotyczy wznowienia, czy ustalenia	1
4	Sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	• Lakoniczny i nieprecyzyjny zapis w sprawozdaniu w zakresie aktualności i przydatności materiałów do realizacji celu zgłoszonych prac geodezyjnych.	11
		• W sprawozdaniu brak daty zakończenia pracy	2
		• Niezrozumiały opis wykonywanej pracy	4
		• Brak dołączenia kopii wstępnego proj. podziału (brak również odpowiedniej informacji w sprawozdaniu)	5
		• Brak zgłoszenia uzupełniającego w zakresie zgłoszenia czynności wznowienia znaków granicznych wyznaczenia punktów granicznych i ustalenia przebiegu granic.	4
		• Niedochowany termin zawiadomienia o czynnościach wyznaczenia punktów granicznych i ustalenia przebiegu granic	2
		• Brak szkicu granicznego – integralnej części protokołu granicznego z ustalenia przebiegu granic działek	2

	ewidencyjnych	
	• Spis treści niezgodny z zawartością operatu	3
	• Niewłaściwa wartość atrybutu ZRD dla punktów granicznych projektowanych.	4
	• Nieprawidłowo skompletowany operat – materiały zasobu nie stanowią treści operatu	3
	• Nieprawidłowo skompletowany operat – obliczenia nie stanowią treści operatu	2
	• Nieprawidłowo skompletowany operat – zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych nie stanowi treści operatu	1
	• Sporządzono więcej niż 1 mapę, kiedy wynikiem prac polegających na sporządzeniu mapy z projektem podziału powinna być 1 mapa.	2
	• Brak szkicu do protokołu przyjęcia granic.	2
	• Dwukrotnie zamieszczony szkic podziałowy o różnej treści	1
	• W protokole przyjęcia granic jest informacja treści: „mimo zawiadomienia nie stawili się” natomiast w operacie brak jest zawiadomień o czynnościach.	1
	• Okres w jakim były wykonywane prace, wskazany w sprawozdaniu nie uwzględnia prac związanych z czynnościami na gruncie tj. ustaleniem przebiegu granic działek ewidencyjnych i przyjęciem granic, które wykonano po terminie wskazanym w sprawozdaniu jako zakończenia prac.	1
	• Brak zestawienia współrzędnych punktów granicznych pozyskanych z pzgik wraz z atrybutami opisowymi tych punktów oraz przyjętych w operacie.	4
	• Nieprawidłowe oznaczenia atrybutów pkt granicznych w wykazach)	3
	• Nieprawidłowo oznaczone wykazy punktów granicznych	1
	• W protokole przyjęcia granic nie wskazano dokumentu na podstawie którego przyjęto granice. Wskazanie, że na podstawie dokumentów znajdujących się w ODGiK w Namysłowie jest zbyt ogólnym wskazaniem.	1
	• Protokół przyjęcia granic jest niejednoznaczny - z jego treści nie można wywnioskować które granice zostały przyjęte wg stanu prawnego, a które wg egib. Poza tym, jako dokument na podstawie którego przyjęto granice wskazano w protokole nr przedmiotowego operatu	4
	• Brak zbadania księgi wieczystej nieruchomości podlegającej podziałowi (bez sprawdzenia zgodności ze stanem prawnym ujawnionym w KW nie można stwierdzić braku konieczności zawiadamiania stron o przyjęciu granic)	8
	• W operacie brak zawiadomień o czynnościach ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych.	1
	• W protokole z ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych nie wykazano osób biorących udział w czynnościach pomimo ich obecności – osoby złożyły	2

		podpisy.	
		<ul style="list-style-type: none"> • Operat techniczny podpisany przez kierownika prac wymienionego także w sprawozdaniu technicznym, jednak nie jest to osoba wymieniona w zgłoszeniu prac geodezyjnych. W protokole z weryfikacji wykazano jako kierownika prac osobę podana w zgłoszeniu prac. tym samym całkowity brak zgodności z faktycznie wykonującym zadania kierownikiem prac wymienionym w operacie. 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • W protokole ustalenia nie wskazano właściwego opisu sposobu ustalenia, który powinien wynikać ze sposobów wymienionych w rozp. w sprawie egib. 	2
		<ul style="list-style-type: none"> • Brak wykazu zmian danych ewidencyjnych (WZDE) 	5
		<ul style="list-style-type: none"> • WZDE dot. działki w stanie nowym zawiera tylko zmieniony użytek, nie zawiera natomiast nowo zaprojektowanych działek 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • Bezpodstawna stabilizacja punktu jako dodatkowego (nowego) pkt granicznego 	1
5	Rozgraniczenie nieruchomości	<ul style="list-style-type: none"> • W sprawozdaniu dla działki wskazano 2 różne KW 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • Brak zbadania KW !!! (dokumenty stwierdzające stan prawny nieruchomości są podstawą ustalania przebiegu granic nieruchomości rozgraniczanej - w sprawozdaniu nie ma żadnego odniesienia do takich dokumentów 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • Niezrozumiałe zgłoszenie uzupełniające (cel zgłoszenia) 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • Brak dołączenia dokumentacji technicznej do operatu 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • Brak WZDE (brak również informacji w sprawozdaniu o przyczynie niedołączenia WZDE) 	1
6	Wykonanie innych niż wymienione w lit. b, c oraz f-k czynności lub dokumentacji geodezyjnej w postaci map, rejestrów lub wykazów, których wykonanie może skutkować zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub 12, z	<ul style="list-style-type: none"> • Brak kontroli pomiaru 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • Brak wykazu zmian danych ewidencyjnych. 	1
		<ul style="list-style-type: none"> • Sprawozdanie lakoniczne brak informacji o przeprowadzonych pracach. 	1

	wyjątkiem prac wykonywanych na zamówienie organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej		
--	---	--	--

V. Wyniki przeprowadzonej analizy:

Kontrola wykazała, że osoby wykonujące weryfikację wyników zgłoszonych prac geodezyjnych posiadają stosowne upoważnienia. Brak natomiast elektronicznego podpisywania protokołów weryfikacji sporządzanych w wersji elektronicznej. Niemniej pozyskano w trakcie kontroli wyjaśnienia, że osoby dokonujące weryfikacji posiadają indywidualne, autoryzowane własnymi hasłami, konta w systemie do prowadzenia zasobu, za pośrednictwem którego sporządzane są te protokoły. Ponadto dostęp do wystawionego dokumentu ma jedynie osoba (wykonawca), dla której dokument ten jest przeznaczony. Natomiast zasady podpisu/zatwierdzenia protokołu weryfikacji przekazywania protokołów weryfikacji regulują zapisy umowy podpisywanej z wykonawcami prac geodezyjnych na świadczenie obsługi prac geodezyjnych drogą elektroniczną. Już na etapie kontroli w Starostwie Powiatowym w Namysłowie wprowadzono zasadę podpisywania przedmiotowej dokumentacji kwalifikowalnym podpisem elektronicznym.

W trakcie kontroli stwierdzono przypadki braku ustanowionego kierownika prac geodezyjnych w zgłoszeniach prac geodezyjnych o numerze Id G.6640.1.333.2020, oraz o numerze Id. G.6640.256.2021. Ponadto zauważono brak zgodności w zakresie osoby wskazanej jako kierownik prac geodezyjnych w zgłoszeniu prac w stosunku do faktycznie wykonującego te prace geodezyjne tj. wymienionego w sprawozdaniu technicznym jako kierownik prac oraz podpisującego operat techniczny – zgłoszenia prac o numerze Id.: G.6640.1.1050.2020 oraz Id. G.6640.184.2021.

Na podstawie badanych dokumentów stwierdzono, iż warunki dotyczące terminów weryfikacji (art. 12b ust. 1a Prawo geodezyjne i kartograficzne) nie zostały spełnione dla 266 weryfikacji na 3822 przeprowadzonych weryfikacji, co stanowi 7 % wszystkich weryfikacji przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą.

Ponadto w wyniku przeprowadzonej analizy zgromadzonej dokumentacji zespół kontrolujący stwierdził, że dla 4 operatów sporządzony został pozytywny protokół weryfikacji, natomiast wyniki nie zostały przyjęte do pzgik. Z kolei dla 5 weryfikacji data przeprowadzenia weryfikacji była wcześniejsza niż data wpływu zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych.

Pomimo powyższych uchybień należy ocenić pozytywnie terminowość weryfikacji oraz rzetelność i staranność dokumentowania procedury weryfikacji.

Dla poddanych analizie operatów przyjętych do pzgik w liczbie 50, stwierdzono sporządzenie 80 negatywnych protokołów weryfikacji, w których nieprecyzyjne sformułowania nieprawidłowości wystąpiły w 25 przypadkach co stanowi 31 % wszystkich negatywnych protokołów weryfikacji. Z kolei wskazanie niewłaściwej podstawy prawnej lub jej braku, stwierdzono dla 27 przypadków, co stanowi 34 % wszystkich negatywnych protokołów weryfikacji. W analizowanych pod względem precyzyjnego wskazania podstawy prawnej, negatywnych protokołach weryfikacji stwierdzono łącznie 158 przypadków powoływania podstaw prawnych przez osoby dokonujące weryfikacji występujących w 80 negatywnych protokołach weryfikacji. Liczba nieprecyzyjnego wskazania podstawy prawnej to 102 przypadki na 158 co stanowi 65 % wszystkich wskazywanych podstaw prawnych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, negatywnie oceniono zasadność i zgodność z przepisami prawa wskazywanie uchybień i nieprawidłowości oraz precyzyjność określania naruszonych podstaw prawnych.

W poddanych analizie operatach w liczbie 50, przyjętych do pzgik po otrzymaniu pozytywnego wyniku weryfikacji stwierdzono dla 43 przypadków (operatów) występowanie nieprawidłowości stanowiących naruszenie przepisów prawa z zakresu geodezji i kartografii, co stanowi 86 % badanej próby.

Zidentyfikowane nieprawidłowości w ww. operatach, w ramach poszczególnych asortymentów prac geodezyjnych (celów zgłoszonych prac) przedstawiono w Tabeli 7.

Z analizy zestawionych w tabeli nieprawidłowości wynika, że najwięcej problemów, stwarza prawidłowe sporządzenie sprawozdań technicznych (wykonawcy) a następnie ocena ich poprawności (weryfikator). Nieprawidłowości zidentyfikowane w sprawozdaniach technicznych praktycznie dotyczą wszystkich celów zgłoszonych prac. Nieprawidłowości popełnione w sprawozdaniach technicznych i niezauważone

podczas weryfikacji, w ujęciu ogólnym, dotyczą 47 przypadków wszystkich 174 zidentyfikowanych podczas kontroli nieprawidłowości, które nie zostały wykazane w protokołach weryfikacji, co stanowi ok. 27 % tych nieprawidłowości. Dotyczą one różnych kwestii, jak np.:

- braku informacji nt. przekazanych plików do aktualizacji baz,
- braku daty wykonania sprawozdania,
- braku informacji w zakresie opisu przebiegu prac w odniesieniu do określenia zasięgu użytkowników u B, Bi, Bz na działce przedmiotowej,
- braku informacji o wykorzystanych w pracy dokumentach niebędących materiałami zasobu, itp.

Najczęstszą i jednocześnie jedną z najistotniejszych nieprawidłowości identyfikowanych w sprawozdaniach technicznych jest jego lakoniczna i niezawierająca ważnych dla wykonanej pracy treść. Najczęściej są to mało istotne, często niezrozumiałe i nieodzwierciedlające przebiegu prac zapisy, pomijające ważne informacje np. z punktu widzenia przeprowadzonej analizy materiałów zasobu pod względem ich aktualności i przydatności do realizacji celu zgłoszonych prac geodezyjnych.

W różnych asortymentach prac, poza wskazanymi powyżej, wystąpiły podobne nieprawidłowości, m.in.:

- nieprawidłowe kompletowanie operatów technicznych, tj. niezgodnie z obowiązującymi standardami (dołączanie: zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac, obliczeń, kartotek budynków, kopii materiałów zasobu) – 15 przypadków (ok. 9 % wszystkich zidentyfikowanych nieprawidłowości),
- nieprawidłowo sporządzone wykazy pkt granicznych lub brak ich sporządzenia – 14 przypadków (ok. 8 % wszystkich zidentyfikowanych nieprawidłowości),
- niezgodność spisu treści z zawartością operatu – 8 przypadków (ok. 5% wszystkich zidentyfikowanych nieprawidłowości),
- brak zgłoszeń uzupełniających – 5 przypadków (ok. 3% wszystkich zidentyfikowanych nieprawidłowości),
- Operat techniczny podpisany przez kierownika prac wymienionego także w sprawozdaniu technicznym, jednak nie jest to osoba wymieniona w zgłoszeniu prac geodezyjnych. W protokole z weryfikacji wykazano jako kierownika prac osobę

podaną w zgłoszeniu prac. Tym samym całkowity brak zgodności z faktycznie wykonującym zadania kierownikiem prac wymienionym w operacie - 2 przypadki.

Jako istotne, z punktu widzenia określonego celu pracy, zidentyfikowano poniższe nieprawidłowości :

- dla geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych:
 - brak pomiaru i określenia rzędnych inwentaryzowanego przewodu
- dla mapy do celów projektowych:
 - brak mapy porównania z terenem,
- dla wznowienia znaków, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych:
 - zastrzeżenia do sporządzonych protokołów (nieprawidłowo wykonany szkic ze wznowienia, tj. niezawierający żadnych miar i odniesienia do szczegółów sytuacyjnych, brak wskazania przepisów, na podstawie których wykonane zostały czynności wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych, brak wskazania które punkty graniczne zostały wznowione a które wyznaczone, brak oznaczenie oraz nazwa dokumentów, na podstawie których dokonano wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych, brak podpisu geodety uprawnionego sporządzającego protokół oraz obecnych stron na każdej stronie protokołu.),
- dla map z projektem podziału:
 - brak badań KW nieruchomości podlegającej podziałowi (bez sprawdzenia zgodności ze stanem prawnym ujawnionym w KW nie można stwierdzić braku konieczności zawiadomiania stron o przyjęciu granic),
 - brak wykazów zmian danych ewidencyjnych,
 - sporządzenie więcej niż jednej mapy w ramach zgłoszenia,

- zastrzeżenia do protokołów z czynności przyjęcia granic (m.in. brak wskazania w protokole dokumentów na podstawie których przyjęto granice),
- zastrzeżenia do szkiców z czynności przyjęcia granic (brak szkicu do protokołu, podwójnie zamieszczony o różnej treści,
- niewłaściwe wartości atrybutów punktów granicznych
- dla rozgraniczenia:
 - brak badania KW (dokumenty stwierdzające stan prawny nieruchomości są podstawą ustalania przebiegu granic nieruchomości rozgraniczanej - w sprawozdaniu nie ma żadnego odniesienia do takich dokumentów
 - brak wykazu zmian danych ewidencyjnych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, negatywnie oceniono prawidłowość oraz rzetelność przeprowadzanej weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych przyjętych do pzgik, pod względem zgodności z przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii.

VI. Wnioski i ocena działalności

W oparciu o przedstawione powyżej ustalenia oceniono **pozytywnie** skontrolowaną działalność **OWINGiK**, wykonującego zadanie Wojewody określone w art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy Pgik, mając na uwadze stan prawny obowiązujący w okresie objętym kontrolą. Z ustalonych faktów wynika, że OWINGiK prawidłowo wykonuje nadzór nad działaniami Starosty Namysłowskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Natomiast **negatywnie** oceniono skontrolowaną działalność **Starosty Namysłowskiego** w zakresie prawidłowości weryfikacji i przyjmowania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w okresie objętym kontrolą, mając na uwadze stan prawny obowiązujący w okresie objętym kontrolą, pomimo pozytywnej oceny terminowości weryfikacji oraz pozytywnej z uchybieniami oceny rzetelności i staranności dokumentowania procedury weryfikacji.

Jako nieprawidłowości należy wskazać:

- 1) wykazywanie w protokołach weryfikacji nieprecyzyjnej podstawy prawnej, stwierdzone dla 65 % badanej próby, przez co wykonawca nie otrzymuje jednoznacznego wskazania jaki przepis prawa został przez niego naruszony;
- 2) wykazywanie w protokole weryfikacji nieprawidłowości ze wskazaniem niewłaściwej podstawy prawnej, co zaobserwowano dla 34 % badanej próby, w tym nieuzasadnione powoływanie art. 42 ust. 3 ustawy Pgik;
- 3) wykazywanie w protokołach weryfikacji nieprecyzyjnych sformułowań nieprawidłowości stwierdzone dla 31 % badanej próby;
- 4) przyjmowanie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego operatów zawierających nieprawidłowości stanowiące naruszenie przepisów prawa z zakresu geodezji i kartografii, stwierdzone dla 86 % badanej próby.

W celu usunięcia wymienionych nieprawidłowości zalecam Staroście Namysłowskiemu:

1. Wyeliminowanie wykazywania nieprecyzyjnych podstaw prawnych w sporządzanych protokołach weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.
2. Formułowanie nieprawidłowości w sposób precyzyjny, jednoznacznie wskazując naruszony konkretny przepis prawa, co jednocześnie będzie skutkowało wskazywaniem w protokole wyłącznie zasadnych nieprawidłowości,
3. Dołożenie należytych starań w trakcie weryfikacji, aby przyjęte do pzgik wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych nie były obciążone wadami i nieprawidłowościami wynikającymi z naruszenia przepisów prawa z zakresu geodezji i kartografii,
4. Podjęcia stosownych działań organizacyjnych mających na celu doprowadzenie do wykonywania czynności weryfikacji wyników prac geodezyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
5. Poinformowanie OWINGiK i GGK w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego Sprawozdania o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w niniejszym Sprawozdaniu.

VII. Pouczenie

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo przedstawienia, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania *Sprawozdania*, stanowiska, zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Kierownik jednostki kontrolującej:

GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Alicja Kulka

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, 31 sierpnia 2023 r.