

UZASADNIENIE

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Tarnawka PLH120089 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów wynikających z dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE L 206 z 22.7.1992, str. 7-50, ze zm.), na podstawie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE L 33 z 8.2.2011, str. 146-411). Powyższa decyzja została zastąpiona decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE L 353 z 23.12.2016, str. 324-532).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353; ze zm.) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonymi ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134; ze zm.), dalej zwaną ustawą o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, ze zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,

c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;

5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;

6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także, zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, obligatoryjnie zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

Na podstawie art. 27a ust. 2 ustawy *o ochronie przyrody* organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 Tarnawka PLH120089 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089 został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody* oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie *sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*. W procesie planistycznym dokonano szeregu czynności:

1. Dokonano opisu granic obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089 w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w oparciu o wyznaczenie punktów węzłowych, dla których podano współrzędne w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie *państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1247).

2. Ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych. Na podstawie dokonania czynności weryfikujących stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu legislacyjnym nie zachodzi przesłanka do wyłączenia z planowania, obszaru Natura 2000 lub jego części, o której mowa w art. 28 ust. 11 ustawy *o ochronie przyrody*.

3. Ustalono przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089. Przeanalizowano dane o obszarze przekazane do Komisji Europejskiej w formie Standardowego Formularza Danych (SDF), a także dokonano szczegółowej analizy dostępnych danych naukowych oraz wyników badań terenowych wykonanych w ramach prac związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych. W wyniku analizy dostępnych danych stwierdzono konieczność aktualizacji SDF, w tym usunięcia z listy przedmiotów ochrony siedlisk przyrodniczych: 3150 - Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami *Nympheion* i *Potamion*, 9110 - Kwaśne buczyny, 9130 - Żyzne buczyny oraz gatunków: 1163 -

Głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*) i 1337 bóbr (*Castor fiber*). Ponadto zebrane dane uzasadniają dodanie do listy przedmiotów ochrony siedlisk przyrodniczych: 9170 - Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) oraz 91F0 - Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), a także gatunku 4014 - Biegacz urozmaicony (*Carabus variolosus*). Odpowiedni wniosek złożono w tym zakresie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, a aktualizacja Standardowego Formularza Danych w zakresie dodania przedmiotów ochrony nastąpiła w grudniu 2015r. Pozostałe zmiany, polegające na usunięciu siedlisk przyrodniczych i gatunków z listy przedmiotów ochrony, zostaną dokonane po akceptacji przez Komisję Europejską. Zgodnie z aktualnym Standardowym Formularzem Danych obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089, przedmiotami jego ochrony są:

- 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*¹,
- 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków,
- 3240 Zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzb),
- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*),
- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
- 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)²,
- 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)³,
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*),
- *91E0⁴ Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe,
- 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*),
- 1337 bóbr europejski (*Castor fiber*)⁵,
- 1355 wydra (*Lutra lutra*),
- 1166 traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*),
- 1193 kumak górski (*Bombina variegata*),
- 1138 brzanka (*Barbus meridionalis*) [= 5264 brzanka (*Barbus carpathicus*)],
- 1163 głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*) [=5320 głowacz szczupły (*Cottus microstomus*)],⁶
- 4014 biegacz urozmaicony (*Carabus variolosus*).

4. Ustalono oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Tarnawka PLH120089 – na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Po uwzględnieniu wyników prac terenowych stan ochrony przedmiotów ochrony oceniono następująco:

- 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków – stan niezadawalający (U1),
- 3240 Zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzb) – stan niezadawalający (U1),

- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) – stan zły (U2),
- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) – stan niezadawalający (U1),
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) – stan zły (U2),
- *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe – stan zły (U2),
- 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) – stan zły (U2),
- 1355 wydra (*Lutra lutra*) – stan właściwy (FV),
- 1166 traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*) – stan nieznan (XX),
- 1193 kumak górski (*Bombina variegata*) – stan nieznan (XX),
- 1138 brzanka (*Barbus meridionalis*) [= 5264 brzanka (*Barbus carpathicus*)] – stan zły (U2),
- 4014 biegacz urozmaicony (*Carabus variolosus*) – stan właściwy (FV).

5. Ustalono i przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089. Uwzględniono przy tym prawdopodobne kierunki zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych oraz ich możliwy wpływ na parametry i wskaźniki oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Na podstawie przeprowadzonej analizy uznano, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń obszaru należy w szczególności zaliczyć: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych; pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców; poprzeczną zabudowę cieków wpływającą na transport rumowiska rzeczno; obecność barier dla migracji ichtiofauny; obecność gatunków inwazyjnych; wyrzucanie odpadów z gospodarstw domowych; rozproszoną zabudowę w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 w zasięgu wód powodziowych; poruszanie się pojazdami spalinowymi po kamieńcach i korycie rzeki; zaniechanie użytkowania kośnego łąk; usuwanie martwych i zamierających drzew; eutrofizacja i zasypywanie niewielkich zbiorników wodnych.

6. Ustalono cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji.

W odniesieniu do siedlisk nakamieńcowych 3220 i 3240 zaplanowano zachowanie optymalnych warunków funkcjonowania siedliska przyrodniczego na odcinku od km 1+500 do km 2+500 Tarnawki poprzez zachowanie naturalnego charakteru koryta. Przewidziano również poprawę stanu siedlisk 3220 i 3240 poprzez usunięcie obcych gatunków inwazyjnych roślin zielnych. W przypadku ziołorośli 6430 zaplanowano zachowanie warunków funkcjonowania siedliska przyrodniczego w korytach cieków objętych granicami obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089 poprzez zachowanie naturalnego charakteru koryt w miejscach występowania siedliska i na obszarach do nich przyległych. Dla łąk 6510 planuje się poprawę stanu zachowania siedliska poprzez kontynuację odpowiednich z punktu widzenia potrzeb ochrony siedliska przyrodniczego sposobów użytkowania łąk świeżych w płatach dobrze zachowanych i wprowadzenie tych sposobów użytkowania w przypadku płatów słabiej zachowanych. W stosunku do leśnych siedlisk przyrodniczych dopuszczono utrzymanie ich aktualnego stanu. Jedynie dla łągów jesionowo-wiązowych 91F0 zaplanowano poprawę stanu ochrony poprzez usuwanie gatunków obcych geograficznie z drzewostanu i podszytu.

W przypadku gatunków zwierząt planuje się utrzymanie stanu ich siedlisk. Dodatkowo dla brzanki zaplanowano poprawę stanu siedliska przez odtworzenie ciągłości cieków i zachowanie miejsc dogodnych do tarła (żwirowe, naturalne odcinki cieków). W przypadku płazów planuje się uzupełnienie wiedzy o populacji.

7. Ustalono działania ochronne zapewniające skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych, a także monitoring stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych. W przypadku brzanki przewidziano udroźnienie wszystkich barier dla migracji w granicach obszaru Natura 2000. W stosunku do siedlisk 3220, 3240 i 91F0 przewidziano usuwanie gatunków obcych, inwazyjnych. Zaplanowano utrzymanie leśnych siedlisk przyrodniczych w stanie nie pogorszonym - niedopuszczenie do zmniejszenia powierzchni siedliska na skutek zmiany sposobu użytkowania oraz stworzenie warunków do realizacji planowej gospodarki leśnej. Ochrona siedlisk przyrodniczych nakamieńcowych, ziołorośli, wydry, brzanki i płazów polegać będzie również na utrzymaniu jakości hydromorfologicznej cieków poprzez niepodejmowanie prac hydrotechnicznych w korytach rzek i potoków, z dopuszczeniem uzasadnionych wyjątków, oraz na utrzymaniu naturalnego zróżnicowania substratu dennego cieków. Ochrona biegacza urozmaiconego wymaga zachowania naturalnego charakteru otoczenia cieku Dopływ spod Dąbrowicy. Dla ochrony Łąk 6510 przewidziano ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pasterskie lub pasterskie. Ponadto przewidziano przeprowadzenie akcji edukacyjnej, której celem ma być zmniejszenie natężenia negatywnych oddziaływań na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.

8. Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Monitoring stanu ochrony realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska, z częstotliwością dla siedlisk przyrodniczych raz na 6 lat, a dla gatunków raz na 3 lata.

9. Dokonano analizy zapisów obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin Łapanów i Jodłownik. W dokumentach tych nie zidentyfikowano zapisów, których realizacja spowodowałaby znacząco negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000.

10. W efekcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla całości lub części obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

11. Podczas prac nad projektem przeanalizowano przebieg granic obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089 i wskazano na konieczność zmiany granic obszaru. W zarządzeniu wskazano na konieczność opracowania projektu zmiany granic obszaru Natura 2000 i projektu aktualizacji Standardowego Formularza Danych (SDF) i przeprowadzenia w tym zakresie konsultacji społecznych. Projekt zmiany granic obszaru Natura 2000 powinien uwzględniać znaczenie danych terenów dla ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru.

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy o *ochronie przyrody*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Tarnawka

PLH120089, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu podjęto wieloetapowe działania z udziałem społeczeństwa.

W pierwszym etapie prac nad planem zadań ochronnych dokonano identyfikacji podmiotów potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu, w tym: podmioty związane z ochroną obszaru oraz z jego gospodarczym wykorzystaniem, lokalne samorządy, organizacje pozarządowe. Proces komunikacji ze społeczeństwem odbywał się wieloetapowo. W dniu 15 kwietnia 2014 r. w Łapanowie odbyło się pierwsze spotkanie z osobami zainteresowanymi opracowywaniem planu, które miało na celu przekazanie informacji o przedmiotach ochrony w obszarze Natura 2000, przedstawienie harmonogramu prac na rok 2014 oraz utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy.

Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad wypracowaniem projektu planu, a także szeroko i wnikliwie dyskutującą nad kolejnymi etapami powstawania projektu przedmiotowego dokumentu. W skład Zespołu Lokalnej Współpracy obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089 weszli przedstawiciele:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- Pracowni Ekspertyz Środowiskowych „DENDRUS” Paweł Nejfeld (wykonawcy dokumentacji planu zadań ochronnych);
- Wojewody Małopolskiego;
- Urzędu Gminy Łapanów;
- sołectw: Tarnawa, Boczów;
- Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie;
- Nadleśnictw Brzesko i Limanowa;

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 28 sierpnia 2013 r. znak: OP-II.082.2.4.2013.KP, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Tarnawka PLH120089 poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędów Gmin: Łapanów, Jodłownik i Trzciana;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Krakowska, 28.08.2013r.).

Kolejne spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy odbyły się 6 sierpnia oraz 25 września 2014r. w Łapanowie. Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak również potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Wnoszone na bieżąco w trakcie prac Zespołu


Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego projektu dokumentu.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 01 grudnia 2016 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.6320.7.10.2016.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089. Obwieszczenie zostało podane publicznej wiadomości poprzez:


- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 01.12.-27.12.2016r.;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Łapanów w dniach 02.12.-22.12.2016r., Urzędu Gminy Jodłownik w dniach 02.12.-22.12.2016r. oraz Urzędu Gminy Trzciana w dniach 02.12.-23.12.2016r.;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Krakowska, 01.12.2016r.).

Projekt zarządzenia i dokumentacja do planu zadań ochronnych zostały umieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz były dostępne w siedzibie RDOŚ w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
	Do nazwy zagrożenia K02.01. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) dopisać, iż chodzi o sukcesje leśną	<u>Nie uwzględniono.</u> Kody i nazwy zagrożeń podano zgodnie z Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1 opracowaną przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska.
	Uwaga dot. siedlisk 9110 Kwaśne buczyny i 9130 Żyzne buczyny. Jeśli brak siedliska jako przedmiotu ochrony to po co go wymieniać? Chyba że jego powierzchnia jest zbyt mała aby stanowiło przedmiot ochrony. Top należy bardziej precyzyjnie napisać.	<u>Częściowo uwzględniono.</u> Aktualne granice obszaru Natura 2000 obejmują jedynie koryta rzeczne i wąską strefę w zasięgu oddziaływania wód, a więc tereny poza potencjalnymi siedliskami buczyn. W granicach obszaru nie potwierdzono obecności siedlisk przyrodniczych 9110 i 9130, pomimo przeprowadzenia szczegółowych badań. Wpisy w SDF obszaru o występowaniu ww. siedlisk dotyczą pierwotnie proponowanych granic obszaru Natura 2000. Jednakże usunięcie siedlisk przyrodniczych z listy przedmiotów ochrony wymaga akceptacji przez Komisję Europejską – odpowiedni wniosek w tym zakresie przekazano do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
	Uwaga, że brak drzew martwych w strukturze drzewostanów "spowodowany	<u>Uwzględniono.</u> Wszystkie płyty grądów w granicach obszaru Natura 2000 znajdują się poza gruntami Państwowego Gospodarstwa

	<p>niewłaściwie prowadzoną gospodarką leśną" świadczy, że ktoś nie rozumie na czym gospodarka leśna polega. Usuwanie zamierających drzew a zwłaszcza z objawami chorobotwórczymi jest normalnym elementem gospodarki leśnej i zadań zwłaszcza z ochrony lasu, problem polega raczej ile tych drzew powinno się pozostawić aby zachować warunki do rozwoju pewnych grup organizmów niższych. Należy to sformułować bardziej ostrożnie, zwłaszcza, że obecny stan martwych drzew to jest efekt dość długo trwających procesów, czyli tego co kiedyś w lasach obowiązywało. Teraz są nowe zarządzenia, które wymuszają na leśnikach przestrzeganie do pozostawiania odpowiednich ilości drzew martwych. Czyli ten stan to raczej sprawa przeszłości. Inaczej jednak wygląda sprawa w lasach prywatnych, gdzie tam znika wszystko na bieżąco. To należałoby wyraźnie rozdzielić.</p>	<p>Leśnego Lasy Państwowe. Zmieniono opis zagrożenia na następujący: „Brak martwych i zamierających drzew w strukturze drzewostanów spowodowany brakiem planowej gospodarki leśnej uwzględniającej wymogi ochrony siedliska przyrodniczego. Dotyczy terenów poza administracją Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.”</p>
	<p>Sukcesja to złe określenie w kontekście siedliska leśnego. Jeśli zmiana składu gatunkowego to z czego to wynika? Czy z inwazji obcych gatunków? Jeśli z naturalnego pojawienia się lipy to oznacza, że rzeczywiście łąg "grądowieje" ale to efekt zanikania wylewów, obniżenia wód gruntowych itd. To naturalny proces. Należy to nazwać łągdem połęgowym - takie przypadki powszechnie są znane - najbliższy przykład - Lasek Mogilski. Nie dawałbym tego jako zagrożenie to normalna tendencja dynamiczna.</p>	<p><u>Częściowo uwzględniono.</u> Zagrożenie przeniesiono do potencjalnych i dodano kody zagrożeń wskazujące na przyczyny zjawiska. Opis zagrożenia sformułowano następująco: „Intensyfikacja, wskutek działalności człowieka (zabudowa regulacyjna zawężająca koryta, wydobywanie piasku i żwiru z koryta, zabudowa i ograniczanie stref zalewowych, przyspieszanie spływu powierzchniowego poprzez utwardzanie powierzchni terenu itp.), procesów erozji wglębnej powodująca wcinanie się i obniżenie poziomu dna rzeki, co prowadzi do zawężenia strefy regularnego oddziaływania wezbranych wód a tym samym do przesuszenia terenów nadrzecznych i łągowienia siedlisk łągowych. Dotyczy głównie stanowisk nad Przeginią (Pluskawką), gdzie obserwuje się udział lipy drobnolistnej (zwłaszcza form młodocianych), co świadczy o łągowieniu siedliska.”</p>
	<p>Tytuł działania B5 (Utrzymanie leśnych siedlisk</p>	<p><u>Częściowo uwzględniono.</u> Zmieniono tytuł zadania B5 na następujący:</p>

	<p>przyrodniczych w stanie nie pogorszonym) jest niepoprawny stylistycznie. Proponuję zamienić sformułowanie „...w stanie nie pogorszonym” na „...w stanie niezmiennym” lub „...w stanie co najmniej jak na początku utworzenia obszaru”.</p> <p>W legendzie mapy działań ochronnych w załączniku 6 mylące jest sformułowanie „utrzymanie” użyte w stosunku do dwóch siedlisk przyrodniczych. Zapis ten sugeruje nie dokończone zdanie, to razi. Proponuję zamienić zapis na „granice siedliska” lub „lokalny zasięg siedliska” lub coś podobnego.</p>	<p>„Zapobieganie pogorszeniu stanu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych.”</p> <p>Częściowo uwzględniono. Zmieniono legendę mapy. Sformułowanie „utrzymanie” zastąpiono słowem „ochrona”, użytym już w przypadku pozostałych siedlisk przyrodniczych.</p>
	<p>Czy niska reprezentatywność siedliska 3150 (starorzecza) w obszarze wynika z niedogodnych warunków siedliskowych? Czy to siedlisko w ogóle istnieje w obszarze? Skoro jest nieznaczną to czy nie ma zagrożeń które wywołuje tą nieznaczną? Proponuję coś z tym zrobić, albo wyrzucić siedlisko uznając że reprezentatywność jest zbyt niska aby uznać je za wykształcone siedlisko albo stwierdzamy że jest ale słabe i określamy zagrożenia</p> <p>Zagrożenia: E06. Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc.; J02.03.02. Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych; J02.05.05. Niewielkie projekty hydrotechniczne, jazy; zakwalifikowane jako potencjalne powtarzają się we wszystkich typach siedlisk związanych z działalnością erozyjną rzeki. Dla brzońki regulacje rzek i z tym związane inne zaburzenia są jako istniejące. To czemu dla siedlisk są potencjalne? Proszę o zmianę statusu zagrożenia</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Nie potwierdzono obecności siedliska przyrodniczego w obszarze, pomimo przeprowadzenia szczegółowych badań. Istniejące w obszarze starorzecza (w rozumieniu geomorfologicznym) nie mieszczą się w definicji siedliska przyrodniczego 3150 ze względu na brak reprezentatywnej roślinności. Jednakże usunięcie siedlisk przyrodniczych z listy przedmiotów ochrony wymaga akceptacji przez Komisję Europejską – odpowiedni wniosek w tym zakresie przekazano do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Uwzględniono. W przypadku siedlisk nakamieńcowych 3220 i 3240 wskazano, że wszystkie stwierdzone zagrożenia mają charakter istniejący jak i potencjalny. W przypadku łągów 91E0 zagrożenie J02.03.02 przeniesiono do zagrożeń istniejących.</p>

	<p>z potencjalnego na istniejący.</p> <p>Gatunki inwazyjne biorą się nie tylko z wyrzucania śmieci z ogródków, ale również z wykonywania regulacji, zabezpieczeń brzegowych. Wynika to z intensywności prac budowlanych ingerencji w strukturę brzegową, używanie materiałów zanieczyszczonych nasionami robinii i niecierpków. W razie potrzeby służę uprzejmie dokumentacją fotograficzną.</p> <p>W opisie zagrożenia K02.03. Eutrofizacja (naturalna) zapisano iż obserwuje się szybkie tempo eutrofizacji zbiorników przykorytowych, przez co zbiorniki te stają się mało atrakcyjne dla kumaków (na korzyść żab z grupy zielonych, brunatnych). W jaki sposób określono tempo eutrofizacji?</p> <p>Skoro w zagrożeniach dla zwierząt są zgłaszane punkty dotyczące zanieczyszczenia wód. Brakuje mi w działaniach identyfikacji miejsc zrzutu nielegalnych szamb, a następnie administracyjnego karania i usuwania ich na terenie obszaru natura 2000. Może wtedy kumakom kałuże nie będą zakwitać.</p>	<p>Uwzględniono. Do zagrożenia J02.03.02 dodano informację o tym, że prace regulacyjne, zabezpieczenia brzegów stanowią źródło wnikania gatunków inwazyjnych.</p> <p>Częściowo uwzględniono. W ramach prac nad dokumentacją planu zadań ochronnych nie określano tempa eutrofizacji zbiorników wodnych. W trakcie przeprowadzonych badań terenowych stwierdzono obecność 15 zbiorników wodnych (łącznie z odcinkami cieków wodnych), z czego 5 można uznać za zbiorniki trwałe. Obecność kumaka stwierdzono wyłącznie na 1 stanowisku którym był odcinek ciekłu Dopływ spod Dąbrowicy. Brak kumaków w zbiornikach wodnych mógł wynikać z wysokiego stopnia ich eutrofizacji. Opis zagrożenia zmieniono sposób następujący: „Zbiorniki przykorytowe są mało atrakcyjne dla kumaków ze względu na stopień eutrofizacji (na korzyść żab z grupy zielonych, brunatnych).”</p> <p>Nie uwzględniono. Uwaga jest uzasadniona merytorycznie, niemniej jednak w planach zadań ochronnych nie ma potrzeby ani możliwości powtarzania obowiązujących przepisów prawa. Kwestię tę poruszało Ministerstwo Środowiska w ramach kontroli ustanowionych planów zadań ochronnych. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 3b ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach obowiązkiem właściciela nieruchomości jest zapewnienie utrzymania czystości i porządku m.in. „przez pozbywanie się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi”. Nadzór nad realizacją ww. obowiązku sprawuje wójt, burmistrz lub prezydent miasta, a nie wykonie tego obowiązku zagrożone jest karą grzywny do 5000 zł na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> <p>Częściowo uwzględniono. Usuwanie karpin</p>
[REDACTED]	Wyrażam dezaprobatę dla	Częściowo uwzględniono. Usuwanie karpin

	<p>pomysłu zwalczania niepożądanych drzew - robinii akacjowej i topól mieszańcowych - za pomocą usuwania karp. Takie wyrywanie karp ściętych drzew z gruntu musi być czynione ciężkim sprzętem i poczyni w obrębie lasów łągowych więcej szkód niż uzyskane korzyści z usunięcia niepożądanych gatunków drzew - oprócz zniszczenia runa leśnego na sporym obszarze, doprowadzi to do odsłonięcia gruntu, który będzie następnie bardzo podatny na wkroczenie inwazyjnych roślin zielnych. Uważam, że po wycięciu niepożądanych drzew należy się następnie ograniczyć do usuwania w kilku kolejnych latach odrośli korzeniowych, co może być dokonywane przy pomocy sekatora czy ewentualnie małej piły mechanicznej, ale jest działaniem bardzo punktowym i nie prowadzi do odsłaniania gołej gleby</p>	<p>w lesie łągowym może być znaczną ingerencją, ale w przypadku robinii akacjowej wydaje się być jedynym skutecznym sposobem na jej wyeliminowanie jako gatunku niepożądanego, niezgodnego z siedliskiem. Zaproponowano taki zapis zadania ochronnego, aby nie było mowy o konieczności usuwania karpin, ale żeby była taka możliwość w razie stwierdzenia konieczności.</p>
	<p>Str. 35/36, punkt dotyczący utrzymania naturalnego zróżnicowania substratu dennego - Przy okazji innych PZO udało się doprowadzić do zapisu sformułowań o zakazie wyznaczania miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego i powszechnego korzystania z wód, z koniecznością pozostawiania w ciekach żwiru, który niekiedy musi być odsunięty spychaczem od jednego brzegu, aby można było przynajmniej czasowo ograniczyć erozję przeciwnego, wklęsłego brzegu. Obserwacja wyraźnej tendencji cieków w tym obszarze Natura 2000 do erozji bocznej i pozyskiwania przez cieki materiału żwirowego z erodowanych</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Środowiska wyrażonym w ramach kontroli ustanowionych planów zadań ochronnych, cytowane zapisy muszą zostać zmienione. W planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie powinno się zamieszczać zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. zabrania się, co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności pogorszyć stan siedlisk, wpłynąć negatywnie na gatunki, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. Ogólnie określone zakazy wynikają z ustawy, a w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów. O tym czy konkretne działanie stanowi naruszenie ww. zakazu, przesądzać powinien nie akt prawa</p>

	<p>brzegów wyraźnie wskazuje na niedociążenie tych cieków materiałem dennym, zatem trudno tu mówić o równowadze hydrodynamicznej.</p> <p>Dopuszczenie w zapisach PZO możliwości pozyskiwania żwiru z koryt spowoduje tylko nasilenie tendencji cieków do erozji wglębnej i bocznej, za czym pójdą żądania zabudowy hydrotechnicznej brzegów i zmniejszenia spadku koryt poprzez budowę betonowych progów. Apeluję zatem, aby nie stwarzać warunków do takiej ewolucji cieków i takiego rozwoju wydarzeń. Jeśli gdzieś musi być usunięty odsyp żwirowy w celu wyprostowania nurtu (odsunięcia go od podcinanego brzegu), to żwir powinien zostać przepchnięty spychaczem lub koparką pod podcinany brzeg, albo w najgorszym razie wyjęty ze strumienia i wrzucony do niego w jakimś miejscu powyżej.</p>	<p>miejscowego lecz odpowiednia ocena oddziaływania przeprowadzana na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, co wynika z art. 33 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Proponowany zapis mówi o konieczności zachowanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego (w tym form akumulacyjnych: łąch, odsypisk) poprzez niewyznaczanie miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego i powszechnego korzystania z wód, w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej cieku, bądź będą wpływały negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Konieczne jest także podjęcie działań zapobiegających nieuprawnionemu korzystaniu z wód tj. nielegalnemu poborowi żwiru i kamieni z koryt rzek i potoków (w tym m.in. blokowanie dojazdów do miejsc kradzieży żwiru).</p> <p>Rzeczywiście więc zapisy te nie mogą być traktowane jako bezwzględny zakaz poboru żwiru z koryt cieków w granicach obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089. Projekt uchwały rady gminy wyznaczającej miejsca przeznaczone do wydobywania żwiru w granicach powszechnego korzystania z wód, przed jego przyjęciem wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w związku z art. 46 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Z kolei zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 72 ust. 6 ww. ustawy przed wydaniem pozwolenia wodnoprawnego na wydobywanie z wód kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów, w ramach szczególnego korzystania z wód wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli więc przeprowadzona, w ramach wskazanych wyżej procedur, ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 wykaże brak znaczącego negatywnego wpływu na równowagę hydrodynamiczną cieku i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 to pobór żwiru będzie mógł być dopuszczony. Przy likwidacji odsypisk i namulisk</p>
--	---	--

		<p>zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) należy więc uwzględnić konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ograniczenia zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia, – zachowania równowagi hydrodynamicznej cieków (jeżeli w wyniku udroźnienia równowaga hydrodynamiczna cieków byłaby zagrożona należy dążyć do pozostawienia rumowiska rzeczno-ekologicznego w obrębie koryta), – prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia. <p>Jak słusznie zauważono istnieje wyraźna tendencja cieków w tym obszarze Natura 2000 do erozji bocznej i pozyskiwania przez ciek materiał żwirowy z erodowanych brzegów, co wskazuje na niedociążenie tych cieków materiałem dennym, zatem trudno mówić o równowadze hydrodynamicznej. Wydaje się więc, że w praktyce w razie konieczności usuwania odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe materiał ten będzie musiał być pozostawiony w obrębie koryta.</p> <p>Niemniej jednak kwestie te muszą być każdorazowo indywidualnie rozważone i ocenione w ramach obowiązujących procedur administracyjnych.</p>
--	--	--

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. z 2015 r. poz. 525; ze zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 2 lutego 2017 r. pismem znak: WR-II.710.2.2017.

¹ Złożono wniosek o usunięcie siedliska z listy przedmiotów ochrony ze względu na małą reprezentatywność siedliska w obszarze.

² Złożono wniosek o usunięcie siedliska z listy przedmiotów ochrony ze względu na brak siedliska w obszarze.

³ Złożono wniosek o usunięcie siedliska z listy przedmiotów ochrony ze względu na brak siedliska w obszarze.

⁴ Symbol * oznacza siedliska przyrodnicze i gatunki o znaczeniu priorytetowym, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014r. poz. 1713).

⁵ Złożono wniosek o usunięcie gatunku z listy przedmiotów ochrony ze względu na nieistotną wielkość populacji gatunku w obszarze.

⁶ Złożono wniosek o usunięcie gatunku z listy przedmiotów ochrony ze względu na brak występowania gatunku w obszarze.