



Olsztyn, 27 listopada 2024 r.

PS-III.865.13.2024.MK

**Pan  
Grzegorz Prokop  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie, ul. Pocztowa 11, 11-400 Kętrzyn, Regon: 510931755, NIP: 742-10-15-669.

[Dowód: akta kontroli str. 1-8 ]

Miejsce kontroli: siedziba jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą stanowiska pełniły:

- Pan Grzegorz Prokop – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Ostródzie, powołany na to stanowisko przez Starostę Kętrzyńskiego z dniem 4 września 2015 r.;
- Pani Ewa Wiszniewska – Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie, powołana na to stanowisko przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy z dniem 1 marca 2018 r.

[Dowód: akta kontroli str. 9-10]

W trakcie kontroli pisemnych wyjaśnień udzielała Pani Sylwia Racis, zatrudniona na stanowisku Głównego Księgowego, posiadająca stosowne upoważnienia nr 61/2024 z dnia 17 października 2024 r., wydane przez Panią Ewę Wiszniewską, Zastępcę Dyrektora PUP.

[Dowód: akta kontroli str. 90]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Pani Magdalena Kielak - starszy inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 12/2022, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolnego;
- Pani Brygida Niemiro - starszy inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 28/2024, członek zespołu kontrolnego,

na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, nr FK-VI.0030.420.2024 z dnia 25 września 2024 r.

[Dowód: akta kontroli str. 7-8]

Termin kontroli: 17-18 października 2024 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 3/2024.

Zakres objęty kontrolą:

Ocena przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy skierowanych bezrobotnych oraz zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy na ten cel.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 - 115 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Ilekczo w wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o:

- ustawie – oznacza to ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U., z 2021 r. poz. 1110 ze zm., z 2022 r., poz. 690 ze zm.);
- MRiPS – oznacza to Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej;
- PUP – oznacza to Powiatowy Urząd Pracy w Kętrzynie;
- Dyrektorze – oznacza to Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie.
- Zastępcy Dyrektora – oznacza to Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie.

Obowiązujące przepisy prawa w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy skierowanych bezrobotnych oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy to:

- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U., z 2021 r. poz. 1110 ze zm., 2022 r., poz. 690 ze zm.);
- Rozporządzenie MRPiPS z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 243);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz.Urz.UE L 352 z 24.12.2013, s. 9);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.6.2014, s. 45);
- Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 743 ze zm.);
- Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 października 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy (Dz. U. 2016 r., poz. 472).

**Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy. Sprawdzono również zgodność danych przedstawionych kontrolującym z realizacji ww. zadań z obowiązującą sprawozdawczością – sprawozdania MPiPS-02 o przychodach i wydatkach FP.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę dokumentacji z realizacji refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych, przedstawionych przez PUP danych statystycznych, zakresów obowiązków pracowników odpowiedzialnych za realizację kontrolowanego zadania oraz wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora, Zastępcę Dyrektora oraz pracownika realizującego kontrolowane zadanie.

W kontrolowanym okresie PUP funkcjonował na podstawie Regulaminu Organizacyjnego zatwierdzonego Uchwałą Nr 544/2020 Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 14 maja 2020 r. Zgodnie z ww. regulaminem, za realizację kontrolowanego zadania odpowiedzialne jest Centrum Aktywizacji Zawodowej, do którego zadań zgodnie z § 23 ust. 3 pkt. 8 należy przygotowanie i rozliczanie wniosków dotyczących zrefundowania kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych.

[Dowód: akta kontroli str. 11-46]

W okresie objętym kontrolą w PUP w Kętrzynie obowiązywał regulamin przyznawania przez Powiatowy Urząd Pracy w Kętrzynie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, poszukującego pracy opiekuna lub poszukującego pracy absolwenta ze środków Funduszu Pracy.

Uwagę kontrolujących zwrócił fakt, że w regulaminie zawarto zapis, iż refundacja dokonywana jest w wysokości określonej w umowie, nie wyższej niż 32.000,00 zł (cz. IV, pkt 2).

W trakcie czynności kontrolnych uzyskano wyjaśnienia, iż zgodnie z pismem Departamentu Funduszy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej (DF-IV.0211.47.2022.AP) wprowadzanie przez urząd pracy wewnętrznych regulacji w zakresie górnych limitów/progów finansowania usług i instrumentów rynku pracy jest praktyką nieprawidłową, niezgodną z prawem. Mają powyższe na uwadze PUP w Kętrzynie zmienił zapis dotyczący limitu kwoty, o którą mogą ubiegać się podmioty zainteresowane utworzeniem stanowiska pracy.

Kontrolujący potwierdzili, że zgodnie z Zarządzeniem nr 33/2022 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie z dnia 31 października 2022 r. maksymalna wysokość

środków, o które można wnioskować na jedno stanowisko pracy, nie może przekroczyć 6-krotności wysokości przeciętnego wynagrodzenia.

Pozostałe zapisy regulaminu stanowiły wyciąg przepisów dotyczących wskazanego instrumentu rynku pracy. Są one zgodne z obowiązującymi aktami prawnymi i stanowią pomoc oraz szczegółowe wyjaśnienia dla podmiotu ubiegającego się o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

W 2022 roku w PUP w Kętrzynie opiniował wnioski pod względem formalnym oraz oceniał merytorycznie. Po sprawdzeniu formalno-merytorycznym wnioski podlegały rozpatrzeniu przez komisję, w skład której wchodził powołani przez Dyrektora pracownicy PUP. Rozpatrzone wnioski wraz z opinią przedstawiane były do zatwierdzenia przez Dyrektora PUP. O uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku podmiot informowany był pisemnie w ciągu 30 dni od dnia złożenia wniosku.

[Dowód: akta kontroli str.47-67]

Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego odbywała się na podstawie art. 46 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w wysokości określonej w umowie nie wyższej niż 6-krotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia. Szczegółowe warunki i tryb dokonywania refundacji określało Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W 2022 r. w PUP wstępnie zaplanował na realizację kontrolowanego zadania środki finansowe w wysokości 1.400.000,00 zł. W planie po zmianach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego w 2022 r. ujęto kwotę 1.758.000,00 zł. Zgodnie z §6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 października 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy (t.j. Dz. U. 2024 poz. 624) niewykorzystane środki przeznaczone zostały na wypłatę zasiłków dla bezrobotnych i innych obligatoryjnych świadczeń.

[Dowód: akta kontroli str.73-89]

Ze sprawozdania MRiPS - 02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy wynikało, że na refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy wydatkowano kwotę 1.459.273,90 zł, na utworzenie 48 stanowisk pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 68-72]

W toku czynności kontrolnych zbadano, czy Dyrektor PUP i Zastępca Dyrektora posiadają odpowiednie pełnomocnictwa Starosty Kętrzyńskiego do zawierania w jego imieniu umów o dofinansowanie. Kontrolującym przedstawiono pełnomocnictwa wydane przez Starostę, poprawne pod względem formalno-prawnym.

[Dowód: akta kontroli str. 91-96]

W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych realizowało w PUP 4 pracowników, w tym 3 specjalistów ds. programów oraz 1 specjalista do programów - stażysta. Z przedstawionych zakresów czynności wynika, że osoby te zatrudnione były w Centrum Aktywizacji Zawodowej. Pracownicy mieli powyższe zadania ujęte w zakresach czynności.

[Dowód: akta kontroli str. 97-109]

W 2022 r. do PUP wpłynęło 45 wniosków o przyznanie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, spośród których:

- 44 wniosków rozpatrzono pozytywnie;
- 1 wniosek rozpatrzono odmownie, ponieważ refundowane zakupy nie stanowiły bezpośrednio i jednoznacznie wyposażenia stanowiska pracy.

W 2022 r. w PUP zawarto 44 umowy w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Liczba podmiotów, którym przyznano środki oraz wydatkowana kwota na ten cel były zgodne z danymi podanymi w sprawozdaniu MRiPS-02 za grudzień 2022 r. oraz zestawieniu umów PUP dotyczących refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych.

[Dowód: akta kontroli str. 83-89]

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą losowo wybranych 10 umów zawartych w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz wniosek rozpatrzony negatywnie.

Kontrolujący ustalili, że formularz wniosku o zawarcie umowy dotyczącej refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy zawierał wszystkie elementy wynikające z § 2 ust. 2 i 3 Rozporządzenia oraz oświadczenia zgodne z §2 ust. 4-7 Rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str.169-218]

Wszystkie skontrolowane wnioski były składane do Starosty właściwego ze względu na siedzibę podmiotu lub ze względu na miejsce wykonywania pracy przez skierowanego

bezrobotnego, podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu oraz załączono do nich wymagane oświadczenia i załączniki.

Kontrolujący ustalili, że wpływające wnioski podlegały weryfikacji pod względem formalnym i merytorycznym, a następnie były przedkładane Dyrektorowi PUP, decydującemu o udzieleniu bądź odmowie udzielenia dofinansowania.

Następnie wnioskodawcy byli informowani o podjętej decyzji. W przypadku decyzji odmownej, wskazywano przyczynę odmowy. O pozytywnym lub negatywnym rozpatrzeniu wniosku powiadamiano na piśmie w terminie do 30 dni od dnia złożenia wniosku.

[Dowód: akta kontroli str. 165]

Przed zawarciem umowy podmiot zabezpieczał przyznane środki wybraną i zaakceptowaną przez Urząd formą zabezpieczenia. W celu zabezpieczenia zwrotu otrzymanej refundacji PUP stosował: poręczenie, weksel z poręczeniem wekslowym (aval), gwarancję bankową, zastaw na prawach lub rzeczach, blokadę środków zgromadzonych na rachunku bankowym, akt notarialny o poddaniu się egzekucji przez dłużnika, tj. wszystkie przewidziane Rozporządzeniem formy zabezpieczenia.

Umowa mogła być zawarta, o ile w dniu jej zawarcia podmiot, producent rolny, przedszkole, szkoła, żłobek, klub dziecięcy lub podmiot świadczący usługi rehabilitacyjne nie rozwiązał stosunku pracy z pracownikiem w drodze wypowiedzenia dokonanego przez podmiot, producenta rolnego, przedszkola, szkołę, żłobek, klub dziecięcy lub podmiot świadczący usługi rehabilitacyjne albo na mocy porozumienia stron z przyczyn nie dotyczących pracowników, nie obniżył wymiaru czasu pracy lub złożył oświadczenie o obniżeniu lub zamiarze obniżenia wymiaru czasu pracy pracownika w okresie od dnia złożenia wniosku do dnia wypłaty refundacji na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Podstawą refundacji była umowa zawarta przez Starostę z podmiotem, w tym żłobkiem lub klubem dziecięcym lub podmiotem świadczącym usługi rehabilitacyjne, przedszkolem, szkołą, producentem rolnym. Umowa zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia zawierana była w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

W analizowanych umowach prawidłowo określono strony umowy, podstawowe zobowiązania umowne, wydatki podlegające refundacji i wymogi związane z ich udokumentowaniem, warunki zatrudnienia i utrzymania stanowiska pracy, warunki wypłaty refundacji, zabezpieczenie zwrotu refundacji, obowiązki związane z podatkiem VAT, wykorzystanie zakupionego wyposażenia stanowiska pracy, zwrot refundacji, pomoc de minimis.

Kontrolujący zwrócili uwagę, że w umowie z dnia 16 lutego 2022 r., nr: CAZ.4252.RPO.05.2022.MK dotyczącej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w §1 wskazano, że refundacja dotyczy 2 stanowisk pracy. Akta kontroli, tj. wniosek podmiotu oraz pisemna odpowiedź PUP, jak również pozostała dokumentacja sprawy nie budzą wątpliwości, że refundacja dotyczyła 1 stanowiska pracy, a nie jak wskazano 2. Pracownik, upoważniony przez Z-cę Dyrektora PUP do składania wyjaśnień w ramach kontroli poinformował kontrolujących, że jest to oczywista omyłka pisarska. Przedsiębiorca wnioskował o 1 stanowisko pracy i przyznano kwotę 32.000,00 zł na 1 stanowisko pracy.

Umowę czyli oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. Zdaniem kontrolujących błędny zapis dotyczący ilości stanowisk podlegających refundacji nie powoduje nieważności umowy i można zakwalifikować to jako oczywistą omyłkę pisarską. Niemniej należałoby nieprawidłowy zapis umowy naprawić poprzez obustronne poprawki do umowy lub stosowny aneks, aby nie było wątpliwości co do zakresu obowiązywania umowy i świadczenia usług.

[Dowód: akta kontroli str. 111-125]

Z akt poddanych kontroli wynika, że w umowie z dnia 6 kwietnia 2022 r., nr: CAZ.4252.RPO.09.2022.MK, z oświadczenia żony przedsiębiorcy, który ubiegał się o refundację wynikało, że wyraża ona zgodę na poręczenie przez swojego męża umowy o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

Upoważniony pracownik PUP wyjaśnił, że zapis stanowił omyłkę pisarską. Oświadczenie powinno dotyczyć wyrażenia zgody na podpisane przez męża umowy na refundację wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 126-132]

Ponadto w sprawie dot. umowy nr CAZ.4252.RPO.01.2022.MK, stwierdzono, że w oświadczeniu męża pani będącej poręczycielem użyto zwrotu „wyrażam zgodę na poręczenie przez mojego męża umowy o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy”. Winno być „wyrażam zgodę na poręczenie przez moją żonę umowy o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy”. Zespół kontroli uzyskał wyjaśnienia, że wskazany zwrot został użyty omyłkowo.

[Dowód: akta kontroli str. 133-141]

Wskazane omyłki pisarskie podlegają obowiązkowemu poprawieniu przez PUP. Wskazać należy, że poddana kontroli dokumentacja, tj treść oświadczeń prowadzi do zmiany rzeczywistej treści i sensu oświadczeń, w odniesieniu do realizacji instrumentu rynku pracy.

Przed podpisaniem umowy pracownik PUP weryfikował wysokość otrzymanej przez podmiot pomocy de minimis. Po podpisaniu umowy podmiot otrzymywał zaświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis. Datą udzielenia pomocy de minimis była data zawarcia umowy. Pracownik sporządzał sprawozdanie z udzielonej pomocy de minimis, a następnie rejestrował je w terminie 7 dni od dnia jej udzielenia w Systemie Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy (SHRiMP).

W sprawie dot. umowy z dnia 19 września 2022 r., nr CAZ.4252.RPO.23.2022.JS, podmiot ubiegający się o refundacje doposażenia/wyposażenia stanowiska pracy, pismem z dnia 29 listopada 2022 r. poinformował PUP, iż w związku z trudną sytuacją gospodarczą prosi o rozwiązanie umowy.

Kontrolujący stwierdzili, że w aktach sprawy brakuje jakiegokolwiek odpowiedzi organu zatrudnienia na wniesione pismo.

Zgodnie z art. 35 § 1 ustawy z 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego organy administracji publicznej zobowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jeśli sprawa wymaga zebrania dowodów, informacji lub wyjaśnień (art. 12 § 2 k.p.a.), przez co nie może zostać załatwiona niezwłocznie, powinna zostać załatwiona najpóźniej w ciągu miesiąca lub dwóch miesięcy w przypadku spraw szczególnie skomplikowanych. Ponadto zgodnie z art. 14 Kodeksu postępowania administracyjnego sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.

Mając na uwadze powyższe PUP w Kętrzynie powinien w określonym terminie ustosunkować się pisemnie do wniesionej prośby i poinformować o tym stronę.

W trakcie czynności kontrolnych uzyskano wyjaśnienia, że w związku tym, iż nie powstały żadne zobowiązania finansowe, przyjęto, że ww. umowa nie będzie realizowana za zgodą każdej strony. Pomoc publiczna została skorygowana w programie SHRIMP i w SUDOP, poprzez usunięcie zapisów w ww. systemach.

Należy podkreślić, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w przypadku gdy wartość faktycznie udzielonej pomocy de minimis jest inna niż wartość pomocy wskazana w wydany zaświadczeniu, podmiot udzielający pomocy, w terminie 14 dni od dnia



stwierdzenia tego faktu, wydaje nowe zaświadczenie, w którym wskazuje właściwą wartość pomocy oraz stwierdza utratę ważności poprzedniego zaświadczenia. W przedmiotowej sprawie PUP w Kętrzynie nie wypełnił obowiązku nałożonego przepisami pracy, co stanowi nieprawidłowość postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. 142-218]

Kontrolujący stwierdzili, że w wyznaczonym w umowie terminie podmioty dostarczały do urzędu dokumenty potwierdzające dokonanie zakupów oraz składały pisemne oświadczenie dotyczące możliwości ubiegania się o zwrot podatku VAT.

Pracownik urzędu sprawdzał zgodność przedstawionych dokumentów z kalkulacją wydatków i z zawartą umową. Przed wydaniem skierowania oraz dokonaniem wypłaty pracownik dokonywał odbioru utworzonego stanowiska pracy. Kontrola miała na celu sprawdzenie czy zakupiony sprzęt znajduje się w posiadaniu podmiotu i stanowi wyposażenie stanowiska pracy. Po wydaniu skierowania podmiot zatrudnił skierowaną osobę bezrobotną i dostarczał do PUP kopię umowy o pracę zawartą ze skierowanym bezrobotnym.

[Dowód: akta kontroli str. 284-289]

W trakcie trwania umowy podmiot dostarczał dokumenty potwierdzające zatrudnienie skierowanej osoby. W przypadku rozwiązania umowy o pracę podmiot był zobowiązany do pisemnego informowania Urzędu o każdym przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę ze skierowaną osobą bezrobotną w terminie 2 dni od zaistnienia faktu, podając datę i przyczynę rozwiązania umowy wraz z uwierzytelnioną kopią świadectwa pracy. W przypadku powstania wakat na stanowisku pracy, podmiot zobowiązany był do zatrudnienia innej osoby bezrobotnej, skierowanej przez Urząd, spełniającej określone wymagania, w terminie jednego miesiąca od daty powstania wakat.

PUP w Kętrzynie przez cały czas realizacji umowy monitorował zatrudnienie skierowanej osoby na podstawie dostarczanych dokumentów (RCA).

[Dowód: akta kontroli str. 219-417]

Osoby bezrobotne kierowane na utworzone stanowiska pracy były zarejestrowane w PUP, bezrobotni posiadali wymagane kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie zawodowe niezbędne do wykonywania pracy.

Po skierowaniu i podjęciu zatrudnienia, osoba bezrobotna traciła status w związku z podjęciem zatrudnienia w ramach środków z Funduszu Pracy zrefundowanych pracodawcy na doposażenie stanowiska pracy.

### **Zalecenia i uwagi**

W wyniku przeprowadzonej kontroli, na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy, kontrolowanej jednostce zaleca się:

1. Skrupulatnie i z należytą dbałością przygotowywać dokumentację dotyczącą refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.
2. Niezwłocznie odpowiadać na wniesione pisma i poinformować stronę o podjętych czynnościach w formie pisemnej.
3. W przypadku gdy wartość faktycznie udzielonej pomocy de minimis będzie inna niż wartość pomocy wskazana w wydanym zaświadczeniu, PUP zobowiązany jest, w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia tego faktu, wydać nowe zaświadczenie, w którym wskaże właściwą wartość pomocy oraz stwierdzi utratę ważności poprzedniego zaświadczenia.

### **Pouczenie**

Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY  
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO  
***Adrian Żemis***  
DYREKTOR  
Wydziału Polityki Społecznej