



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 24.06.2024 r.

Znak: WZPS-3.431.1.1.2023.IS

**Pani
Justyna Adamiak
Dyrektor
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Nowogrodku Pomorskim
z siedzibą w Karsku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 22 pkt 8 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 901 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r., Nr 61, poz. 2285) zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie przeprowadził w dniach 7 – 10 listopada 2022 r. kontrolę kompleksową w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Nowogrodku Pomorskim z siedzibą w Karsku.

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące sposobu realizacji zadań określonych w ustawie o pomocy społecznej, w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zawarte zostały w protokole kontroli z dnia 16 kwietnia 2024 r., który został podpisany przez Panią bez zastrzeżeń 16 maja 2024 r., przedstawiam Pani wystąpienie pokontrolne.

Działalność kontrolowanej jednostki oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami¹.

W kontrolowanym okresie stanowisko Dyrektora zajmowały dwie osoby:

- Pani Elżbieta Ligenza - od 1 lutego 2019 r. do 31 lipca 2022 r;
- Pani Justyna Adamiak - od 1 sierpnia 2022 r. do dnia zakończenia kontroli.

¹ Przyjęto 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna

W wyniku analizy akt osobowych ustalono, że osoby kierujące Ośrodkiem posiadały kwalifikacje wymagane na stanowisku kierownika jednostki organizacyjnej pomocy społecznej określonych w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

W okresie objętym kontrolą w Ośrodku zatrudniano 2 osoby na stanowisku pracownika socjalnego. Przy czym 1 z ww. osób, nie posiadała kwalifikacji określonych w art. 116 ust. 1 lub art. 156 ustawy o pomocy społecznej, co wskazano w treści protokołu na str., 6 – 9. W świetle powyższego stwierdzono, że stan zatrudnienia pracowników socjalnych nie był zgodny z art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej. Natomiast po zakończeniu czynności kontrolnych, do ZUW w Szczecinie wpłynęło pismo znak: GOPS.0810.1.2022.JA z dnia 21 maja 2024 r., z informacją o zatrudnieniu dwóch nowych pracowników socjalnych. Tym samym pismem poinformowano o podjęciu, przez osobę nieposiadającą uprawnień do wykonywania zawodu pracownika socjalnego, studiów podyplomowych na kierunku Metodyka i metodologia pracy socjalnej, określonych w art. 116 ust. 1 pkt 4 ustawy o pomocy społecznej. W uzupełnieniu do pisma, w dniach 28 i 29 maja 2024 r, do ZUW w Szczecinie, za pośrednictwem platformy elektronicznej ePUAP, wpłynęły skany umów o pracę nowozatrudnionych osób oraz dokumenty potwierdzające ich kwalifikacje, uprawniające do wykonywania zawodu pracownika socjalnego oraz zaświadczenie z dnia 28 maja 2024 r., wydane przez Wydział Zamiejscowy w Szczecinie Uczelni Korczaka Akademii Nauk Stosowanych (realizującej studia na kierunku praca socjalna), potwierdzające fakt podjęcia studiów podyplomowych o specjalności Metodyka i metodologia pracy socjalnej, przez osobę która nie posiadała uprawnień do wykonywania zawodu pracownika socjalnego, w dniu przeprowadzania kontroli. W ww. zaświadczeniu wskazano także, zaplanowany na dzień 4 lipca 2024 r., termin obrony pracy dyplomowej Z uwagi na powyższe stwierdzono, że aktualnie Ośrodek zatrudnia 3 osoby na stanowisku pracownika socjalnego, z których 2 nabyły uprawnienia niezbędne do wykonywania zawodu pracownika socjalnego, natomiast 1 z nich podjęła czynności zmierzające do uzupełnienia swoich kwalifikacji, a po ukończeniu studiów podyplomowych będzie posiadać kwalifikacje określone w art. 116 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy o pomocy społecznej.

Reasumując, na dzień sporządzenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Ośrodek zatrudnia 2 pracowników socjalnych w pełnym wymiarze czasu pracy, co oznacza, że stan zatrudnienia pracowników socjalnych Ośrodka nie jest zgodny z art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej.

Gmina Nowogródek Pomorski posiadała Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych, którą przyjęto Uchwałą Nr XXVII/192/2017 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Nowogródek Pomorski na lata 2017 -2027. Strategia zawierała wszystkie elementy określone w art. 16 b ust. 2 ustawy o pomocy społecznej. Jednocześnie stwierdzono, że przyjęty przez Gminę dokument zakłada, że proces monitoringu posłuży do identyfikacji osiągniętych rezultatów i porównaniu ich zgodności z założeniami, a zebrane dane posłużą do ewaluacji Strategii. Monitoring będzie polegał na gromadzeniu i opracowywaniu informacji oraz danych, zebranych od wszystkich podmiotów zaangażowanych w realizację działań strategicznych. Natomiast w praktyce monitoring polegał na przekazaniu do Urzędu Gminy w Nowogrodku Pomorskim informację, która obejmowała tylko działania Ośrodka, pomijając informację o pozostałych realizatorach wskazanych w Strategii. Wskazane działanie nie pozwalało na wypełnienie obowiązku koordynatora określonego w art. 110 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej. Dodatkowo w przypadku wskaźników, które stanowią jeden z elementów obligatoryjnych badanego dokumentu stwierdzono, że nie posiadają one wartości początkowych i docelowych. Trudno jest więc określać w jakim stopniu zostały osiągnięte cele. Należy zaznaczyć, że wskaźniki są narzędziem niezbędnym do weryfikacji efektywności i celowości realizacji poszczególnych działań/zadań w ramach realizacji Strategii.

W kontrolowanym okresie Gmina Nowogródek Pomorski przygotowała „Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej” wskazaną w art. 16 a ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Dokument został przedłożony Radzie Gminy Nowogródek Pomorski w terminie określonym w art. 16a ust. 4 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 110 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej, w kontrolowanym okresie przedkładano do Rady Gminy Nowogródek Pomorski coroczne sprawozdanie z działalności Ośrodka oraz przedstawiono potrzeby w zakresie pomocy społecznej.

Zgodnie z obowiązującym podczas kontroli brzmieniem art. 17 ust. 1 pkt 17 ustawy o pomocy społecznej do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należało sporządzanie sprawozdawczości oraz przekazywanie jej właściwemu wojewodzie, w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego. Ustalono, że 5 z 7 badanych sprawozdań, przekazano Wojewodzie Zachodniopomorskiemu z uchybieniem terminów

wskazywanych w CAS. Dodatkowo ustalono, że w sprawozdaniu rocznym MRiPS-03 za I-XII 2021 nie wykazano dwóch osób, którym Gmina udzieliła pomocy w formie tymczasowego schronienia w schroniskach dla osób bezdomnych. Z uwagi na to, że art. 17 ust. 1 pkt 17 ustawy o pomocy społecznej uchylony został przez art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2099), odstąpiono od oceny badanego obszaru. W związku z powyższym odstępuję od wydania zalecania w tym obszarze.

W kontrolowanym okresie Gmina zabezpieczała potrzeby swoich mieszkańców w zakresie schronienia dla osób bezdomnych w schronisku dla osób bezdomnych oraz w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi na podstawie podpisanych porozumień o współpracy z organizacjami, prowadzącymi schroniska oraz schroniska z usługami opiekuńczymi, ale nie zapewniała miejsc w ogrzewalni i noclegowni. Udzielanie schronienia, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej, należy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym. Zgodnie z art. 48a ust. 1 i ust. 4 ustawy, udzielenie schronienia następuje przez przyznanie tymczasowego miejsca w noclegowni, schronisku dla osób bezdomnych oraz w ogrzewalni. Biorąc pod uwagę zamknięty katalog form, poprzez które gmina udziela schronienia oraz ich wzajemne uzupełnianie się, każda gmina powinna realizować ww. zadanie własne poprzez zapewnienie miejsc w każdej ze wskazanych form. Gmina Nowogródek Pomorski zgodnie z art. 48a ust. 11b ustawy o pomocy społecznej zgłosiła miejsca, w których udziela schronienia tymczasowego w schronisku dla osób bezdomnych. Zgodnie z art. 48a ust. 11c Gmina zgłasza wojewodzie wszelkie zmiany danych objętych rejestrem w terminie 14 dni od dnia ich powstania. Na podstawie analizy porozumień i umów podpisywanych przez Gminę z podmiotami, które udzielają wsparcia w formie schronienia tymczasowego stwierdzono, że zgłoszenie do ww. rejestru nastąpiło z uchybieniem ustawowego terminu. Jednak z uwagi na to, że stanowisko Dyrektora objęła Pani krótko przed rozpoczęciem kontroli, udzielono instruktażu w zakresie konieczności przestrzegania 14 dniowego terminu zgłaszania wojewodzie, wszelkich zmian danych objętych rejestrem. W związku z powyższym odstępuję od wydania zalecania w tym obszarze.

W kontrolowanym okresie Gmina zabezpieczała potrzeby mieszkańców w zakresie wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, przez kierowanie do domów pomocy społecznej dla

osób przewlekłe psychicznie chorych. Dodatkowo Ośrodek zapewniał wsparcie w zakresie poradnictwa specjalistycznego.

W okresie objętym kontrolą Gmina Nowogródek Pomorski zabezpieczała potrzeby swoich mieszkańców w zakresie prowadzenia poradnictwa specjalistycznego, tj. psychologicznego, prawnego i terapeutycznego, a sposób realizacji zadania własnego Gminy wskazano w treści protokołu na str. 15 – 16.

Gmina nie prowadziła mieszkań treningowych lub wspomaganych (do listopada 2023 r. mieszkań chronionych), określonych w art. 53 ustawy o pomocy społecznej. Zgodnie z art. 17 ust.1 pkt 12 ustawy o pomocy społecznej do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych. Jednak z uwagi na to, że ww. przepis w aktualnym brzmieniu obowiązuje od dnia 1 listopada 2023 r., odstępuję od oceny sposobu realizacji określonego w nim zadania. Jednocześnie informuję, że obligatoryjny charakter ww. zadania wymaga od Gminy, w szczególności zbadania potrzeb w zakresie prowadzenia miejsc w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych oraz podjęcia niezbędnych uregulowań w tym obszarze.

Gmina realizowała zadania wynikające z rozeznaczonych potrzeb, m.in. Program wieloletni „Senior+” na lata 2021-2025, Program „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej”, Program osłonowy w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

W oparciu o przedłożone do analizy dokumenty ustalono, że Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowogrodku Pomorskim z siedzibą w Karsku realizuje zadania z zakresu pomocy społecznej poprzez przyznawanie i wypłacanie świadczeń przewidzianych w ustawie o pomocy społecznej oraz świadczenie pracy socjalnej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

W sprawach opisanych w treści protokołu na str. 18 – 19, decyzją administracyjną znak: GOPS.8210.6.2021.JA z dnia 20 maja 2021 r, przyznającą zasiłek stały oraz decyzję zmieniającą znak: GOPS.8210.12.2021.JA z dnia 25.08.2021 r. wydano w oparciu o błędnie ustalony dochód, w związku z czym ww. świadczenia przyznano z naruszeniem art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej, obowiązującej w kontrolowanym okresie. Dodatkowo nie sprawdzono możliwości osób zobowiązanych do udzielenia pomocy stronie ubiegającej się o przyznanie wspomnianych świadczeń, co było naruszeniem art. 103 ust. 1 ustawy o pomocy

społecznej. Złożyła Pani wyjaśnienia, które nie zostały przyjęte i poinformowano Panią, że na podstawie art. 105 ustawy o pomocy społecznej Ośrodek ma prawo do żądania informacji od jednostek sektora finansów publicznych. Jednocześnie, z uwagi na aktualne brzmienie art. 37 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej odstępuję od wydania zalecenia w zakresie skorygowania decyzji znak: GOPS.8210.6.2021.JA z dnia 20 maja 2021 r., przyznającej zasiłek stały oraz znak: GOPS.8210.12.2021.JA z dnia 25.08.2021 r., decyzji zmieniającej wysokość zasiłku stałego, które po zmianie przepisów ustawy o pomocy społecznej nie funkcjonują w obiegu prawnym.

W sprawie wskazanej na str. 19, zakończonej decyzją GOPS.8210.9.2021.JA z dnia 28 czerwca 2021 r., przyznającą zasiłek stały, strona postępowania posiadała orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności. Jednak w badanej dokumentacji brakowało odzwierciedlenia faktu poinformowania klienta o możliwości ubiegania się o zasiłek pielęgnacyjny z tytułu niepełnosprawności, co stanowiło naruszenia art. 119 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o pomocy społecznej, Dodatkowo strona ubiegająca się o przyznanie zasiłku stałego, została objęta ubezpieczeniem zdrowotnym, pomimo tego, że posiadała status członka rodziny osoby ubezpieczonej, określony w art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2561 z późn. zm.).

W sprawie opisanej na str. 19 – 20, zakończonej GOPS.8210.3.2021.JA z dnia 1 lutego 2021 r., przyznającej zasiłek stały, strona postępowania posiadała orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności, a w badanej dokumentacji brakowało odzwierciedlenia faktu poinformowania klienta o możliwości ubiegania się o zasiłek pielęgnacyjny z tytułu niepełnosprawności, co stanowiło naruszenie art. 119 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o pomocy społecznej. Dodatkowo wniosek o przyznanie pomocy w formie zasiłku stałego, wraz z ubezpieczeniem, zdrowotnym został złożony telefonicznie do protokołu przez siostrę strony postępowania, co było sprzeczne z art. 63 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 102 ustawy o pomocy społecznej. Została Pani poinstruowana o konieczności przyjmowania wniosków zgodnie z obowiązującymi przepisami. W związku z powyższym odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie.

W sprawie opisanej na str. 20 protokołu zakończonej wydaniem decyzji znak: GOPS.8210.7.2022.JA z dnia 21 lutego 2022 r., przyznającej zasiłek stały, nie zbadano możliwości osób zobowiązanych do udzielenia pomocy stronie postępowania, co było naruszeniem art. 103 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Wyjaśnienie, które Pani przedłożyła w tym zakresie nie zostało przyjęte.

Sprawa wskazana w protokole na str. 22 w akapicie pierwszym, zakończona decyzją znak: GOPS.8211.13.2022.JA z dnia 6 czerwca 2022 r., przyznającą zasiłek okresowy nie wskazywała przyczyny udzielenia pomocy. Natomiast przyczyny przyznania zasiłku okresowego są określone, w szczególności w art. 38 ustawy o pomocy społecznej. Ponadto katalog pozostałych powodów, upoważniających do przyznania świadczeń z pomocy społecznej, określono w art. 7 ww. ustawy. Dodatkowo w podstawie prawnej decyzji wskazano art. 108 §1 k.p.a., nadający decyzji rygor natychmiastowej. Jednak treść uzasadnienia decyzji, dokumentacja sprawy oraz wypłata świadczenia 22 dni po wydaniu decyzji, nie odzwierciedlały potrzeby zastosowania art. 108 § 1 k.p.a.

Sprawa wskazana w protokole na str. 22, w akapicie drugim, zakończona decyzją znak: GOPS.8211.32.2021.JA z dnia 28 września 2021 r., przyznającą stronie zasiłek okresowy wskazywała, że powodem przyznania świadczenia było bezrobocie, natomiast w aktach sprawy brakowało dokumentu potwierdzającego, że strona posiada status osoby bezrobotnej, co było sprzeczne z art. 77 k.p.a. Złożyła Pani wyjaśnienia, które nie zostały przyjęte i poinformowano Panią, że na podstawie art. 105 ustawy o pomocy społecznej Ośrodek ma prawo do żądania informacji od jednostek sektora finansów publicznych. Ponadto w podstawie decyzji wskazano art. 108 § 1 k.p.a. Jednakże treść uzasadnienia decyzji oraz dokumentacja sprawy nie odzwierciedlały potrzeby zastosowania rygoru natychmiastowej wykonalności w badanej sprawie.

Wskazana w protokole na str. 23 w akapicie pierwszym, decyzja znak: GOPS.8211.27.2021.JA z dnia 22 lipca 2021 r., przyznająca zasiłek okresowy, w podstawie prawnej wskazywała art. 108 § 1 k.p.a. Jednakże treść uzasadnienia decyzji oraz dokumentacja sprawy nie odzwierciedlają potrzeby zastosowania rygoru natychmiastowej wykonalności, co stanowiło naruszenie ww. przepisu. Nie wskazano daty odbioru decyzji administracyjnej, co miało miejsce tylko w przypadku tej jednej z badanych spraw. W związku z czym odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie.

W decyzji znak: GOPS.8211.14.2022.JA z dnia 3 czerwca 2021 r. wskazanej w protokole na str. 23 w akapicie drugim, przyznającej zasiłek okresowy nie wskazano przyczyny udzielenia pomocy, co było sprzeczne z art. 38 i art. 7 ustawy o pomocy społecznej. Dodatkowo w podstawie prawnej decyzji wskazano art. 108 § 1 k.p.a. zgodnie, z którym decyzji może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne, m.in. ze względu na wyjątkowo ważny interes strony. Jednak treść uzasadnienia decyzji, dokumentacja sprawy oraz wypłata świadczenia 25 dni po wydaniu badanej decyzji, nie odzwierciedlały potrzeby zastosowania art. 108 § 1 k.p.a.

W sprawie zakończonej decyzją znak: GOPS.8212.15.2021.JA z dnia 7 października 2021 r., przyznającą zasiłek celowy na zakup żywności, znajdowała się kserokopia zaświadczenia o średnich zarobkach z ostatnich 3 miesięcy, co było sprzeczne z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej. Dodatkowo kopia zaświadczenia o zarobkach nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem, co było sprzeczne z art. 76a § 2 k.p.a., jednak nie miało wpływu na pomoc udzieloną stronie postępowania. Ponadto stronie nie zaproponowano i nie zaplanowano pomocy w formie zasiłku okresowego, pomimo ciężkiej sytuacji finansowej stronu i istnienia powodów określonych w art. 38 ustawy o pomocy społecznej, co miało wpływ na pomoc udzieloną stronie postępowania i było sprzeczne z art. 3 ust. 3 i ust. 4 oraz art. 119 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 ww. ustawy. Powyższe szczegółowo opisano w protokole z kontroli na str. 24 – 25.

W sprawach zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych znak: GOPS.8212.8.2021.JA z dnia 28 kwietnia 2021 r., GOPS.8212.22.2021.JA z dnia 22 grudnia 2021 r., GOPS.8212.5.2021.JA z dnia 16 lutego 2021 r. przyznawano pomoc w formie zasiłków celowych na okres czterech, dwóch oraz trzech miesięcy, co ma znamiona zasiłku okresowego, a nie celowego. Powyższe szczegółowo opisano w protokole z kontroli na str. 25 - 26.

W treści protokołu na str. 26 w akapicie pierwszym wskazano, że w sprawie zakończonej decyzją znak: GOPS.8212.5.2021.JA z dnia 16 lutego 2021 r., przyznającą pomoc w formie zasiłku celowego z przeznaczeniem na zakup leków i pokrycie kosztów leczenia, przed złożeniem wniosku o ww. pomoc stronie przyznano zasiłek okresowy w wysokości 350 zł miesięcznie, w okresie od 1 listopada 2021 r. do 31 stycznia 2022 r., który należało uwzględnić w sprawie o przyznanie zasiłku celowego. Natomiast w treści decyzji wskazano,

że strona posiada dochód w wysokości 0 zł. Oznacza to, że w postępowaniu o przyznanie zasiłku celowego błędnie ustalony dochód strony.

W sprawie zakończonej decyzją administracyjną znak: GOPS.8212.10.2022.JA z dnia 3 września 2021 r., przyznającą pomoc w formie specjalnego zasiłku celowego na pokrycie kosztów zakup opału, kwestionariusz rodzinnego wywiadu środowiskowego sporządzony był bez zachowania należytej rzetelności oraz należytego nadzoru Dyrektora Ośrodka. Powyższe szczegółowo opisano w treści protokołu na str. 26 w akapicie drugim.

W podstawie prawnej decyzji administracyjnych, przyznających świadczenie pieniężne na zakup żywności oraz pomoc w formie jednego posiłku dziennie, wymienionych w treści protokołu na str. 28 (pkt 1 – 17), wskazano art. 108 k.p.a. Jednakże decyzjom tym, w rozstrzygnięciu, nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności określonej ww. przepisem. Również treść uzasadnień decyzji oraz dokumentacja spraw nie wykazywały potrzeby zastosowania art. 108 § 1 k.p.a. Poza tym w postępowaniach kończących się wydaniem decyzji administracyjnych wskazanych w: pkt 2 – pkt 5, pkt 10 oraz pkt 13 – 14 i pkt 17, kwestionariusze rodzinnych wywiadów środowiskowych wypełniono z pominięciem wymaganych rubryk. Dodatkowo decyzje administracyjne wskazane w pkt 2, pkt 6 – 7 i pkt 10 oraz pkt 12 – 14 i pkt 17, podpisał Wójt Gminy Nowogródek Pomorski. Natomiast jako organ wydający decyzję oznaczono Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowogrodku Pomorskim z siedzibą w Karsku a w podstawie prawnej decyzji wskazano upoważnienie Wójta Gminy Nowogródek, udzielone Dyrektorowi Ośrodka. Dodatkowo w decyzjach wskazanych w pkt 9 –17, przyznających pomoc niepieniężną w formie jednego posiłku dziennie, w podstawie prawnej wskazano art. 39 ust 1 i ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, który określa podstawy do przyznania pomocy pieniężnej w formie zasiłku celowego. Natomiast podstawą prawną do przyznania pomocy w formie jednego posiłku dziennie jest art. 48b w związku z art. 36 pkt 2 lit. j ustawy o pomocy społecznej. Powyższe uchybienia świadczą o braku rzetelności i braku należytego nadzoru Dyrektora, nad przeprowadzaniem postępowań administracyjnych.

W sprawie zakończonej decyzją administracyjną znak: GOPS.8223.86.2021.JA z dnia 10 listopada 2021 r., wskazaną w pkt 2 w treści protokołu na str. 28, w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku, strona postępowania otrzymywała zasiłek okresowy Jednak w kwestionariuszu rodzinnego wywiadu środowiskowego nie wskazano wysokości

dochodu, uwzględnianego do przyznania pomocy w formie świadczenia pieniężnego na zakup żywności w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu”. Ponadto decyzja administracyjna znak: GOPS.8211.34.2021.JA z dnia 10 listopada 2021 r. przyznawała tej samej osobie (stronie) zasiłek okresowy z tytułu bezrobocia. Natomiast w treści ww. kwestionariusza wywiadu środowiskowego wskazano, że klient nie jest zarejestrowany w powiatowym urzędzie pracy, oraz że wnioskuje o objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym, ponieważ wymaga diagnostyki, m.in. wykonania rezonansu magnetycznego. Powyższe świadczy o braku rzetelności podczas wypełniania druku kwestionariusza wywiadu środowiskowego oraz o niewystarczającym nadzorze Dyrektora Ośrodka, nad przeprowadzaniem postępowań administracyjnych. Powyższe odzwierciedlono szczegółowo w treści protokołu na str. 30 w akapicie trzecim.

W treści protokołu na str. 30 w akapicie czwartym wskazano, że w sprawie zakończonej wydaniem decyzji znak: GOPS.8223.82.2021.JA z dnia 3 listopada 2021 r., przyznającej świadczenie pieniężne na zakup żywności (pkt. 3 w treści protokołu na str. 28) ustalono, że nie poinformowano strony o możliwości ubiegania się o inne formy pomocy, co miało wpływ na pomoc udzieloną stronie postępowania i było sprzeczne z art. 3 ust. 3 i ust. 4 oraz art. 119 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 ww. ustawy. Ponadto nie wszczęto postępowania z urzędu w celu innego wsparcia strony, choć były ku temu przesłanki. Jednocześnie w wywiadzie nie odzwierciedlono zasobu finansowego strony w postaci świadczenia wychowawczego, które zgodnie z ustawą o pomocy społecznej nie jest doliczane do dochodu, przy przyznawaniu świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej. Powyższe świadczy o braku rzetelności i o niewystarczającym nadzorze Dyrektora Ośrodka, nad przeprowadzaniem postępowań administracyjnych.

W sprawie zakończonej wydaniem decyzji znak: GOPS.8223.14.2021.JA z dnia 22 stycznia 2021 r., przyznającej świadczenie pieniężne na zakup żywności (pkt. 4 w treści protokołu na str. 28), ustalono, że strona wnioskuje również o objęcie pomocą w formie opłacenia składki na ubezpieczenie zdrowotne. Z uwagi na to, że nie było podstaw do objęcia strony postępowania pomocą w formie opłacenia składki zdrowotnej, Ośrodek powinien wydać decyzję o odmowie przyznania ww. świadczenia, jednak tego nie uczynił, co było sprzeczne z art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej. Powyższe wskazano w treści protokołu na str. 31 w akapicie pierwszym.

W sprawie zakończonej decyzją znak: GOPS.8225.1.2022.JA z dnia 14 stycznia 2022 r., kwestionariusz rodzinnego wywiadu środowiskowego sporządzony był bez zachowania należytej rzetelności, a w dokumentacji sprawy brakowało odzwierciedlenia wsparcia, strony postępowania, w formie pracy socjalnej oraz faktu poinformowania o dostępnych formach pomocy, co stanowiło naruszenia art. 119 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o pomocy społecznej. Ustalono również, że w sentencji decyzji określono wysokość opłaty za usługi opiekuńcze w wysokości 13,79 zł za 1 godzinę usług opiekuńczych, natomiast w „kartach pracy opiekuna” za styczeń i luty 2022 r. widniała kwota 14,64 zł za 1 godzinę usług opiekuńczych, a „karty pracy opiekuna” za okres marzec – maj 2022 r. nie zostały zatwierdzone. W tym miejscu należy zaznaczyć, że „karty pracy opiekuna” stanowią podstawę do naliczenia opłaty, dla klienta korzystającego z pomocy w formie usług opiekuńczych. W związku z powyższym przedłożyła Pani wyjaśnienia, które nie zostały przyjęte, co szczegółowo opisano w treści protokołu na str. 33 w akapicie pierwszym.

W sprawie zakończonej decyzją administracyjną znak: OPS. 8225.5.2021.JA z dnia 19 maja 2021 r., przyznającą usługi opiekuńcze nie wskazano ceny za 1 godzinę usług opiekuńczych. Ponadto w treści decyzji oraz kwestionariuszu wywiadu środowiskowo wskazano błędny dochód, co było sprzeczne z art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 9 stycznia 2020 r. Dodatkowo kwestionariusz rodzinnego wywiadu środowiskowego sporządzony był bez zachowania należytej rzetelności. Decyzja w rozstrzygnięciu przyznawała usługi opiekuńcze w wymiarze „do 2 godzin tygodniowo”, a na podstawie kart pracy opiekuna ustalono, że ww. usługi świadczone w wymiarze od 1^{1/2} do 2 godzin w tygodniu, przez trzy tygodnie w każdym z badanych miesięcy. Przedłożyła Pani wyjaśnienie w zakresie badanego obszaru, które przyjęto i poinstruowano Panią w zakresie formułowania rozstrzygnięcia decyzji w taki sposób, aby nie było wątpliwości, czego ono dotyczy, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały nałożone na stronę, co szczegółowo opisano w treści protokołu na str. 33 – 34. W związku z powyższym odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

W sprawie zakończonej decyzją znak: GOPS.8225.5.2022.JA z dnia 21 czerwca 2022 r., przyznającą usługi opiekuńcze, strona złożyła wniosek w dniu 12 maja 2022 r., a rodzinny wywiad przeprowadzono w dniu 14 czerwca 2022 r., tj. po upływie ustawowego terminu. Złożyła Pani wyjaśnienie w powyższym zakresie, które zostały przyjęte, co opisano

w treści protokołu na str. 34 – 35. W związku z powyższym odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

W treści protokołu na str. 35 wskazano, że w decyzji administracyjnej znak GOPS.8225.4.2021.JA z dnia 26 marca 2021 r., przyznającej usługi opiekuńcze nie wskazano ceny za 1 godzinę usług opiekuńczych, a w rozstrzygnięciu decyzji pomoc przyznano do 2 godzin tygodniowo. Złożyła Pani wyjaśnienie w ww. zakresie, które zostało przyjęte i została Pani poinstruowana w zakresie formułowania rozstrzygnięcia decyzji, co wskazano w akapicie pierwszym. W związku z powyższym odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

W sprawie, wskazanej w treści protokołu na str. 35 w akapicie drugim, decyzja administracyjna znak: GOPS.8225.11.2020.JA z dnia 17 października 2022 r., przyznająca usługi opiekuńcze nie wskazywała ceny za 1 godzinę usług opiekuńczych, a w rozstrzygnięciu decyzji pomoc przyznano do 6 godzin tygodniowo. Złożyła Pani wyjaśnienie w ww. zakresie, które zostało przyjęte i została Pani poinstruowana w zakresie formułowania rozstrzygnięcia decyzji, co wskazano w akapicie pierwszym. Ponadto kwestionariusz rodzinnego wywiadu środowiskowego sporządzony był bez zachowania należytej rzetelności, a decyzja posiadała błędy w treści, które nie miały wpływu na pomoc udzieloną stronie postępowania, jednak świadczyły o braku należytej rzetelności.

W okresie poddanym kontroli usługi świadczyła 1 osoba, co powodowało, że w przypadku jej nieobecności, usług opiekuńcze nie były świadczone. W związku z tym złożyła Pani wyjaśnienie, zgodnie z którym świadczenie ww. usług było zawieszane. Natomiast osoby objęte rzeczona pomocą były informowane o nieobecności opiekunki i w tym czasie korzystały z pomocy rodziny. Powyższe jednak nie było odzwierciedlane w dokumentacji badanych spraw. W związku z tym poinstruowano Panią, że w przypadku nieobecności opiekunki zachodzi konieczność odzwierciedlenia w dokumentacji, że osoby korzystające tej formy pomocy, zostały poinformowane o tym fakcie oraz że usługi w tym okresie nie będą świadczone. Ponadto należy dokumentować fakt, że rodzina zapewni opiekę osobie korzystającej z usług opiekuńczych, na czas nieobecności opiekunki. Powyższe opisano w treści protokołu na str. 36 w akapicie drugim. W związku z udzieleniem instruktazu odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie.

Decyzje wskazane w treści protokołu na str. 32 w pkt 1,3,6 i 8, przyznające usługi opiekuńcze podpisał Wójt Gminy Nowogródek Pomorski, a jako organ wydający decyzję błędnie oznaczono Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowogrodku Pomorskim z siedzibą w Karsku. Natomiast w podstawie prawnej decyzji wskazano, m.in. upoważnienie Wójta Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 21.01.2019 r., nr 1/2019 do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy. W przypadku decyzji podpisanych przez Dyrektora Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowogrodku Pomorskim z siedzibą w Karsku, był również błędnie wskazywany jako organ wydający decyzję. Powyższe świadczy o braku rzetelności w sporządzaniu treści decyzji i braku należytego nadzoru.

Decyzje wymienione w treści protokołu na str. 37 w pkt 3 - 7 podpisał Wójt Gminy Nowogródek Pomorski, a jako organ wydający decyzję błędnie oznaczono Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowogrodku Pomorskim z siedzibą w Karsku. Natomiast w podstawie prawnej decyzji wskazano, m.in. upoważnienie Wójta Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 21.01.2019 r., nr 1/2019 dla Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości Gminy. Powyższe świadczy o braku rzetelności w sporządzaniu decyzji i braku należytego nadzoru. Dodatkowo w sprawach zakończonych decyzjami wskazanymi w treści protokołu na str. 37 w pkt 3 - 6 kwestionariusze rodzinnych wywiadów środowiskowych wypełniono bez zachowania należytej staranności. Ponadto Dyrektor nie zatwierdził planów pomocy w kwestionariuszach ww. wywiadów, a w przypadku jednej sprawy plan pomocy zatwierdził Wójt Gminy Nowogródek Pomorski, który nie posiadał do tego uprawnień. Powyższe nie miało wpływu na pomoc udzieloną stronie.

W treści protokołu na str. 38 w pierwszym akapicie, w sprawie zakończonej decyzją administracyjną znak: GOPS.822.1.2021.JA z dnia 19 sierpnia 2021 r., ustalającą odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej dla osoby już skierowanej i oczekującej na przyjęcie do DPS, Ośrodek nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie wywiadu środowiskowego, w sprawie ustalenia odpłatności za pobyt w DPS, pomimo upływu półrocznego okresu i zmiany sytuacji dochodowej strony. Wydał więc decyzję sprzecznie z art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej. Jednak z uwagi na to, że uchybienie nie miało wpływu na pomoc udzieloną stronie, poinstruowano Dyrektora Ośrodka o konieczności przeprowadzania

wywiadów środowiskowych po upływie pół roku, u osób, którym wydano decyzję kierującą do domu pomocy społecznej, oczekującym na umieszczenie w DPS.

W treści protokołu na str. 38 wskazano, że decyzją znak: GOPS.8226.1.2022.JA z dnia 04.03.2021 r. zwiększono odpłatność, jaką powinna ponosić strona za pobyt w DPS. Natomiast zmiana wysokości dochodu strony nie przekroczyła 10% kryterium dochodowego w pomocy społecznej, w związku z tym wysokość opłaty za pobyt w DPS została zmieniona sprzecznie z art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej i była na niekorzyść strony. Z uwagi na to, że w dniu kontroli ww. decyzja nie funkcjonowała już w obiegu prawnym, zasadnym jest odstąpienie od żądania jej zmiany czy uchylecia.

W treści protokołu na str. 38 w akapicie drugim, w treści decyzji GOPS.8226.3.2022.JA z dnia 1 marca 2022 r., zmieniającej odpłatność Gminy za pobyt strony w domu pomocy społecznej błędnie wskazano dochód, co nie wpłynęło na zmianę wysokości odpłatności strony za pobyt w DPS. Informacja o aktualnej wysokości dochodu powinna być zawarta w treści decyzji administracyjnej zmieniającej wysokość opłaty. Natomiast brak w treści decyzji administracyjnej, szczegółowej analizy w obszarze dochodu klienta pozwala na stwierdzenie, że badana decyzja administracyjna została sporządzona nie rzetelnie, a klient nie został prawidłowo poinformowany o przyczynie zmiany w odpłatności ponoszonych przez Gminę.

W treści protokołu na str. 40 – 42 wskazano przypadek, w którym w sprawie zakończonej decyzją administracyjną znak: GOPS.8134.1.2021.JA z dnia 26 lipca 2021 r., ustalającą prawo do niezbędnego schronienia, przed wydaniem decyzji nie ustalono dochodu strony, a w decyzji wskazano, że odpłatność za pobyt w schronisku zostanie ustalona odrębną decyzją. Po ustaleniu wysokości dochodu strony, decyzją administracyjną znak: GOPS.8212.9.2021.JA z dnia 24 sierpnia 2021 r. przyznano specjalny zasiłek celowy na pokrycie części kosztów pobytu w schronisku dla bezdomnych, co było sprzeczne z art. 97 ust. 1a ustawy o pomocy społecznej. Natomiast decyzję znak: GOPS.8134.2.2021.JA, w sprawie ustalenia odpłatności za schronisko dla bezdomnych, wydano dopiero 12 września 2021 r. Przy czym dochód strony wskazany w ww. decyzji nie był odzwierciedlony w zebranej dokumentacji. Również w treści decyzji znak: GOPS.8134.1.2022.JA z dnia 26 stycznia 2022 r., w sprawie ustalenia odpłatności za schronisko dla bezdomnych dochód strony, wskazany w decyzji nie był odzwierciedlony

w zebranej dokumentacji. Należy zaznaczyć, że w badanym przypadku stronie decyzjami znak: GOPS.8212.2.2021.JA z dnia 19.08.2021 oraz GOPS.8212.19.2021.JA z dnia 03.11.2021 r. również przyznano specjalne zasiłki celowe, m.in. na pokrycie części kosztów pobytu w schronisku, w tych przypadku ww. decyzji, wskazano błędny dochód strony. Ponadto, przed wydaniem decyzji pracownik socjalny nie informował strony o możliwości biegania się o zwolnienie częściowe lub całkowite, określone w treści uchwały Nr XXVIII/173/2021 z dnia 15 lipca 2021 r. Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 15 lipca 2021 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych oraz w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, co jest sprzeczne z 119 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy o pomocy społecznej i świadczy o braku rzetelności i nadzoru nad wykonywaniem zadań.

W decyzji administracyjnej znak: GOPS.8134.2.2022.JA z dnia 1 kwietnia 2021 r. ustalającej prawo do niezbędnego schronienia wskazano, że klient nie posiada dochodu, w związku z czym nie ponosił opłat za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych. Podobnie w decyzji administracyjnej znak: GOPS.8134.3.2022.JA z dnia 1 czerwca 2022 r. ustalającej odpłatność za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych wskazano, że klient nie posiada dochodu. Stwierdzono jednak, że w przypadku obu decyzji, strona posiadała dochód w wysokości 388 zł, ponieważ miała przyznany zasiłek okresowy. Z uwagi powyższe strona powinna ponosić opłatę za pobyt w schronisku. Reasumując, ustalenie dochodu strony oraz ustalenie wysokości opłaty za schronienie tymczasowe przeprowadzono bez należytej staranności pracownika i nadzoru dyrektora Ośrodka. Powyższe opisano w treści protokołu na str. 42 – 43.

Zgodnie z art. 44 ustawy o pomocy społecznej sprawienie pogrzebu odbywa się w sposób ustalony przez gminę, zgodnie z wyznaniem zmarłego. Ustalono, że w okresie poddanym kontroli Gmina Nowogródek Pomorski nie posiadała uchwały w sprawie sposobu sprawiania pogrzebu. W związku z powyższym poinformowano Dyrektora Ośrodka, o konieczności podjęcia działań i poinformowania Rady Gminy Nowogródek Pomorski oraz Wójta Gminy, że zasady sprawiania pogrzebu powinny zostać określone odpowiednią uchwałą.

W odniesieniu do wskazanych w treści protokołu uchybień i nieprawidłowości wyeliminowanych lub nie mających wpływu na przyznanie świadczenia udzielono

instruktażu podczas kontroli, osobie kierującej Ośrodkiem w dniu kontroli, w związku z czym nie sformułowano zaleceń. Stwierdzone nieprawidłowości wynikały z braku odpowiednich kwalifikacji osoby zatrudnionej na stanowisku pracownika socjalnego, błędnej interpretacji przepisów prawa oraz braku wnikliwej kontroli Dyrektora nad dokumentacją przed wydaniem decyzji.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialne są osoby zajmujące stanowisko Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowogrodku Pomorskim z siedzibą w Karsku, tj.:

- Pani Elżbieta Ligenza - w okresie od 1 lutego 2019 r. do 31 lipca 2022 r.;
- Pani Justyna Adamiak - w okresie 1 sierpnia 2022 r. do dnia zakończenia kontroli.

Ustalono, że w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach 15 - 17 marca 2017 r., która kontrolą obejmowała zagadnienia dotyczące sposobu realizacji zadań określonych w ustawie o pomocy społecznej, w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli. Działalność kontrolowanej jednostki oceniono pozytywnie z nieprawidłowości, a pismem z dnia 6 czerwca 2017 r., Kierownikowi Ośrodka zalecono:

1. zatrudnienie odpowiedniej liczby pracowników socjalnych zgodnie z art. 110 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej,
2. podjęcie działań zmierzających do przyjęcia przez Radę Gminy Nowogród Pomorski Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych,
3. w przypadku udzielania pomocy osobom pokrzywdzonym w wyniku zdarzenia losowego dokumentowanie powstałego zdarzenia oraz poniesionych wydatków w związku z udzieloną pomocą,
4. przyznawanie specjalnych zasiłków celowych zgodnie z zasadami określonymi w art. 41 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej,
5. wyeliminowanie z obiegu prawnego błędnie wydanej decyzji GOPS.I.Sz.8212.19.2015.KZ z dnia 15 października 2015 r.,
6. podjęcie działań mających na celu umieszczenie w Domu Pomocy Społecznej odpowiedniego typu, mieszkanek Gminy Nowogród Pomorski, przebywającej w Prywatnym Domu Opieki „RICARDO” w Pełczycach.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wszystkie zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane.

W związku z powyższym na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej

zalecam:

jako zalecenia zwykłe:

w obszarze pomoc dla klienta

1. przyznawanie zasiłku celowego, specjalnego zasiłku celowego pod warunkiem zwrotu określonego odpowiednio w art. 39 oraz art. 40 i art. 41 ustawy o pomocy społecznej, w formie świadczenia jednorazowego,
2. zapewnienie możliwości udzielania pomocy w formie schronienia w noclegowni i w ogrzewalni, z wykorzystaniem dostępnych procedur określonych przepisami ustawowymi, zgodnie z art. 16 ustawy o pomocy społecznej,
3. wszczęcie postępowania z urzędu, w przypadku stwierdzenia spełniania przez stronę postępowania przesłanek do udzielenia pomocy, w jednej z form określonych w ustawie o pomocy społecznej,

w obszarze decyzji

1. pomoc w formie zasiłku okresowego przyznawać z powodów określonych w szczególności w art. 38 ustawy o pomocy społecznej, a w wyjątkowych przypadkach na podstawie art. 7 ww. ustawy.
2. uzasadniać faktyczną podstawę, tj. wyjątkowo ważny interes strony, do zastosowania art. 108 k.p.a., w treści decyzji oraz dokumentacji prowadzonych spraw,
3. opłatę za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych albo schroniska dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, określać zgodnie z art. 106 ust. i art. 97 ust 1a,
4. każdorazowe rozpatrywanie wszystkich potrzeb strony ubiegającej się o przyznanie świadczeń z pomocy społecznej, zgłoszonych we wniosku o pomoc, zgodnie z art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej,
5. prawidłowo oznaczać organ wydający decyzje administracyjne, podpisywane przez Wójta Nowogródka Pomorskiego oraz decyzje wydawane z jego upoważnienia przez inne osoby,

w obszarze dokumentacji Ośrodka

1. dokumentowanie ustaleń dokonanych z klientem w formie pisemnych oświadczeń, stanowiących materiał dowodowy zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. oraz art. 105 ustawy o pomocy społecznej,
2. dostosowanie rodzaju, formy i rozmiaru świadczenia do okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy zgodnie z art. 3 ust. 3 i ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.
3. realizowanie zadań wynikających z art. 119 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o pomocy społecznej oraz ich odzwierciedlanie w dokumentacji,
4. badanie możliwości osób zobowiązanych do udzielenia pomocy, na rzecz osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia, zgodnie art. 103 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.
5. rzetelne wypełnianie druków kwestionariuszy wywiadów środowiskowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2021 r., poz. 893).
6. wzmożenie nadzoru Dyrektora nad rzetelnością dokumentacji zebranej i sporządzonej w toku postępowań administracyjnych, w tym również treści decyzji administracyjnych,
7. wzmożenie nadzoru Dyrektora nad dokumentacją w zakresie rozliczenia zrealizowanych usług opiekuńczych – dotyczy „Kart pracy opiekuna”,

w obszarze procedur Ośrodka

w obszarze dokumentów strategicznych

1. przeprowadzać monitoring wdrażania Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Nowogródek Pomorski na lata 2017 -2027 na podstawie informacji i danych zebranych od wszystkich podmiotów zaangażowanych w realizację działań strategicznych, w ramach określonego w art. 110 ustawy o pomocy społecznej koordynowania realizacji strategii, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1.

jako zalecenia znaczące:

w obszarze zatrudnienia pracowników socjalnych:

1. zatrudniać pracowników socjalnych zgodnie ze wskaźnikiem zatrudniania obowiązującym w ośrodkach pomocy społecznej, określonym w art. 110 ust. 11 i ust. 12 ustawy o pomocy społecznej,

2. na stanowisku pracownika socjalnego zatrudniać osoby, które posiadają wymagane kwalifikacje, określone w art. 116 ust. oraz art. 156 ustawy o pomocy społecznej.

Jednocześnie w terminie do dnia 31 lipca 2024 r zobowiązuję Panią do przesłania kopii, potwierdzonej za zgodność z oryginałem, dokumentacji potwierdzającej uzupełnienie kwalifikacji przez osobę zatrudnioną od 1 stycznia 2020 r., na stanowisku pracownika socjalnego, wskazaną w treści protokołu na str. 6,

w obszarze wydawania decyzji:

1. dochód osób ubiegających się o pomoc w formie świadczeń pieniężnych, ustalać na podstawie art. 8 ust. 3 i ust. 4 ustawy o pomocy społecznej,
2. wysokość zasiłków stałych ustalać w oparciu o dochód klienta, ustalony na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej,
3. prawidłowe naliczanie odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej, tj. zgodnie z art. 106 ust 3b ustawy o pomocy społecznej.

Dodatkowo przy tworzeniu Strategii na kolejne lata zasadnym jest określić wartości początkowe i docelowe wskaźników, w celu określenia w jakim stopniu zostały osiągnięte cele. Informuję, że wskaźniki są narzędziem niezbędnym do weryfikacji efektywności i celowości realizacji poszczególnych działań/zadań w ramach realizacji Strategii (proces monitoringu, ewaluacji). Umożliwiają dokonanie bieżącej oceny dotyczącej postępów w procesie wdrażania strategii. Warto wyodrębnić zestaw wskaźników ilościowych (policzalnych) i jakościowych (opis zmian jakościowych, które będą miały miejsce już w trakcie lub po zrealizowaniu zadania).

Ponadto z uwagi na to, że zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 10 ustawy o pomocy społecznej (w aktualnym brzmieniu) do zadań gminy zleconych z zakresu administracji rządowej należy, m. in. zapewnienie utrzymania oraz rozwoju systemu teleinformatycznego, a także sporządzanie sprawozdawczości i przekazywanie jej właściwemu wojewodzie, w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego, w oparciu o art. 22 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym do zadań wojewody należy ustalanie sposobu wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, uzasadnione jest wskazanie, że sprawozdania w CAS należy sporządzać i przekazywać, w terminach określonych przez MRPiPS, z zachowaniem staranności i rzetelności.

Zasadnym jest również, wskazanie na konieczność zbadania potrzeb Gminy w zakresie prowadzenia miejsc w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych wskazanych w art. 53 ustawy o pomocy społecznej, z uwagi na obligatoryjny charakter zadania określonego art. 17 ust.1 pkt 12 ustawy o pomocy społecznej.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej jednostka kontrolowana, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, może zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji powyższych zaleceń w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Właściwy podpis na oryginale

.....

Do wiadomości:

1. Pan Krzysztof Mrzygłód- Wójt Gminy Nowogródek Pomorski.