

## INFORMACJA POKONTROLNA

### A. DATA I ZAKRES PRZEPROWADZONEJ KONTROLI

Zgodnie z Upoważnieniem nr 6/2019 z dnia 2 września 2019 r. i Upoważnieniem nr 6a/2019 z dnia 25 września 2019 r. kontrola odbyła się w terminie od dnia 11 września do dnia 15 listopada 2019 r. Pracownicy Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej<sup>1</sup>, zwanego dalej *Ministerstwem* przeprowadzili czynności kontrolne w siedzibie Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT).

#### I. Podstawa prawna kontroli

Art. 22 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1316/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. ustanawiającego Instrument „Łącząc Europę”, zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 913/2010 oraz uchylającego rozporządzenia (WE) nr 680/2007 i (WE) nr 67/2010, (Dz. Urz. UE L 348 z 20.12.2013), w związku z Porozumieniem w sprawie realizacji Instrumentu „Łącząc Europę” w sektorze transportu zawartym pomiędzy Ministrem Rozwoju i Finansów a Centrum Unijnych Projektów Transportowych w dniu 20 października 2017 r., zmienione Aneksm nr 1 z dnia 14 listopada 2019 r., które zastąpiło w całości Porozumienie w sprawie realizacji Instrumentu „Łącząc Europę” w sektorze transportu zawarte pomiędzy Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju a Centrum Unijnych Projektów Transportowych w dniu 7 września 2015 r. oraz pkt. 12. „Kontrole systemowe CEF” zawartym w Procedurach dotyczących zarządzania pomocą finansową UE w ramach Instrumentu „Łącząc Europę” w sektorze transportu (Connecting Europe Facility, CEF) z dnia 3 grudnia 2018 r.

#### II. Rodzaj kontroli

Kontrola systemowa: przeprowadzona w trybie doraźnym.

#### III. Przedmiot kontroli i zakres

Sprawdzenie prawidłowości i terminowości realizacji przez CUPT zadań Instytucji Wdrażającej w zakresie Instrumentu Łącząc Europę (CEF), powierzonych *Porozumieniem* w zakresie następujących obszarów:

1. Weryfikacja wniosków aplikacyjnych,
2. Kontrola finansowa,
3. Audyt finansowy,
4. Wizyty monitorujące,
5. Kontrola ex-ante zamówień publicznych.

#### IV. Cel kontroli

Celem kontroli było uzyskanie zapewnienia, że zadania powierzone do realizacji są wykonywane przez CUPT w odpowiedni sposób, a system zarządzania i kontroli CEF funkcjonuje prawidłowo, efektywnie i zgodnie z prawem.

<sup>1</sup> W czasie prowadzenia działań kontrolnych Ministerstwo funkcjonowało pod nazwą Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju.

## B. DANE DOTYCZĄCE JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

<b>NAZWA I FORMA PRAWNA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ</b>	Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT), Instytucja Wdrażająca Instrument „Łącząc Europę” (CEF)
<b>ADRES:</b>	Plac Europejski 2, 00-844 Warszawa
<b>TEL:</b>	tel. (22) 262 05 00, fax (22) 262 05 01
<b>OSOBY UDZIELAJĄCE INFORMACJI I SKŁADAJĄCE WYJAŚNIENIA W IMIENIU JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• w zakresie koordynacji kontroli:               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pani Agnieszka Jędruszek, Naczelnik, Wydział Nieprawidłowości, Departament Kontroli</li> <li>2. Pani Małgorzata Miecznikowska, specjalista, Wydział Nieprawidłowości, Departament Kontroli</li> </ol> </li> <li>• w zakresie CEF:               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pan Paweł Kunat, Naczelnik, Wydział Systemu, Departament Monitoringu i Pomocy Technicznej,</li> <li>2. Pani Izabela Rogulska, Naczelnik, Wydział Monitoringu II - POPW i CEF, Departament Monitoringu i Pomocy Technicznej,</li> <li>3. Pani Justyna Kujawa, Naczelnik, Wydział Kontroli na Miejscu I, Departament Kontroli,</li> <li>4. Pani Małgorzata Szwed, Naczelnik, Wydział Projektów Kolejowych III, Departament Wdrażania Projektów,</li> <li>5. Pani Grażyna Habrat, Ekspert, Wydział Kontroli na Miejscu I, Departament Kontroli,</li> <li>6. Pani Anna Sowa – Kwiatkowska, opiekun projektu, Wydział Projektów Kolejowych III, Departament Wdrażania Projektów,</li> <li>7. Pani Iwona Górecka, opiekun projektu, Wydział Projektów Śródlądowych oraz Multibranżowych, Departament Przygotowania Projektów i Wdrażania,</li> <li>8. Pani Agnieszka Potucha, opiekun projektu, Wydział Projektów Śródlądowych i Multibranżowych, Departament Przygotowania Projektów i Wdrażania.</li> </ol> </li> </ul>

## C. DANE DOTYCZĄCE JEDNOSTKI KONTROLUJĄCEJ

<b>NAZWA:</b>	Organ odpowiedzialny za wdrażanie CEF w sektorze transportu w Polsce, Departament Programów Infrastrukturalnych (DPI) w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej
<b>ADRES:</b>	ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa
<b>CZŁONKOWIE ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO (ZK):</b> <i>(IMIĘ, NAZWISKO, STANOWISKO, TELEFON)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pani Renata Zalewska (koordynator kontroli), radca ministra, Wydział Koordynacji Kontroli, DPI, tel. (22) 273 83 94,</li> <li>2. Pani Agnieszka Kołybko, główny specjalista, Wydział Koordynacji Kontroli, DPI, tel. (22) 273 83 76,</li> <li>3. Pani Agnieszka Mańturzyk, główny specjalista, Wydział Koordynacji Kontroli, DPI, tel. (22) 273 77 67,</li> <li>4. Pani Monika Kornatowska, główny specjalista, Wydział Koordynacji Kontroli, DPI, tel. (22) 273 76 84,</li> <li>5. Pani Marta Budzyn, główny specjalista, Wydział Instrumentu Łącząc Europę 1, DPI, tel. (22) 273 83 43.</li> </ol>

## D. ZAŁOŻENIA KONTROLNE

### I. Obszary podlegające weryfikacji zostały zawarte w następujących dokumentach:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1316/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. ustanawiające Instrument „Łącząc Europę”, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenia (WE) nr 680/2007 i (WE) nr 67/2010, (Dz. Urz. UE L 348 z 20.12.2013),
2. Porozumienie w sprawie realizacji Instrumentu „Łącząc Europę” w sektorze transportu zawartym pomiędzy Ministrem Rozwoju i Finansów a Centrum Unijnych Projektów Transportowych w dniu 20 października 2017 r., zmienione Aneksem nr 1 z dnia 14 listopada 2019 r., które zastąpiło w całości Porozumienie w sprawie realizacji Instrumentu „Łącząc Europę” w sektorze transportu zawarte pomiędzy Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju a Centrum Unijnych Projektów Transportowych w dniu 7 września 2015 r., zwane dalej *Porozumieniem*,
3. Procedury dotyczące zarządzania pomocą finansową UE w sektorze transportu w ramach instrumentu „Łącząc Europę” (Connecting Europe Facility, CEF) z dnia 19 października 2015 r., zwane dalej *Procedurami z 2015 r.*,
4. Procedury dotyczące zarządzania pomocą finansową UE w ramach instrumentu „Łącząc Europę” w sektorze transportu (Connecting Europe Facility, CEF) z dnia 3 grudnia 2018 r., zwane dalej *Procedurami z 2018 r.*,
5. Regulaminy organizacyjne CUPT obowiązujące w okresie objętym kontrolą,
6. Umowy o dofinansowanie i umowy o współpracy dla projektów wybranych do próby.

### II. Dokumenty podlegające weryfikacji i analizie w kontrolowanych obszarach

#### Obszar 1: Weryfikacja wniosków aplikacyjnych

- dokument informujący o wpłynięciu wniosku o dofinansowanie,
- dokument powołujący Zespół ds. weryfikacji i oceny wniosku,
- deklaracje bezstronności,
- listy sprawdzające (LS) do weryfikacji wniosku,
- dokument potwierdzający przekazanie wyniku weryfikacji do Ministerstwa.

#### Obszar 2: Kontrola finansowa (weryfikacja raportów okresowych/Informacji okresowych)

- dokument informujący o wpłynięciu raportu okresowego/informacji okresowej,
- LS do weryfikacji raportu,
- korespondencja z beneficjentem w zakresie uwag/poprawek,
- dokument potwierdzający przekazanie wyników weryfikacji do Ministerstwa,
- zalecenia płatności do BGK/dyspozycja wypłaty z rachunku CUPT,
- wybrana do weryfikacji faktura.

#### Obszar 3: Audyt finansowy

- upoważnienie do przeprowadzenia audytu,
- deklaracja bezstronności i poufności,
- program audytu,
- pismo informujące o audycie,
- pełne świadectwo kontroli tzw. Certificate on the Financial Statement - CFS (raport, *Terms of reference, Procedures*, załączniki),

- dokument potwierdzający przekazanie CFS do Ministerstwa.

#### **Obszar 4: Wizyty monitorujące**

- roczny plan wizyt monitorujących,
- notatka z przeprowadzenia wizyty,
- dokument potwierdzający przekazanie notatki do Ministerstwa.

#### **Obszar 5: Kontrola ex-ante zamówień publicznych**

- wyjaśnienia pisemne jednostki kontrowanej na pytania zadane przez ZK,
- formularz weryfikacji zgodności zamówień w ramach projektu CEF z Grant Agreement (GA).

### **III. Techniki przeprowadzenia kontroli**

Zespół kontrolujący przeprowadził kontrolę w oparciu o następujące techniki kontroli:

1. zebranie i analiza dokumentów podczas kontroli na miejscu,
2. analiza wewnętrznych regulaminów i procedur CUPT dotyczących realizacji zadań wykonywanych w ramach badanych obszarów kontroli,
3. analiza porównawcza obowiązujących w instytucji dokumentów/ustanowionych rozwiązań dotyczących wewnętrznych zasad postępowania w jednostce w kontrolowanym obszarze z wymaganiami wynikającymi z zawartego Porozumienia i Procedur dotyczących zarządzania pomocą finansową UE,
4. przyjęcie pisemnych i ustnych wyjaśnień,
5. wypełnienie list sprawdzających,
6. przeprowadzenie rozmów z pracownikami CUPT.

### **IV. Próba wybrana do kontroli:**

W wyniku analizy zadań powierzonych CUPT do realizacji na mocy *Porozumienia* do kontroli zostało wybranych pięć obszarów tzn.: weryfikacja wniosków aplikacyjnych, kontrola finansowa, audyt finansowy, wizyty monitorujące, kontrola ex-ante zamówień publicznych. Cztery pierwsze obszary zostały skontrolowane na podstawie projektów, których wydatki poddane były audytom finansowym. Ponadto, wybraną próbę projektów poszerzono o projekty z puli ogólnej. Ostatni obszar skontrolowano na podstawie celowego doboru projektów.

Obszar 3: Audyt finansowy - z populacji 35 audytów wybrano losowo 8 audytów z różnych okresów, co stanowi ponad 22%. Po poszerzeniu próby o projekty z puli ogólnej, dodatkowo skontrolowano 1 audyt, czyli łącznie skontrolowano 9 audytów.

Obszar 1: Weryfikacja wniosków aplikacyjnych - z populacji 52 projektów (na podstawie podpisanych GA) wybrano 8 projektów z puli narodowej (zgodnie z wylosowanymi audytami finansowymi) plus 3 projekty z puli ogólnej, łącznie skontrolowano 11 projektów (co stanowi ponad 20%).

Obszar 2: Kontrola finansowa - kontrola tego obszaru została ograniczona do weryfikacji raportów okresowych, które nie są przekazywane do INEA. Zgodnie z przyjętymi zasadami, obecnie, raporty okresowe przygotowywane są dla projektów pozostających pod reżimem ustawy o finansach publicznych, realizowanych przez GDDKiA oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.<sup>2</sup> Skontrolowano więc

<sup>2</sup> Do końca I półrocza 2018 r. raporty okresowe przygotowywane były dla wszystkich projektów pozostających pod reżimem ustawy o finansach publicznych. Obowiązek wnioskowania o środki na poziomie krajowym (za

8 raportów wybranych według najbardziej aktualnej daty zatwierdzenia dla ww. 8 projektów. Dla projektów z puli ogólnej zweryfikowano w tym obszarze informacje kwartalne (dla 2 projektów, gdyż trzeci projekt znajdował się na etapie aplikowania o środki CEF).

Obszar 4: Wizyty monitorujące - z populacji 20 wizyt wybrano 4 wizyty dotyczące w.w projektów.

Obszar 5: Kontrola ex-ante zamówień publicznych został skontrolowany poprzez sformułowanie pytań w odniesieniu do projektu nr 2015-PL-TM-0002-W „Prace na linii E 75 na odcinku Czyżew – Białystok oraz projektu nr 2014-PL-TMC-0205-W Prace na linii kolejowej Warszawa Włochy – Grodzisk Mazowiecki (linia nr 447)”.

Podsumowując skontrolowano następujące projekty i obszary:

a) Pula narodowa

1. INEA/CEF/TRAN/M2014/1045194 „Prace na linii kolejowej E59 na odcinku Wrocław – Poznań, etap IV, odcinek granica województwa dolnośląskiego – Czempień” – skontrolowano weryfikację wniosku aplikacyjnego, raportu kwartalnego za III kwartał 2018 r., przeprowadzenie audytu finansowego na podstawie upoważnienia nr 2/2016, przeprowadzenie wizyty monitorującej w październiku 2017 r.,
2. INEA/CEF/TRAN/M2014/1045563 „Prace na linii kolejowej E59 na odcinku Poznań Główny – Szczecin Dąbie” – skontrolowano weryfikację wniosku aplikacyjnego, raportu kwartalnego za III kwartał 2018 r., przeprowadzenie audytu finansowego na podstawie upoważnienia nr 2/2017,
3. INEA/CEF/TRAN/M2014/1045712 „Prace na linii obwodowej w Warszawie (odc. Warszawa Gołębki/Warszawa Zachodnia – Warszawa Gdańska)” – skontrolowano weryfikację wniosku aplikacyjnego, raportu kwartalnego za III kwartał 2018 r., przeprowadzenie audytu finansowego na podstawie upoważnienia nr 3/2017, przeprowadzenie wizyty monitorującej w marcu 2017 r.,
4. INEA/CEF/TRAN/M2014/1045519 „Prace na linii kolejowej E 20 na odcinku Warszawa - Poznań- pozostałe roboty, odcinek Sochaczew – Swarzędz”- skontrolowano weryfikację wniosku aplikacyjnego, raportu kwartalnego za III kwartał 2018 r., przeprowadzenie audytu finansowego na podstawie upoważnienia nr 7/2018,
5. INEA/CEF/TRAN/M2014/1026995 „Budowa drogi S61 Szczuczyn – Budzisko (granica państwa)” - skontrolowano weryfikację wniosku aplikacyjnego, raportu kwartalnego za I kwartał 2019 r., przeprowadzenie audytu finansowego na podstawie upoważnienia nr 36/2019-CEF-A,
6. INEA/CEF/TRAN/M2015/1125198 „Modernizacja toru wodnego, rozbudowa nabrzeży oraz poprawa warunków żeglugi w Porcie Wewnętrznym w Gdańsku” – skontrolowano weryfikację wniosku aplikacyjnego, raportu półrocznego za I półrocze 2018 r., przeprowadzenie audytu finansowego na podstawie upoważnienia nr 26/2019-CEF-A, przeprowadzenie wizyty monitorującej w październiku 2017 r.,
7. INEA/CEF/TRAN/M2015/1143713 „Krajowy System Zarządzania Ruchem Drogowym na sieci TEN-T - etap I” – skontrolowano weryfikację wniosku aplikacyjnego, raportu kwartalnego za I kwartał 2019 r., przeprowadzenie audytu finansowego na podstawie upoważnienia nr 40/2019-CEF-A,

wyjątkiem projektów realizowanych przez GDDKiA oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.) został zniesiony w II półroczu 2018 r. poprzez zawarcie odpowiednich aneksów do UoD.

8. INEA/CEF/TRAN/M2015/1123826 „Modernizacja linii kolejowej E 30, odcinek Zabrze - Katowice –Kraków, etap IIb” - skontrolowano weryfikację wniosku aplikacyjnego, raportu kwartalnego za III kwartał 2018 r., przeprowadzenie audytu finansowego na podstawie upoważnienia nr 43/2019-CEF-A, przeprowadzenie wizyty monitorującej w kwietniu 2017 r.

b) Pula ogólna

9. INEA/CEF/TRAN/M2016/1349619 „SESAR Deployment Programme implementation 2016 - Cluster 1: General” - skontrolowano weryfikację wniosku aplikacyjnego, informacji kwartalnej za IV kwartał 2018 r., przeprowadzenie audytu finansowego na podstawie upoważnienia nr 42/2019-CEF-A,

10. INEA/CEF/TRAN/M2015/1124078 „Dokumentacja projektowa i środowiskowa dla rozbudowy i modernizacji węzłów sieci bazowej w Porcie Gdańsk w zakresie infrastruktury drogowo-kolejowej” - skontrolowano weryfikację wniosku aplikacyjnego, informacji kwartalnej za IV kwartał 2018 r., przeprowadzenie wizyty monitorującej w październiku 2017 r.,

11. „Utworzenie nowego kolejowego połączenia transgranicznego Katowice – Ostrawa na kompleksowej sieci TEN-T - Faza I” - skontrolowano weryfikację wniosku aplikacyjnego.

## E. USTALENIA KONTROLI

W wyniku działań kontrolnych ZK potwierdził, że zadania powierzone do realizacji na mocy *Porozumienia* są wykonywane przez CUPT w odpowiedni sposób, a system zarządzania i kontroli co do zasady funkcjonuje prawidłowo. Poniżej opisano obszary i działania wymagające wsparcia lub modyfikacji.

Podstawowym obszarem, który wymaga większej uwagi jest brak spójnych i aktualnych procedur wewnętrznych CUPT, co utrudniało przeprowadzenie przedmiotowej kontroli. Należy również podkreślić konieczność weryfikowania przez CUPT informacji okresowych, zapewnienia jak najszerzego stosowania obowiązku weryfikowania zamówień publicznych, w tym w zakresie badania zgodności z zakresem projektu określonym w GA oraz zapewnienia terminowej realizacji zadań.

### V. Ustalenia ogólne

#### 1. Procedury wewnętrzne

Przed przystąpieniem do działań kontrolnych CUPT na prośbę ZK przekazał wewnętrzne procedury w postaci oddzielnych dokumentów. W wyniku analizy ZK ustalił, że procedury te nie są kompletne, gdyż nie obejmują obszaru wizyt monitorujących (przygotowania rocznego planu wizyt, sprawozdania z jego wykonania, przeprowadzenia wizyty wraz z przygotowaniem protokołu). Nie ma też w nich odniesienia do stanowiska koordynującego CEF w CUPT, czyli Doradcy Dyrektora CUPT, który powinien pełnić istotną funkcję w procesie realizacji zadań, biorąc pod uwagę obecną strukturę organizacyjną CEF w CUPT, czyli udział kilku różnych departamentów.

Ponadto, w toku kontroli ustalono, że procedury te nie są zatwierdzonym spójnym dokumentem, lecz roboczym/pomocniczym materiałem w postaci osobno funkcjonujących plików dla poszczególnych obszarów działalności. Poza tym, przedmiotowe procedury nie są aktualne tzn. nie przedstawiają rzeczywiście wykonywanych zadań i nie są zgodne z *Procedurami z 2018 r.*, opracowanymi przez Ministerstwo i przekazanymi CUPT do stosowania.

Przykładowo, w zakresie oceny wniosków o dofinansowanie, w procedurach CUPT nadal funkcjonuje procedura z 2014 r., zgodnie z którą kancelaria CUPT przyjmowała i rejestrowała papierowy wniosek o dofinansowanie, podczas gdy obecnie, zgodnie z *Procedurami z 2018 r.* i praktyką, wniosek ten przekazywany jest elektronicznie przez Ministerstwo. Innym przykładem może być obszar kontroli finansowej (a dokładniej weryfikacji raportów okresowych). Zgodnie z regulaminem organizacyjnym CUPT (zatwierdzonym *Zarządzeniem nr 2 Ministra Infrastruktury z dnia 21 stycznia 2019 r.*), zadania

związane z weryfikacją przedmiotowych raportów w ramach CEF wykonują dwa departamenty: DPPW (Departament Przygotowania Projektów i Wdrażania) oraz DWP (Departament Wdrażania Projektów), natomiast na wzorze LS wskazany jest tylko jeden departament (DWP). Ponadto, pytania z LS dotyczące weryfikacji formalnej i finansowej odnoszące się do numeracji wierszy, kolumn i punktów w raporcie są nieadekwatne do nowego wzoru formularza raportu.

Biorąc pod uwagę obecną strukturę organizacyjną CUPT i szeroki zakres zadań wykonywanych w ramach CEF, pomimo stosowania *Procedur z 2018 r.* oraz braku wymogu przygotowania instrukcji wykonawczej, wskazanym jest opracowanie podręcznika procedur wewnętrznych CUPT, spójnych i zgodnych z praktyką, w których będą określone zadania poszczególnych departamentów wraz ze wskazaniem kolejności wykonywania konkretnych czynności i terminu na ich wykonanie. Taki dokument ułatwi pracę poszczególnym pracownikom CUPT, jednoznacznie wskaże zakresy odpowiedzialności poszczególnych komórek, pozwoli pełnić koordynatorowi CEF, Dyrektorowi CUPT oraz Ministerstwu lepszy nadzór nad wykonywaniem powierzonych zadań, umożliwi wypracowanie jednakowych i spójnych metod działania, pozwoli wyeliminować wąskie gardła.

## 2. Regulamin organizacyjny

W Regulaminie organizacyjnym CUPT, będącym załącznikiem do *Zarządzenia nr 2 Ministra Infrastruktury z dnia 18 stycznia 2019 r.* zadania CEF wskazane są w departamentach: DPPW, DWP, DAT, DM, DK, DP, BRF. W regulaminach poszczególnych departamentów, będących załącznikami do *Zarządzenia nr 1/2019 Dyrektora CUPT z dnia 24 stycznia 2019 r.*, zadania są opisane bardziej szczegółowo.

Jednak w §16 Regulaminu organizacyjnego DK, wśród zadań tego departamentu nie wskazano wprost audytów finansowych w projektach CEF. Zapisy pkt. 9, wskazujące na przeprowadzenie kontroli projektów w miejscu ich realizacji nie są wystarczające. Ponadto, ZK odnotował brak przydzielenia w regulaminach zadania w zakresie przygotowania rocznego planu wizyt monitorujących i sprawozdania z jego wykonania do konkretnej komórki organizacyjnej.

Przy najbliższej aktualizacji ww. dokumentów należy uzupełnić je o brakujące zadania oraz wprowadzić informacje o zadaniach stanowiska koordynującego CEF w CUPT.

## 3. Koordynator CEF

W trakcie działań kontrolnych ZK ustalił, że od dnia 1 czerwca 2019 r. funkcjonuje w ramach CEF stanowisko odpowiedzialne za koordynację zadań CEF, tzn. Doradca Dyrektora CUPT. W zakres jego zadań wchodzi następujące czynności:

- Koordynowanie zadań związanych z obsługą projektów wdrażanych w ramach CEF,
- Wspieranie departamentów projektowych w procesach przygotowywania i wdrażania projektów CEF, POIiŚ 2014-2020, POPW 2014-2020 oraz w rozwiązywaniu problemów i minimalizacji ryzyk mogących wpływać na terminową i poprawną realizację projektów,
- Uczestniczenie w weryfikacji dokumentów programowych dotyczących perspektywy finansowej 2021-2027, szczególnie w odniesieniu do instrumentu CEF,
- Prowadzenie kontroli zarządczej w zakresie projektów transportowych współfinansowanych z funduszy europejskich, w szczególności przygotowywania i wdrażania projektów CEF.

W ocenie ZK powołanie stanowiska koordynującego było uzasadnionym i stosownym działaniem. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę rozproszenie zadań, dotyczących wdrażania CEF w CUPT tzn. udział kilku departamentów i wydziałów w procesie wdrażania Instrumentu, należy przypisać zadania odnieść do faktycznej realizacji zadań koordynujących oraz rozważyć rozszerzenie zakresu zadań koordynatora o prowadzenie spraw ogólnych/horyzontalnych wspólnych dla wszystkich

projektów/sektorów (np. praca nad wzorami dokumentów, sporządzanie planu wizyt monitorujących, przekazywanie informacji ogólnoprogramowych beneficjentom, wypracowanie procedur wewnętrznych, zarządzanie skrzynką mailową cef@cupt.gov.pl.). Od koordynatora ponadto oczekuje się, że zapewni jednolity sposób procedowania w ramach wykonywania tych samych zadań przez różne jednostki organizacyjne CUPT.

#### **4. System Informatyczny**

Podczas kontroli ZK ustalił, że CUPT z własnej inicjatywy podjął działania w celu rozbudowy na potrzeby CEF istniejącego wewnętrznego systemu informatycznego pod nazwą WSOP (Wewnętrzny System Obsługi Projektów), który ma na celu zebranie danych o projektach i monitorowanie postępu ich realizacji. Obecnie system zbudowany jest z kilku podstawowych modułów, trwają prace koncepcyjne nad kolejnymi modułami. W ocenie ZK jest to bardzo dobra inicjatywa, zasługująca na uznanie i wymagająca dalszego wsparcia, tym bardziej, że jest to zamierzenie, którego realizacja wymaga podjęcia czasochłonnych i zaawansowanych technicznie prac.

ZK rekomenduje w dalszych pracach nad WSOP w pierwszej kolejności rozważenie budowy modułu dotyczącego zarządzania finansowego m.in. w celu monitorowania kwoty dokonywanych płatności, wydatków wstrzymanych (zarówno w celu uniknięcia podwójnego przedłożenia wydatków uprzednio wstrzymanych, jak i ostatecznego przedstawienia wydatków we właściwym czasie do refundacji), rozliczania zaliczki (zarówno dla beneficjenta, jak i wykonawcy), ewidencjonowania przychodów, utrzymania właściwych proporcji montażu finansowego projektu, monitorowania przekroczeń kontraktów, monitorowania zgodności dokumentów finansowych ze sobą (tabele finansowe ASR vs IFS).

Dodatkowo, aktualizując procedury wewnętrzne CUPT należy uwzględnić potrzebę bieżącej aktualizacji danych we WSOP przez kierowników projektów oraz innych pracowników CUPT uczestniczących w procesie monitorowania i rozliczania projektów CEF.

#### **VI. Ustalenia z poszczególnych obszarów**

##### **Obszar 1: Weryfikacja wniosków aplikacyjnych**

Weryfikując dokumentację z oceny wniosków aplikacyjnych, złożonych w konkursie ogłoszonym w 2014 r., ZK zauważył drobne braki formalne m.in. w następujących projektach:

- a) projekt „Prace na linii kolejowej E59 na odcinku Poznań Główny – Szczecin Dąbie” - raport z weryfikacji wniosku w części ogólnej został podpisany przez przewodniczącego zespołu i jego przełożonych, jednak pozostali członkowie nie podpisali się. Na poszczególnych LS, będących załącznikiem do raportu, podpisy są nieczytelne i niekompletne, trudno zidentyfikować osoby odpowiedzialne za proces.
- b) projekt „Prace na linii kolejowej E59 na odcinku Wrocław – Poznań, etap IV, odcinek granica województwa dolnośląskiego – Czempin” - na poszczególnych LS, będących załącznikiem do raportu, podpisy są nieczytelne, trudno zidentyfikować osoby odpowiedzialne za proces, ponadto nie wszystkie deklaracje bezstronności zostały podpisane lub udostępnione ZK – brakuje deklaracji przewodniczącego Zespołu ds. weryfikacji i oceny wniosku.
- c) projekt „Prace na linii obwodowej w Warszawie (odc. Warszawa Gołębki/Warszawa Zachodnia – Warszawa Gdańska)” - I wersja wniosku wpłynęła w dniu 31 października 2014 r., a w raporcie z weryfikacji wniosku omyłkowo wpisano datę o rok późniejszą (31.10.2015 r.), ponadto nie wszystkie deklaracje bezstronności zostały podpisane lub udostępnione ZK – brakuje deklaracji przewodniczącego Zespołu ds. weryfikacji i oceny wniosku oraz dwóch innych osób, których



podpisy zostały złożone na LS. Na pytanie kontrolującego CUPT wyjaśnił, że nie posiada deklaracji bezstronności dla tych osób i że wymienione osoby nie są już pracownikami CUPT. Ponadto w aktach sprawy załączona jest deklaracja podpisana przez pracownika, który nie widnieje na żadnej liście sprawdzającej. Podpis na LS jest nieczytelny i nie ma możliwości identyfikacji osoby.

- d) projekt „Budowa drogi ekspresowej S61 Szczuczyn-Budzisko (granica państwa)” - nie wszystkie deklaracje bezstronności zostały podpisane lub udostępnione ZK – brakuje deklaracji przewodniczącego Zespołu ds. weryfikacji i oceny wniosku. W odpowiedzi na pytanie kontrolującego CUPT poinformował, że nie posiada brakującej deklaracji bezstronności (tzn. przedmiotowy dokument nie został przekazany do DPPW-WPD I) i że osoba ta nie jest już pracownikiem CUPT.

Podsumowując, w.w uchybienia nie miały znaczenia merytorycznego i dotyczą początkowego okresu wdrażania CEF, jednak ZK zwraca uwagę na konieczność zachowania ścieżki audytu, dbania o kompletność dokumentacji w aktach sprawy oraz składanie czytelnych podpisów.

## **Obszar 2: Kontrola finansowa (weryfikacja raportów okresowych/Informacji okresowych)**

Weryfikując raporty i informacje okresowe, ZK zauważył następujące uchybienia:

- a) weryfikacja raportu okresowego za okres 1.07.2018 - 30.09.2018 dla projektu „Modernizacja linii kolejowej E 30, odcinek Zabrze – Katowice – Kraków, etap II b”

Zgodnie z dokumentem pn. „Informacja o wynikach weryfikacji raportu” kwota wydatków przedstawionych przez beneficjenta wynosiła 120 728 973,61 PLN. Natomiast w zał.1 do raportu jako wartość poniesionych kosztów kwalifikowalnych wskazano 112 229 232,38 PLN. Na LS brakuje wyjaśnień, z czego wynika różnica 8 499 741,23 PLN. Odnotowano jedynie, że dodatkowe wyjaśnienie przedstawiono w pliku xls. Wskazana tam kwota 8 500 557,83 PLN (jako suma „kwot nieuwjętych w dotychczasowych wnioskach o płatność”) jest większa o 816,60 PLN od w.w różnicy. Wyjaśnienie rozbieżności znajduje się dopiero w zakładce „kary umowne”, gdzie 816,60 PLN to kwota kary umownej za opóźnienie pociągu naliczonej we wrześniu 2018 r.

ZK stoi na stanowisku, że w przypadku rozbieżności w wartościach finansowych, pracownik CUPT weryfikujący raport powinien zamieszczać wyczerpujące wyjaśnienia wprost na LS, żeby zostawić jednoznaczny i precyzyjny ślad audytowy.

- b) weryfikacja informacji kwartalnej za IV kwartał 2018 r. dla projektu „SESAR Deployment Programme implementation 2016 - Cluster 1: General” oraz projektu „Dokumentacja projektowa i środowiskowa dla rozbudowy i modernizacji węzłów sieci bazowej w Porcie Gdańsk w zakresie infrastruktury drogowo-kolejowej”

Z udzielonych wyjaśnień ZK wywnioskował, że informacje kwartalne przekazywane są do opiekunów projektu i podlegają roboczej weryfikacji. Niemniej jednak CUPT nie przedstawił ZK konkretnych wyników weryfikacji w postaci notatki, e-maila czy LS. Zapisy umowy o współpracy (dla projektów, dla których nie ma obowiązku wnioskowania o środki finansowe na poziomie krajowym) nie wymieniają wprost obowiązku weryfikacji tych dokumentów, jednak wskazują, że w przypadku wątpliwości lub uwag do przekazanej informacji okresowej CUPT może zwrócić się do beneficjenta z prośbą o wyjaśnienia. Natomiast zapisy *Procedur z 2018 r.* w pkt. 8.1 w tabeli wskazują wprost na CUPT i Ministerstwo jako instytucje weryfikujące. Jednoznaczny jest ponadto cel składania informacji okresowych przez beneficjenta tzn. dostarczenie rzetelnych informacji na temat projektów realizowanych w ramach puli ogólnej CEF, a jednocześnie narzędzia do ich monitorowania (zarówno w wymiarze finansowym, jak i rzeczowym). Tak więc niezbędna jest analiza danych zawartych w informacjach okresowych, a w przypadku uwag kontakt z beneficjentem. Konieczne jest również zachowanie ścieżki audytu przy wykonywaniu tych działań.

Mając na uwadze brak dokumentacji świadczącej o weryfikacji informacji kwartalnych przez CUPT, niezbędne jest uregulowanie tego procesu. Według ZK obowiązek ten powinien być uregulowany w wewnętrznych procedurach CUPT. ZK proponuje opracowanie LS na potrzeby weryfikacji, która umożliwiłaby identyfikację odstępstw od wcześniejszych zapisów/uzgodnień, zagrożeń prawidłowej i terminowej realizacji projektu, problemów na projekcie. LS powinna zawierać podsumowanie, które wskazywałoby kierunki dalszych działań np.:

1. Identyfikacja potrzeby wszczęcia działań o charakterze kontrolnym w związku z zaistniałymi "problemami" na projekcie i konieczność odbycia wizyty monitoringowej (ad hoc lub ujęcia jej w planie wizyt na przyszły rok).

2. zauważenie rozbieżności/odstępstw i konieczność sformułowania pisma e-maila do beneficjenta w zakresie konieczności złożenia dodatkowych wyjaśnień, informacji, dokumentów lub prowadzenie innych działań motywujących beneficjenta do efektywniejszej realizacji projektu (jeśli taka potrzeba wystąpi).

3. brak konieczności podjęcia działań.

ZK rekomenduje również, aby CUPT w drodze korespondencji elektronicznej informował Ministerstwo o zakończeniu weryfikacji informacji okresowych i zgłoszeniu uwag do beneficjenta, a także o braku uwag.

### Obszar 3: Audyt finansowy

Analizując dokumentację z audytu finansowego ZK potwierdził, że obszar audytu finansowego jest bardzo dokładnie zorganizowany, dokumentacja jest uporządkowana i przejrzysta. Należy jednak wskazać jeden element procesu, który powinien zostać doprecyzowany.

W Programie audytu wskazana jest szczegółowo populacja wydatków, sposób doboru próby i wynik doboru, ale oprócz wydatków w trakcie zadań audytowych badane są również zamówienia publiczne w trybie ex-post. W niektórych badanych przypadkach wskazano populację zamówień, ale brakuje informacji o sposobie doboru próby zamówień i wybranej próbie. Taka informacja pojawia się wprawdzie w dokumencie końcowym świadectwa kontroli CFS, czyli tzw. *Procedures*, jednak, w opinii ZK, brakuje jej na etapie planowania czynności audytowych. Dotyczy to m.in. następujących projektów:

- „Modernizacja toru wodnego, rozbudowa nabrzeży oraz poprawa warunków żeglugi w Porcie Wewnętrznym w Gdańsku”,
- „Prace na linii kolejowej E59 na odcinku Poznań Główny – Szczecin Dąbie”,
- „SESAR Deployment Programme Implementation 2016 - Cluster 1: General”,
- „Budowa drogi ekspresowej S61 Szczuczyn-Budzisko (granica państwa)”.

ZK zaleca na etapie planowania audytu w zakresie zamówień publicznych, podobnie jak w przypadku wydatków, opisywanie populacji, sposobu doboru próby i jego wyniku w Programie audytu.

### Obszar 4: Wizyty monitorujące

a) ZK zidentyfikował opóźnienie w przekazaniu Planu wizyt monitorujących na rok 2017. Dokument ten został złożony do Ministerstwa dnia 3 listopada 2016 r, czyli 3 dni po terminie. ZK zweryfikował też terminowość przekazania planu w roku bieżącym. Plan wizyt na 2020 rok został również przekazany z opóźnieniem, na roboczo wpłynął do DPI w dniu 8 listopada 2019 r., a następnie, przy piśmie, w dniu 13 listopada 2019 r., czyli 13 dni po terminie.

b) Ponadto z analizy Planu wizyt na 2017 rok ZK wywnioskował, że w analizie ryzyka popełniono błąd metodologiczny. W punkcie 2. „Założenia metodyki” w analizie ryzyka wskazano czynnik ryzyka

o nazwie „zaawansowanie rzeczowo – finansowe”, który uwzględniono w wyliczeniu poziomu ryzyka, a następnie uzyskany poziom ryzyka znów pomnożono o ten sam czynnik. Uwagi te zostały zgłoszone przez Ministerstwo na roboczo, jednak CUPT ich nie uwzględnił i Ministerstwo ostatecznie zaakceptowało plan. W wyniku tak policzonego ryzyka uzyskano bardzo niskie iloczyny, więc planem wizyt objęto wszystkie projekty (100%), w ramach których w 2017 r. planowane było prowadzenie robót budowlanych. Ostatecznie nie doszło do wyboru niewłaściwych projektów, bo wybrano 100%, jednak założenia metodyki nie były właściwe.

- c) Notatka z wizyty monitoringowej projektu „Modernizacja toru wodnego, rozbudowa nabrzeży oraz poprawa warunków żeglugi w Porcie Wewnętrznym w Gdańsku” oraz projektu „Dokumentacja projektowa i środowiskowa dla rozbudowy i modernizacji węzłów sieci bazowej w Porcie Gdańsk” w zakresie infrastruktury drogowo-kolejowej została opracowana z opóźnieniem. Wizyta była przeprowadzona w dniach 5-6 października 2017 r., a notatka została podpisana dnia 31 października 2017, czyli 25 dni po zakończeniu wizyty, a więc 11 dni po terminie.

Podsumowując, ZK zwraca uwagę na terminowość przygotowywania i przekazywania dokumentów, a także sugeruje, żeby w przyszłości nie kierować się założeniami metodologicznymi zawartymi w Planie wizyt monitorujących na rok 2017.

## **Obszar 5: Kontrola ex-ante zamówień publicznych**

W wyniku korespondencji ZK z CUPT i analizy przekazanych dokumentów ustalono, że przed wejściem w życie *Procedur z 2018 r.*, podczas weryfikacji ex-ante zamówień publicznych CUPT nie dokonywał oceny zgodności zamówień z zapisami GA. Dokumentację weryfikowano tylko pod kątem zgodności z ustawą Pzp. Ocenę taką zaczęto przeprowadzać wraz z wejściem w życie aktualizacji procedur, czyli *Procedur z 2018 r.*, w oparciu o formularz, stanowiący załącznik do tego dokumentu.

W opinii CUPT nie prowadzono analizy zgodności z GA z uwagi na brak formalnego obowiązku w wówczas obowiązujących procedurach. Jednak argumentacja ta nie jest zgodna z zapisami *Procedur z 2015 r.*, gdyż w pkt. 9.1 na stronie str. 30 czytamy: „Weryfikacja ex-ante dotyczy oceny zgodności dokumentów przekazanych przez beneficjenta z zapisami GA, UD, przepisami ustawy Pzp (...)”. Tak więc formalny obowiązek weryfikacji funkcjonował od 2015 r., nie funkcjonował wówczas jedynie w.w formularz.

Ponadto, z wyjaśnień CUPT wynika, że weryfikacja zgodności zamówień publicznych z GA odbywa się w CUPT dodatkowo podczas weryfikacji zgodności z ustawą Pzp. Natomiast, zgodnie z *Procedurami z 2018 r.* (pkt. 8.2.1 str. 27) „postępowania kontrolowane przez Prezesa UZP nie są weryfikowane przez CUPT w zakresie zgodności z Pzp, natomiast podlegają weryfikacji w zakresie zgodności z zakresem i harmonogramem projektu określonym w GA.” W związku z powyższym, postępowania o udzielenie zamówienia powinny być weryfikowane przez CUPT pod kątem zgodności z GA w każdym przypadku, nawet gdy równolegle nie jest przeprowadzana przez CUPT weryfikacja zgodności z ustawą Pzp.

Podsumowując, ZK przypomina, że obowiązek weryfikacji przez CUPT zgodności dokumentów przetargowych z zakresem projektu określonym w GA dotyczył i dotyczy wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia, dla których istnieje obowiązek wykonania przez CUPT kontroli zgodności z ustawą Pzp, a także tych postępowań, które nie podlegają tej kontroli z uwagi na objęcie kontrolą uprzednią Prezesa UZP. W opinii ZK, formularz stanowiący załącznik nr 1 do *Procedur z 2018 r.* powinien być zatem wypełniany także dla tej dokumentacji, dla której nie przeprowadza się weryfikacji ex-ante.

Jednocześnie należy podkreślić, że na podstawie *Procedur z 2018 r.* (pkt. 8.2.1 str. 27) również aneksy do umów z wykonawcami powinny podlegać kontroli ex-ante, zarówno pod kątem zgodności z ustawą Pzp, jak i z GA w każdym przypadku.

**F. Zalecenia pokontrolne**

L.p.	Punkt w części informacji pokontrolnej	Podsumowanie ustalenia	Zalecenia pokontrolne	Termin realizacji zalecenia	Stożenie ważności
<b>Ustalenia ogólne</b>					
1.	E.V.1	Procedury wewnętrzne CUPT nie są kompletne, zatwierdzone, aktualne.	Zaleca się opracowanie podręcznika procedur wewnętrznych CUPT, spójnych i zgodnych z praktyką, w których będą określone zadania poszczególnych departamentów wraz ze wskazaniem kolejności wykonywania konkretnych czynności i terminu na ich wykonanie, obejmującego brakujące obszary i czynności wskazane w treści informacji pokontrolnej oraz zadania stanowiska koordynującego CEF w CUPT.	niezwłocznie po ustaleniu z Ministerstwem aktualnych modyfikacji w systemie	wysoki
2.	E.V.2	W regulaminach organizacyjnych poszczególnych departamentów CUPT nie wskazano wprost następujących zadań: przeprowadzenie audytów finansowych, przygotowanie rocznego planu wizyt monitorujących i sprawozdania z jego wykonania.	Należy uzupełnić regulaminy organizacyjne poszczególnych departamentów o brakujące zadania wskazane w informacji pokontrolnej oraz wprowadzić informacje o współpracy ze stanowiskiem koordynującym CEF w CUPT.	przy najbliższej aktualizacji regulaminów organizacyjnych	średni
3.	E.V.3	Zakres zadań i kompetencji stanowiska koordynującego CEF w CUPT jest niewspółmierny do skali zadań wykonywanych przez CUPT w ramach CEF, ilości projektów i problemów.	Rekomenduje się rozważenie rozszerzenia zakresu zadań koordynatora o prowadzenie spraw ogólnych/horyzontalnych wspólnych dla wszystkich projektów/sektorów (np. praca nad wzorami dokumentów, sporządzanie planu wizyt monitorujących, przekazywanie informacji ogólnoprogramowych beneficjentom, wypracowanie procedur wewnętrznych, zarządzanie skrzynką mailową <a href="mailto:cef@cupt.gov.pl">cef@cupt.gov.pl</a> ).	-	-
4.	E.V.4	System informatyczny WSOP jest w chwili obecnej na początkowym etapie budowy w zakresie obszaru zarządzania finansowego i wymaga dalszej rozbudowy.	W dalszych pracach nad WSOP rekomenduje się budowę w pierwszej kolejności modułu dotyczącego zarządzania finansowego m.in. w celu monitorowania kwoty dokonywanych płatności, wydatków wstrzymanych (zarówno w celu uniknięcia podwójnego przedłożenia wydatków uprzednio wstrzymanych, jak i ostatecznego przedstawienia wydatków we właściwym	-	-

			<p>czasie do refundacji), rozliczenia zaliczki (zarówno dla beneficjenta, jak i wykonawcy), ewidencjonowanie przychodów, utrzymanie właściwych proporcji montażu finansowego projektu, monitorowanie przekroczeń kontraktów, monitorowanie zgodności dokumentów finansowych ze sobą (tabela finansowe ASR vs IFS).                  Dodatkowo, aktualizując procedury wewnętrzne CUPT, należy uwzględnić potrzebę bieżącej aktualizacji danych we WSOP przez kierowników projektów oraz innych pracowników CUPT uczestniczących w procesie monitorowania i rozliczania projektów CEF.</p>		
<b>OBSZAR: Weryfikacja wniosków aplikacyjnych</b>					
5.	E. VI.1	<p>Drobne uchybienia formalne w zakresie nieczytelnych, niekompletnych podpisów na LS i braku deklaracji bezstronności.</p>	<p>Należy dołożyć większych starań w celu zachowania ścieżki audytu, kompletności dokumentacji w aktach sprawy oraz składania czytelnych podpisów.</p>	niezwłocznie	średni
<b>OBSZAR: Kontrola finansowa</b>					
6.	E. VI.2 a	<p>W jednym przypadku brak wyczerpujących wyjaśnień i komentarzy w LS w zakresie informacji finansowych.</p>	<p>Podczas weryfikacji dokumentów składanych przez beneficjentów, w szczególności w zakresie rozbieżności w danych finansowych, rekomenduje się zamieszczanie wyczerpujących wyjaśnień wprost na LS, żeby zostawić jednoznaczny i precyzyjny ślad audytowy.</p>	-	-
7.	E. VI.2 b	<p>Niezachowanie ścieżki audytu w procesie weryfikacji informacji kwartalnych (nie przedstawiono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie analizy).</p>	<p>Niezbędne jest położenie większego nacisku na obowiązek weryfikacji informacji okresowych. Zaleca się uregulowanie tego obszaru w wewnętrznych procedurach CUPT i opracowanie LS na potrzeby weryfikacji, która umożliwiłaby identyfikację odstępstw od wcześniejszych zapisów/uzgodnień, zagrożeń prawidłowej i terminowej realizacji projektu, problemów na projekcie.</p>	niezwłocznie	wysoki
<b>OBSZAR: Audyt finansowy</b>					
8.	E. VI.3	<p>Brak wskazania w dokumentacji sprawy informacji o sposobie doboru próby zamówień publicznych i wybranej próbie.</p>	<p>Na etapie planowania audytu (np. w programie audytu) w zakresie zamówień publicznych, podobnie jak w przypadku wydatków, należy opisać populację, sposób doboru próby i jego wynik. Zaleca się uregulowanie tych zmian w wewnętrznych procedurach CUPT.</p>	niezwłocznie	średni

<b>OBSZAR: Wizyty monitorujące</b>			
9.	E. VI. 4	Plan wizyt monitorujących został przekazany do Ministerstwa z opóźnieniem oraz w jednym przypadku notatka z wizyty została przygotowana z niezachowaniem założonego terminu.	Należy dołożyć szczególnych starań w celu dochowania założonych terminów na przygotowanie i przekazanie dokumentów do beneficjentów i Ministerstwa.
			wysoki
			niezwłocznie
<b>OBSZAR: Kontrola ex-ante zamówień publicznych</b>			
10.	E. VI. 5	Z wyjaśnień CUPT wynika, że weryfikacja zgodności zamówień publicznych z GA odbywa się w CUPT dodatkowo podczas weryfikacji zgodności z ustawą Pzp, czyli można wywnioskować, że w przypadkach, dla których nie przeprowadza się kontroli ex-ante zamówień w CUPT, nie wykonuje się też weryfikacji zgodności dokumentów przetargowych z GA.	Należy dołożyć szczególnych starań w celu dochowania obowiązku przeprowadzania weryfikacji zgodności dokumentacji z zakresem zamówień publicznych z zakresem projektu, określonym w GA, zgodnie z zapisami <i>Procedur z 2018 r.</i> Obowiązek ten dotyczy wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia, dla których istnieje obowiązek wykonania przez CUPT kontroli zgodności z ustawą Pzp, a także tych postępowań, które nie podlegają tej kontroli z uwagi na objęcie kontrolą uprzednią Prezesa UZP. Ponadto, należy mieć na uwadze, że obowiązek ten dotyczy również aneksów do umów z wykonawcami, które powinny podlegać kontroli ex-ante pod kątem zgodności z ustawą Pzp, jak i weryfikacji zgodności z GA w każdym przypadku.
			wysoki
			niezwłocznie

Informacja pokontrolna została sporządzona w dniu 11.03.2020 r.

**POUCZENIE:**

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego lub osobie przez niego upoważnionej przysługuje prawo do zgłoszenia w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji, w tym do treści zaleceń pokontrolnych. W przypadku przekroczenia określonego terminu, kierownik instytucji kontrolującej może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. W przypadku braku zgłoszenia zastrzeżeń przekazana wersja informacji pokontrolnej staje się ostateczną. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kontrolujący rozpatrują je w terminie do 10 dni roboczych od dnia ich otrzymania. Kierownik podmiotu kontrolowanego może w każdym czasie wycofać złożone zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

**Członkowie Zespołu Kontrolującego:**

[Redacted signature]

Renata Zalewska (koordynator)

[Redacted signature]

Agnieszka Kołybkó

[Redacted signature]

Agnieszka Mańturzyk

[Redacted signature]

Monika Komatowska

[Redacted signature]

Marta Budzyn

**Zatwierdzam:** STANISŁAWA DYREKTORA

[Redacted signature]

Kierownik Instytucji Kontrolującej lub osoba przez niego upoważniona