**Uchwała nr 4**

**Rady Działalności Pożytku Publicznego**

**z dnia 20 września 2011 r.**

**w sprawie stanowiska RDPP dotyczącego**

**projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej.**

Na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 4 sierpnia 2003 r. w sprawie Rady Działalności Pożytku Publicznego (Dz. U. nr 147, poz. 1431) oraz art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. 2010 nr 234, poz. 1536), uchwala się stanowisko Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej.

§ 1

Rada Działalności Pożytku Publicznego nie odnosi się merytorycznie do treści projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej z uwagi na fakt, iż niniejszy projekt nie do końca znajduje się w obszarze zainteresowań Rady. Jednocześnie Rada wyraża przekonanie, że Rada Pomocy Społecznej weźmie pod uwagę przekazaną przez jednego z członków Rady, tj. Pana Marka Tramsia opinię nt. niniejszego projektu.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Opinia Pana Marka Tramsia, członka RDPP**

**w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej.**

Przedłożony projekt rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej doprowadza do gruntownej przebudowy minimum programowego tej specjalizacji – w porównaniu z obowiązującym obecnie rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2004 roku w sprawie specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Przyjęty kierunek zmian zasługuje na pozytywną ocenę – w szczególności należy tu docenić zmniejszenie wymiaru godzinowego bloków poświęconych przekazywaniu wiedzy o encyklopedycznym charakterze (np. przewidziany obecnie blok „Kategorie osób i rodzin uprawnionych do korzystania z pomocy społecznej” w wymiarze 30 godzin zostaje przetworzony na blok „Wybrane zagadnienia z zakresu przepisów dotyczących pomocy społecznej i zabezpieczenia społecznego” w wymiarze 15 godzin, czy ograniczenie liczby godzin bloku „Zadania jednostek organizacyjnych pomocy społecznej gminy, powiatu województwa” z 50 godzin na 20 godzin), a wprowadzenie w ich miejsce bloków poświęconych umiejętnościom „miękkim” (np. nowe bloki „Mediacje i negocjacje w pomocy społecznej” w wymiarze 10 godzin, czy „Stres i wypalenie zawodowe” w takim samym wymiarze).

Zastrzeżenia budzą jednak niektóre szczegóły zaproponowanych rozwiązań. I tak:

* wydaje się, że blok „Elementy organizacji i zarządzania w pomocy społecznej” (wymiar 80 godzin) wymaga ustrukturyzowania i podziału na mniejsze bloki, np. wydzielenie zagadnień zarządzania zasobami ludzkimi (przywództwo, zarządzanie zasobami ludzkimi, kierowanie i zarządzanie superwizyjne) oraz zarządzania finansowego. Warto też wskazać, że przewidziany do uwzględnienia w tym bloku temat zarządzania relacjami z otoczeniem stanowi w praktyce część public relations – ujętego w ramach odrębnego bloku;
* nieuzasadnione jest utrzymanie samodzielności bloku „Niepubliczne podmioty w pomocy społecznej”. W pomocy społecznej kluczową rolę odgrywa osiągany efekt – nie zaś charakter prawny podmiotów realizujących dane zadania. Z tego względu tematyka podmiotów niepublicznych powinna znaleźć się w bloku poświęconym organizacji systemu pomocy społecznej – zawierającym również omówienie zadań jednostek organizacyjnych pomocy społecznej;
* niezrozumiałe jest pominięcie (przynajmniej na poziomie określenia tematyki poszczególnych bloków) zagadnień etyki w pracy socjalnej. Zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami blok ten był realizowany w wymiarze 10 godzin; w nowej propozycji zabrakło dla niego miejsca.

Rozszerzenie katalogu uprawnionych do prowadzenia specjalizacji podmiotów oraz uszczegółowienie dokumentacji, do prowadzenia której zobowiązane są podmioty prowadzące specjalizację zasługuje na pozytywną ocenę.