

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ

Nazwa oferenta:

Tytuł zadania:

I. Ocena formalna oferty.

Lp.	Kryteria	TAK	NIE
1.	Oferent złożył jedną ofertę		
2.	Oferta posiada - jeśli jest to wymagane treścią Ogłoszenia - właściwe załączniki		
3.	Oferta jest złożona za pośrednictwem serwisu Witkac.pl w terminie określonym w ogłoszeniu konkursu oraz skierowana jest do odpowiedniego adresata		
4.	Oferent złożył podpisane zgodnie z punktem V. 4 Ogłoszenia „Potwierdzenie złożenia oferty” posiadające sumę kontrolną w wymaganym terminie		
5.	Oferta jest prawidłowo i kompletnie wypełniona		
6.	Oferta jest zgodna z rodzajem zadania, na które została złożona		
7.	Oferta jest złożona przez uprawnionego Oferenta		
8.	Oferent gwarantuje wkład własny (finansowy i/lub osobowy i/lub rzeczowy) w ofercie w wysokości min. 3% wartości zadania. Finansowe środki własne nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez Wojewodę Pomorskiego na dofinansowanie innych zadań		
9.	Koszty obsługi zadania nie są wyższe, niż 10% wartości całego zadania		
10.	Wnioskowana kwota dotacji jest zgodna z kwotą określoną w zasadach niniejszego konkursu (punkt III.12 Ogłoszenia)		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego			

Uwagi dotyczące braków formalnych:

OCENA MERYTORYCZNA OFERTY

Kryteria			Skala ocen	Ocena
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta		Max. 11 pkt.	
a)	Miejsce realizacji zadania	zadanie realizowane będzie na terenie dużych miast	1	
		zadanie realizowane będzie na terenie średnich miast oraz dużych gmin	2	
		zadanie realizowane będzie na terenie obejmującym kilka gmin, powiatów	3	
		zadanie realizowane będzie w małej gminie	4	
b)	Grupa docelowa: diagnoza problemów i potrzeb, opis adresatów zadania publicznego, uzasadnienie wyboru adresatów	brak diagnozy problemów i potrzeb lub opisu adresatów zadania	0	
		ogólnikowa diagnoza i opis adresatów (brak uzasadnienia wyboru adresatów)	1	
		szczegółowy opis adresatów oraz diagnoza, brak uzasadnienia wyboru adresatów	2	
		szczegółowa diagnoza i opis adresatów, uzasadniono wybór adresatów	3	
		szczegółowa diagnoza, opis i uzasadnienie wyboru adresatów, wskazano metody i narzędzia ich rekrutacji	4	
c)	Sposób rozwiązania problemów / zaspokojenia potrzeb	ogólnikowy opis (proponowane działania nie są adekwatne do zakresu zadania oraz do zdiagnozowanych potrzeb/problemów)	0	
		nie wszystkie podejmowane działania w sposób istotny wpływają na rozwiązanie problemów / zaspokojenie potrzeb	1	
		szczegółowy opis - wskazujący zdefiniowany w zakresie zadania problem / potrzebę interwencji oraz sposób rozwiązania	2	
d)	Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty	brak współpracy z innymi podmiotami lub działania nie są spójne z innymi działaniami organizacji	0	
		zapewniona współpraca z innymi podmiotami lub działania są spójne z innymi działaniami organizacji	1	
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania		Max. 5 pkt.	
a)	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów	kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawiera błędy rzeczowe lub rachunkowe	0	

Kryteria			Skala ocen	Ocena
		nie określono prawidłowo rodzaju miar, liczby jednostek lub kosztów jednostkowych, nie wszystkie pozycje kosztowe odnoszą się do poszczególnych działań	1	
		koszty są zgodne z działaniami, określono prawidłowo rodzaje miar, liczby jednostek i koszty jednostkowe	2	
		poprawna, kompletna, wszystkie pozycje kalkulacji szczegółowo odnoszą się do poszczególnych działań	3	
b)	Racjonalność zaplanowanych kosztów w stosunku do założonych działań	wydatki nieadekwatne do zaplanowanych działań	0	
		zbyt wysokie koszty poszczególnych działań	1	
		koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań	2	
3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Oferent będzie realizować zadanie publiczne		Max. 11 pkt.	
a)	Zakładane rezultaty - planowany poziom osiągnięcia rezultatów, ich trwałość, sposób monitorowania oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do osiągnięcia celu	opis nie zawiera wszystkich wskazanych elementów	0	
		opis zawiera wszystkie wskazane elementy	1	
		opis zawiera wszystkie wskazane elementy oraz właściwie dobrane narzędzia monitorowania	2	
		opis zawiera wszystkie wskazane elementy oraz właściwie dobrane narzędzia monitorowania. Wskazano ponadobowiązkowe rezultaty	3	
b)	Opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowość)	brak liczbowego opisu skali działań	0	
		nie wszystkie działania zawierają liczbowy opis	1	
		opis wszystkich działań z liczbowym określeniem skali działań	2	
c)	Dokonana analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego	brak analizy wystąpienia ryzyka	0	
		wskazane ryzyka	1	
		wskazane ryzyka i sposoby ich minimalizowania	2	
d)	Spójność działań z rezultatami określonymi w katalogu oczekiwanych rezultatów	działania nie są spójne z oczekiwanymi rezultatami	0	
		działania są spójne z oczekiwanymi rezultatami	1	
		podejmowane działania zapewniają osiągnięcie ponadobowiązkowych rezultatów	2	
e)	Kompetencje (kwalifikacje oraz doświadczenie) osób zaangażowanych w realizację zadania	brak opisu kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	0	
		opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania potwierdza możliwość prawidłowej realizacji zadania	1	

Kryteria			Skala ocen	Ocena
f)	Doświadczenie Oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	oferent nie realizował do tej pory zadań publicznych podobnego rodzaju lub nie współpracował z administracją publiczną	0	
		oferent realizował zadania publiczne podobnego rodzaju i współpracował z administracją publiczną	1	
4.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych przez Oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		Max.1 pkt.	
a)	Ocena realizacji dotychczasowych zadań (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków otrzymanych na realizację innych zleconych zadań publicznych)	nieterminowe, niekompletne lub błędne sprawozdanie z rozliczenia środków otrzymanych w ramach zadania publicznego realizowanego w poprzednim roku	-1	
		terminowe, ale zawierające drobne błędy obliczeniowe w kalkulacji kosztów, sprawozdanie z rozliczenia środków otrzymanych w ramach zadania publicznego realizowanego w poprzednim roku/ Oferent składa ofertę pierwszy raz	0	
		Oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki	1	
łącznie: 1+2+3+4			Max. pkt. 28	

Ocena Komisji Konkursowej – propozycja dofinansowania:

.....
 Podpis Przewodniczącego Komisji Konkursowej