

Załącznik nr 1 do Zapytania o wycenę

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia

Wykonanie badania ewaluacyjnego pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursu „Trzecia Misja Uczelni” w ramach PO WER Działania 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym

Badanie „Ocena realizacji i dotychczasowych efektów konkursu Trzecia Misja Uczelni w ramach PO WER Działania 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym” to **badanie dwumodułowe**. Moduł I to ewaluacja instrumentu wspierającego niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego (tj. dzieci, osoby dorosłe oraz seniorzy), m.in. w ramach uniwersytetów dziecięcych, drugiego i trzeciego wieku. Moduł II badania to analiza w zakresie identyfikacji grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez sektor szkolnictwa wyższego oraz możliwości wykorzystania działań realizowanych w ramach 3.1. POWER i analogicznych w ramach FERS do zaspokojenia potrzeb zidentyfikowanych grup defaworyzowanych.

Głównym celem badania jest: ocena trafności i użyteczności działań podjętych w ramach realizowanych projektów w konkursie Trzecia Misja Uczelni w celu podniesienia kompetencji odpowiadających potrzebom rynku pracy, gospodarki i społeczeństwa przez uczestników konkursu, oraz możliwości wykorzystania działań realizowanych w ramach Działania 3.1. POWER i analogicznych w ramach FERS do zaspokojenia potrzeb grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez sektor szkolnictwa wyższego.

Cele szczegółowe - Moduł I:

- I.1. Ocena dotychczasowych efektów projektów, tj. programów zajęć i realizacji działań dydaktycznych, kursów, szkoleń skierowanych do niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego.
- I.2. Ocena systemu wdrażania i realizacji projektów z uwzględnieniem współpracy uczelni z podmiotami działającymi na rzecz edukacji i podwykonawcami prowadzonych działań edukacyjnych.

Cele szczegółowe – Moduł II:

- II.1. Identyfikacja i charakterystyka grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez szkoły wyższe.
- II.2. Ocena możliwości mitygacji problemów grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Odbiorcami wyników badania będą:

- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, w tym kadra zarządzająca i pracownicy odpowiedzialni za koordynację PO WER,
- Ministerstwo Edukacji i Nauki jako instytucja odpowiedzialna za realizację polityki państwa w obszarze szkolnictwa wyższego i wspierająca rozwój polskich uczelni,

- Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, jako Instytucja Zarządzająca PO WER,
- kadry zarządzające uczelniami,
- podmioty działające na rzecz edukacji, których doświadczenie i merytoryczny zakres działalności związane są z celami projektu (np. jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pozarządowe).

Badanie będzie podzielone na dwa moduły, zakończone dwoma osobnymi raportami końcowymi. Realizacja badania powinna przebiegać częściowo w sposób sekwencyjny. Realizacja celu szczegółowego 2 w ramach Modułu II wymaga zakończenia prac badawczych w Module I.

Biorąc pod uwagę konieczność zintegrowania wyników obu modułów, Zamawiający nie dopuszcza wariantowej realizacji zamówienia, w której poszczególne moduły są wykonywane przez różne podmioty.

Spis treści

1. MODUŁ I	4
Przedmiot zamówienia	4
Kontekst i uzasadnienie zamówienia	4
Cel, zakres i pytania badawcze	5
Kryteria ewaluacji	5
Cele i pytania badawcze	6
Zakres badania	7
Minimalne wymagania metodologiczne	8
Ryzyka związane z realizacją MODUŁU I	12
2. MODUŁ II	13
Przedmiot zamówienia	13
Kontekst i uzasadnienie zamówienia	13
Cel, zakres i pytania badawcze	14
Kryteria ewaluacji	14
Cel, zakres i pytania badawcze	14
Zakres badania	15
Minimalne wymagania metodologiczne	16
Ryzyka związane z realizacją MODUŁU II	20
3. Produkty badania (MODUŁ I, II)	20
Raport metodologiczny	21
Raport cząstkowy	22
Raport końcowy	23
Prezentacja wyników raportu końcowego	27
Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania	27
Źródła danych	29
4. Organizacja badania (MODUŁ I, II)	29
Kontakt z Zamawiającym	29
Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego	30
Harmonogram	31
Moduł I	31
Moduł II	32

1. MODUŁ I

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego, którego rezultatem będzie ocena i trafność wypracowanych w ramach projektów programów kształcenia i realizacji działań dydaktycznych, w tym kursów i szkoleń dla niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego oraz ocena użyteczności pozyskanych kompetencji przez uczestników w kontekście zapotrzebowania rynku pracy, gospodarki i społeczeństwa. Ponadto ocenie zostanie poddana również sformalizowana współpraca uczelni z podmiotami działającymi na rzecz edukacji, których doświadczenie i merytoryczny zakres działalności związane są z celami poszczególnych projektów.

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 8 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* zadaniem uczelni jest działanie także na rzecz społeczności lokalnych i regionalnych. Działania na rzecz realizacji trzeciej misji uczelni stanowią jeden z filarów ogłoszonej we wrześniu 2016 r. przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego strategii rozwoju szkolnictwa wyższego i nauki. Mają one szczególne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, jako forum aktywności społecznej realizowanej poprzez programy dostępne dla niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego, jak np. uniwersytety dziecięce, uniwersytety drugiego i trzeciego wieku.

Konkurs nr POWR.03.01.00-IP.08-00-3MU/18 „Trzecia Misja Uczelni” jest realizowany w ramach Działania 3.1 Kompetencje w szkolnictwie wyższym Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Konkurs obejmuje opracowanie programów kształcenia i realizacji działań dydaktycznych, kursów, szkoleń (m.in. w ramach uniwersytetów dziecięcych, uniwersytetów drugiego i trzeciego wieku), wspólnie z podmiotami działającymi na rzecz edukacji, których doświadczenie i merytoryczny zakres działalności związane są z celami projektu (np. z jednostkami samorządu terytorialnego, organizacjami pozarządowymi) dla niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego, służących rozwijaniu u jego uczestników kompetencji pozwalających na:

- aktywizację społeczną i zawodową;
- poszerzanie wiedzy ogólnej i specjalistycznej oraz rozwój zainteresowań;
- pobudzenie aktywności edukacyjnej i kulturalnej;
- zapobieganie społecznemu wykluczeniu.

Projekty mają służyć realizacji celów PO WER, w tym przede wszystkim celowi szczegółowemu, który dotyczy podniesienia kompetencji uczestników objętych działaniami dydaktycznymi w ramach wypełniania trzeciej misji uczelni w zakresie działań realizowanych przez liderów (uczelnie) i partnerów (podmioty działające na rzecz edukacji, których doświadczenie i merytoryczny zakres działalności związane są z celami poszczególnych projektów).

Wskaźnikiem rezultatu we wszystkich projektach, jest liczba osób, które podniosły kompetencje. Wartość docelowa wskaźnika wynosi 30 000. Z kolei wskaźnikiem produktu jest liczba osób objętych kursami edukacyjnymi (40 000).

Kwota przeznaczona na konkurs wynosiła 200 000 000,00 PLN, w tym maksymalna kwota dofinansowania wynosiła 194 000 000,00 PLN, bowiem maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu (ze środków UE i środków budżetu państwa) wynosił 97%. Jednocześnie, maksymalny poziom dofinansowania ze środków UE wynosił 84,28%.

Wnioskodawcy: Konkurs przeznaczony był dla uczelni publicznych i niepublicznych. Wnioskodawca mógł złożyć więcej niż jeden wniosek w konkursie.

Partnerstwo/podwykonawstwo/współpraca: Wnioskodawcą mogła być uczelnia, która w celu realizacji projektu nawiązała, do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu, formalną współpracę z podmiotem działającym na rzecz edukacji, którego doświadczenie i merytoryczny zakres działalności związane były z celami projektu.

Okres trwania projektu: Okres realizacji projektu mógł wynosić od 12 do 36 miesięcy.

Dofinansowanie: Maksymalna wartość projektu to:

- dla uczelni kształcących do 1000 studentów (stan na dzień złożenia projektu) – 500 000 zł,
- dla uczelni kształcących 1001-5000 studentów (stan na dzień złożenia projektu) – 1 000 000 zł,
- dla uczelni kształcących 5001-10000 studentów (stan na dzień złożenia projektu) – 2 000 000 zł,
- dla uczelni kształcących 10001-20000 studentów (stan na dzień złożenia projektu) – 4 000 000 zł,
- dla uczelni kształcących powyżej 20000 studentów (stan na dzień złożenia projektu) – 6 000 000 zł

Cel, zakres i pytania badawcze

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena konkursu pod kątem trafności, użyteczności i skuteczności.

Trafność – rozumiana jako aktualność celów, potrzeb i obszarów wsparcia osób rozwijających swoje kompetencje względem potrzeb gospodarki, rynku pracy i społeczeństwa.

Użyteczność – rozumiana jako zgodność efektów interwencji z potrzebami jej odbiorców, tj. niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego.

Skuteczność – rozumiana w kategoriach stopnia, w jakim otrzymane wsparcie oraz użyte metody przyczyniają się do osiągnięcia celów Działania 3.1 PO WER oraz wpływu czynników zewnętrznych na osiągnięcie tych efektów.

Cele i pytania badawcze

Cel szczegółowy 1: Ocena dotychczasowych efektów projektów, tj. programów zajęć i realizacji działań dydaktycznych, kursów, szkoleń skierowanych do niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego.

- 1.1. Jakie potrzeby posiadają niestandardowi odbiorcy szkolnictwa wyższego? Czy zidentyfikowane w ramach programu obszary wsparcia (w głównej mierze zakres tematyczny programów kształcenia i realizacji działań dydaktycznych, kursów, szkoleń) są adekwatne do potrzeb niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego? Jakie są powody uczestnictwa w tego typu zajęciach (np. podnoszenie kwalifikacji, rozwijanie swoich pasji, potrzeba kontaktów społecznych)?
- 1.2. Czy pojawiły się w życiu społeczno-gospodarczym nowe wyzwania (np. te związane z pandemią Covid-19), wobec których należy przewidzieć dodatkowe działania? Czy i w jakim zakresie zaistniałe zmiany oddziałują na zapotrzebowanie na kompetencje rynku pracy, gospodarki i społeczeństwa, w szczególności w odniesieniu do osób dorosłych?
- 1.3. Jakie są dotychczasowe efekty realizowanych projektów? Czy zidentyfikowane efekty można zgrupować, stworzyć klasyfikację efektów? Jeśli tak, jakie są kategorie efektów? Jak można ocenić efekty projektów pod kątem ich trafności i użyteczności w celu podniesienia kompetencji odpowiadających potrzebom rynku pracy, gospodarki i społeczeństwa niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego?
- 1.4. Czy i jakie niezamierzone (pozytywne i negatywne) efekty wystąpiły wskutek realizacji projektów dla beneficjentów (uczelnie, podmiotów działających na rzecz edukacji, których doświadczenie i merytoryczny zakres działalności związane są z celami poszczególnych projektów), a także ostatecznych odbiorców wyników projektów, tj. niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego?
- 1.5. W jakim stopniu oferta programowa w projektach i prowadzone działania dydaktyczne są zbieżne z typem uczelni (tj. uniwersytet, uczelnia techniczna, rolnicza, ekonomiczna, pedagogiczne, itd.)? Czy występuje i jak duża jest skala rozbieżności pomiędzy obszarami tematycznymi oferty programowej w projektach i prowadzonych działaniach dydaktycznych a typem uczelni? Jakie są przyczyny tego zjawiska, jeśli ono występuje?
- 1.6. Czy formy działań dydaktycznych (szkoleń, kursów, innych), takie jak dni tygodnia i godziny prowadzonych zajęć, długości trwania kursu, formuła stacjonarna/zdalna lub inne szczególne cechy zajęć (np. forma stacjonarna, zajęcia terenowe) są dostosowane do niestandardowych odbiorców, w szczególności osób dorosłych?
- 1.7. Z jakimi wyzwaniami mierzą się uczelnie podczas opracowania programów i realizacji działań dydaktycznych, kursów, szkoleń, dla tak zróżnicowanej grupy odbiorców (dzieci, osoby dorosłe, seniorzy)? Czy przygotowanie oferty dla którejś z grup odbiorców było szczególnie trudne? Jeśli tak, to jakie czynniki powodowały trudność?
- 1.8. W jakim stopniu realizacja projektów w ramach Działania 3.1 przez uczelnie we współpracy z podmiotami działającymi na rzecz edukacji prowadzi do poprawy jakości kształcenia na poziomie wyższym? Jakie czynniki sprzyjają osiągnięciu celów Działania 3.1 III OP PO WER? Jakie problemy i utrudnienia napotykali/napotykają odbiorcy wsparcia w trakcie realizacji projektów?

Cel szczegółowy 2: Ocena systemu wdrażania i realizacji projektów z uwzględnieniem współpracy uczelni z podmiotami działającymi na rzecz edukacji i podwykonawcami prowadzonych działań edukacyjnych.

- 2.1. Czy i w jaki sposób przed przystąpieniem do konkursu uczelnie realizowały działania dydaktyczne w postaci kursów w ramach tzw. trzeciej misji uczelni dla niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego.
 - Jeżeli tak, to w jaki sposób i z jakich środków były one finansowane (np. własnych, źródeł zewnętrznych – jakich?). Z jakich powodów podejmowano tego typu działania?
 - Jeżeli nie, to z czego to wynikało?
- 2.2. Jakie modele wdrażania / realizacji i podziału odpowiedzialności za zadania w projekcie przyjęły uczelnie ze współpracującymi z nimi podmiotami działającymi na rzecz edukacji, a także podwykonawcami? Z jakich powodów zastosowano te modele i które okazały się najbardziej skuteczne i efektywne?
- 2.3. Jak uczelnie i podmioty działające na rzecz edukacji oceniają realizację projektów w ramach sformalizowanej współpracy? Czy i jakie problemy zidentyfikowano? Czy (w jaki sposób) jakość i efektywność współpracy między uczelnią a podmiotem działającym na rzecz edukacji była różnicowana w zależności od odbiorców ostatecznych wsparcia?
- 2.4. Czy można wyróżnić dobre praktyki we współpracy uczelni i zaangażowanych podmiotów? Jeśli tak, to jakie są to rozwiązania? Jakie czynniki sprzyjały efektywnej współpracy?
- 2.5. Jakie modyfikacje należy wprowadzić w założeniach i formach współpracy pomiędzy uczelniami a podmiotami działającymi na rzecz edukacji, aby program skutecznie realizował założone cele?
- 2.6. Czy oraz w jakim zakresie/obszarach uczelnie planują kontynuację współpracy z podmiotami/organizacjami, z którymi zawiązały współpracę? Czy realizacja projektu przyczyniła się do zmian w postawach przedstawicieli nauki/zaangażowanych podmiotów/uczestników ostatecznych? Jeśli tak, to w jakich obszarach?
- 2.7. Czy i w jaki sposób wzrost kompetencji uczestników projektów jest mierzony i czy ten sposób jest poprawny i zasadny?

Zamawiający zastrzega sobie prawo do uszczegółowienia pytań badawczych, gdyby zaistniały uzasadnione okoliczności. Zamawiający informuje, że zmiany w tym zakresie, nie spowodują zmian w metodologii badania, tzn. odpowiedź na zmodyfikowane pytania badawcze zostanie udzielona z wykorzystaniem metod i technik badawczych przyjętych w badaniu oraz nie spowoduje to poszerzenia grupy respondentów. Propozycje modyfikacji Wykonawca otrzyma na etapie uzgadniania raportu metodologicznego.

Zakres badania

Zakres przedmiotowy: Badanie obejmuje ocenę realizacji projektów w formalnej współpracy z podmiotami działającymi na rzecz edukacji, związane z tym trudności dla beneficjentów na różnych etapach realizacji projektów oraz dotychczasowych efektów projektów.

Zakres podmiotowy: Badanie obejmuje beneficjentów, zgłoszone i realizowane przez nich projekty oraz instytucje/podmioty zaangażowane w ich realizację i wdrażanie, w tym pracowników NCBR.

Tab. 1. Konkurs nr POWR.03.01.00-IP.08-00-3MU/18 „Trzecia Misja Uczelni”¹

Liczba złożonych wniosków		248
Liczba realizowanych projektów		204 ²
Liczba uczelni realizujących projekt w podziale na rodzaj uczelni	Publiczna	125
	Niepubliczna	79
Wartość podpisanych umów		171 886 342,32 PLN ³
Dofinansowanie		166 004 844,61 PLN

Umowy na realizację projektów zostały zawarte w latach 2018-2020, planowany rok zakończenia projektów to 2020-2023.

Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zaproponowanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych. Wymagane jest zastosowanie właściwych metod i technik w zakresie badań ilościowych i jakościowych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

1. **Analiza danych zastanych (*desk research*)** wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych).

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

- Adekwatne międzynarodowe i krajowe dokumenty strategiczne i programowe, tj. m.in.: Program Rozwoju Szkolnictwa Wyższego i Nauki na lata 2015-2030 (wrzesień 2015 r.); Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju. Polska 2030. Trzecia Fala Nowoczesności,
- Europejskie i krajowe akty prawa, tj. m.in.: ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z późniejszymi zmianami, właściwe rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawach dotyczących nauki, kształcenia i organizacji.
- Analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych z badanego obszaru,
- Dokumentacja programu,

¹ Stan na 28.02.2022 r.

² Łącznie podpisano 209 umów, w trakcie trwania programu rozwiązano 5 z nich.

³ Stan na 28.02.2022 r., wartość jest podana dla 204 ostatecznie realizowanych umów.

- Dokumentacja konkursowa,
- Dane ze sprawozdawczości,
- Inne źródła informacji istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze.

Efektom analizy danych zastanych ma być minimum:

- a) Diagnoza adekwatności założeń programu, szczególnie w kontekście zapotrzebowania na kompetencje odpowiadające potrzebom rynku pracy, gospodarki i społeczeństwa.
- b) Diagnoza nowych wyzwań w obszarze społeczno-gospodarczym, wobec których należałoby ewentualnie przewidzieć dodatkowe działania.
- c) Diagnoza w jakim stopniu realizacja projektów w ramach Działania 3.1. prowadzi do poprawy jakości kształcenia na poziomie wyższym.
- d) Diagnoza w jaki sposób przed przystąpieniem do konkursu uczelnie realizowane działania w ramach tzw. trzeciej misji uczelni.

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty i zakończona na etapie raportu metodologicznego. Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach cząstkowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji. Zatem nie jest zasadna analiza wszystkich dostępnych źródeł danych zastanych z danego obszaru tematycznego.

2. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) lub diady, triady – min. 13 wywiadów łącznie.

- Kierownik projektu realizujący projekt w ramach „Trzeciej Misji Uczelni” (min. **6 wywiadów**: min. 2 wywiady z kierownikiem projektu, którego oferta działań edukacyjnych skierowana jest do dzieci; min. 2 wywiady z kierownikiem projektu, którego oferta działań edukacyjnych skierowana jest do osób dorosłych; min. 2 wywiady z kierownikiem projektu, którego oferta działań edukacyjnych skierowana jest do seniorów).
- Przedstawiciel podmiotu działającego na rzecz edukacji (np. jednostka samorządu terytorialnego, organizacja pozarządowa) (min. **6 wywiadów**: min. 2 wywiady z przedstawicielem podmiotu, który współpracuje przy realizacji projektu, którego działania edukacyjne skierowane są dla dzieci; min. 2 wywiady z przedstawicielem podmiotu, który współpracuje przy realizacji projektu, którego działania edukacyjne skierowane są dla osób dorosłych; min. 2 wywiady z przedstawicielem podmiotu, który współpracuje przy realizacji projektu, którego działania edukacyjne skierowane są dla seniorów).
- Przedstawiciel NCBR – koordynator programu (**min. 1 wywiad**)

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do kierowników projektów oraz przedstawicieli podmiotów działających na rzecz edukacji (np. jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych).

3. Badanie CAWI/CATI z kierownikami projektów po stronie uczelni. Minimalny RR (wskaźnik odpowiedzi) uzyskany w tej grupie badanych powinien wynosić 50%. Liczba realizowanych projektów wynosi **n = 204**

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do kierowników projektów.

- 4. Badanie CAWI/CATI z przedstawicielami podmiotów działających na rzecz edukacji** (m.in. jednostka samorządu terytorialnego, organizacja pozarządowa). Minimalny RR (wskaźnik odpowiedzi) uzyskany w tej grupie badanych powinien wynosić 50%. Liczba podmiotów zaangażowanych w realizację projektów wynosi **n = 204**.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do podmiotów działających na rzecz edukacji (m.in. jednostka samorządu terytorialnego, organizacja pozarządowa).

- 5. Badanie CAWI/CATI z uczestnikami kursów, szkoleń, innych działań dydaktycznych** (w głównej mierze osób dorosłych i seniorów). Minimalny RR ma gwarantować uzyskanie minimalnej wielkości próby badawczej z błędem oszacowania nieprzekraczającym 5% i poziomem ufności 0,05) – próba powinna zostać dobrana w sposób reprezentatywny ze względu na typ uczestnika (osoba dorosła i senior), typ uczelni (prywatna i publiczna) i wielkość uczelni. Liczba uczestników szkoleń, kursów i innych działań dydaktycznych wynosi **n = 88 101**

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail) do uczestnikami kursów, szkoleń, innych działań dydaktycznych.

- 6. Panel ekspertów** podsumowujący wyniki badania dotyczące konkursu „Trzecia Misja Uczelni” – z min. 2 przedstawicielami podmiotów działającymi na rzecz edukacji (m.in. jednostkami samorządu terytorialnego, organizacja pozarządowa), z min. 2 przedstawicielami uczelni odpowiedzialnymi za zarządzanie lub koordynowanie projektem oraz 2 zewnętrznych specjalistów w zakresie polityki społecznej w obszarze dostępu do wiedzy, edukacji i kształcenia osób dorosłych (szczególnie tych aktywnych na rynku pracy) oraz seniorów, których szczegółowy opis został przedstawiony w wymaganiach dla uczestników panelu ekspertów.

Wymagania dla uczestników panelu ekspertów

Za zewnętrznego specjalistę w zakresie polityki społecznej w obszarze dostępu do wiedzy, edukacji i kształcenia osób dorosłych (szczególnie tych aktywnych na rynku pracy) oraz seniorów, zostanie uznana osoba spełniająca niżej wymienione warunki:

- Posiada wiedzę w zakresie polityki społecznej w obszarze dostępu do wiedzy, edukacji i kształcenia osób dorosłych (szczególnie tych aktywnych na rynku pracy) oraz seniorów, w szczególności:
 - Zadań kształcenia i edukacji dorosłych, ich wyzwań i absencji,
 - Zmian zachodzących w funkcji oświaty dorosłych, w tym także seniorów,
 - Polityki wspierania kształcenia dzieci, dorosłych, seniorów w ramach uniwersytetów dziecięcych, drugiego i trzeciego wieku,

- Trendów uczestnictwa niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego w kursach, szkolenia i innych zajęciach edukacyjnych oferowanych przez szkoły wyższe.
- Wiedza ta powinna być udokumentowana autorstwem lub współautorstwem wykonanych w okresie ostatnich 5 lat dwóch ekspertyz/usług, projektów badawczych albo co najmniej trzech publikacji ocenionych recenzją naukową opublikowanych w formie monografii lub rozdziałów w monografii lub artykułów w publikacjach książkowych lub czasopismach naukowych lub branżowych dot. polityki społecznej.

Panel może się odbyć tylko ze specjalistami zewnętrznymi zaakceptowanymi przez Zamawiającego. W tym celu lista (wraz z dowodami poświadczającymi spełnienie warunków, np. CV lub informacja o możliwości zapoznania się z dorobkiem naukowym Eksperta na portalu gromadzącym informacje o publikacjach i działalności naukowców, np. google scholar, Researchgate, Polska Bibliografia Naukowa, inne) musi zostać przekazana Zamawiającemu do akceptacji na 10 dni roboczych przed panelem.

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

7. **Warsztat rekomendacyjny** z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- wykonawca badania – wszyscy członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia,
 - pracownicy NCBR zaangażowani w realizację konkursu „Trzecia Misja Uczelni”,
 - wybrani adresaci rekomendacji spoza NCBR, jeśli zostaną wyłonienie w procesie ewaluacji.
8. **Analiza SWOT** dotycząca wsparcia edukacji niestandardowych odbiorców szkolnictwa wyższego. Dla każdej grupy odbiorców efektów projektów (dzieci, osoby dorosłe, seniorzy), powinna zostać wykonana osobna analiza SWOT (maksymalnie dwie strony A4 maszynopisu na jedną analizę SWOT dla jednej grupy odbiorców efektów projektów), która pozwoli zgromadzić i uporządkować najważniejsze informacje zebrane w trakcie badań gabinetowych i terenowych.

Analiza powinna w głównej mierze uwzględnić mocne i słabe strony uczelni pod kątem przygotowania ich do prowadzenie kursów, szkoleń, i innych działań dydaktycznych dla opisanych grup odbiorców, a także mocne i słabe strony współpracy z podmiotami działającymi na rzecz edukacji. Odpowiedzią na zidentyfikowane czynniki, zgodnie z metodą analizy SWOT, powinien być opis szans i zagrożeń jakie niosą one ze sobą.

Analiza SWOT może również zostać uzupełniona o inne, istotne z punktu widzenia celów badania informacje, zgromadzone podczas procesu ewaluacji.

Zgromadzony materiał powinien zostać wykorzystany do przygotowania rekomendacji z badania i przedyskutowany podczas warsztatu dotyczącego wypracowania rekomendacji.

Podejście metodologiczne będzie jednym z kryteriów oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wykonawca może zaproponować dodatkowe (inne niż wskazane przez Zamawiającego) metody i techniki badawcze adekwatne z punktu widzenia celów badania lub uzupełnić pytania badawcze zaproponowane przez Zamawiającego. Wszystkie pytania badawcze mają służyć wyłącznie realizacji wskazanych celów badania.

Ryzyka związane z realizacją MODUŁU I

- Ryzyko związane z odmową uczestnictwa w badaniu i nieosiągnięcia zwrotu ankiet pozwalającego na wieloprzekrojowe analizy w badaniu kwestionariuszowym (CAWI/CATI) z uczestnikami kursów, szkoleń i innych działań dydaktycznych.
- Ryzyko trudności w zapewnieniu właściwego składu panelu ekspertów, zwłaszcza dobór właściwych ekspertów zewnętrznych w zakresie polityki społecznej w obszarze dostępu do wiedzy, edukacji i kształcenia osób dorosłych oraz seniorów.
- Problem ze zgromadzeniem w wyznaczonym czasie wystarczającej wielkości i jakości próby, która umożliwi przeprowadzenie wywiadów CAWI/CATI oraz IDI z przedstawicielami podmiotów działających na rzecz edukacji (m.in. jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych).

2. MODUŁ II

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia będzie wykonanie badania, którego rezultatem będzie wskazanie i scharakteryzowanie wszystkich grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego i

identyfikacja różnych form kształcenia oferowanych przez uczelnie w Polsce, wraz ze wskazaniem warunków maksymalizacji użyteczności działań realizowalnych w programie takim jak „Trzecia Misja Uczelni” dla zaspokojenia potrzeb wybranych grup.

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Czynniki społeczne, gospodarcze i kulturowe mogą wspierać lub uniemożliwiać osiągnięcie równości i włączenia niektórych grup społecznych w proces edukacji. Stanowi ona kluczowy punkt wyjścia dla rozwoju społeczno-gospodarczego. Zapewnienie dostępu do wysokiej jakości kształcenia jak najszerszej grupie osób zainteresowanych, przekłada się na pozytywny efekt rozwojowy dla całego społeczeństwa i gospodarki w dłuższym horyzoncie czasowym. Jak wskazują dane GUS, dotyczące kształcenia osób dorosłych w Polsce, zdecydowanie niższy (3,7% w 2020) niż średnio w UE (9,2%) odsetek dorosłych uczestniczy w kształceniu lub szkoleniu formalnym i pozaformalnym⁴. Ponadto dostępność oferty edukacyjnej dla osób dorosłych stanowi wyzwanie dla wielu grup społecznych, które z różnych powodów zostają pominięte lub wykluczone przez system kształcenia lub doszkalania. Mówimy wtedy o grupach defaworyzowanych, dla których czynniki, inne niż niechęć do podejmowania lub kontynuacji nauki, przesądzają o uczestnictwie w różnych formach kształcenia oferowanych przez szkoły wyższe⁵.

Kwestia zapewnienia powszechnego, niewykluczającego dostępu do wysokiej jakości kształcenia została uwzględniona przez ONZ w Agendzie 2030 na rzecz zrównoważonego rozwoju⁶, w której Cel 4 zakłada zapewnienie wszystkim zainteresowanym dostępu do wysokiej jakości edukacji i promowanie uczenia się przez całe życie. Agenda zakłada „sprawiedliwy, równy, tolerancyjny, otwarty i społecznie włączający świat, w którym potrzeby najbardziej defaworyzowanych grup społecznych są zaspokajane”. Implementacji założeń Agendy na grunt Polski dokonano w *Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR)*⁷, w której kwestie zapewniania wysokiej jakości, powszechnie dostępnej edukacji na poziomie wyższym uznano za istotne dla skutecznego osiągnięcia dwóch z trzech celów szczegółowych dokumentu.

Wsparcie w tym zakresie jest również przewidziane w ramach programów operacyjnych w perspektywie 2021-2027 m.in. w programie FERS (Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego) – następcy PO WER. Jeden z celów szczegółowych tego programu w ramach Osi V Szkolnictwo wyższe i nauka to: *„Wspieranie równego dostępu do dobrej jakości, inkluzyjnego włączającego kształcenia i szkolenia oraz możliwości ich ukończenia, w szczególności w odniesieniu do grup w niekorzystnej sytuacji, od wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem przez ogólne i zawodowe kształcenie i szkolenie, po szkolnictwo wyższe, a także kształcenie i uczenie się dorosłych, w tym ułatwianie mobilności edukacyjnej dla wszystkich i*

⁴ <https://strateg.stat.gov.pl/#/strategie/krajowe/1014>

⁵ Światowy raport UNESCO nt. edukacji: Włączanie i edukacja: dla wszystkich, bez wyjątku; https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373721_pol

⁶ Agenda 2030 na rzecz zrównoważonego rozwoju; ONZ, <https://sdgs.un.org/goals>

⁷ Strategia na rzecz na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.); <https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/informacje-o-strategii-na-rzecz-odpowiedzialnego-rozwoju>

dostępności dla osób z niepełnosprawnościami". Cel ten powiązany jest z szeregiem działań szkół wyższych na rzecz równości, integracji i niedyskryminacji⁸.

Z opisanych powodów niezbędne jest rzetelne zdiagnozowanie rozmiaru problemu zagrożenia defaworyzacją, marginalizacją i wykluczeniem z możliwości kształcenia, wskazanie grup defaworyzowanych w Polsce i rozpoznanie dotychczas realizowalnych strategii mitygacji tych problemów. Przyczyni się to do skuteczniejszej realizacji celów wynikających z krajowych dokumentów strategicznych, zobowiązań międzynarodowych i efektywnej dystrybucji środków publicznych w tym obszarze.

Cel, zakres i pytania badawcze

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem trafności, skuteczności i użyteczności wsparcia.

Trafność – rozumiana jako poprawność identyfikacji i diagnozy sytuacji osób defaworyzowanych w dostępie do różnych form edukacji oferowanych przez szkoły wyższe.

Skuteczność – rozumiana jako funkcjonowanie mechanizmów i inicjatyw umożliwiających osobom z grup defaworyzowanych uczestnictwo w wybranych formach kształcenia w szkołach wyższych.

Użyteczność – rozumiana jako zgodność (obecna lub pożądana) efektów interwencji realizowanej w ramach programu PO WER, w tym konkursu „Trzecia Misja Uczelni” z potrzebami przedstawicieli grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Cel, zakres i pytania badawcze

Cel szczegółowy 1: Identyfikacja i charakterystyka grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez szkoły wyższe.

- 1.1. Jakie grupy społeczne w Polsce można uznać za defaworyzowane w dostępie do różnych form kształcenia oferowanego przez uczelnie? Proszę uwzględnić charakterystykę tych grup pod względem cech przesądzających o defaworyzowaniu, konsekwencji, jakie powoduje ta sytuacja dla danej grupy i dla społeczeństwa, liczebności, struktury społeczno-demograficznej i jeśli zasadne rozmieszczenia geograficznego poszczególnych grup.
- 1.2. Jakie są potrzeby poszczególnych grup w zakresie kształcenia na poziomie szkół wyższych? W jakim zakresie i jakie formy kształcenia/edukacji są dla nich najbardziej pożądane i dlaczego?

⁸ Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego -Projekt Programu skierowany do konsultacji społecznych 2 czerwca 2021 r. https://www.power.gov.pl/media/101410/FERS_projekt_do_konsultacji_01_06.pdf

- 1.3. Z jakiego typu form wsparcia korzystają obecnie osoby z grup defaworyzowanych, aby uczestniczyć w kształceniu oferowanym przez uczelnie? Kto takie wsparcie oferuje, czy i dla kogo jest ono dostępne i jakie są warunki korzystania z niego?
- 1.4. Czy obecne działania umożliwiają dostęp do pożądaných form/ zakresów kształcenia? Jeśli nie, to jakiego typu ograniczenia napotykają i z jakich powodów?

Cel szczegółowy 2: Ocena możliwości mitygacji problemów grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

- 2.1. Jakie działania ograniczające trudności inicjują szkoły wyższe w dostępie do szkolnictwa wyższego dla przedstawicieli poszczególnych grup? Czy są to działania systemowe, czy raczej *ad hoc*? Z kim współpracują szkoły wyższe w tym zakresie?
- 2.2. Czy można wskazać przykłady dobrych praktyk, ułatwień w dostępie do szkolnictwa wyższego osobom defaworyzowanym na świecie, w tym także w Polsce? Proszę wskazać jakie są możliwości/szanse i ograniczenia dla implementacji przywołanych dobrych praktyk w Polsce lub skalowania rozwiązań polskich.
- 2.3. Jakiego typu zmiany są pożądane dla zwiększenia możliwości włączenia się do procesu kształcenia na poziomie szkół wyższych większej liczby osób z grup defaworyzowanych (np. zmiany systemowe, związane z przepisami prawa lub regulacjami, kulturowe, infrastrukturalne, organizacyjne, etc.)?
- 2.4. W jakim zakresie działania podjęte do tej pory w ramach konkursu „Trzecia Misja Uczelni” odpowiadają na potrzeby wybranych grup defaworyzowanych (których grup) w dostępie do szkolnictwa wyższego? Czy są one skuteczne? Jakie zmiany w założeniach programu powinny zostać podjęte, aby zwiększyć uczestnictwo osób z grup defaworyzowanych w kształceniu oferowanym przez szkoły wyższe?

Zamawiający zastrzega sobie prawo do uszczegółowienia pytań badawczych, gdyby zaistniały uzasadnione okoliczności. Zamawiający informuje, że zmiany w tym zakresie, nie spowodują zmian w metodologii badania, tzn. odpowiedź na zmodyfikowane pytania badawcze zostanie udzielona z wykorzystaniem metod i technik badawczych przyjętych w badaniu oraz nie spowoduje to poszerzenia grupy respondentów. Propozycje modyfikacji Wykonawca otrzyma na etapie uzgadniania raportu metodologicznego.

Zakres badania

Zakres przedmiotowy: Grupy defaworyzowane w dostępie do szkolnictwa wyższego i ich potrzeby w zakresie dostępu do preferowanych form kształcenia oferowanych przez szkoły wyższe oraz możliwe rozwiązania mitygujące wyzwania związane z tą problematyką.

Zakres podmiotowy: Uczelnie, w tym przedstawiciele ds. studenckich, ds. oferty kształcenia, ds. oferty dla osób dorosłych/osób ze specjalnymi potrzebami; instytucje działające na rzecz wsparcia osób zaliczonych do grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez uczelnie.

Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zaproponowanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych. Wymagane jest zastosowanie właściwych metod i technik w zakresie badań ilościowych i jakościowych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

- 1. Analiza danych zastanych (*desk research*)** wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych).

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

1.1. Dokumenty krajowe i Komisji Europejskiej z okresu 2014 – obecnie:

- Wyniki badań ewaluacyjnych, w szczególności modułu I,
- Analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych z badanego obszaru, w szczególności odnoszące się do grup defaworyzowanych w obszarze szkolnictwa wyższego,
- Adekwatne międzynarodowe i krajowe dokumenty strategiczne i programowe, tj. m.in: Strategia na rzecz zrównoważonego rozwoju, Strategia rozwoju szkolnictwa wyższego do roku 2020,
- Europejskie i krajowe akty prawa, tj. m.in.: Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych,
- Publikacje naukowe z zakresu badania,
- Inne źródła informacji istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze.

Analiza powinna bazować na celowym doborze źródeł danych właściwym ze względu na cele Modułu II i być poprzedzona systematycznym przeglądem dokumentów i literatury dot. grup defaworyzowanych i utrudnień w dostępie do szkolnictwa wyższego. Wykonawca jest zobowiązany uszczegółwić zakres i parametry wyszukiwania oraz oceny źródeł danych.

W efekcie Wykonawca jest zobowiązany przygotować schemat logiczny (lub) tabelaryczne zestawienie wyników przeglądu zgodnie z zakresem pierwszego pytania badawczego (w ramach pierwszego celu szczegółowego).

1.2. Wyniki uzyskane w ramach Modułu I

Celem jest ocena skali i identyfikacja form wsparcia oferowanego w ramach konkursu „Trzecia Misja Uczelni” do poszczególnych grup defaworyzowanych zidentyfikowanych w module II badania, oraz wskazanie tych form, które potencjalnie mogą być wykorzystane w przyszłych konkursach jako instrumenty wsparcia grup defaworyzowanych, lub tych, które poddane wskazanym przez Wykonawcę modyfikacjom mogłyby pełnić taką rolę.

Wyniki tej części analizy powinny zostać przedyskutowane podczas warsztatu z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji.

1.3. Przegląd stron internetowych uczelni

Celem przeglądu stron internetowych szkół wyższych jest określenie wagi i rangi problemu grup defaworyzowanych na uczelniach oraz określenie jakiego typu działania kierowane są do których grup.

Przegląd ma dotyczyć stron internetowych minimum 35% działających uczelni publicznych oraz niepublicznych. Dobór próby powinien być celowy i uwzględniać podział minimum na uczelnie publiczne/ niepubliczne oraz profil uczelni (minimum to uniwersytety, uczelnie techniczne i wojskowe, uczelnie medyczne, uczelnie artystyczne, uczelnie pozostałe). Wykonawca jest zobowiązany uszczegółowić kryteria doboru próby badawczej na etapie oferty.

Zgodnie z danymi rejestru RADON (https://radon.nauka.gov.pl/raporty/Uczelnie_2020) w 2020 r. działało 221 uczelni niepublicznych oraz 131 uczelni publicznych. W podanym rejestrze znajdują się adresy strony internetowej uczelni.

W wyniku przeglądu Wykonawca powinien zidentyfikować dokumenty strategiczne uczelni, projekty i inicjatywy podejmowane przez różne jednostki uczelniane i innego rodzaju aktywność skierowane na wsparcie zidentyfikowanych grup defaworyzowanych, ocenić ich skalę oraz zakres pod kątem celów Modułu II.

Wyniki przeglądu stron internetowych powinny zostać przedstawione w postaci tabelarycznej/ lub innej ustrukturyzowanej formie i stanowić załącznik do raportu końcowego.

1.4. Przegląd projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego (<https://ec.europa.eu/esf/main.jsp?catId=46&langId=en>)

Celem przeglądu projektów finansowanych w Europie z Funduszu Społecznego jest identyfikacja dobrych praktyk w zakresie ograniczania problemów osób z grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Pełna wyszukiwarka projektów znajduje się na oficjalnej stronie www EFS w wersji angielskiej.

Wykonawca jest zobowiązany przedstawić -w postaci tabelarycznej lub innej ustrukturyzowanej - klasyfikację zidentyfikowanych rozwiązań uwzględniając ich: cel, formę i grupy docelowe oraz ocenić zasadność, możliwość i warunki ich wykorzystania w Polsce, lub poszerzenia skali wykorzystania tych rozwiązań w Polsce.

Wyniki analizy powinny zostać przedyskutowane podczas panelu ekspertów, a rekomendowane rozważania także podczas warsztatu z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji.

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty i zakończona na etapie raportu metodologicznego. Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach cząstkowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji. Zatem nie jest zasadna analiza wszystkich dostępnych źródeł danych zastanych z danego obszaru tematycznego.

2. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) (dopuszczalne są też diady lub triady) – min. 15 wywiadów z osobami spełniającymi poniżej wskazane wymagania. Ci sami rozmówcy nie mogą jednocześnie reprezentować więcej niż jednej ze wskazanych grup.

- a. Przedstawiciele uczelni szkół wyższych odpowiedzialnych m.in. za programy skierowane do osób dorosłych w wieku produkcyjnym, typu uczelnia otwarta, wsparcie osób ze specjalnymi potrzebami:
 - minimum 5 wywiadów – z czego min. 2 muszą zostać przeprowadzone z osobami, które nie są/nie były zaangażowane we wdrażanie i realizację projektów w ramach konkursu „Trzecia Misja Uczelni”;
 - rozmówcy muszą reprezentować 5 różnych uczelni z minimum 4 różnych miast.
- b. Przedstawiciele biur ds. studenckich (lub jednostek pełniących analogiczne funkcje):
 - minimum 5 wywiadów,
 - rozmówcy muszą reprezentować 5 różnych uczelni z minimum 4 różnych miast.
- c. Przedstawiciele biur ds. kształcenia i tworzenia oferty uczelni (lub jednostek pełniących analogiczne funkcje):
 - minimum 5 wywiadów,
 - rozmówcy muszą reprezentować 5 różnych uczelni z minimum 4 różnych miast.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) wyłącznie do kierowników projektów wdrażanych w ramach konkursu „Trzecia Misja Uczelni”. Pozostałe kontakty są do pozyskania przez Wykonawcę.

3. **Panel ekspertów** z przedstawicielami jednostek/instytucji/organizacji oferujących wsparcie osobom zaliczającym się do różnych grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- minimum 4 uczestników reprezentujących różne instytucje/organizacje wspierające osoby z różnych grup defaworyzowanych wskazanych w trakcie wywiadów z przedstawicielami uczelni,
- Ekspert członek zespołu badawczego,
- minimum 2 uczestników IDI wybranych przez Wykonawcę w porozumieniu z Zamawiającym po zakończeniu etapu wywiadów.

9. **Warsztat rekomendacyjny** z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- Wykonawca badania – wszyscy członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia,
- pracownicy NCBR zaangażowani w realizację programu PO WER,
- wybrani adresaci rekomendacji spoza NCBR, jeśli zostaną wyłonienie w procesie ewaluacji.

4. **Analiza SWOT** możliwości wykorzystania instrumentu „Trzecia Misja Uczelni” do wsparcia osób z grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Celem analizy SWOT jest zgromadzenie i uporządkowanie najważniejszych informacji zebranych w trakcie badań w ramach Modułu II badania. Wyniki analizy powinny zostać umieszczone w raporcie końcowym. Powinny zostać wykorzystane do przygotowania rekomendacji z badania i przedyskutowane podczas warsztatu dotyczącego wypracowania rekomendacji.

Podejście metodologiczne będzie jednym z kryteriów oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wykonawca może zaproponować dodatkowe (inne niż wskazane przez Zamawiającego) metody i techniki badawcze adekwatne z punktu widzenia celów badania lub uzupełnić pytania badawcze zaproponowane przez Zamawiającego. Wszystkie pytania badawcze mają służyć wyłącznie realizacji wskazanych celów badania.

Ryzyka związane z realizacją MODUŁU II

1. Pozyskanie kontaktów do adekwatnych z punktu widzenia założeń badań i wymagań metodologicznych uczestników wywiadów indywidualnych, którzy nie są kierownikami projektów w ramach konkursu „Trzecia Misja Uczelni”.
2. Identyfikacja kompletnych, trafnych i użytecznych źródeł informacji i danych na potrzeby analizy danych zastanych i przygotowania na ich podstawie schematu logicznego (lub) tabelarycznego zestawienia wyników, które posłużą do identyfikacji i scharakteryzowania grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez szkoły wyższe.
3. Wykazanie użyteczności i adekwatności z punktu widzenia możliwości wykorzystania w Polsce dobrych praktyk w zakresie ograniczenia problemów osób z grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego (na podstawie przeglądu projektów EFS).

3. Produkty badania (MODUŁ I, II)

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca opracuje następujące produkty:

Produkt	Moduł I		Moduł II	
	Obowiązkowy	Na życzenie zamawiającego	Obowiązkowy	Na życzenie zamawiającego
Raport metodologiczny	+		+	
Prezentacja multimedialna raportu metodologicznego		+		+
Raport cząstkowy	+		+	
Prezentacja multimedialna raportu cząstkowego		+		+
Raport końcowy	+		+	
Tabela rekomendacji	+		+	
Prezentacja w formacie ppt/pptx wyników badania	+		+	
Prezentacja multimedialna raportu końcowego		+		+

Badanie będzie finansowane ze środków PO WER. Wszystkie produkty oraz narzędzia badawcze, które zostaną opracowane w toku badania ewaluacyjnego, powinny być opatrzone obowiązującymi logotypami PO WER oraz Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Raport metodologiczny

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i pdf. Objętość raportu nie powinna przekraczać 40 stron (bez załączników). W przypadku, gdy objętość raportu przekroczy dopuszczalną liczbę stron, raport zostaje odesłany Wykonawcy do poprawy bez czytania. Wzór raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/.docx i pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi projekt raportu metodologicznego w trakcie spotkania (prezentacja .ppt/.pptx) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwięzła, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania wskazaną przez zamawiającego,
- zawierać wszystkie najważniejsze elementy związane z przeprowadzeniem i organizacją badania,
- eksponować części będące oryginalnym wkładem wykonawcy, przede wszystkim szczegółowe wyniki analizy danych zastanych,
- być przygotowana na zasadzie unikania zbędnych powtórzeń z opisu przedmiotu zamówienia lub treści powszechnie znanych, powtarzalnych w badaniach (np. definicji metod badawczych).

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu metodologicznego:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		~ 1
Spis skrótów i skrótowców		~ 1
Koncepcja badania	Powinna obejmować co najmniej przedstawienie w formie ustrukturyzowanej (np. matrycy): <ul style="list-style-type: none"> • cel/cele badania, • logikę badania, • opis podejścia badawczego z uzasadnieniem 	~ 5
Wyniki analizy danych zastanych	Opis powinien obejmować: <ul style="list-style-type: none"> • podsumowanie analizy danych zastanych zawierające informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze 	~ 10-15

	<ul style="list-style-type: none"> propozycje doszczegółowienia pytań badawczych wynikających z przeprowadzonych analiz 	
Organizacja badania	<p>Powinna obejmować co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> opis ryzyk wraz ze sposobami ich uniknięcia/minimalizacji, harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu. 	~ 5
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none"> Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, scenariusz ankiety) Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych” Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. schemat prezentacji studiów przypadku) 	

Raport cząstkowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w pliku .ppt/.pptx. Wzór raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. Raport powinien być zwięzły, zawierający najważniejsze wyniki wymagane przez Zamawiającego na tym etapie.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/pptx.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie cząstkowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwięzła, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania,
- być zorganizowana tematycznie zgodnie z zakresem wskazanym przez zamawiającego,
- eksponować najważniejsze wyniki badawcze,
- być użyteczna w kontekście dalszych etapów badania.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Kluczowe wyniki/wnioski	Podsumowanie otrzymanych wyników, np. z wykorzystaniem infografik.	~ 1

Opis stanu realizacji badania	Powinien obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • zwięzły opis zrealizowanych prac badawczych, • rolę raportu w logice badania, • stan realizacji w harmonogramie badania. 	~ 1
Opis wyników	Szczegółowe przedstawienie otrzymanych wyników zakończonych etapów prac badawczych, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W miarę możliwości oprócz tekstu w prezentacji należy korzystać z różnych form wizualizacji danych, np. tabel, wykresów, schematów, infografik.	Zależnie od celów badania
Wnioski	Wnioski płynące z otrzymanych wyników w przyporządkowaniu do celów badania. Opis wniosków/ obszarów tematycznych do pogłębienia/ weryfikacji w kolejnych etapach prac.	Zależnie od celów badania
Pozostałe	Inne materiały wynikające z realizacji badania, np.: <ul style="list-style-type: none"> • zaktualizowane narzędzia badawcze, • propozycja struktury raportu końcowego, • propozycja projektów do studiów przypadku, itp. 	

Raport końcowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i pdf. Objętość raportu nie powinna przekraczać 80 stron (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę stron będzie odesłany do poprawy wykonawcy bez czytania. Wzór raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/docx i pdf.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (spis treści pozwala na zapoznanie się z głównymi wnioskami z danej części raportu – pomagają w tym krótkie tytuły zawierające wyniki np.: „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” zamiast - „Zainteresowanie konkursami”),
- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy, tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		
Spis skrótów i skrótowców		
Streszczenie wykonawcze (executive summary) – w języku polskim i w języku angielskim	<p>Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu.</p> <p>Struktura streszczenia wykonawczego: Wstęp (cel badania) Wizualizacja kluczowych wniosków w postaci infografiki Metodologia badania Główny wniosek z badania Omówienie głównych wniosków wg. struktury Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Rekomendacje</p> <p>Streszczenie wykonawcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu), • powinno zawierać odwołania do stron raportu (część „omówienie wyników”), • powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne, • powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc., • może zawierać wypunktowania, listy, • nie powinno zawierać przypisów, • powinno być zilustrowane infografiką. 	<p>~ 4 (max 10% objętości raportu)</p> <p>1 akapit ~ 1 zdanie 1 akapit</p> <p>1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit</p>
Wstęp – opis badań	<p>Powinien zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zwięzły opis badanego programu/ problemu, • Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania, • Cele badania, • Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem). 	~ 2

Opis wyników	<p>Wyniki omówione według logiki celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych, ich zakresu.</p> <p>Każdy rozdział prezentujący wyniki badania związane z danym celem badania poprzedzony jest <u>wypunktowaniem głównych wniosków i kluczowych wyników („key findings”)</u>.</p> <p>Cel 1: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 2: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 3: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników mogą być zamieszczone tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, krótkie opisy przypadków (case studies), dobre praktyki.</p>	Zależnie od celów badania
Tabela rekomendacji	Tabela rekomendacji	Zgodnie z wzorem zamieszczonym w SOPZ
Załączniki:	<p>Metodologia Spis tabel, wykresów, rysunków etc. Bibliografia Studia przypadku/ Opisy dobrych praktyk (w zależności od wymagań SOPZ) Inne załączniki (np. narzędzia, transkrypcje)</p>	

Organizacja tekstu

Zamawiający oczekuje, że autorzy będą:

- dzielić tekst na możliwe krótkie całości: rozdziały i podrozdziały,
- w obrębie rozdziałów i podrozdziałów dzielić tekst na możliwe krótkie akapity z nagłówkami bądź wybitą tłustym drukiem główną myślą,
- używać tytułów rozdziałów i nagłówków, które sygnalizują wynik/wniosek zawarty w treści (np. „beneficjenci są zadowoleni z użytkowania strony NCBR” zamiast „opinia beneficjentów na temat strony NCBR”),
- używać możliwie krótkich tytułów (w przypadku spisu treści nigdy dłuższych niż 1 linijka),
- gdzie to możliwe stosować wypunktowania, listy,
- wykorzystywać elementy narracji – mogą to być np. ramki z fragmentami danych jakościowych czy opisy studiów przypadku.

Ponadto raport końcowy musi być uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane powinny zostać w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty.

Rekomendacje

Zaproponowane rekomendacje powinny:

- być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także wynikać z przedstawionych wniosków;
- przedstawiać propozycje działań, które nie zostały jeszcze podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym;
- zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. jako propozycje konkretnych działań/sposobów wdrożenia.

Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji nie powinna przekroczyć 10.

Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona z wykorzystaniem wskazanego poniżej szablonu Tabeli rekomendacji.

Tabela 1 Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji i (jeśli adekwatne) aktualnych Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności.

- *Wniosek* - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- *Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania
- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji lub komórki organizacyjne w przypadku adresatów wewnątrz NCBR
- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna (operacyjna/strategiczna), programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020* (jeśli adekwatne)
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

Oprawa graficzna raportów

Projekt graficzny raportów metodologicznego, cząstkowego, końcowego, musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Ponadto projekty graficzne raportów muszą uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami.

Raport metodologiczny, cząstkowy i końcowy muszą zostać wzbogacone wykresami i innymi formami wizualizacji danych (tj. tabele, schematy, grafiki). Raport końcowy musi zawierać spis tabel, wykresów, map, itp. form wizualizacji badanych zjawisk (każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło).

Podsumowanie wyników badania musi zostać zaprezentowane w postaci infografiki, tj. graficznej wizualizacji zabranych informacji, danych i wiedzy, zaprojektowanej w przystępny i jasny sposób dla odbiorcy. Infografika powinna zostać umieszczona w projekcie raportu końcowego, a następnie w raporcie końcowym i stanowić integralną część streszczenia wykonawczego (w języku polskim). Infografika wraz z innymi elementami graficznymi raportu końcowego będzie podlegała akceptacji przez Zamawiającego.

Oprawa graficzna infografiki powinna wpisywać się w kolorystykę wzoru szablonu raportu końcowego przekazanego przez Zamawiającego. Infografika powinna być zgodna z przyjętymi standardami graficznymi dotyczącymi tej formy wizualizacji danych⁹.

Pliki graficzne (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie xls, pptx.

Prezentacja wyników raportu końcowego

Prezentacja multimedialna w formacie ppt/pptx prezentująca podsumowania wyników badania, wnioski i rekomendacje. Prezentacja powinna zostać przekazana razem z Raportem końcowym.

Dodatkowo Wykonawca, na prośbę Zamawiającego, przedstawi wyniki zawarte w raporcie końcowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania

Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,

⁹ np. <https://nauka.uj.edu.pl/documents/74541952/4d5cd0d8-236a-4f62-9dea-405b1986129e>

- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,
- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiesłów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

Wykonawca powinien zapoznać się z zasadami prostej polszczyzny opisanymi w poniższych źródłach:

- Filmy wprowadzające do tematu prostej polszczyzny:
<http://ksap.gov.pl/ksap/aktualnosci/vlog-prosto-i-kropka>
- Materiały dotyczące prostej polszczyzny:
http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/prosty_jezyk
<http://ppp.uni.wroc.pl/>
- Raport dotyczący prostej polszczyzny w raportach ewaluacyjnych:
Maziarz Marek et al., Język raportów ewaluacyjnych, 2012:
<http://ppp.uni.wroc.pl/pliki/jezyk-raportow-ewaluacyjnych.pdf>
- Aplikacja Jasnopis pozwalająca sprawdzić poziom trudności tekstu:
<https://jasnopis.pl/>

Dostępność raportu

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania elektronicznej wersji raportu końcowego i prezentacji multimedialnej wyników końcowych w dodatkowych wersjach dla słabowidzących:

1. wersja z możliwością druku powiększonego;
2. wersja z alternatywnymi opisami;
3. wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach

funduszy unijnych na lata 2014-2020, które są dostępne na Portalu Funduszy Europejskich¹⁰, w szczególności określonymi w Załączniku nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020¹¹.

2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących¹² (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

Źródła danych

- Dokumentacja konkursowa:

<https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/power/konkursy---aktualne%20nabory/mu18/>

https://archiwum.ncbr.gov.pl/fileadmin/user_upload/import/tt_content/files/trzecia_misja_prezentacja.pdf

- Dokumenty PO WER (w tym SZOOP):

<http://www.ncbr.gov.pl/fundusze-europejskie/power/dokumenty>

4. Organizacja badania (MODUŁ I, II)

Kontakt z Zamawiającym

Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)

Pierwsze wspólne spotkanie Wykonawcy wraz z Zamawiającym odbędzie się do 5 dni roboczych od podpisania umowy na wykonanie badania. Celem spotkania będzie omówienie kluczowych kwestii związanych z projektem. Obowiązkowymi uczestnikami spotkania po stronie Wykonawcy są wszystkie osoby wchodzące w minimalny skład zespołu wykonawczego.

Współpraca Wykonawcy z Zamawiającym :

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z projektem raportu metodologicznego.
2. Ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego.

¹⁰ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-realizacji-zasady-rownosci-szans-i-niedyskryminacji-oraz-zasady-rownosci-szans/>

¹¹

https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/55001/Zalacznik_nr_2_do_Wytycznych_w_zakresie_rownosci_zatwierdzone_050418.pdf

¹² http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

3. Udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące stanu realizacji badania oraz poszczególnych jego elementów w dowolnym momencie trwania procesu ewaluacji.
4. Na tydzień przed planowanym panelem ekspertów i warsztatem rekomendacyjnym Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny panelu wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.
5. Na życzenie Zamawiającego przeprowadzenia 2 spotkań warsztatowych (konsultacyjnych) z udziałem przedstawicieli Wykonawcy, m.in. kierownika badania i eksperta dziedzinowego oraz Zamawiającego. Przedmiotem warsztatów będzie dyskusja nad zgromadzonym materiałem badawczym, przedstawienie wyników i wniosków oraz wyjaśnienie wątpliwości jakie pojawiły się w kontekście prowadzonych prac ewaluacyjnych oraz ewentualne doprecyzowanie pytań badawczych dla kolejnego etapu badań.

Kontakty Zamawiającego z Wykonawcą ewaluacji będą odbywać w pierwszej kolejności się przy użyciu poczty elektronicznej oraz telefonicznie z wykorzystaniem danych kontaktowych podanych w umowie.

Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

MODUŁ I

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- a) **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu szkolnictwa wyższego lub edukacji.
- b) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań ilościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto każde.
- c) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań jakościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto każde.

MODUŁ II

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- a) **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu szkolnictwa wyższego lub edukacji.
- b) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań jakościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto każde.
- c) **Ekspert z zakresu szkodnictwa wyższego** – członek zespołu projektowego posiadający stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3

(łącznie): publikacji naukowych lub udziału w projektach badawczych lub ewaluacyjnych z zakresu problemów szkolnictwa wyższego w tym dostępności do usług szkolnictwa wyższego lub kształcenia dorosłych lub grup defaworyzowanych na rynku pracy/w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Ekspert w trakcie badań ewaluacyjnych jest zobowiązany poza współpracą z zespołem projektowym, także do współpracy z Zamawiającym. Powinien udzielać odpowiedzi i wyjaśnień na zadane przez Zamawianego pytania odnoszące się do zakresu badania, a także uczestniczyć w spotkaniach organizowanych przez Zamawiającego (tj. kickoff meeting, panelu ekspertów, w ewentualnych 2 spotkaniach warsztatowych konsultacyjno-projektowych, warsztacie rekomendacyjnym).

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

Funkcje członków Zespołu Badawczego nie mogą być łączone w ramach jednego modułu. Funkcje Członków Zespołu Badawczego mogą natomiast być łączone między modułami.

Harmonogram

Moduł I

1. W terminie do 15 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego MODUŁU I;
2. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport MODUŁI I lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport metodologiczny MODUŁI I uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
4. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego MODUŁU I Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
5. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport metodologiczny MODUŁU I uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. W terminie najpóźniej do 70 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu częściowego MODUŁU I, po zakończeniu realizacji badań terenowych, tj. IDI i CAWI/CATI;
7. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu częściowego MODUŁU I Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);

8. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu cząstkowego MODUŁU I Wykonawca ewaluacji prześle Zamawiającemu raport cząstkowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. W terminie do 85 dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny w ramach MODUŁU I;
10. W terminie do 90 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu końcowego MODUŁU I;
11. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego MODUŁU I Zamawiający akceptuje raport lub prześle Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
12. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego MODUŁU I Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i prześle Zamawiającemu poprawiony projekt raportu końcowego (tura I uwag).
13. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego MODUŁU I Zamawiający akceptuje raport końcowy lub prześle Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
14. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego MODUŁU I Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i prześle Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).

Moduł II

1. W terminie do 25 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego MODUŁU II;
2. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu metodologicznego MODUŁU II Zamawiający akceptuje raport lub prześle Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu metodologicznego MODUŁU II Wykonawca ewaluacji prześle Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
4. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego MODUŁU II Zamawiający akceptuje raport lub prześle Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
5. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego MODUŁU II Wykonawca ewaluacji prześle Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. W terminie najpóźniej do 75 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu cząstkowego MODUŁU II;
7. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu cząstkowego MODUŁU II Zamawiający akceptuje raport lub prześle Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);

8. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu częściowego MODUŁU II Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport częściowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. W terminie do 95 dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny w ramach MODUŁU II;
10. W terminie do 100 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu końcowego MODUŁU II;
11. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego MODUŁU II Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
12. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego MODUŁU II Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaże Zamawiającemu poprawiony projekt raportu końcowego (tura I uwag).
13. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego MODUŁU II Zamawiający akceptuje raport końcowy lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
14. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego MODUŁU II Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaże Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca ewaluacji na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 5 dni roboczych. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy.