



PROKURATURA REJONOWA
w Mysłowicach
41-400 Mysłowice, ul. Mikołowska 4a
centrala: +48 32 31-63-304
fax: +48 32 2222-789 *44

Zawiadomienie o umorzeniu śledztwa sygn. akt 4113 – 4. Ds. 113.2024.Sp (poprzednio 1 Ds/757/97),

Na podstawie art. 131 par. 2 i 3 kodeksu postępowania karnego Prokuratura Rejonowa w Mysłowicach z siedzibą przy ulicy Mikołowskiej 4a zawiadamia, że :
w dniu 9 lutego 2024 roku wydano postanowienie o umorzeniu śledztwa prowadzonego przeciwko M.M., podejrzanemu o to, że :

I. W okresie od lutego 1997 r. do kwietnia 1997 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonym mężczyzną, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich ostępach czasu, poprzez wprowadzenie w błąd kontrahentów co do możliwości wywiązania się z transakcji zakupu artykułów rolno- spożywczych, towarów AGD i innych, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w sumie 18 podmiotów gospodarczych i osób fizycznych przy czym przestępstwa tego dopuścił się w stosunku do mienia znacznej wartości, w łącznej kwocie 380.219,05 zł i tak:

- 1) W dniu 10.02.1997 r. na podstawie umowy kupna- sprzedaży zawartej w firmą „(...)” z siedzibą we K. pobrał towar w postaci herbaty i innych artykułów zielarskich wartości 1.972,56 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę firmy „(...)”.
- 2) W dniu 11.02.1997 r. na podstawie umowy kupna- sprzedaży zawartej z firmą „(...)” z siedzibą w Ł., pobrał towar w postaci napojów chłodzących wartości 10.500 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę firmy „(...)”.
- 3) W dniach 12 i 22.02.1997 r. na podstawie umowy kupna- sprzedaży zawartej ze Spółką Cywilną „(...)” z siedzibą w G., pobrał towar w postaci artykułów spożywczych wartości co najmniej 10.477 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionej spółki.

- 4) W dniu 17.02.1997 r. na podstawie umowy kupna- sprzedaży zawartej z Przedsiębiorstwem Przemysłu Zbożowo (...)” z siedzibą w P., pobrał towar w postaci mąki wartości co najmniej 57.651,60 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionego Przedsiębiorstwa.
- 5) W dniu 25.02.1997 r. na podstawie umowy kupna- sprzedaży zawartej z Rolniczą Spółdzielnią Produkcyjną „(...)” z siedzibą w D., pobrał towar w postaci przecierów owocowych i warzywnych wartości 9.597,47 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionej Spółdzielni.
- 6) W dniu 25.02.1997 r. oraz w dniu 2.04.1997 r. na podstawie umowy kupna- sprzedaży zawartej z firmą „(...)” Sp. z o.o. z siedzibą w C., pobrał towar w postaci napojów, wartości co najmniej 48.000 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionej Spółki.
- 7) W dniu 27.02.1997 r. na podstawie umowy kupna- sprzedaży zawartej ze Spółdzielnią Produkcyjno- Handlową „(...)” z siedzibą w P., pobrał towar w postaci przetworów owocowych wartości 18.000 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionej Spółdzielni.
- 8) W dniu 28.02.1997 r. na podstawie umowy kupna- sprzedaży zawartej z Wytwórnią Naturalnych Wód Mineralnych „(...)”, pobrał towar w postaci napojów gazowanych wartości 15.000 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionej Wytwórni.
- 9) W dniu 10.03.1997 r. na podstawie umowy kupna- sprzedaży zawartej z firmą „(...)” z siedzibą w K., pobrał towar w postaci sprzętu AGD, wartości co najmniej 23.943 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionego Przedsiębiorstwa.
- 10) W dniu 11.03.1997 r. na podstawie umowy kupna- sprzedaży zawartej z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „(...)” z siedzibą w J., pobrał towar w postaci napojów oraz dystrybutora, wartości 8.009,42 zł, po czym za ten towar nie zapłacił działając na szkodę wyżej wymienionego Przedsiębiorstwa.

- 11) W dniu 14.03.1997 r. na podstawie umowy kupna-sprzedaży zawartej z firmą „(...)” z siedzibą w O., pobrał towar wartości 63.879 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionej firmy.
- 12) W dniu 18.03.1997 r. zawarł umowę z firmą „(...)” na produkcję regałów sklepowych wartości 12.000 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionej.
- 13) W dniach 25 i 27.03.1997 r. na podstawie umowy kupna-sprzedaży zawartej z firmą „(...)” z siedzibą w K., pobrał towar w postaci dachówek wartości 24.388 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionej firmy.
- 14) W dniu 25.03.1997 r. na podstawie umowy kupna-sprzedaży zawartej z (...) Zakładami Zbożowo-Młynarskimi z siedzibą w Z., pobrał towar w postaci mąki wartości 7.200 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionych Zakładów.
- 15) W dniu 26.03.1997 r. na podstawie umowy kupna-sprzedaży zawartej z Zakładem Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „(...)” z siedzibą w C., pobrał towar w postaci przetworów owocowo-warzywnych wartości co najmniej 12.336,37 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionego Zakładu.
- 16) W dniach 26 i 27.03.1997 r. na podstawie umowy kupna-sprzedaży zawartej z Wytwórnią Materiałów Budowlanych „(...)” z siedzibą w B., pobrał towar w postaci styropianu wartości co najmniej 6.342,96 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionej Wytwórni.
- 17) W dniach 24 i 26.03.1997 r. na podstawie umowy kupna-sprzedaży zawartej ze Sp. z o.o. „(...)” z siedzibą w R., pobrał towar w postaci konserw mięsnych i innych wartości co najmniej 46.909 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionej Spółki.
- 18) W dniu 01.04.1997 r. na podstawie umowy kupna-sprzedaży zawartej z Przedsiębiorstwem Przemysłu Mięsnego „(...)” z siedzibą w O., pobrał towar w postaci konserw mięsnych wartości 4.012,67 zł, po czym za towar ten nie zapłacił, działając w ten sposób na szkodę wyżej wymienionej Spółki.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

- II. W okresie od lipca 1997 r. do września 1997 r. w M. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu jako właściciel autokomisu „(...)” poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości sprzedaży powierzonych mu samochodów osobowych w ilości 31 sztuk, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem łącznie 31 osób, przy czym przestępstwa tego dopuścił wobec mienia znacznej wartości tj. 1.576.000 zł i tak:
- 1) W dniu 03.07.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Polonez” o nr rej. (...), wartości 10.000 zł od M. J., a następnie samochód ten zbył S. D. za cenę 10.500 zł nie przekazując ustalonej należności pokrzywdzonemu M. J.
 - 2) W dniu 05.07.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Ford (...)” o nr (...), wartości 6.000 zł od W. K., a następnie samochód ten zbył A. O. za cenę 7.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu W. K.
 - 3) W dniu 23.07.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Mercedes (...)” o nr rej. (...), wartości 65.000 zł od B. O., a następnie samochód ten zbył nieustalonej osobie za nieustaloną cenę nie przekazując należności pokrzywdzonemu B. O.
 - 4) W dniu 10.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Nissan (...)” o nr rej. (...), wartości 42.000 zł od J. M., a następnie samochód ten zbył R. W. za cenę 44.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu J. M.
 - 5) W dniu 11.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Audi (...)” o nr rej. (...), wartości 65.500 zł od J. Z., a następnie samochód ten zbył S. G. za cenę 67.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu J. Z.
 - 6) W dniu 11.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Skoda (...) Combi” o nr rej. (...), wartości 17.000 zł od J. N., a następnie samochód ten zbył K. T. za cenę 18.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu J. N.

- 7) W dniu 16.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Volkswagen (...)t” o nr rej. (...), wartości 32.000 zł od J. M., a następnie samochód ten zbył R. D. za cenę 35.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu J. M.
- 8) W dniu 20.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Audi (...)” o nr (...), wartości 77.000 zł od A. K., a następnie samochód ten zbył nieustalonej osobie za nieustaloną cenę, nie przekazując należności pokrzywdzonemu A. K.
- 9) W dniu 21.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Audi (...)” o nr rej. (...), wartości 19.000 zł od M. O., a następnie samochód ten zbył M. C. za cenę 20.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu M. O.
- 10) W dniu 22.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Mercedes” o nr rej. (...), wartości 40.000 zł od J. D., a następnie samochód ten zbył B. T. za cenę 42.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu J. D.
- 11) W dniu 22.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „BMW (...)” o nr rej. (...), wartości 47.500 zł od P. K., a następnie samochód ten zbył A. T. za cenę 50.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu P. K.
- 12) W dniu 23.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Jeep (...)” o nr rej. (...), wartości 90.000 zł od J. D., a następnie samochód ten zbył B. M. za cenę 95.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonej J. D.
- 13) W dniu 23.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Audi (...) Combi” o nr rej. (...), wartości 40.000 zł od T. O., a następnie samochód ten zbył A. J. za cenę 45.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu T. O.
- 14) W dniu 25.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Audi (...)” o nr rej. (...), wartości 47.000 zł od J. F., a następnie samochód ten zbył J. H. za cenę 49.500 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu J. F.
- 15) W dniu 25.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Jeep (...)” o nr rej. (...), wartości 64.500 zł od J. S., a następnie samochód ten zbył T. S. za cenę 68.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu J. S.
- 16) W dniu 26.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Audi (...)” o nr rej. (...), wartości 70.000 zł od A. S., a następnie samochód ten zbył S. N. za cenę 73.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu A. S.

- 17)W dniu 26.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „BMW (...)” o nr rej. (...), wartości 44.000 zł od M. A., a następnie samochód ten zbył K. S. za cenę 52.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu M. A.
- 18)W dniu 26.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Audi (...)” o nr rej. (...), wartości 77.000 zł od J. L., a następnie samochód ten zbył L. B. za cenę 80.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu J. L.
- 19)W dniu 26.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Audi (...) Coupe” o nr rej. (...), wartości 55.000 zł od A. M., a następnie samochód ten zbył P. G. za cenę 60.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu A. M.
- 20)W dniu 27.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Renault (...)” o nr rej. (...), wartości 45.000 zł od M. P., a następnie samochód ten zbył B. K. za cenę 48.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonej M. P .
- 21)W dniu 27.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „BMW (...)” o nr rej. (...), wartości 37.000 zł od J. M., a następnie samochód ten zbył P. U. za cenę 40.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu J. M.
- 22)W dniu 27.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „BMW (...)” o nr rej. (...), wartości 71.000 zł od A. K., a następnie samochód ten zbył nieustalanej osobie za nieustaloną cenę, nie przekazując należności pokrzywdzonemu A. K.
- 23)W dniu 28.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „BMW (...)” o nr rej. (...), wartości 61.000 zł od I. S., a następnie samochód ten zbył A. K. za cenę 65.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu I. S.
- 24)W dniu 28.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Ford (...)” bez numerów rejestracyjnych (nr nadwozia ...), wartości 70.000 zł od T. P., a następnie samochód ten zbył L. C. za cenę 74.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu T. P.
- 25)W dniu 28.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Jeep (...)” o nr rej. (...), wartości 45.000 zł od M. G., a następnie samochód ten zbył K. S. za cenę 55.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu M. G.
- 26)W dniu 29.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „BMW (...)” o nr rej. (...), wartości 51.000 zł od R. S., a następnie samochód ten zbył J. K. za cenę 55.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu R. S.

- 27)W dniu.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Izusu (...)” o nr rej. (...), wartości 58.000 zł od R. S., a następnie samochód ten zbył G. B. za cenę 62.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu R. S.
- 28)W dniu 31.08.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Renault (...)” o nr rej. (...), wartości 50.000 zł od J. L., a następnie samochód ten zbył D. B. za cenę 55.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonej J. L.
- 29)W dniu.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Renault (...)” o nr rej. (...), wartości 39.000 zł od P. P., a następnie samochód ten zbył J. T. za cenę 42.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonemu P. P.
- 30)W dniu 01.09.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Ford (...)” o nr rej. (...), wartości 80.000 zł od J. K., a następnie samochód ten zbył nieustalanej osobie za nieustaloną cenę, nie przekazując należności pokrzywdzonemu J. K.
- 31)W dniu 01.09.1997 r. przyjął do sprzedaży samochód osobowy m-ki „Volkswagen (...)” o nr rej. (...), wartości 58.000 zł od D. S., a następnie samochód ten zbył B. G. za cenę 61.000 zł nie przekazując należności pokrzywdzonej D. S.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

wobec stwierdzenia, że nastąpiło przedawnienie karalności tych czynów, to jest na zasadzie art. 17 par. 1 pkt 6 k. p. k.

Pokrzywdzeni przestępstwem mogą złożyć w terminie 7 dni od zamieszczenia ogłoszenia wniosek o doręczenie odpisu postanowienia o umorzeniu śledztwa. Termin ten jest zawity. Pokrzywdzonemu przysługuje prawo przejrzania akt sprawy i złożenia zażalenia na postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy. Termin ten jest zawity. Zażalenie wniesione po jego upływie jest bezskuteczne.

Data publikacji luty 2024 r..

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Piotr Kądziela

wyk. pk/pk