

dnia 15 listopada 2021



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

PETYCJA

złożona w trybie art. 63 Konstytucji RP

W oparciu o art.63 Konstytucji RP składam do Ministra Sprawiedliwości petycję wnosząc o przygotowanie stosownych przepisów, które nakazywałyby komornikom działania egzekucyjne wobec tzw. dłużników wyłącznie w oparciu o **prawomocny tytuł wykonawczy**, szczególnie gdy egzekucja dotyczy środków pieniężnych zgromadzonych na koncie w banku. Dokument taki kierowany do banków winien zawierać jednoznaczne stwierdzenie, iż klauzula wykonalności jest prawomocna i podlega wykonaniu.

W internecie spotkałam się z ostrzeżeniem Ministerstwa Sprawiedliwości o fałszywych komornikach, którzy rozsyłają do banków maile o rzekomej egzekucji dotyczącej wskazanego dłużnika, które to dyspozycje są bezrefleksyjnie realizowane przez banki mimo, iż jest to oszustwo przynoszące szkodę właścicielowi konta. Z owego ostrzeżenia wynika, iż Ministerstwo Sprawiedliwości przypomina bankom iż zawiadomienie o egzekucji musi mieć formę pisemną i nie może być to droga mailowa.

Niestety przypadek jaki spotkał mnie i mojego męża, których komornik działający przy Sądzie Rejonowym pozbawił części środków pochodzących z emerytur gromadzonych na koncie Banku w dniu 05.08.2020 w oparciu o nieprawomocną klauzulę wykonalności, wskazuje, że nadal mamy do czynienia ze swawolą komorniczą oraz beztroską banków, które to podmioty będące przecież legalnymi organami działającymi w państwie prawa jakim podobno jest Polska, dopuszczają się czynów zabronionych wobec obywateli. Natomiast takie organy jak wskazane w w /w ostrzeżeniu jak Prezes Sądu Apelacyjnego oraz Krajowa Rada Komornicza a także niestety organy ścigania sankcjonują takie przypadki twierdząc, że działania komornika posługującego się nieprawomocnym dokumentem są prawidłowe, jak i właściwe jest to, że bank nie sprawdza legalności takiego dokumentu, na podstawowe którego uzyskuje się dane klienta banku a następnie ściągą z konta wskazaną kwotę również nie patrząc na to, iż stanowi ono współwłasność.

Dlatego też uważam, że nie tylko należy uprzedzać seniorów o różnych hochsztaplerach czyhających na ich mienie ale i dochować wszelkiej staranności aby funkcjonariusze publiczni jakimi są komornicy a także instytucje zaufania publicznego jakim są banki przestrzegały obowiązującego prawa w stosunku do obywateli. W załączeniu kopie informacji dotyczące komorników, które są ignorowane w naszym państwie prawa, czego doświadczyła także moja rodzina, nie otrzymując jak dotąd pomocy także od Ministerstwa Sprawiedliwości.



RPW/640435/2021 P
Data: 2021-11-18



Sąd Rejonowy w Częstochowie

OSTRZEŻENIE – FAŁSZYWY KOMORNIK!

Ministerstwo Sprawiedliwości ostrzega, że ujawniona została praktyka polegająca na rozsyłaniu przez osobę podającą się za Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lublinie Romana Kaczorowskiego wiadomości mailowych, informujących o wszczęciu egzekucji z nieruchomości, z powołaniem się na tytuł wykonawczy w postaci orzeczenia Sądu Okręgowego w Szczecinie i zawierających link do rzekomego orzeczenia. Kliknięcie powyższy link powoduje **instalację złośliwego oprogramowania**. Oprogramowanie to, po próbie jego pobrania uruchomienia może wyrządzić nieodwracalne skutki w systemach informatycznych, w tym utratę bądź kradzież danych. W związku z powyższym należy zachować szczególną ostrożność w zakresie pobierania bądź uruchamiania plików pochodzących ze źródeł niewiadomego pochodzenia.

Nadto informujemy, że na terenie Rzeczypospolitej Polskiej nie funkcjonuje Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Lublinie Roman Kaczorowski. Aktualny wykaz komorników sądowych znajduje się na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, pod wskazanym niżej adresem internetowym: <https://ms.gov.pl/pl/lista-komornikow-sadowych/> (<https://ms.gov.pl/pl/lista-komornikow-sadowych/>).

Dodatkowo wskazujemy, że komornicy sądowi, na podstawie art. 805 § 1 kodeksu postępowania cywilnego, zobowiązani są do przesłania zawiadomienia o wszczęciu egzekucji w formie pisemnej i nie jest dopuszczalne kierowanie takich zawiadomień drogą mailową.

Ministerstwo Sprawiedliwości podjęło w tej sprawie natychmiastowe działania, przekazując powyższe informacje do Krajowej Rady Komorniczej a także Prezesów Sądów Apelacyjnych, zobowiązując w/w podmioty do zamieszczenia stosownych ostrzeżeń także na własnych stronach internetowych.

Decyzja odłożona

Nie zapadła decyzja w głośnej i bulwersującej sprawie rolnika Zbigniewa Parowicza, którego majątek został zlicytowany po заниżonej wycenie. Sąd Najwyższy, który rozpatrywał kasację wniesioną przez syna rolnika zmarłego rok temu, postanowił, że przekaże ją do rozpatrzenia większemu składowi. – Sąd Najwyższy zdecydował o przekazaniu tej sprawy składowi siedmiu sędziów – informuje „Nasz Dziennik” mec. Lech Obara, pełnomocnik syna rolnika. Prawnik wyraża nadzieję, że pozwoli to ujednolicić wyroki sędziowskie w kwestii, do której odnosi się kasacja.

Syn Zbigniewa Parowicza domaga się odszkodowania w kwocie ok. 107 tys. zł od komornika i rzeczoznawcy za błę-

dy popełnione przy egzekucji. Parowicz miał problemy ze spłatą połowy kredytu w wysokości 50 tys. zł. Komornik nie sprzedał jednak na pokrycie tych 25 tys. np. samochodu dłużnika lub części działki. Gdy inne zostały wycenione na zaledwie 300 tys. zł, a prokuratora później oszacowała jego wartość na 500 tys. Gospodarstwo zostało sprzedane na licytacji za 200 tys. zł, nie nabywca wpłacił jedynie wadium, a nie całą kwotę. Sędzią Paweł Juszczyński, który nadzorował egzekucję, znany z protestów przeciwko reformom wymiaru sprawiedliwości, nie dopatrzył się tego udzielając tzw. przyzwołego gospodarstwa licytującemu. Dopiero po interwencjach próbował naprawić błąd.

W 2017 r. Sąd Okręgowy w Ostrołęce przyznał 22,5 tys. zł odszkodowania Parowiczowi. Jednak po apelacji rok później sąd w Białymstoku stwierdził, że sprawa odszkodowania się przedawniła. Sąd uznał, że Parowicz nie skorzystał z wniosku o ugodę i że chodziło mu tylko o przerwanie biegu przedawnienia.

Obara wskazuje w kasacji, że takie decyzje sądów, podważające możliwość wielokrotnego składania wniosków o ugodę, tzw. zawezwań do próby ugodowej, są błędne. Podkreśla, że dotyczy czasowa wykładnia tych przepisów, obowiązująca od kilkudziesięciu lat, dopuszczała taką możliwość i skorzystały z niej setki tysięcy osób. Tymczasem teraz sąd zaczyna blokować takie rozwiązania.

Według Obary zakwestionowanie takiej wykładni narusza konstytucyjną zasadę pewności prawa, załamaniu do państwa prawa – Ludzie muszą mieć pewność, że jeżeli podejmują działania prawne w przekonaniu, że działają słusznie, ponieważ takie są przepisy prawa i ich wykładnia, nie będą zaskakiwani w trakcie dochodzenia swoich praw – podkreśla Obara. ■ **Zenon Baranowski**

Ludzie muszą mieć pewność, że jeżeli podejmują działania prawne w przekonaniu, że działają słusznie, ponieważ takie są przepisy prawa i ich wykładnia, nie będą zaskakiwani w trakcie dochodzenia swoich praw

dy popełnione przy egzekucji. Parowicz miał problemy ze spłatą połowy kredytu w wysokości 50 tys. zł. Komornik nie sprzedał jednak na pokrycie tych 25 tys. np. samochodu dłużnika lub części działki. Gdy