



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU



RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.49
/za dowodem doręczenia/

Gdańsk, dnia 17 10.2023 r.

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 80 i art. 82, w związku art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), dalej ustawa ooś,
- § 3 ust. 1 pkt 62 oraz § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.),
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), dalej Kpa,

po rozpatrzeniu wniosku bez numeru z dnia 26.06.2021 r. (data wpływu 28.06.2021 r.), uzup. w dniach 3.08.2021 r., 29.10.2021 r. oraz 26.11.2021 r., Inwestora: Gminy Miasta Gdyni, działającego poprzez pełnomocnika Pana Piotra Urbańskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla niżej wymienionego przedsięwzięcia, a także działając w oparciu o:

1. Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa trzech suchych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej na rzece Kaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, oprac. zespół autorów pod kier. mgr Tomasza Pakuły, wyk. dok. projektowej: Biuro Projektów HIGHWAY Sp. z o.o., wyk. dok. środowiskowej: NATURPROJKET Sp. z o.o., wersja ujednolicona, Nadarzyn, lipiec 2022 r., zwany dalej „raportem ooś”;
2. Aneks nr 1 do raportu ooś, oprac. mgr. Tomasz Pakuła, Nadarzyn, 24 październik 2022 r.;
3. Aneks nr 2 do raportu ooś, dat. 14.04.2023 r., nadesłany przez p. Łukasza Antoniewicza, pełnomocnika Prezydenta Miasta Gdyni w dniu 17.04.2023 r.;
4. Aneks nr 3 do raportu ooś, dat. 19.05.2023 r., nadesłany przez p. Łukasza Antoniewicza, pełnomocnika Prezydenta Miasta Gdyni w dniu 22.05.2023 r.;
5. Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdyni znak NS.4340.9.2021 z dnia 16.09.2021 r. o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla nw. przedsięwzięcia (wpływ 27.10.2021 r.);
6. Postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, znak GD.RZŚ.435.42.2021.JS.2 z dnia 02.12.2022 r. (wpływ 02.12.2022 r.) oraz znak GD.RZŚ.4900.35.2023.JS z dnia 13.06.2023 r. uzgadniające warunki przedsięwzięcia;
7. wyjaśnienia i uzupełnienia do raportu ooś;

po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko,

o r z e k a m

- I. Określić dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa trzech suchych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej na rzece Kaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną**”, zgodnie z Wariantem IIa umocnienia rzeki Kaczej, planowanego do realizacji na działkach ewidencyjnych wymienionych w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Przedmiotem inwestycji jest:

- a) budowa trzech suchych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej na rzece Kaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.

Zbiorniki te nazwano: zbiornik Dąbrowa, zbiornik Wiczlino I, zbiornik Wiczlino II. Długości poszczególnych zapór wynoszą: ok. 50 m – Wiczlino I, ok. 35 m – Wiczlino II, ok. 70 m – Dąbrowa.

Parametry charakterystyczne zbiorników:

Dąbrowa:

Rzędna korony zapory:	~ +125,80 m n.p.m. w km ok. 10+241;
Max PP:	~ +125,10 m n.p.m.;
Szerokość korony zapory:	min. 5,00 m;
Nachylenie skarp zapory:	min. 1:2,5;
Szacunkowa pojemność:	ok. 50 000,00 m ³ ;
Powierzchnia zalewu:	ok. 21 500,00 m ² .

Wiczlino I:

Rzędna korony zapory:	~ +148,20 m n.p.m. w km ok. 12+572;
Max PP:	~ +147,50 m n.p.m.;
Szerokość korony zapory:	min. 5,00 m;
Nachylenie skarp zapory:	min. 1:2,5;
Szacunkowa pojemność:	ok. 27 000,00 m ³ ;
Powierzchnia zalewu:	ok. 16 500,00 m ² .

Wiczlino II:

Rzędna korony zapory:	~ +139,20 m n.p.m. w km. 11+740;
Max PP:	~ +138,50 m n.p.m.;
Szerokość korony zapory:	min. 5,00 m;
Nachylenie skarp zapory:	min. 1:2,5;
Szacunkowa pojemność:	ok. 14 250,00 m ³ ;
Powierzchnia zalewu:	ok. 9 500,00 m ² .

Powierzchnia zajęta przez poszczególne czasy zbiorników wyniesie:

- zbiornik Dąbrowa – ok. 2,2 ha.
- zbiornik Wiczlino I – ok. 1,7 ha,
- zbiornik Wiczlino II – ok. 1,0 ha.

Budowle i urządzenia hydrotechniczne związane z ww. suchymi zbiornikami to:

- zapora ziemna stanowiąca przegrodę rzeki Kaczej, służąca do okresowego piętrzenia wody w okresach spływu fali wezbraniowej;
- spust denny - w warunkach występowania przepływów średnich i niższych niż średnie, spust denny stanowić będzie jedyne urządzenie służące przepuszczaniu wody przez zapórę ziemną;

Nachylenie skarp	od ~1:1 do ~1:3;
Szerokość dna	dostosowana do warunków lokalnych w danym przekroju; min. 2 m dla koryta projektowanego na przepływ 10%;
Głębokość koryta	dostosowana do warunków lokalnych w danym przekroju;

c) przebudowa odcinka ulicy Wiczlińskiej (przebudowa nasypu drogowego polegająca na wzniesieniu konstrukcji mostowej nad wodami rzeki Kaczej, wymiana nawierzchni) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną o długość ok. 0,35 km. Szerokość jezdni nie zmieni się i będzie wynosiła 6,5 m z poszerzeniami na łukach. Planuje się także montaż oświetlenia drogowego.

Podstawowe parametry planowanego mostu:

Długość	~10,0 m;
Szerokość	~13,5 m;
Światło poziome	~max 8,0 m;
Światło pionowe	~max 3,3 m.

Pod mostem zostanie zapewnione dwustronne przejście dla zwierząt o wymiarach min. 90 x 190 cm.

Konstrukcja mostu na rzece Kaczej będzie posiadała dno otwarte, fundamenty zostaną wykonane w ściankach szczelnych, a płytę pomostu planuje się wykonać w technologii prefabrykowanej, co nie będzie wymagało stawiania rusztowań w rzece. W związku z przebudową nasypu drogowego polegającą na wzniesieniu konstrukcji mostowej nad wodami rzeki Kaczej oraz pracami w korycie wraz z dostosowaniem do przepuszczania wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 1%, konieczne będzie lokalne przesunięcie koryta. Będzie się to wiązało z koniecznością zasypania koryta istniejącego na niewielkim odcinku (około 20-30 m) znajdującym się na obszarze prac ziemnych przewidywanych w ramach prac zakresu drogowego wokół mostu.

Na pozostałych regulowanych odcinkach występują miejsca, gdzie konieczne będzie wykonanie drobnych prac ziemnych związanych z uformowaniem nowego koryta, poprzez pogłębienie i/lub przesunięcie koryta. Na zdecydowanej długości koryta w obrębie zakresu opracowania przewiduje się wykorzystanie koryta istniejącego.

W celu realizacji inwestycji niezbędna będzie wycinka drzew kolidujących z przebudowywanym odcinkiem ulicy Wiczlińskiej, kolidujących z projektowanym przebiegiem koryta rzeki oraz w lokalizacjach projektowanych zapór oraz dróg serwisowych prowadzących do zapór. Na terenach zalewowych, na czaszy projektowanych zbiorników, nie planuje się usuwania drzewostanu nie znajdującego się w bezpośredniej kolizji z projektowanym korytem rzeki Kaczej.

Inwestycja planowana jest w dwóch etapach:

Etap I – na odcinku od km 8+500 do ok. km 11+100 rzeki obejmuje suchy zbiornik Dąbrowa wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, odcinkowe umocnienie koryta/zwiększenie retencji rzeki Kaczej oraz przebudowę odcinka ulicy Wiczlińskiej;

Etap II – na odcinku od km 11+100 do ok. 13+500 rzeki obejmuje dwa suche zbiorniki (Wiczlino I oraz Wiczlino II) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz odcinkowe umocnienie koryta rzeki Kaczej/zwiększenie retencji doliny rzeki Kaczej.

Planowana inwestycja położona jest w granicach miasta Gdyni, na zachód od Obwodnicy Trójmiasta, na granicy dzielnic Dąbrowa i Chwarzno-Wiczlino, w granicach Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego oraz jego otuliny. Obszar objęty stanowią zarówno tereny niezabudowane (łąki, pastwiska oraz tereny leśne i zadrzewione) położone

- przelew stały – w warunkach występowania dopływów przewyższających możliwości spustu dennego, poziom zwierciadła wody w zbiorniku ulegać będzie wzrostowi, aby nie dopuścić do przelania się wody przez koronę zapory, przyjęto wykonanie przelewu stałego.
- kanały – w celu uniknięcia rozmyć za budowlami spustowymi, odprowadzanie wody będzie następować umocnionymi kanałami.

Suche zbiorniki retencyjne gromadzić będą wodę jedynie w okresie wezbrań. Ich funkcją będzie ochrona przeciwpowodziowa terenów zabudowanych położonych w dolinie rzeki Kaczej, w jej dolnym odcinku, poniżej projektowanych zbiorników. Będą to zbiorniki o działaniu samoczynnym, tzn. przepływy średnie i mniejsze odprowadzane będą za pomocą spustów dennych, natomiast przy przepływach większych niż średnie, zbiornik będzie się napełniał, aż poziom wody w zbiorniku osiągnie poziom korony przelewu stałego. Po przekroczeniu tego poziomu woda odprowadzana będzie do dolnego stanowiska za pomocą ww. wymienionych urządzeń.

b) odcinkowe umocnienie koryta/zwiększenie retencji doliny rzeki Kaczej – zgodnie z wariantem IIa umocnienia koryta rzeki.

W rejonie zbiornika Wiczlino II wariant wybrany do realizacji polega na umocnieniu koryta na odcinku od km ok. 11+640 do km ok. 11+814, a w rejonie zbiornika Wiczlino I na umocnieniu koryta na odcinku od km ok. 12+460 do km ok. 12+671. Umocnienia te na obu odcinkach będą wykonane przy użyciu materacy gabionowych. Na odcinku poniżej zapór odcinek umocniony w zakładanej długości wynika z konieczności zastosowania urządzeń pomiarowych, które wymagają zlokalizowania na odcinku prostym.

W rejonie zbiornika Dąbrowa wariant wybrany do realizacji polega na umocnieniu koryta rzeki Kaczej na długości od km ok. 10+020 do km ok. 10+416 oraz remoncie istniejącego umocnienia na odcinku km ok. 10+416– km ok. 10+490. Na odcinku górnym przewiduje się umocnienie skarp w postaci kieszki faszynowej (km ok. 10+343– km ok. 10+416), natomiast na pozostałym obszarze zaprojektowano umocnienie koryta materacami gabionowymi. Odcinek przewidziany do umocnienia powyżej zapory determinowany jest istniejącym umocnieniem kieszką faszynową wykonanym jako zabezpieczenie brzegów poniżej wylotu z kanalizacji KD 800 znajdującego się w km ok. 10+500. Szczegółowo przeanalizowano odcinek od km ok. 9+838 do km ok. 10+020 wraz z niezbędnym odmuleniem koryta na odcinku leśnym (km ok. 9+811 – km ok. 9+838). W wyniku tych analiz oraz ze względu na położenie obszaru na przedpolu ekspozycji na Trójmiejski Park Krajobrazowy, odstąpiono od prowadzenia prac na tym odcinku.

Regulację koryta rzeki planuje się jedynie w obrębie czaszy zbiorników, poniżej zapór na odcinkach, na których konieczne jest wygaszenie energii wody, oraz lokalnie w wymagających tego miejscach. Poza tymi obszarami nie przewiduje się robót regulacyjnych, pozostawiając rzekę w stanie naturalnym w obrębie jej doliny i istniejących terenów zalewowych.

Projektowane nachylenie podłużne koryta wynosi ok. 0,5 - 0,7, z możliwymi lokalnymi zmianami. W miejscach, w których naturalny spadek terenu jest większy, przewiduje się zaprojektowanie stopni w korycie rzeki z materiałów naturalnych.

W czasie eksploatacji, w warunkach przepływów niskich, głębokość wody w korycie regulowanym będzie wynosiła około 20 cm. Przekrój koryta zostanie wykorzystany w pełni jedynie przy bardzo obfitych opadach.

W obrębie koryta rzeki, przed wlotami do spustów dennych zapór oraz przed przepustem pod obwodnicą przewiduje się zaprojektowanie piaskowników mających na celu zbieranie rumowiska i umożliwienie jego usuwania w ramach prac konserwacyjnych.

Parametry charakterystyczne:

w dolinie rzeki Kaczej oraz tereny zabudowane z zabudową mieszkaniową i rozproszoną. W okolicy ulicy Wiczlińskiej dolina rzeki Kaczej jest bardziej łagodna i rozległa, na odcinku od ok. km 8+500 do ok. km 9+800 porośnięta jest lasem, powyżej km. 11+100 dolina zmienia swój kształt w smukły o stromych skarpach. Średni spadek podłużny koryta rzeki Kaczej wynosi około 0,8 - 0,9%, lokalnie obniża się do 0,3%. Szerokość koryta jest zmienna, wynosząca średnio około 2,0 m. Skarpy naturalne, na kilku odcinkach umocnione kiszka faszynową.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

2.1 na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia:

- 2.1.1. prace budowlane prowadzić w godzinach dziennych 6:00-22:00;
- 2.1.2. zaplecze budowy (baza sprzętowo - materiałowa, miejsca magazynowania odpadów) oraz drogi technologiczne zorganizować poprzez:
 - a) lokalizowanie zaplecza w odległości min. 20 m od rzeki Kaczej, poza siedliskami podlegającymi ochronie oraz stanowiskami gatunków chronionych;
 - b) uszczelnienie nawierzchni placów składowych materiałów, placów postojowych dla maszyn i środków transportu oraz parkingów dla pracowników;
 - c) zabezpieczenie sprzętu budowlanego przed możliwością awaryjnego wycieku paliwa, smarów;
 - d) ograniczenie do minimum przelewania paliw na terenie budowy;
 - e) prowadzenie konserwacji i naprawy maszyn pracujących na placu budowy na terenach specjalnie do tego przygotowanych – na uszczelnionym podłożu;
 - f) wyposażenie w sorbenty do usuwania zanieczyszczeń, zwłaszcza ropopochodnych i syntetycznych;
 - g) wyposażenie w szczelne i oznakowane pojemniki na odpady;
- 2.1.3. w przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi w wyniku awarii niezwłocznie je zebrać i przekazać do utylizacji podmiotowi posiadającemu stosowne uprawnienia;
- 2.1.4. w trakcie realizacji prac stosować sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo – wodnego;
- 2.1.5. materiały sypkie na budowę zapór przewozić zabezpieczone przed pyleniem czy rozsypywaniem np. poprzez przykrycie trwałą plandeką;
- 2.1.6. podczas prowadzenia prac w sąsiedztwie koryta rzeki zabezpieczyć teren przed przedostaniem się do wód gruzu i innych materiałów pochodzących z budowy (np. poprzez grodze ziemne lub stalowe);
- 2.1.7. nie dopuszczać do przemieszczania mas ziemnych, żwiru, kamieni poprzez przepychanie materiału przez koryto cieku;
- 2.1.8. zachować stały przepływ w korycie podczas prowadzenia robót budowlanych, w tym budowy mostu, stosując odpowiednie etapowanie robót oraz tymczasowe środki gwarantujące przepływ;
- 2.1.9. umocnienie koryta cieku prowadzić odcinkowo, jedynie w zakresie niezbędnym, zgodnie z wybranym wariantem IIa realizacji przedsięwzięcia, tj.
 - a) w rejonie zbiornika Wiczlino I na odcinku od km ok. 12+460 do km ok. 12+671;
 - b) w rejonie zbiornika Wiczlino II na odcinku od km ok. 11+640 do km ok. 11+814;
 - c) w rejonie zbiornika Dąbrowa na odcinku od km ok. 10+020 do km ok. 10+416;

- d) w rejonie przepustu pod obwodnicą od km 8+504 do km 8+522;
- 2.1.10. wyremontować istniejące umocnienie na odcinku od km ok. 10+416 do km ok. 10+490, a w miejscu jego zakończenia rozpocząć umocnienia nowoprojektowane stosując ten sam materiał, tj. kizkę faszynową;
- 2.1.11. odcinki koryta rzeki, będące poza zakresem inwestycji, zachować w stanie niezmienionym, bez żadnej ingerencji;
- 2.1.12. usuniętą roślinność, urobek z odmulania, składować tak, aby wykluczyć zmycie do cieków podczas dużych opadów;
- 2.1.13. skarpy grobli ziemnych pokryć humusem oraz obsiać mieszanką traw;
- 2.1.14. progi kamienne w korycie układać ręcznie bądź z wykorzystaniem niewielkich maszyn;
- 2.1.15. wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją planowanego przedsięwzięcia przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym w terminie od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się przeprowadzenie wycinki w okresie lęgowym, lecz po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów gatunków chronionych. Kontrolę zajęcia siedlisk przeprowadzić należy nie wcześniej niż 2-3 dni przed wycięciem danego okazu. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych należy zaprzestać wycinki do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda. Ponadto, niezależnie od terminu wycinki, drzewa przeznaczone do usunięcia o obwodzie pni powyżej 50 cm, mierzonym na wysokości 130 cm należy skontrolować pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia letnie oraz zimowe nietoperzy oraz siedliska bezkręgowców. Kontrola musi zostać przeprowadzona przez specjalistę chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, nie wcześniej niż 2-3 dni przed wycięciem danego okazu. W przypadku stwierdzenia obecności stanowisk gatunków chronionych, należy wstrzymać wycinkę oraz podjąć działania określone przez ww. nadzór;
- 2.1.16. nie wycinać nw. drzew o wymiarach pomnikowych, tj.:
- a) dąb bezszypułkowy *Quercus petraea* na dz. nr 3429/5 obr. Dąbrowa – obwód pnia 332 cm;
 - b) jesion wyniosły *Fraxinus excelsior* na dz. 36 obr. Dąbrowa – obwód pnia ok. 276 cm;
 - c) olsza czarna *Alnus glutinosa* (L.) Gaertn. na dz. nr 47 obr. Dąbrowa – obwód pnia ok. 254 cm;
 - d) jarząb pospolity *Sorbus aucuparia* L. na dz. nr 259 obr. Dąbrowa – obwód pnia ok. 100 cm;
 - e) olsza czarna *Alnus glutinosa* (L.) Gaertn. na dz. nr 376 obr. Dąbrowa – obwód pnia ok. 254 cm;
- 2.1.17. drzewa i krzewy, nieprzeznaczone do wycinki, istniejące w obrębie prowadzonych prac, zabezpieczyć poprzez:
- a) odeskowanie lub owinięcie pnia materiałami jutowymi, matami słomianymi do wysokości nie mniej niż 150 cm; dolna część desek powinna opierać się na podłożu, a nie na pniu czy przyporach korzeniowych; oszalowanie deskowe należy opasać taśmą bądź drutem, deski powinny ściśle przylegać do pnia; wykluczone jest przybijanie desek do pnia drzewa za pomocą gwoździ; ewentualne obłamania gałęzi natychmiast przycinać i miejsca uszkodzone zabezpieczać środkami zapobiegającymi rozwojowi patogenów;
 - b) w obrębie bryły korzeniowej drzewa prace prowadzić ręcznie;
 - c) podlewanie drzew w okresie długotrwałej suszy lub podczas prac budowlanych polegających na głębokich wykopach, mogących powodować przesuszenie korzeni;

- 2.1.18. wycinkę drzew ograniczyć do minimum, usuwać tylko ten drzewostan znajdujący się w bezpośredniej kolizji z projektowanym korytem rzeki Kaczej i budowlami hydrotechnicznymi;
- 2.1.19. przed rozpoczęciem prac ziemnych, pod nadzorem herpetologicznym, zabezpieczyć miejsca migracji płazów i gadów oraz obszary przylegające do kluczowych miejsc ich występowania szczelnym płótkiem o wysokości min. 50 cm wykonanym z folii lub agrotkaniny, uniemożliwiającymi wejście zwierząt na plac budowy oraz drogi dojazdowe;
- 2.1.20. w okresie od 15 lutego do 31 października prowadzić poprzez nadzór herpetologiczny regularne, codzienne kontrole terenu budowy przed rozpoczęciem robót. W szczycie migracji płazów, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 września do 15 października, kontrole herpetologiczne wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt prowadzić dwa razy dziennie, w porze porannej oraz przedwieczornej. Znalezione na terenie budowy oraz uwięzione w pułapkach zwierzęta przenieść poza teren prowadzonych prac pod nadzorem herpetologa do stanowisk zastępczych, przez niego wskazanych. Prace związane z odławianiem i przenoszeniem chronionych gatunków herpetofauny realizować przy użyciu rękawiczek ochronnych, używany do tego sprzęt należy dezynfekować;
- 2.1.21. zapewnić codzienne przeglądy placu budowy pod kątem występowania drobnych ssaków; drobne zwierzęta, które dostaną się na plac budowy wyłapywać na bieżąco i przenosić poza teren objęty pracami, na właściwe dla nich siedlisko;
- 2.1.22. niżej wymienione siedliska przyrodnicze, które sąsiadują z planowaną inwestycją, wygrodzić na czas realizacji inwestycji taśmą oraz oznaczyć tabliczką „zakaz wstępu”:
- a) 91F0 Łęg jesionowo-wiązowy *Ficario Ulmetum* na kilometrażu:
 - 8+519 - 9+792 obie strony rzeki;
 - 12+884-13+329 obie strony rzeki;
 - b) 9190 Kwaśne dąbrowy *Fago-Quercetum petraeae* na kilometrażu:
 - 9+069 - 9+080 lewa strona rzeki;
 - 9+660 - 10+090 prawa strona rzeki;
 - 13+308 prawa strona rzeki, stanowisko punktowe;
 - 13+547 - 13+688 lewa strona rzeki;
 - c) 9110 Kwaśna buczyna *Luzulo pilosae-Fagetum* na kilometrażu:
 - 9+235 - 9+782 lewa strona rzeki;
 - 9+716 - 9+842 lewa strona rzeki;
 - 11+136 - 11+388 prawa strona rzeki;
 - 13+136 lewa strona rzeki, stanowisko punktowe;
 - d) 9130 żyzna buczyna *Galio odorati-Fagetum* na kilometrażu 10+807 - 10+935 lewa strona rzeki;
 - e) 9160 Grąd subatlantycki *Stellario-Carpinetum* na kilometrażu:
 - 11+851 - 12+143 lewa strona rzeki;
 - 13+230 prawa strona rzeki, stanowisko punktowe;
 - f) 7140 Torfowisko przejściowe *Caricetum rostratae* na kilometrażu 13+444 - 13+475 prawa strona rzeki.
- W ten sam sposób należy wygrodzić pozostałe po wycince płaty siedliska 91F0 na kilometrażu 10+466 - 12+224 obie strony rzeki oraz 12+392 - 12+790 obie strony rzeki; wygrodzenie ww. fragmentów cennych siedlisk prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, co powinno być udokumentowane właściwym wpisem w dzienniku budowy; po zakończeniu realizacji inwestycji wygrodzenia należy usunąć;
- 2.1.23. inwestycję realizować pod nadzorem przyrodniczym, tj. specjalistów w dziedzinie: botaniki, zoologii w tym ornitologii, chiropterologii, herpetologii. Nadzór specjalistyczny

prować w okresie projektowania i realizacji inwestycji.

Nadzór przyrodniczy realizowany przez ww. specjalistów powinien obejmować:

- a) szkolenia dla pracowników nadzorujących budowę,
- b) wskazania ochronne w trakcie realizacji prac,
- c) kontrole placów budowy,
- d) sprawozdania w postaci okresowych raportów z etapów prac budowy,
- e) nadzór nad wykonywaniem zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz ewentualnych innych zezwoleń z zakresu ochrony przyrody;

2.2 na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia:

- 2.2.1. regularnie oczyszczać piaskowniki przed wlotami do spustów z naniesionego materiału;
- 2.2.2. odtworzyć roślinność, która zostanie naruszona trakcie w prowadzenia robót;
- 2.2.3. dokonywać systematycznej inspekcji drzew w czaszy i powyżej zbiornika aby uniknąć ewentualnego gromadzenia się ich na zaporach;
- 2.2.4. w ramach rekompensaty za wycinkę drzew i krzewów wykonać:
 - a) nasadzenia zastępcze drzew i krzewów w proporcji nie mniejszej niż 1:1;
 - b) nasadzenia zlokalizować wzdłuż projektowanej inwestycji i/lub na terenach wytypowanych działek gminnych;
 - c) nie stosować gatunków obcych geograficznie i siedliskowo oraz inwazyjnych gatunków drzew i krzewów;
 - d) nasadzenia zieleni (drzewa i krzewy) pielęgnować, a utracone rośliny na bieżąco odtwarzać;

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

- 3.1. zapory zaprojektować jako:
 - a) ziemne, z rdzeniem w postaci ścianki szczelnej stalowej, wyposażone w spust denny w postaci dwóch rur żelbetowych, z czego jedna będzie traktowana jako awaryjna; konstrukcja obudowy rur spustowych żelbetowa, posadawiana na ściankach szczelnych; wlot oraz wylot spustów żelbetowe;
 - b) skarpy zapory umocnione z wykorzystaniem materiału naturalnego w postaci koszy gabionowych lub podobnego rozwiązania z zastosowaniem kamienia naturalnego, obsiane trawą;
- 3.2. drogi dojazdowe do zapór zaprojektować jako ażurowe;
- 3.3. przed wlotami do spustów dennych zapór oraz przed przepustem pod obwodnicą zastosować piaskowniki mające na celu zbieranie rumowiska i umożliwienie jego usuwania w ramach prac konserwacyjnych;
- 3.4. zastosować rozwiązania techniczne konstrukcji regulowanych odcinków:
 - a) umocnienie skarp w postaci koszy gabionowych bądź innych materiałów wykorzystujących kamień, dostosowanych do lokalnych uwarunkowań konstrukcji;
 - b) progi w dnie rzeki z materiałów naturalnych, np. narzutu kamiennego;
 - c) u podstawy skarp wykorzystanie materiałów naturalnych w postaci np. kieszki faszynowej
 - d) skarpy nieumocnione obsiane trawą lub darniowane;
- 3.5. konstrukcję mostu na rzece Kaczej zaprojektować jako posiadającą dno otwarte (nie betonowane), fundamenty w ściankach szczelnych, płytę pomostu wykonaną w technologii prefabrykowanej, co nie będzie wymagało stawiania rusztowań w rzece;
- 3.6. zastosować osadniki przed wylotami (Wyl1 i Wyl2) do rzeki Kaczej na przebudowywanym odcinku ulicy Wiczlińskiej;

3.7. wykonać stałe ogrodzenia ochronno-naprowadzające na odcinkach 30 m po obu stronach mostu w ul. Wiczlińskiej; ogrodzenie wykonać z trwałego materiału np. płyty polimerowej, polimer betonu; minimalna wysokość ogrodzenia to 50 cm, krawędź ogrodzenia o wysokości 10 cm należy wygiąć w kierunku „od drogi”; ogrodzenie wkopać w grunt na głębokość min. 30 cm, początek i koniec ogrodzenia zakończyć U-kształtnie;

3.8. dla ochrony chiropterofauny na obszarze inwestycji w trakcie realizacji (oświetlenie placu budowy) oraz eksploatacji, w miejscach wymagających oświetlenia, zastosować źródła światła o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV; niedopuszczalne jest stosowanie lamp rtęciowych; ponadto zaprojektować oświetlenie z uwzględnieniem jak najniższych klas oświetleniowych wg. wymagań normatywnych oraz wiedzy technicznej; ograniczyć rozpraszanie światła poprzez koncentrację strumieni świetlnych i właściwe ustawienie kątów emisji światła, w tym celu dokonać odpowiedniego doboru wysokości latarni, odpowiednich opraw i kloszy czy zastosowania dodatkowych osłon kierunkowych.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczonych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii:

Planowane przedsięwzięcie nie spełnia kryteriów, o których mowa w *Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 138)*.

5. Stanowisko w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji, eksploatacji jak i likwidacji. Tut. organ nie znajduje więc przesłanek do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

II. Nałożyć na wnioskodawcę obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. W okresie 5 lat od wykonania nasadzeń drzew - w 1, 3 i 5 roku prowadzić kontrolę udatności i trwałości nasadzeń drzew; jeżeli monitoring wykaże, że są ubytki w nasadzeniach, należy je uzupełnić w stosunku 1:1. Wyniki monitoringu wraz z analizą zebranych danych oraz wnioskami z niego wynikającymi przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 6 miesięcy od momentu zakończenia prowadzenia monitoringu.
2. Przeprowadzić porealizacyjny monitoring funkcjonalności i efektywności przejścia dla zwierząt zlokalizowanego w świetle mostu w ul. Wiczlińskiej. Monitoring powinien obejmować także ogrodzenia ochronno-naprowadzające. Wyniki monitoringu należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 3 miesięcy po zakończeniu kolejnych etapów monitoringu porealizacyjnego, obejmujących:
 - a) wstępną kontrolę wykorzystywania przejścia - bezpośrednio po oddaniu obiektu do użytkowania, przez okres do 6 miesięcy, uwzględniając porę roku i okres aktywności zwierząt;

b) właściwą kontrolę wykorzystywania przejścia i ocenę jego skuteczności, która powinna się rozpocząć w ciągu roku od oddania inwestycji do użytkowania i powinna trwać przez 3 lata. Harmonogram poszczególnych obserwacji powinien być dostosowany do biologii poszczególnych gatunków mogących korzystać z przejścia, jak również aktualnych warunków pogodowych.

Zakres monitoringu powinien obejmować:

- określenie gatunków wykorzystujących przejście,
- określenie częstości użytkowania przejścia przez poszczególne gatunki z uwzględnieniem pór roku;
- określenie stałości występowania gatunków na przejściu;
- identyfikacja ewentualnych błędów konstrukcyjnych oraz niewłaściwych sposobów zagospodarowania powierzchni przejścia i jego otoczenia;
- określenie gatunków oraz liczby zwierząt ginących w wyniku kolizji z pojazdami.

III. Wskazać, iż z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Tutejszy organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczające do określenia uwarunkowań do projektu budowlanego.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś.) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

IV. Nadać nin. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

V. Uczynić wykaz działek przedstawiający teren przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do nin. decyzji.

VI. Uczynić wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów Załącznikiem nr 2 do nin. decyzji.

VII. Uczynić wykaz drzew i krzewów przewidzianych do wycinki w ramach decyzji zezwolenia na inwestycję drogową oraz decyzji zezwolenia na inwestycję przeciwpowodziową Załącznikiem nr 3 do nin. decyzji.

VIII. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 4 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W dniu 28.06.2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Inwestora: Gminy Miasta Gdyni, działającego poprzez pełnomocnika Pana Piotra Urbańskiego, bez numeru z dnia 26.06.2021 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa trzech suchych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej na rzece Kaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”. Do wniosku załączono, w odpowiedniej liczbie egzemplarzy, wymagane przez art. 74 ust. 1 ustawy ooś:

1. kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *KIP*, oprac. pod kier. mgr Tomasza Pakuły, Nadarzyn, 21.06.2021 r. + wersja elektroniczna na płycie CD;
2. poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar, na który będzie ono oddziaływać – wersja elektroniczna;
3. mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w art. 74 ust. 3a pkt 1 (tj. 100 m od granic terenu na którym przedsięwzięcie zostanie zrealizowane);
4. wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów.

Zgodnie z art. 74 ust.1 pkt 5 oraz ust. 1a ustawy ooś, przedłożenie wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wypisu i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów, nie jest wymagane. Ponadto przedmiotowe przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć, dla których wymagane jest załączenie do wniosku analizy kosztów i korzyści, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1385 ze zm.).

Na podstawie informacji zawartych we wniosku Inwestora ustalono, iż w przedmiotowym postępowaniu liczba stron przekracza 10, zatem zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś zastosowanie ma art. 49 ustawy Kpa.

Przedsięwzięcie objęte wnioskiem kwalifikowane jest zgodnie z:

- **§ 3 ust. 1 pkt 67** -: „*budowle przeciwpowodziowe, w rozumieniu art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, z wyłączeniem przebudowy wałów przeciwpowodziowych polegającej na doszczelnieniu korpusu wałów i ich podłoża w celu ograniczenia możliwości ich rozmycia i przzerwania w czasie przechodzenia wód powodziowych, a także regulacja wód*”;
- **§ 3 ust. 1 pkt 62** - „*drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*”

Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).

W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku jest inwestycją realizowaną na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1812).

Zgodnie z art. 3 ww. ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi inwestycję celu publicznego.

Stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i) ustawy ooś, organem właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy, jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

w Gdańsku.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach będzie niezbędna Inwestorowi do uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.

O złożeniu wniosku, wszczęciu oraz o wystąpieniu do organów współdziałających strony postępowania zostały powiadomione pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.1 z dnia 05.07.2021 r. oraz mając na uwadze zapisy art. 74 ust. 3 ustawy ooś - zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.3 z dnia 05.07.2021 r. Liczbę stron postępowania ustalono na podstawie informacji zawartej w ww. wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Mieście Gdyni oraz w Gminie Żukowo a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <http://www.gov.pl/web/rdos-gdansk>, oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

Informację o złożonym wniosku zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych Ekoportal (www.ekoportal.pl), prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy ooś, pod numerem 294/2021.

Stosownie do treści art. 59 ust.1 pkt 2 ustawy ooś, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust.1. ustawy ooś. W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust.1 ww. ustawy, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie kryteria określone w art. 63 ust.1 ustawy ooś.

W świetle art. 64 ust.1 ustawy ooś postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- a) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- b) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-29, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- c) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- d) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Zgodnie z art. 64 ust.1a ustawy ooś, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, organem właściwym do wydania opinii, jest także dyrektor urzędu morskiego.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym.

Zgodnie z art. 6a ustawy ooś, jeżeli przedsięwzięcie ma być realizowane na terenie położonym na obszarze właściwości miejscowej dwóch lub więcej organów opiniujących lub uzgadniających, orzekanie w imieniu tych organów należy do organu, na obszarze właściwości miejscowej którego znajduje się większa część terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie.

W okolicznościach niniejszej sprawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.2 z dnia 05.07.2021 r. wystąpił na podstawie:

- art. 64 ust. 1 pkt 2), art. 78 ust. 1 i ust. 4 w powiązaniu z art. 72 ust 1 pkt 1 ustawy ooś – o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualne określenie zakresu raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdyni;
- art. 64 ust. 1 pkt. 4, uwzględniając art. 64 ust. 1c ustawy ooś o opinię/uzgodnienie co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i ewentualne określenie zakresu raportu do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Państwowego Gospodarstwa Wodnego (dalej PGW) Wody Polskie.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.5 z dnia 05.07.2021 r. tut. organ, z związku z art. 17 ust. 3 ww. ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o złożeniu wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla przedmiotowej sprawy.

W dniu 03.08.2021 r. Inwestor przesłał uzupełnienie informacji zawartych w KIP, w odpowiedzi na wezwania tut. organu znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.6 z dnia 13.07.2021 r. oraz RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.7 z dnia 19.07.2021 r. Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.8 z dnia 05.08.2021 r. tut. organ przesłał ww. uzupełnienie do organów opiniujących.

Jednocześnie zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.9 z dnia 05.08.2021 r. tut. organ powiadomił strony postępowania o numerach działek, na których planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Mieście Gdyni oraz w Gminie Żukowo a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <http://www.gov.pl/web/rdos-gdansk>, oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

W dniu 29.10.2021 r. pismem nr 35-PWY-P-01.2021.PN z dnia 29.10.2021 r. Inwestor przekazał ujednoliconą wersję KIP, dat. 29.10.2021 r. wraz z odpowiedzią na wezwanie tut. organu znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.11 z dnia 02.09.2021 r., w tym w zakresie wskazanym w wezwaniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, PGW Wody Polskie znak GD.RZŚ.435.99.2021.JS.2 z dnia 25.08.2021 r. Jednocześnie Inwestor poinformował o zmianie kilku działek z zakresu tych, na których planowana jest realizacja inwestycji. Zakres oddziaływania przedsięwzięcia ograniczył się do terenu Miasta Gdynia.

Tut. organ przesłał ww. uzupełnienie do organów opiniujących pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.13 z dnia 05.11.2021 r.

O zmianie nr działek terenu inwestycji tut. organ zawiadomił strony postępowania zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.14 z dnia 17.12.2021 r. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Mieście Gdyni a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <http://www.gov.pl/web/rdos-gdansk>, oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gdyni w piśmie znak NS.4340.9.2021 z dnia 16.09.2021 r. (wpływ 27.10.2021 r.) wyraził opinię, że nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Nie ustalił przy tym warunków realizacji inwestycji.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, PGW Wody Polskie po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, postanowieniem znak GD.ZZŚ.435.476.99.2021.JS.3 z dnia 29.11.2021 r. (wpływ 30.11.2021 r.) wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na możliwość nieosiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne

(tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 624 zez zm.). Uzasadniając swoje stanowisko organ wskazał, iż przedstawione w KIP informacje na temat wpływu poszczególnych prac realizacyjnych inwestycji na cele środowiskowe jednolitych części wód (JCW) i obszarów chronionych są mało szczegółowe i niewyczerpujące.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o oś realizacji planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Tutejszy organ, analizując łącznie kryteria określone w art. 63 ust. 1 ww. ustawy o oś, postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.16 z dnia 22.12.2022 r. stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i nałożył na wnioskodawcę obowiązek sporządzenia raportu w zakresie zgodnym z art. 66 ustawy o oś, ze szczególnym uwzględnieniem:

- a) opisu planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności: charakterystyki całego przedsięwzięcia i warunków użytkowania terenu podczas wykonywania prac na etapie jego realizacji i eksploatacji; głównych cech charakterystycznych procesów technologicznych; przewidywanych rodzajów i ilości zanieczyszczeń, wynikających z realizacji inwestycji;
- b) charakterystyki przyrodniczej terenu przedsięwzięcia oraz terenu znajdującego się w zasięgu oddziaływania inwestycji, z uwzględnieniem gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną na podstawie przepisów *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098 ze zm.), siedlisk przyrodniczych z Załącznika I oraz gatunków i siedlisk gatunków z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunków i siedlisk gatunków z Załącznika I Dyrektywy PE i Rady 2009/147/WE wraz z przedstawieniem zagadnień w formie graficznej i kartograficznej;
- c) analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego;
- d) analizy pośredniego wpływu przedsięwzięcia na przedmiot ochrony rezerwatu przyrody „Kacze Łęgi”;
- e) inwentaryzacji drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki;
- f) analizy wpływu planowanej inwestycji na korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu jej oddziaływania;
- g) analizy skumulowanego oddziaływania przedsięwzięcia z innymi planowanymi (w tym drogi łączącej ul. Rdestową z dzielnicą Chwarzno-Wiczlino w Gdyni) i zrealizowanymi przedsięwzięciami, znajdującymi się w sąsiedztwie, na poszczególne elementy środowiska;
- h) analizy oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany (mitygacja, czyli łagodzenie przez przedsięwzięcie zmian klimatu) oraz wpływu klimatu i jego zmian na przedsięwzięcie (adaptacja przedsięwzięcia do zmian klimatu) uwzględniając zmiany zagospodarowania terenu objętego wnioskiem;
- i) uzasadnienia skali inwestycji oraz odniesienia się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia;
- j) przedstawienia szczegółowego opisu metod i materiałów wykorzystanych przy opracowywaniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Ponadto ocena oddziaływania na środowisko uwzględniać miała zakres wskazany przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ze szczególnym uwzględnieniem:

- a) charakterystyki planowanego przedsięwzięcia wraz z określeniem zakresu i rodzaju niezbędnych prac związanych z jego realizacją oraz określeniem sposobu i technologii prowadzenia prac;
- b) uzasadnienia planowanych prac regulacyjnych w korycie w kontekście celu całego przedsięwzięcia;
- c) analizy lokalizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne;
- d) określenia wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód ustalonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (Dz.U. z 2016 r., poz. 1911 i 1958). Analiza powinna odnosić się do wpływu przedsięwzięcia na poszczególne elementy stanu jednolitych części wód powierzchniowych (elementy biologiczne, hydromorfologiczne i fizykochemiczne) oraz stan chemiczny i ilościowy wód podziemnych na etapie realizacji i eksploatacji planowanej inwestycji;
- e) analizy wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego stanowiącego obszar chroniony przeznaczony do ochrony siedlisk i gatunków zależnych od wód. Możliwość wykonania zidentyfikowanych prac należy przeanalizować pod kątem ich zgodności z zapisami Uchwały nr 143/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego;
- f) uzasadnienia spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 pkt. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne jeżeli przedsięwzięcie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych;
- g) opisu wariantów przedsięwzięcia uwzględniającego cechy przedsięwzięcia i jego oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska wraz z uzasadnieniem; warianty inwestycji powinny dotyczyć nie tylko lokalizacji samych zbiorników ale również innych planowanych działań w ramach realizacji przedsięwzięcia, w szczególności działań związanych z regulacją cieku;
- h) przedstawienia działań minimalizujących potencjalne oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne wraz z przedstawieniem rozwiązań alternatywnych umożliwiających wyeliminowanie oddziaływania;
- i) graficznego przedstawienia wykonanych analiz.

Zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.17 z dnia 22.12.2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku powiadomił strony postępowania o wydanym postanowieniu. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Mieście Gdyni, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <http://www.gov.pl/web/rdos-gdansk> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Postanowienie zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych (www.ekoportal.pl) pod nr 660/2021.

Tutejszy organ na podstawie art. 63 ust. 5, ust. 5 a i ust. 6 ustawy o oś postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.19 z dnia 11.01.2022 r. zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.130.2021.JP.20 z dnia 11.01.2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku powiadomił strony postępowania o wydanym postanowieniu. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Mieście Gdyni a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <http://www.gov.pl/web/rdos-gdansk>, oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Postanowienie zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych (www.ekoportal.pl) pod nr 664/2022.

Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa trzech suchych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej na rzece Kaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, oprac. zespół autorów pod kier. mgr Tomasza Pakuły, wyk. dok. projektowej: Biuro Projektów HIGHWAY Sp. z o.o., wyk. dok. środowiskowej: NATURPROJKET Sp. z o.o., Nadarzyn, luty 2022 r. został przedłożony w do tut. organu wraz z załącznikami w dniu 25.02.2022 r. pismem nr 91-PWY-P-01.2021/DJ poprzez pełnomocnika Pana Piotra Urbańskiego, HIGHWAY Sp. z o.o., dalej „raport ooś”.

Tutejszy organ wydał postanowienie znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.22 z dnia 11.03.2022 r. podejmujące postępowanie w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w związku z wpływem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.23 z dnia 11.03.2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku powiadomił strony postępowania o wydanym postanowieniu oraz o wystąpieniu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, PGW Wody Polskie. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Mieście Gdyni, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <http://www.gov.pl/web/rdos-gdansk>, oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Postanowienie oraz informację o złożonym raporcie ooś zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych (www.ekoportal.pl) pod nr 666/2022 oraz 663/2022.

Tut. organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.25 z dnia 11.03.2022 r. przesłał raport ooś z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, PGW Wody Polskie.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2) ustawy ooś nie ma konieczności zasięgnięcia opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, gdyż organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 29.04.2022 r. do tut. organu wpłynęło pismo Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych znak TPK.4020.6.2022.2 z dnia 29.04.2022 r. z uwagami dot. zakresu przedsięwzięcia, m.in. planowanego zakresu regulacji rzeki Kaczej poniżej ul. Wiczlińskiej.

Tut. organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.26 z dnia 12.05.2022 r. wezwał Inwestora m.in. do uzasadnienia skali przedmiotowej inwestycji (3 zbiorniki retencyjne) w odniesieniu do dokumentów strategicznych, wykonanych dla niej opracowań oraz przeprowadzonych analiz oraz przeanalizowania wariantu przedsięwzięcia polegającego na rezygnacji z regulacji koryta rzeki Kaczej na odcinku 9+800 do ul. Wiczlińskiej, co umożliwiłoby zachowanie walorów krajobrazowych fragmentu przedpola ekspozycji na Trójmiejski Park Krajobrazowy. Na prośbę Inwestora tut. organ wydłużył termin przedłożenia odpowiedzi na powyższe wezwanie do dnia 15.07.2022 r.

W dniu 19.07.2022 r., pismem nr 164-PWY-P-01.2021/DJ z dnia 14.07.2022 r. Inwestor przekazał odpowiedź na ww. wezwanie tut. organu, a także ujednolicony raport ooś dla przedmiotowej inwestycji, oprac. pod kier. mgr Tomasza Pakuły, wyk. dok. projektowej: Biuro Projektów HIGHWAY Sp. z o.o., wyk. dok. środowiskowej: NATURPROJKET Sp. z o.o., Nadarzyn, lipiec 2022 r. wraz z załącznikami, w tym wykazem działek, na których planowana jest realizacja inwestycji, który uległ niewielkiej korekcie.

Informację o złożonym raporcie ooś w wersji ujednoliconej zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych (www.ekoportal.pl) pod nr 669/2022.

Zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP/AJM.29 z dnia 01.08.2022 r. tut. organ poinformował strony postępowania o zmianie zakresu terenowego przedsięwzięcia oraz o ponownym wystąpieniu do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej

w Gdańsku, PGW Wody Polskie. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Mieście Gdyni, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <http://www.gov.pl/web/rdos-gdansk>, oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

Pismem znak RDOS-Gd-WOO.420.30.2021.JP.31 z dnia 29.09.2022 r. tut. organ przekazał Inwestorowi wezwanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, PGW Wody Polskie znak GD.RZŚ.435.42.2022.JS.1 z dnia 23.09.2022 r. do uzupełnienia raportu ooś.

W odpowiedzi, w dniu 26.10.2022 r. Inwestor przekazał Aneks nr 1 do raportu ooś, oprac. przez mgr Tomasza Pakułę, wyk. dok. projektowej: Biuro Projektów HIGHWAY Sp. z o.o., wyk. dok. środowiskowej: NATURPROJKET Sp. z o.o., Nadarzyn, 24 października 2022 r., który tut. organ pismem znak RDOS-Gd-WOO.420.30.2021.JP.32 z dnia 27.10.2022 r. przekazał do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, PGW Wody Polskie.

Dnia 02.12.2022 r. do tut. organu wpłynęło postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, PGW Wody Polskie znak GD.RZŚ.435.42.2021.JS.2 z dnia 02.12.2022 r. uzgadniające realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wskazujące na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań cyt.:

„1. Podczas przygotowania i realizacji inwestycji zapewnić oszczędne wykorzystanie terenu i przekształcenie jego powierzchni.

2. Zabezpieczyć sprzęt budowlany przed możliwością awaryjnego wycieku paliwa, smarów, również w trakcie tankowania, ograniczyć do minimum przelewanie paliw na terenie budowy.

3. Ewentualne naprawy sprzętu wykonywać poza placem budowy, w miejscach do tego przeznaczonych.

4. Bazę materiałową oraz miejsce postoju maszyn wyznaczyć oraz wykonać, tak aby nie dopuścić do przedostania się do gleby lub wód powierzchniowych zanieczyszczeń.

5. Zaplecze budowy oraz bazy materiałowe zlokalizować w odległości minimum 20 m od rzeki Kaczej, poza siedliskami podlegającymi ochronie czy stanowiskami gatunków chronionych.

6. Plac budowy oraz zaplecze budowy wyposażyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych np. sorbenty do ograniczania i usuwania ewentualnych rozlewów olejowych.

7. W przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi w wyniku awarii niezwłocznie je zebrać i przekazać do utylizacji podmiotowi posiadającemu stosowne uprawnienia.

8. Po zakończeniu robót budowlanych odtworzyć roślinność, która zostanie naruszona w trakcie prowadzenia robót.

9. Materiały sypkie na budowę zapór (kruszywo) przewozić zabezpieczone przed pyleniem czy rozsypywaniem np. poprzez przykrycie trwałą plandeką.

10. Odpady niebezpieczne powstające podczas realizacji inwestycji segregować i gromadzić w szczelnych i oznakowanych pojemnikach, w sposób uniemożliwiający ewentualne przenikanie substancji do gruntu.

11. Prace budowlane wykonywać w sposób zapewniający ochronę gruntu oraz wód powierzchniowych i podziemnych przed zanieczyszczeniami.

12. Podczas prowadzenia prac w sąsiedztwie koryta rzeki należy zabezpieczyć teren przed przedostawaniem się do wód gruzu i innych materiałów pochodzącego z budowy (np. poprzez grodze ziemne bądź stalowe).

13. Nie dopuszczać do przemieszczania mas ziemnych poprzez przepychanie materiału przez koryto.

14. Zachować stały przepływ w korycie podczas prowadzenia robót budowlanych w tym budowy mostu, stosując odpowiednie etapowanie robót oraz tymczasowe środki gwarantujące przepływ.
15. Umocnienie koryta prowadzić odcinkowo, jedynie w zakresie niezbędnym zgodnie z wybranym wariantem.
16. Umocnienie wykonywać z materiałów naturalnych tj. materacy gabionowych i kieszki faszynowej.
17. Pozostałe koryto zachować w stanie niezmienionym, bez żadnej ingerencji
18. Usuniętą roślinność, urobek z odmulania, składować tak aby wykluczyć zmycie do cieku (np. podczas dużych opadów).
19. Progi kamienne w korycie wykonać z naturalnego materiału, np. narzutu kamiennego, układane ręcznie bądź z wykorzystaniem niewielkich maszyn.
20. Skarpy grobli ziemnych pokryć humusem oraz obsiać mieszką traw.
21. Wycinkę drzew ograniczyć do minimum, usuwać tylko ten drzewostan znajdujący się w bezpośredniej kolizji z projektowanym korytem rzeki Kaczej i budowlami hydrotechnicznymi.
22. Regularnie oczyszczać piaskowniki przed wlotami do spustów z naniesionego materiału.
23. Dokonywać systematycznej inspekcji drzew w czaszy i powyżej zbiornika aby uniknąć ewentualnego gromadzenia się ich na zaporach”.

Jednocześnie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, PGW Wody Polskie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Wskazane powyżej warunki w punktach zostały w całości zawarte w niniejszej decyzji. Tutejszy organ nie uwzględnił jedynie zapisów znajdujących w warunku nr 10., ponieważ zagadnienie w nim zawarte uregulowane zostało w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.).

W ramach przedmiotowego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podał obwieszczeniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.35 z dnia 19.12.2022 r. do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu procedury „udziału społecznego”, podczas której wszyscy zainteresowani mogą zapoznać się z niezbędną dokumentacją sprawy w terminie od dnia 30.12.2022 r. do dnia 29.01.2023 r. (włącznie) oraz składać uwagi i wnioski w siedzibie organu. Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Mieście Gdyni, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <http://www.gov.pl/web/rdos-gdansk>, oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

W postępowaniu z udziałem społecznym nie wpłynęły żadne uwagi lub wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

Tutejszy organ działając na podstawie art. 10 Kpa, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.37 z dnia 03.02.2023 r. zawiadomił Inwestora, a zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.38 z dnia 03.02.2023 r. zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zapewnił możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, ze wskazaniem, iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia. W przewidzianym terminie nie wpłynęły dodatkowe uwagi lub wnioski.

W dniu 06.02.2023 r. do tut. organu wpłynęło pismo bn. Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego Grand Agro z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim – wniosek o dopuszczenie na prawach strony organizacji ekologicznej wraz z załącznikami: Statutem fundacji oraz KRS nr:0000585532. Po zapoznaniu się z celami stowarzyszenia, zamieszczonymi w przedłożonym tut. organowi Statucie ww. Fundacji, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.40 z dnia 23.03.2023 r., tut. organ stwierdził, iż cele statutowe uzasadniają udział tej organizacji w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z prowadzonym w tut. organie postępowaniem o wydanie decyzji środowiskowej dla ww. przedsięwzięcia oraz wpływem wniosku Prezydenta Miasta Gdyni znak ROD.6220.42.2022.IZ z dnia 13.03.2023 r. (data wpływu 16.03.2023 r.) w sprawie wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu, dot. przedsięwzięcia pn.: „Budowa ul. Cynamonowej, Bazylowej, Pokrzywowej i Goździkowej oraz Łanowej (tzw. drogi dojazdowej do planowanego cmentarza w rejonie Góry Donas) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” – Inwestor: Prezydent Miasta Gdyni oraz po ponownej weryfikacji przedłożonej dokumentacji, w tym raportu ooś, tut. organ, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.41 z dnia 22.03.2023 r. wezwał Inwestora m.in. do wykazania braku powiązania technologicznego przedmiotowej inwestycji z planowanym przedsięwzięciem polegającym na budowie dróg ul. Cynamonowej, Bazylowej, Pokrzywowej i Goździkowej oraz Łanowej (tzw. drogi dojazdowej do planowanego cmentarza w rejonie Góry Donas) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Ponadto tut. organ w ww. wezwaniu poprosił o uzupełnienie, wyjaśnienie wątpliwości w raporcie ooś, a także w związku z aktualizacją „Planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły”, przyjętą Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz.U. z 2023 r., poz. 300) o uaktualnienie informacji zawartych w raporcie ooś dot. oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód (JCWP Kacza oraz JCWPd PLGW200013) oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w ww. dokumencie.

W dniu 17.04.2023 r., pismem znak 278-PWY-P-01.2021/DJ z dnia 17.04.2023 r. Inwestor, reprezentowany przez pełnomocnika p. Łukasza Antoniewicza, przedłożył Aneks nr 2 do raportu ooś, dat. 14.04.2023 r., który zawierał braki, stąd tut. organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.42 z dnia 24.04.2023 r. ponownie wezwał do wyjaśnienia informacji zawartych w raporcie ooś.

W dniu 22.05.2023 r., pismem znak 278-PWY-P-01.2021/DJ z dnia 22.05.2023 r. Inwestor, reprezentowany przez pełnomocnika p. Łukasza Antoniewicza, przedłożył Aneks nr 3 do raportu ooś, dat. 19.05.2023 r. wraz z projektem inwentaryzacji zieleni oraz pełnomocnictwo dla p. Łukasza Antoniewicza.

Tut. organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.43 z dnia 31.05.2022 r. ponownie zwrócił się z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, PGW Wody Polskie.

W dniu 15.06.2023 r. do tut. organu wpłynęło postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, PGW Wody Polskie znak GD.RZŚ.4900.35.2023.JS. z dnia 13.06.2023 r. uzgadniające realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wskazujące na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tych samych, ww. przytoczonych warunków, znajdujących się w postanowieniu znak GD.RZŚ.435.42.2021.JS.2 z dnia 02.12.2022 r.

Jednocześnie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, PGW Wody Polskie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust.

1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Wskazane powyżej warunki w punktach zostały w całości zawarte w niniejszej decyzji. Tutejszy organ nie uwzględnił jedynie zapisów znajdujących w warunku nr 10., ponieważ zagadnienie w nim zawarte uregulowane zostało w przepisach *ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.)*.

W ramach przedmiotowego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podał obwieszczeniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.44 z dnia 20.06.2023 r. do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu ponownej procedury „udziału społecznego”, w podczas której wszyscy zainteresowani mogą zapoznać się z niezbędną dokumentacją sprawy w terminie od dnia 28.06.2023 r. do dnia 28.07.2023 r. (włącznie) składać uwagi i wnioski w siedzibie organu. Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Mieście Gdyni, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <http://www.gov.pl/web/rdos-gdansk> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

W postępowaniu z udziałem społecznym nie wpłynęły żadne uwagi lub wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 01.08.2023 r. do tut. organu wpłynęło pismo Z-cy Dyrektora Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych znak TPK.4020.6.20222.4 z dnia 01.08.2023 r., w którym Pomorski Zespół Krajobrazowych, Oddział Zespołu w Gdańsku – Trójmiejski Park Krajobrazowy opiniuje pozytywnie przyjęcie do realizacji wariantu inwestycji, w zakresie którego regulacja koryta rzeki Kaczej i wykonanie umocnienia koryta nastąpi od km 10+020 do km 10+417, uzasadniając jednocześnie, iż wybór i realizacja tego wariantu pozwoli utrzymać walory krajobrazowe jednego z nielicznych już, zachowanych fragmentów przedpola ekspozycji na Trójmiejski Park Krajobrazowy, co jest rozwiązaniem korzystnym zarówno z punktu widzenia ochrony krajobrazu jak i wpływu na ww. obszar chroniony. Rezygnacja z regulacji koryta rzeki poniżej km 10+020 umożliwi dodatkowo zachowanie w stanie nienaruszonym stanowiska archeologicznego uwzględnionego w AZP.

W dniu 14.08.2023 r. do tut. organu wpłynął wniosek pełnomocnika Inwestora, p. Łukasza Antoniewicza, HIGHWAY Sp. z o.o., znak 325-PWY-P-01.2021/RS z dnia 08.08.2023 r. o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu dla nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wnioskodawca wskazał na zasadność nadania rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na interes społeczny - inwestycja o charakterze przeciwpowodziowym mająca na celu znaczące zwiększenie zabezpieczenia terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w okolicy dolnego odcinka rzeki Kaczej przed skutkami powodzi, a co za tym idzie redukcję bezpośredniego zagrożenia życia i zdrowia mieszkańców. Realizacja inwestycji w znaczący sposób wpłynie na poprawę retencji w okolicy miejsca ich usytuowania. Biorąc pod uwagę nasilanie się intensywnych zjawisk pogodowych w postaci nawałnic oraz ulew wynikających z postępujących zmian klimatycznych, a także zwiększającą się powierzchnię terenów nieprzepuszczalnych należy stwierdzić, że realizacja inwestycji skutkowałą będzie zmniejszeniem ryzyka wystąpienia tzw. „miejskiej powodzi błyskawicznej”.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji od której służy odwołanie, rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Dokonując analizy treści decyzji pod kątem stwierdzenia istnienia przesłanek do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności tut. organ przychylił się do ww. wniosku Inwestora i nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Tut. organ działając na podstawie art. 10 Kpa, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.46 z dnia 22.08.2023 r. zawiadomił pełnomocnika Inwestora, a zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.47 z dnia 22.08.2023 r. zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zapewnił możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, ze wskazaniem, iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia. W przewidzianym terminie nie wpłynęły dodatkowe uwagi lub wnioski.

W toku postępowania tut. organ ustalił i zważył co następuje:

Analiza wariantowa zawarta w raporcie ooś oraz Aneksie nr 1 do raportu ooś oparta została głównie na wariantowaniu umocnień koryta rzeki Kaczej oraz parametrów planowanych zbiorników. Na etapie przygotowania koncepcji budowy trzech zbiorników retencyjnych rozważano również wariantowanie ich lokalizacji.

Obliczenia hydrologiczne dokonane na potrzeby zaprojektowanej przedmiotowej inwestycji wykonano w oparciu o dokument pn.: „Analiza hydrologiczna zlewni rzeki Kaczej od źródła do zbiornika „Obwodnica” Hydro Eco, maj 2021.

Wariant I umocnienia rzeki Kaczej - polegający na wykonaniu umocnienia na niemal całej długości czaszy zbiorników, za urządzeniami przelewowymi, w sąsiedztwie obiektu mostowego.

Rejon Zbiornika Dąbrowa

Wariant ten polega na umocnieniu koryta rzeki Kaczej na długości od ok. km 10+020 do ok. km 10+600. Na odcinku w obrębie terenu zalewowego przewiduje się umocnienie skarp w postaci kieszki faszynowej (ok. km 10+343– ok. km 10+600) obejmujące w swym zakresie wykonanie zarówno nowego umocnienia i remontu istniejącego na długości ok. 75 m. Na odcinku od ok. km 10+020 do ok. km 10+343 przyjęto umocnienie materacami gabionowymi. Ma to na celu ochronę koryta przed erozją wynikającą z prędkości przepływającej wody oraz zapewnienie bezpieczeństwa obiektowi mostowemu wzdłuż ulicy Wiczlińskiej.

Rejon Zbiornika Wiczlino II

Wariant ten polega na umocnieniu koryta materacami gabionowymi na odcinku od km ok. 11+640 do km ok. 11+887. Zakres umocnienia koryta w obrębie czaszy zbiornika wynika w tym wariantcie z nawiązania do istniejącej konstrukcji przepustu pod drogą gruntową. Na odcinku poniżej zapory odcinek umocniony w zakładanej długości wynika z konieczności zastosowania urządzeń pomiarowych, które wymagają zlokalizowania na odcinku prostym. Urządzenia pomiarowe są niezbędne dla obiektów np. ze względów bezpieczeństwa, potrzeb przepływu.

Rejon Zbiornika Wiczlino I

Wariant ten polega na umocnieniu koryta materacami gabionowymi na odcinku od km ok. 12+450 do km ok. 12+818. Na odcinku w obrębie czaszy zbiornika zakres umocniony wynika z geometrii doliny, koryta rzeki i jej spadków. Na odcinku poniżej zapory odcinek umocniony w zakładanej długości wynika z konieczności zastosowania urządzeń pomiarowych, które wymagają zlokalizowania na odcinku prostym.

Wariant II umocnienia rzeki Kaczej - polegający na wykonaniu umocnienia na odcinkach przed piaskownikami, budowlami spustowymi, za urządzeniami przelewowymi (w niezbędnym minimalnym zakresie), w sąsiedztwie obiektu mostowego.

Rejon Zbiornika Dąbrowa

Wariant ten polega na umocnieniu koryta rzeki Kaczej na długości od km ok. 9+838 do km ok. 10+416, odmuleniu koryta na odcinku leśnym (km ok. 9+811 – km ok. 9+838), tj. ok. 30 m w obrębie działki leśnej oraz na remoncie istniejącego umocnienia na odcinku km ok. 10+416 – km ok. 10+490. Odmulenie jest konieczne z uwagi na zachowanie minimalnych spadków w korycie. Na odcinkach od km ok. 9+838 do km ok. 10+020 oraz od km ok. 10+343 do km ok. 10+416 przewidziano umocnienie skarp kiszka faszynową. Natomiast na pozostałym odcinku (od km ok.10+020 do km ok.10+343) zaprojektowano umocnienie w postaci materacy gabionowych.

Rejon Zbiornika Wiczlino II

Wariant ten polega na umocnieniu koryta materacami gabionowymi na odcinku od km ok. 11+640 do km ok. 11+814. Na odcinku poniżej zapory odcinek umocniony w zakładanej długości wynika z konieczności zastosowania urządzeń pomiarowych, które wymagają zlokalizowania na odcinku prostym. W obrębie terenu zalewowego, długość umocnionego koryta została zredukowana w stosunku do wariantu I i dostosowana do geometrii koryta i doliny w niezbędnym minimalnym zakresie z uwagi na działanie i bezpieczeństwo obiektu.

Rejon Zbiornika Wiczlino I

Wariant ten polega na umocnieniu koryta materacami gabionowymi na odcinku od km ok. 12+460 do km ok. 12+671. Na odcinku poniżej zapory odcinek umocniony w zakładanej długości wynika z konieczności zastosowania urządzeń pomiarowych, które wymagają zlokalizowania na odcinku prostym. W obrębie terenu zalewowego, długość umocnionego koryta została zredukowana w stosunku do wariantu I i dostosowana do geometrii koryta i doliny w niezbędnym minimalnym zakresie z uwagi na działanie i bezpieczeństwo projektowanego obiektu.

Wariant IIa umocnienia rzeki Kaczej (wybrany do realizacji) zakłada ograniczenie do minimum długości umacnianych odcinków w odniesieniu do zbiornika Wiczlino I i Wiczlino II wynikające z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa zapór oraz lokalnej geometrii koryta i doliny. W rejonie zbiornika Wiczlino II wariant ten polega na umocnieniu koryta na odcinku od km ok. 11+640 do km ok. 11+814 a w rejonie zbiornika Wiczlino I na umocnieniu koryta na odcinku od km ok. 12+460 do km ok. 12+671. Umocnienia te na obu odcinkach będą wykonane przy użyciu materacy gabionowych. Na odcinku poniżej zapór, odcinek umocniony w zakładanej długości wynika z konieczności zastosowania urządzeń pomiarowych, które wymagają zlokalizowania na odcinku prostym. Umocnienie koryta wg. wariantu IIa w rejonie przepustu pod obwodnica przewiduje się na odcinku od km 8+500 do km 8+521. W rejonie zbiornika Dąbrowa wariant ten polega na umocnieniu koryta rzeki Kaczej na długości od km ok. 10+020 do km ok. 10+416 oraz remoncie istniejącego umocnienia na odcinku km ok. 10+416– km ok. 10+490. Na odcinku górnym przewiduje się umocnienie skarp w postaci kieszki faszynowej (km ok. 10+343– km ok. 10+416), natomiast na pozostałym obszarze zaprojektowano umocnienie koryta materacami gabionowymi. Odcinek przewidziany do umocnienia powyżej zapory determinowany jest istniejącym umocnieniem kieszka faszynową wykonanym jako zabezpieczenie brzegów poniżej wylotu z kanalizacji KD 800 znajdującego się w km ok. 10+500. Istniejący odcinek umocniony będzie wyremontowany, a w miejscu jego zakończenia w umocnieniach nowoprojektowanych stosowany będzie ten sam materiał, tj. kieszka faszynowa.

Szczegółowo przeanalizowano odcinek od km ok. 9+838 do km ok. 10+020 wraz z niezbędnym odmuleniem koryta na odcinku leśnym (km ok. 9+811 – km ok. 9+838). W wyniku tych analiz oraz ze względu na położenie obszaru na przedpolu ekspozycji na Trójmiejski Park Krajobrazowy, odstąpiono od prowadzenia prac na tym odcinku.

W przypadku zbiornika Dąbrowa wykonanie umocnionego koryta dodatkowo ma na celu ochronę projektowanego obiektu mostowego w linii ul. Wiczińskiej, gdzie regulacja odcinka ciągnie się na odcinku kilkudziesięciu metrów poniżej mostu.

Wariant ten jest bezpośrednim skróceniem Wariantu II w kontekście zbiornika Dąbrowa, zakres wykonywanego umocnienia brzegów przy zbiornikach Wiczlino I i Wiczlino II jest taki sam jak w wariancie II.

W toku analizy projektowej, uwzględniając szeroki wachlarz czynników i oddziaływań stwierdzono, że Wariant I (pierwotnie wybrany do realizacji) nie jest optymalnym rozwiązaniem projektowym. Tak znaczna ingerencja w teren istniejący wiązałaby się z wycinką wielu drzew oraz zmianą obszarów cennych przyrodniczo. Jednocześnie tak długie koryto wymaga nakładów na jego utrzymanie. W toku uzgodnień postanowiono ograniczyć zakres, w wyniku czego powstał Wariant II uwzględniający powyższe kwestie. Wariant II zakłada konieczność podjęcia prac na większym obszarze niż Wariant IIa, stąd też konieczna będzie w większym zakresie wycinka roślinności oraz wystąpi większy wpływ na powierzchnię zajęcia oraz prowadzenia robót, a także na stanowiska zwierząt bytujących na tym terenie. Umocnienia na dłuższym odcinku niż w Wariancie IIa spowodują konieczność wykonywania w okresie eksploatacji prac związanych z utrzymaniem koryta.

Wariant IIa jest tzw. minimum koniecznym, polegającym na rezygnacji z umocnienia na odcinku od km ok. 9+838 do km ok. 10+020.

Umocnienie na krótszym odcinku pozwoli na pozostawienie dużej części koryta rzeki w kształcie naturalnym w jej dolinie, która będzie mogła naturalnie ewoluować. Niemniej oddziaływanie większej wody wezbraniowej przepływającej w wyniku przelania się wody przez przelew awaryjny będzie bardziej intensywne niż w przypadku braku przeprowadzenia inwestycji. Ograniczy się w ten sposób koszty utrzymania koryta w okresie eksploatacji, co będzie niezbędne w przypadku Wariantu II, niemniej konieczne może się okazać w dalszej perspektywie czasowej doglądanie tego odcinka i ewentualne przeprowadzenie zabiegów utrzymaniowych. Realizacja inwestycji według wariantu IIa nie będzie powodować konieczności ingerencji w obszar przedpola ekspozycji na Trójmiejski Park Krajobrazowy, co jest rozwiązaniem korzystnym z punktu widzenia ochrony krajobrazu oraz wpływu na ww. obszar chroniony. Ponadto odcinek, który podlegał będzie umocnieniu znajduje się poza stanowiskiem archeologicznym uwzględnionym w Archeologicznym Zdjęciu Polski, dalej AZP (nr obszaru – 09-42, nr stanowiska w miejscowości: 6, nr stanowiska na obszarze: 14) – stanowisko to zlokalizowane jest w obrębie planowanych prac w Wariancie II.

Ponadto:

- w przypadku wystąpienia dużych przepływów (statystycznie nie częściej niż raz na ok. 5 lat) wynikających ze skrajnych przypadków intensywnych opadów powodujących pełne wypełnienie zbiornika, które skutkować będzie przepływem wody przez przelew awaryjny, koryto rzeki będzie zmieniać się w sposób niekontrolowany. Z uwagi na to, że przyległe działki na odcinku ul. Wiczińska-las stanowią łąki, nie będzie powodować to znaczących szkód na mieniu ani na życiu ludzkim, i będzie dotyczyło obszaru bezpośrednio przylegającego do istniejącego koryta rzeki, w jej naturalnej dolinie,
- przepływy powyżej 1,5 m³/s będą występować niezależnie od wykonania inwestycji budowy zbiorników, z częstotliwością statystycznie rzadziej niż raz na dwa lata, co

stanowi wartości przepływów, które mogą nie zmieścić się w istniejącym korycie na rozważanym odcinku do lasu, powodując zalewanie tych terenów.

Mając na uwadze powyższe argumenty wariant IIa umocnienia rzeki Kaczej wybrany do realizacji jest jednocześnie najkorzystniejszym rozwiązaniem pod kątem środowiskowym. Ostatecznie przyjęty wariant stanowi kompromis pomiędzy prawidłowym działaniem projektowanych obiektów a skalą ingerencji w środowisko naturalne.

Wariantowanie zbiorników retencyjnych:

Dla każdego ze zbiorników założono, że będzie on napełniany wodą tylko w okresach intensywnych opadów deszczu, a przez resztę czasu woda będzie znajdowała się jedynie w korycie rzeki Kaczej. Czas zalania terenu przeznaczonego pod zbiorniki oszacowano na kilkanaście godzin. Po tym czasie cała zgromadzona woda zostanie spuszczonej przez urządzenia spustowe i przelewy na tereny znajdujące się poniżej zbiorników. Poniżej przedstawiono wariantowanie dla każdego ze zbiorników. Przyjęte opcje lokalizacyjne rozważano pod kątem wysokości projektowanych zapór, poziomów piętrzenia, pojemności oraz maksymalnej powierzchni zajęcia. Pod uwagę brane również były kwestie planistyczne w postaci uwzględnienia przyszłych inwestycji.

Porównanie analizowanych wariantów przedsięwzięcia w zakresie parametrów zbiorników:

	Wiczlino I		Wiczlino II		Dąbrowa		
	Wariant I	Wariant II	Wariant I	Wariant II	Wariant I	Wariant II	Wariant III
Rzędna korony zapory [m n.p.m.]	150,2	148,2	142,0	139,2	127,2	125,2	127,2
Rzędna max. poziomu piętrzenia [m n.p.m.]	149,5	147,5	141,3	138,5	126,5	124,5	126,5
Poj. max [m ³]	21 580	27 000	16 370	14 260	81 720	70 510	57 240
Pow. max [ha]	1,55	1,65	0,85	0,96	2,70	3,56	2,11
Zalety rozwiązania		+ większa pojemność		+ograniczona kubatura zapory +brak kolizji z Nowaka Jeziorańskiego	+pojemność	+ pojedyncza budowla z drogą w koronie zapory	+ duża odległość od innych obiektów + mniejsze oddziaływania wizualne
Wady rozwiązania		- niezgodność z MPZP	- zalanie obszaru w obrębie proj. Nowaka Jeziorańskiego - zalewanie ogródków działkowych	- niezgodność z MPZP	- dwie budowle (osobno zapora i most)	- duży obszar zalewowy - zwiększona objętość robót ziemnych i zajęcia terenu; znaczną ingerencją w środowisko	- bardzo ograniczona pojemność - dwie budowle (osobno zapora i most)

	Wiczlino I		Wiczlino II		Dąbrowa			
	Wariant I	Wariant II	Wariant I	Wariant II	Wariant I	Wariant II	Wariant III	
<p>Wariant realizacyjny (wariant racjonalny najbardziej korzystny środowiskowo)</p> <p>Parametry zbiornika po uszczegółowieniu w toku prac projektowych.</p>		<p>Zbiornik będzie miał pojemność 27 000 m³, przy powierzchni i zalewu 16 500 m³. Zapora znajdować się będzie w km ok. 12+572. Rzędna korony zapory: ~+148,20 m n.p.m. Maksymalny poziom piętrzenia określono na rzędnej ~+147,50 m n.p.m.</p>		<p>Zbiornik będzie miał pojemność 14 250 m³, przy powierzchni zalewu 9 500 m³. Zapora znajdować się będzie w km ok. 11+740. Rzędna korony zapory: ~+139,20 m n.p.m. Maksymalny poziom piętrzenia określono na rzędnej ~+138,50 m n.p.m.</p>		<p>Zbiornik będzie miał pojemność 50 000 m³, przy powierzchni i zalewu 21 500 m³. Zapora znajdować się będzie w km ok. 10+241. Rzędna korony zapory: ~+125,80 m n.p.m. Maksymalny poziom piętrzenia określono na rzędnej ~+125,10 m n.p.m.</p>		

Źródło: raport ooś

W raporcie ooś wskazano, iż najkorzystniejszym rozwiązaniem pod względem środowiskowym, społecznym i ekonomicznym będzie wybór:

- Wariantu I dla zbiornika Dąbrowa,
- Wariantu II dla zbiornika Wiczlino I,
- Wariantu II dla zbiornika Wiczlino II.

Zbiornik Dąbrowa

Zaporę zbiornika Dąbrowa rozważano w 3 wariantach. Warianty znajdują się w bliskim sąsiedztwie względem siebie, zatem ich oddziaływanie na takie elementy jak: formy ochrony przyrody, zabytki i krajobraz kulturowy jest tożsame. Wariant polegający na ulokowaniu zapory w linii ul. Wiclińskiej został odrzucony z uwagi na konieczność znaczącego podwyższenia drogi, co wiązałoby się z dużą objętością dodatkowych robót ziemnych, znaczącym zajęciem terenu oraz istotną ingerencją w środowisko, w tym środowisko gruntowe. W związku z powyższym nastąpiłby tu większy wpływ na szatę roślinną i faunę (zniszczenie siedlisk zwierząt, możliwość przypadkowego zabijania i płoszenia osobników) niż w przypadku wyboru innego wariantu. W związku z większym zakresem prac wariant ten generowałby ponadto większe prawdopodobieństwo wystąpienia poważnej awarii i wycieku substancji toksycznych, w tym substancji ropopochodnych do środowiska. Zdarzenie to mogłoby skutkować negatywnym wpływem na wody powierzchniowe i podziemne. Rozważano również wariant lokalizacji zbiornika w większym odsunięciu od ul. Wiclińskiej, ok. 170 m, który odsuwałby projektowaną zaporę od innych istniejących obiektów. Wariant odrzucono z uwagi na zbyt dużą utratę pojemności w tej lokalizacji, co byłoby niekorzystne z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej, a więc oddziaływania na zdrowie i życie ludzi oraz na dobra materialne.

Ostatecznie przyjęto optymalny pod kątem rozważanych parametrów, w odległości ok. 100 m od ul. Wiczlińskiej, tj. wariant I. Wariant ten generuje mniejsze oddziaływanie względem środowiska gruntowo-wodnego, fauny i flory oraz bioróżnorodności niż wariant polegający na ulokowaniu zapory w linii ul. Wiczlińskiej. Jest on korzystniejszy niż wariant zakładający lokalizację zbiornika w odległości ok. 170 m od ul. Wiczlińskiej, gdyż większa pojemność zbiornika zapewni skuteczniejszą ochronę przeciwpowodziową.

Ostatecznie zbiornik Dąbrowa utworzony będzie poprzez wybudowanie zapory o rzędnej korony $\sim +125,80$ m n.p.m. w km ok. 10+241, w miejscu oddalonym od ul. Wiczlińskiej o ok. 100 m. Maksymalny poziom piętrzenia określono na rzędnej $\sim +125,10$ m n.p.m. Pojemność powstałego zbiornika wyniosłaby ok. 50 000,00 m³ przy powierzchni zalewu ok. 21 500,00 m². Zapora zbudowana będzie z gruntów nieorganicznych pobranych ze źródła zewnętrznego. Element uszczelniający stanowi stalowa ścianka szczelna. Skarpy w nachyleniu min. 1:2,5. Umocnienie skarpy odwodnej stanowią gabiony lub inny materiał naturalny oraz obsianie trawą powyżej umocnienia. W przypadku skarpy odpowietrznej zastosowano obsiew trawą. Przewiduje się odwodnienie strony odpowietrznej zapory systemem drenażowym. Docelowo umożliwiony będzie ruch pieszy koroną zapory, w związku z czym uwzględniono oświetlenie ścieżki w postaci latarni. Zapora zostanie wyposażona w niezbędną aparaturę pomiarową stanu wody w zbiorniku.

Zbiornik Wiczlino I

W przypadku zbiornika Wiczlino I, z dwóch proponowanych wariantów wybrano lokalizację oferującą większą pojemność zbiornika przy niewielkim zwiększeniu powierzchni zajęcia w stosunku do wariantu odrzuconego. Wariant wybrany do realizacji, tj. wariant II będzie więc zapewniał skuteczniejszą ochronę przeciwpowodziową – jest korzystniejszy z punktu widzenia ochrony zdrowia i życia ludzi oraz dóbr materialnych. Różnice w zajętości terenu względem Wariantu I nie są czynnikiem generującym znacząco większe oddziaływanie na: środowisko gruntowo-wodne, klimat akustyczny, powietrze, krajobraz, bioróżnorodność, faunę i florę oraz obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody.

Ostatecznie zbiornik Wiczlino I utworzony poprzez wybudowanie zapory o rzędnej korony $\sim +148,20$ m n.p.m. w km ok. 12+572. Maksymalny poziom piętrzenia określono na rzędnej $\sim +147,50$ m n.p.m. Pojemność powstałego zbiornika wyniosłaby około 27 000,00 m³ przy powierzchni zalewu ok. 16 500,00 m². Zapora zbudowana będzie z gruntów nieorganicznych pobranych ze źródła zewnętrznego. Element uszczelniający stanowi stalowa ścianka szczelna. Skarpy w nachyleniu min. 1:2,5. Umocnienie skarpy odwodnej stanowią gabiony lub inny materiał naturalny oraz obsianie trawą powyżej umocnienia. W przypadku skarpy odpowietrznej zastosowano obsiew trawą. Przewiduje się odwodnienie strony odpowietrznej zapory systemem drenażowym. Docelowo korona zapory zostanie udostępniona dla ruchu pieszego, w związku z czym przewiduje się zastosowanie oświetlenia. Zapora zostanie wyposażona w niezbędną aparaturę pomiarową stanu wody w zbiorniku.

Zbiornik Wiczlino II

W przypadku zbiornika Wiczlino II, z dwóch wariantów proponowanych wybrany został wariant redukujący do minimum kolizję terenu zalewowego czaszy zbiornika z planowanym przebiegiem ul. Nowaka-Jeziorańskiego, a mający niewiele gorsze parametry pojemności i zajętości terenu w stosunku do wariantu odrzuconego, tj. wariant II. Korzystną cechą wybranego wariantu jest minimalizacja kubatury zapory, a co za tym idzie redukcja ilości transportu koniecznego materiału do jej wybudowania, która mogłaby mieć istotny wpływ na środowisko naturalne. Wariant wybrany do realizacji jest więc korzystniejszy pod względem

oddziaływania na dobra materialne, na klimat akustyczny, stan jakości powietrza, na środowisko gruntowo-wodne oraz na bioróżnorodność, faunę i florę.

Ostatecznie zbiornik Wiczlino II będzie utworzony poprzez wybudowanie zapory o rzędnej korony $\sim +139,20$ m n.p.m. w km ok. 11+740,00. Maksymalny poziom piętrzenia określono na rzędnej $\sim +138,50$ m n.p.m. Pojemność powstałego zbiornika wyniosłaby około $14\,250,00\text{ m}^3$ przy powierzchni zalewu ok. $9\,500,00\text{ m}^2$. Zapora zbudowana zostanie z gruntów nieorganicznych pobranych ze źródła zewnętrznego. Element uszczelniający stanowi stalowa ścianka szczelna. Skarpy w nachyleniu min. 1:2,5. Umocnienie skarpy odwodnej stanowią gabiony lub inny materiał naturalny oraz obsianie trawą powyżej umocnienia. W przypadku skarpy odpowietrznej zastosowano obsiew trawą. Przewiduje się odwodnienie strony odpowietrznej zapory systemem drenażowym. Docelowo korona zapory zostanie udostępniona dla ruchu pieszego, w związku z czym przewiduje się zastosowanie oświetlenia. Zapora zostanie wyposażona w niezbędną aparaturę pomiarową stanu wody w zbiorniku.

W przypadku braku realizacji zbiorników retencyjnych nie zostaną zrealizowane działania mające na celu ochronę przeciwpowodziową doliny rzeki Kaczej, położonej poniżej projektowanych na niej zapór. Nie nastąpi zatem poprawa zabezpieczenia terenów zabudowanych Gdyni położonych wzdłuż dolnego odcinka rzeki Kaczej przed powodzią. Jest to więc rozwiązanie niekorzystne. W przypadku niepodjęcia inwestycji stan środowiska na tym terenie nie ulegnie zmianie.

Przedsięwzięcie dotyczy inwestycji przeciwpowodziowej, która wpisuje się w cele szczegółowe Planu Adaptacji Miasta Gdyni do zmian klimatu do roku 2030, przyjętego uchwałą Nr VIII/233/19 Rady Miasta Gdyni z dnia 24 kwietnia 2019r. – tj. zwiększenie odporności miasta na występowanie powodzi od strony rzek. Realizacja zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej na rzece Kaczej ma na celu znaczącą poprawę zabezpieczenia terenów zabudowanych Gdyni położonych wzdłuż jej dolnego odcinka przed powodzią. Jednocześnie realizacja fazy I przedmiotu zamówienia jest niezbędna dla zrealizowania projektowanego odwodnienia układu drogowego dzielnicy Dąbrowa.

W związku z powyższym, prace regulacyjne w korycie rzeki mają na celu udroźnienie oraz uregulowanie przepływu wody dopływającej do zapór i ich urządzeń, zapobiegając nadmiernemu zbieraniu się osadów oraz zanieczyszczeń na wlotach do spustów dennych zapór. Zakres tych prac sprowadza się w przypadku zbiornika Wiczlino I i Wiczlino II regulacji koryta przed zaporą i za zaporą (na odcinkach poniżej wylotów z zapór, na odcinkach niezbędnych do wytłumienia dynamicznego oddziaływania przelewającej się wody w przypadku dużych przepływów i/lub zrzutu wody ze zbiornika poprzez przelew awaryjny). W przypadku zbiornika Dąbrowa dodatkowo wykonanie umocnionego koryta ma na celu ochronę projektowanego obiektu mostowego w linii ul. Wiclińskiej, gdzie regulacja odcinka ciągnie się na odcinku kilkudziesięciu metrów poniżej mostu.

Regulację koryta rzeki planuje się jedynie w obrębie czaszy zbiorników, poniżej zapór na odcinkach, na których konieczne jest wygaszenie energii wody, oraz lokalnie w wymagających tego miejscach. Poza tymi obszarami nie przewiduje się robót regulacyjnych, pozostawiając rzekę w stanie naturalnym w obrębie jej doliny i istniejących terenów zalewowych. Motywowane jest to tym, że rzeka w stanie istniejącym meandruje pomiędzy gęstym drzewostanem, w którym nieuzasadniona jest tak duża ingerencja. W związku z tym, dopuszcza się rozlew wody w dolinie. Nie wpływa to na użytkowanie tych terenów, ponieważ dominują tu tereny leśne, a najbliższe zabudowania znajdują się znacznie powyżej doliny rzeki Kaczej. W celu zaprojektowania koryta możliwie efektywnie i ekonomicznie, a także z minimalnym negatywnym wpływem na środowisko naturalne, tym samym unikając zbyt dużych jego rozmiarów, zdecydowano się na przekrój mieszczący wodę

o prawdopodobieństwie 10%, tj. wodę dziesięcioletnią. Jedynie w lokalizacjach tego wymagających (pod mostem, za spustami dennymi, za przelewem powierzchniowym) zastosowano przekrój poszerzony – mieszczący wodę o prawdopodobieństwie 1%, tj. wodę stuletnią.

Projektowane nachylenie podłużne koryta wynosi ok. 0,5 - 0,7, z możliwymi lokalnymi zmianami. W miejscach, w których naturalny spadek terenu jest większy, przewiduje się zaprojektowanie stopni w korycie rzeki z materiałów naturalnych. Ma to na celu utrzymanie spadku podłużnego rzeki na stałym poziomie, tym samym redukując prędkość wody w korycie.

W czasie eksploatacji, w warunkach przepływów niskich, głębokość wody w korycie regulowanym będzie wynosiła około 20 cm. Przekrój koryta zostanie wykorzystany w pełni jedynie przy bardzo obfitych opadach.

W obrębie koryta rzeki, przed wlotami do spustów dennych zapór oraz przed przepustem pod obwodnicą przewiduje się zaprojektowanie piaskowników mających na celu zbieranie rumowiska i umożliwienie jego usuwania w ramach prac konserwacyjnych.

Parametry charakterystyczne:

- Nachylenie skarp - od ~1:1 do ~1:3;
- Szerokość dna dostosowana do warunków lokalnych w danym przekroju; min. 2 m dla koryta projektowanego na przepływ 10%;
- Głębokość koryta dostosowana do warunków lokalnych w danym przekroju.

Zastosowane rozwiązania techniczne konstrukcji regulowanych odcinków:

- umocnienie skarp w postaci koszy gabionowych bądź innych materiałów wykorzystujących kamień, dostosowane do lokalnych uwarunkowań konstrukcji;
- progi w dnie rzeki z materiałów naturalnych, np. narzutu kamiennego lub rozwiązań analogicznych- wykorzystanie materiałów naturalnych w postaci np. kieszki faszynowej u podstawy skarp;
- skarpy nieumocnione obsiane trawą lub darniowane.

W związku z przebudową nasypu drogowego polegającą na wzniesieniu konstrukcji mostowej oraz pracami w korycie wraz z dostosowaniem do przepuszczania wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 1%, konieczne będzie lokalne przesunięcie koryta rzeki Kaczej. Będzie się to wiązało z koniecznością zasypania koryta istniejącego na niewielkim odcinku (około 20-30 m) znajdującym się na obszarze prac ziemnych przewidywanych w ramach prac zakresu drogowego wokół mostu.

Konstrukcja mostu będzie posiadała dno otwarte (niebetonowane), fundamenty zostaną wykonane w ściankach szczelnych, a płytę pomostu planuje się wykonać w technologii prefabrykowanej, co nie będzie wymagało stawiania rusztowań w rzece, dzięki czemu zostanie zapewniona ciągłość przepływu wód podczas budowy mostu. Długość mostu to około 10 m, szer. 13,00 m, światło pionowe max 3,3 m a poziome max 8,0 m. Pod mostem zostanie zapewnione dwustronne przejście o wymiarach min.0,9 x 1,9 m. Będzie ono mogło także pełnić funkcję przejścia dla zwierząt.

W stanie istniejącym ul. Wiclińska ma nawierzchnię asfaltową, a szerokość jej jezdni wynosi 6,5 m. Przebudowie podlegać będzie odcinek drogi o długości około 350 m. Po przebudowie szerokość jezdni będzie wynosić również 6,5 m z poszerzeniami na łukach. Na odcinku zachodniego końca opracowania od km 0+000 do km 0+315 projektowana jest nowa konstrukcja nawierzchni. W wyniku przebudowy na odcinku od km 0+315 do km 0+353 realizowana będzie nakładka bitumiczna. Po stronie północnej zaprojektowano ścieżkę

rowerową o szerokości 2,0 m wraz z chodnikiem o szerokości 1,8 m. Na całym odcinku ul. Wiczlińskiej zaprojektowano oświetlenie uliczne oraz kanał technologiczny.

W ramach realizacji inwestycji zostanie wykonane odwodnienie odcinka ul. Wiczlińskiej i obiektu mostowego. Odwodnienie drogi zapewniają spadki poprzeczne i podłużne do projektowanych wpustów ulicznych. Następnie ścieki kierowane są do projektowanej kanalizacji deszczowej i do rzeki Kaczej poprzez dwa wyloty (Wyl1, Wyl2) poprzedzone osadnikami. Wody opadowe będą spełniać wymagania wskazane w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie *substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych*, tj. stężenia zanieczyszczeń w wodach odprowadzanych do odbiorników będą wynosiły: zawiesiny ogólne poniżej 100 mg/l, substancje ropopochodne poniżej 15 mg/l.

W celu realizacji inwestycji niezbędna będzie wycinka drzew. W celu ochrony bioróżnorodności wycinkę zaplanowano jedynie w lokalizacjach projektowanych zapór, na odcinkach regulowanych rzeki oraz w miejscach przeznaczonych pod drogi serwisowe prowadzące do zapór. Na pozostałym obszarze czaszy zbiorników wycinek nie przewiduje się. Roślinność rosnąca w obrębie czaszy zbiorników, a nie będąca w kolizji z projektowanymi obiektami nie będzie wycinana. Wycinki drzew będą ograniczone do minimum i prowadzone wg. sporządzonej inwentaryzacji zieleni, oprac. przez mgr inż. Małgorzatę Zalewską, Dąbrówka, 2021 r. Szczegółowe dane na temat wycinki w odniesieniu do poszczególnych zbiorników przedstawiono w dalszej części decyzji.

Wykaz drzew i krzewów przewidzianych do wycinki w ramach planowanej inwestycji zawiera Załącznik nr 2 do nin. decyzji..

Tut. organ w warunkach do nin. decyzji wskazał, iż wycinkę tę należy ograniczyć do minimum tj. na terenach zalewowych, w czaszy projektowanych zbiorników, nie planować usuwania drzewostanu nie znajdującego się w bezpośredniej kolizji z projektowanym korytem rzeki Kaczej – krótkotrwałe zalania nie powinny wpływać niekorzystnie na okoliczną florę i nie powinny stanowić przyczyny do wycinki. Pozostałe drzewa znajdujące się w pobliżu terenu prac należy zabezpieczyć poprzez odeskowanie lub owinięcie pnia materiałami jutowymi, matami słomianymi, do wysokości nie mniej niż 150 cm. Dolna część desek powinna opierać się na podłożu, a nie na pniu czy przyporach korzeniowych. Oszalowanie deskowe należy opasać taśmą bądź drutem, deski powinny ściśle przylegać do pnia. Wykluczone jest przybijanie desek do pnia drzewa za pomocą gwoździ. Ewentualne obłamania gałęzi natychmiast będą przycinane, a miejsca uszkodzone zabezpieczone środkami zapobiegającymi rozwojowi patogenów.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku zobligował także Inwestora do wykonania nasadzeń zastępczych w ramach rekompensaty za usunięte drzewa. Tut. organ wskazuje, iż zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody poprzez nasadzenia zastępcze, rozumie się posadzenie drzew lub krzewów, w liczbie nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew lub o powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów, stanowiących kompensację przyrodniczą za usuwane drzewa i krzewy. Tym samym w warunkach realizacji przedsięwzięcia wskazano, iż należy wykonać nasadzenia zastępcze w proporcji nie mniejszej niż 1:1. Nasadzenia należy zlokalizować wzdłuż projektowanej inwestycji lub/i na terenach wytypowanych działek gminnych. Ponadto nie należy stosować gatunków obcych geograficznie i siedliskowo oraz inwazyjnych gatunków drzew i krzewów.

W obrębie koryta rzeki, przed wlotami do spustów dennych zapór oraz przed przepustem pod obwodnicą przewiduje się zaprojektowanie piaskowników mających na celu zbieranie rumowiska i umożliwienie jego usuwania w ramach prac konserwacyjnych.

Niezbędne będzie również zastosowanie progów w nurcie rzeki. Progi będą wykonywane z naturalnego materiału, np. w postaci narzutu kamiennego, układanego ręcznie bądź z wykorzystaniem niewielkich maszyn i środków transportowych. Tut. organ wskazał powyższe jako warunki konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym.

Planowana inwestycja znajduje się w województwie pomorskim, na terenie Gminy Miasta Gdyni, na granicy dzielnic Dąbrowa oraz Chwarzno – Wiczlino, w obrębie ewidencyjnym Chwarzno – Wiczlino i Dąbrowa. Rzeka Kacza stanowi granicę między dzielnicami Dąbrowa i Chwarzno-Wiczlino.

Inwestycja będzie prowadzona na terenie działek wymienionych w Załączniku nr 1 do nin. decyzji.

Prace przewidziane w ramach prac przygotowawczych realizowane będą na dz. nr 2963, 2964, 2967, 2969, 2970 obr. 0011 Chwarzno-Wiczlino, 34, 46, 3008, 3009/2 obr. Dąbrowa stanowiących własność Skarbu Państwa, zarządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe.

Dzielnice Chwarzno – Wiczlino w grudniu 2020 roku, zamieszkiwało 13 065 osób (gęstość zaludnienia wynosiła 512 osób/km²). Natomiast dzielnicę Dąbrowa w grudniu 2020 roku zamieszkiwało 13 857 osób (gęstość zaludnienia wynosiła 2228 osób/km²).

Obszar inwestycji stanowią zarówno tereny niezabudowane położone w dolinie rzeki Kaczej, jak i tereny zabudowane z zabudową mieszkaniową i rozproszoną znajdujące się znacznie powyżej doliny rzeki Kaczej. Od północy obszar inwestycji w zakresie budowy zbiornika Wiczlino I oraz Wiczlino II sąsiaduje z terenem ogródków działkowych. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się ok. 30 m od granic inwestycji okolicy zbiornika Dąbrowa. Szerokość koryta rzeki Kaczej jest zmienna, wynosząca średnio około 2,0 m. Skarpy są naturalne, na kilku odcinkach umocnione kiszka faszynową.

Na terenie inwestycji i w jej sąsiedztwie brak jest zabytków wpisanych do rejestru zabytków województwa pomorskiego, pomników historii, obiektów wpisanych na listę UNESCO, czy też parków kulturowych. Na terenie inwestycji brak jest obiektów zabytkowych wpisanych do gminnej ewidencji zabytków. Najbliżej położony obiekt, o którym mowa powyżej, to strefa ochrony konserwatorskiej historycznego terenu cmentarza poewangelickiego z I połowy XIX wieku. Strefa ta znajduje się na południe od przedsięwzięcia, w odległości ok. 1 km.

Inwestycja sąsiaduje (odcinek, który podlegał będzie umocnieniu znajduje się poza stanowiskiem archeologicznym) z jednym stanowiskiem archeologicznym uwzględnionym w Archeologicznym Zdjęciu Polski AZP (nr obszaru – 09-42, nr stanowiska w miejscowości: 6, nr stanowiska na obszarze: 14). Zgodnie z danymi zawartymi w Karcie ewidencji ww. stanowiska archeologicznego, jest to pozostałość osady z X-XI wieku. Badania powierzchniowe stanowiska zostały przeprowadzone w ramach AZP w 1983 roku.

Planowana inwestycja nie znajduje się na terenie sieci obszarów Natura 2000.

W promieniu 7 km od planowanej inwestycji znajdują się następujące obszary Natura 2000:

- ok. 5,7 km na wschód Klify i Rafy Kamienne Orłowa PLH220105;
- ok. 6,3 km na wschód Zatoka Pucka PLB220005.

Inne najbliższe usytuowane obszary chronione na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.) o ochronie przyrody to oddalone o:

- ok. 1,6 km w linii prostej od inwestycji rezerwat przyrody „Kacze Łęgi”;
- ok. 4,5 km w linii prostej od inwestycji rezerwat przyrody „Łęg nad Sweliną”.

Rezerwat przyrody „Kacze Łęgi” jest to rezerwat leśny o powierzchni 8,97 ha, powołany na mocy Zarządzenia Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 22 kwietnia 1983 roku w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. z 1983 r. Nr 16, poz. 91). Celem ochrony w rezerwacie jest zachowanie łągu wiązowego z drzewami pomnikowymi. Dla rezerwatu przyrody „Kacze Łęgi” obowiązują zadania ochronne wyznaczone w Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 4 stycznia 2021 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Kacze Łęgi”. Zgodnie z zapisami ww. Zarządzenia w rezerwacie nie ma obszarów objętych ochroną ścisłą i krajobrazową. Obszar rezerwatu jest objęty ochroną czynną. Zagrożeniem dla walorów rezerwatu „Kacze Łęgi” może być m.in. zły stan rzeki Kaczej.

Planowana inwestycja z uwagi na znaczne oddalenie od rezerwatu „Kacze Łęgi” nie będzie powodować na jego terenie oddziaływań bezpośrednich.

W celu określenia możliwego oddziaływania pośredniego na przedmioty ochrony rezerwatu przyrody w raporcie oś dokonano analizy, czy inwestycja może powodować zagrożenia zewnętrzne zidentyfikowane w zadaniach ochronnych dla tego rezerwatu. Z wniosków analizy wynika, iż:

- z uwagi odległość inwestycji od obszaru chronionego - stwierdza się, że na skutek realizacji przedsięwzięcia nie wystąpi zwiększenie antropopresji na ww. obszar;
- Inwestycja nie będzie powodować wzrostu ryzyka wystąpienia pożaru na terenie rezerwatu,
- z uwagi odległość inwestycji od obszaru chronionego - stwierdza się, że na skutek realizacji przedsięwzięcia nie wystąpi niebezpieczeństwo wydeptywania nowych ścieżek turystycznych, poza szlakiem wyznaczonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
- realizacja przedsięwzięcia nie będzie potęgować możliwości wystąpienia susz i deficytów opadów.

Przedsięwzięcie nie będzie miało pośredniego wpływu na przedmioty ochrony rezerwatu „Kacze Łęgi”.

Rezerwat przyrody „Łęg nad Sweliną” jest to rezerwat leśny o powierzchni 13,4 ha, wyznaczony na mocy Rozporządzenia Nr 11/2005 Wojewody Pomorskiego z dnia 20 czerwca 2005 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody „Łęg nad Sweliną” (Dz. Urz. z 2005 r. Nr 66, poz. 1236). Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie lasów łągowych i łągowych w dolinie potoku Swelinia oraz stanowisk roślin gatunków chronionych i rzadkich. Na jego terenie obowiązują zadania ochronne określone w Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 8 czerwca 2017 roku w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Łęg nad Sweliną”. Obszar rezerwatu jest objęty ochroną czynną. Zagrożeniem dla tego rezerwatu jest sukcesja drzew i krzewów oraz wysokich bylin na półnaturalnych łąkach, zaśmiecanie.

Planowana inwestycja z uwagi na znaczne oddalenie od rezerwatu przyrody „Łęg nad Sweliną” nie będzie powodować na jego terenie oddziaływań bezpośrednich.

W celu określenia możliwego oddziaływania pośredniego na przedmioty ochrony rezerwatu w raporcie oś dokonano analizy, czy inwestycja może powodować zagrożenia zewnętrzne zidentyfikowane w zadaniach ochronnych określonych dla tego rezerwatu. Z wniosków analizy wynika, iż:

- realizacja inwestycji nie będzie powodować sukcesji drzew i krzewów oraz wysokich bylin na półnaturalnych łąkach;
- na skutek realizacji przedsięwzięcia nie wystąpi oddziaływanie związane z zaśmiecaniem rezerwatu.

Przedsięwzięcie nie będzie miało pośredniego wpływu na przedmioty ochrony rezerwatu „Łęg nad Sweliną”. Rzeka Kacza, w obrębie której planowane jest przedsięwzięcie nie jest powiązana hydrograficznie z ciekim Swelinia. Nie występuje więc niebezpieczeństwo negatywnego wpływu inwestycji na jakość wód Sweliny.

Inwestycja położona jest częściowo na terenie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, dalej TPK oraz w jego otulinie. Wszystkie planowane suche zbiorniki tj. zbiornik Wiczlino I, zbiornik Wiczlino II i zbiornik Dąbrowa, a więc również budowle i urządzenia hydrotechniczne związane z ich funkcjonowaniem zlokalizowane są w obszarze otuliny ww. Parku.

Park ten utworzony został Uchwałą Nr XVI/89/79 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Gdańsku z dnia 03 maja 1979 roku. Obecna powierzchnia parku wynosi 19 930 ha, zaś otuliny 16 542 ha. Celem utworzenia parku krajobrazowego jest ochrona i popularyzacja wartości przyrodniczych, historycznych i kulturowych w warunkach racjonalnego gospodarowania. Na całość TPK składają się dwa rozległe kompleksy leśne na obszarze wysoczyzny morenowej Pojezierza Kaszubskiego i jej strefy krawędziowej, rozdzielone przez zurbanizowane tereny Wielkiego Kacka, Małego Kacka i Gdyni Dąbrowy. Kompleks północny obejmuje część terenów Gdyni, Rumi, Szemudu i Wejherowa, zaś dwukrotnie mniejszy kompleks południowy - fragmenty terenów Gdyni, Sopotu i Gdańska. Do najcenniejszych walorów przyrodniczych parku należy unikatowa polodowcowa rzeźba terenu, uformowana przez procesy związane ze zlodowaczeniem bałtyckim, a zwłaszcza z jego (ostatnią) fazą pomorską.

Położenie tak dużego cennego przyrodniczo obszaru, jakim jest TPK, bezpośrednio na styku z dużą aglomeracją miejską stanowi ewenement na skalę Polski. Fakt ten wybitnie podnosi znaczenie rekreacyjne parku, lecz jednocześnie niesie poważne zagrożenie dla jego ochrony. Dysproporcja między naciskiem inwestycyjnym na tereny otaczające TPK, a możliwością jego ograniczenia jest tak duża, że rokuje to zamknięciem parku w pierścieniu obszarów intensywnie zagospodarowanych. W konsekwencji rosnącej izolacji ekologicznej i przekształceń antropogenicznych może nastąpić poważna degradacja walorów przyrodniczych i rekreacyjnych TPK. Do podstawowych sposobów ochrony przyrody TPK należy też obejmowanie wzmocnioną ochroną bierną i czynną wybranych, najcenniejszych w parku i otulinie fragmentów środowiska przyrodniczego, zawierających lepiej zachowane naturalne lub półnaturalne ekosystemy, stanowiska rzadkich i ginących gatunków, interesujące elementy przyrody nieożywionej itp. W TPK taką konserwatorską formę ochrony stanowią rezerваты i pomniki przyrody. Aktualnie w parku utworzono 10 rezerwatów przyrody: „Źródlika w Dolinie Ewy”, „Zajęcze Wzgórze”, „Kacze Łęgi”, „Cisowa”, „Lewice”, „Gałęźna Góra”, „Pełcznica”, „Łęg nad Sweliną”, „Wąwóz Huzarów”, „Lasy w Dolinie Strzyży” oraz 167 pomników przyrody: 104 drzewa i grup drzew (w tym 2 drzewa na głazach), 63 głazy i grupy głazów. W roku 1999 w części otuliny TPK położonej między jego dwoma kompleksami powołano zespół 7 niewielkich użytków ekologicznych, zaś w roku 2001 na południowym krańcu TPK i jego otuliny powołany został na powierzchni 381 ha zespół przyrodniczo-krajobrazowy "Dolina Strzyży". W styczniu 2003 uznano za użytek ekologiczny wielką kolonię łęgową mewy śmieszki w otulinie parku, w rejonie wsi Bojano, zaś w marcu 2006 ustanowiono 5 nowych użytków ekologicznych w północnej części TPK. W listopadzie 2008 roku utworzono 4 kolejne użytki ekologiczne na obszarze Parku. Są to: „Żabno”, „Sopieszyska Młaka”, „Borowe Oczko” oraz „Salwinia w Owczarni”. Kilka pomników przyrody w TPK ustanowiono dla zabezpieczenia stanowisk rzadkich gatunków grzybów i porostów.

Aktualnie TPK funkcjonuje w oparciu o Uchwałę nr 143/VII/11 z dnia 27 kwietnia 2011r. Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego oraz Uchwałę nr 263/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. o zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego.

Szczególne cele ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego (zgodnie z Uchwałą nr 143/VII/11 z dnia 27 kwietnia 2011 r. Sejmiku Województwa Pomorskiego - Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 66, poz. 1458 ze zm.) to:

- 1) zachowanie zespołu form ukształtowania terenu strefy krawędziowej wysoczyzny morenowej, stanowiącej unikat morfologiczny w skali europejskiej,
- 2) zachowanie szczególnych walorów środowiska wodnego parku, zwłaszcza jezior lobeliowych i cieków o podgórskim charakterze,
- 3) utrzymanie pozytywnego wpływu lasów parku na warunki klimatyczne aglomeracji gdańskiej,
- 4) zachowanie bogactwa szaty roślinnej z jej różnorodnością botaniczną i regionalną specyfiką ekosystemów leśnych i nieleśnych, zwłaszcza fitocenozy źródliskowych, torfowiskowych, łąkowych i polnych,
- 5) dążenie do renaturalizacji zbiorowisk leśnych pod względem składu gatunkowego oraz struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanów,
- 6) utrzymanie różnorodności siedlisk i mikrosiedlisk warunkujących bogactwo mykoflory i fauny,
- 7) zapewnienie warunków dla migracji fauny w obrębie parku oraz między parkiem a jego regionalnym otoczeniem oraz przeciwdziałanie fragmentacji kompleksów leśnych,
- 8) ochrona dziedzictwa kulturowego parku, w szczególności zachowanie historycznej sieci dróg o charakterze komunikacyjnym i rekreacyjnym, układów urbanistycznych i ruralistycznych oraz zespołów architektoniczno - przyrodniczych, a także niematerialnego dziedzictwa kulturowego,
- 9) ochrona i rewaloryzacja szczególnych wartości krajobrazowych parku, a zwłaszcza bezleśnych dolin, unikatowej ekspozycji strefy krawędziowej oraz obszarów współistnienia krajobrazu naturalnego i kulturowego.

Ww. uchwałach, na terenie TPK wprowadza także zakazy takie jak zakaz:

- 1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarłisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;
- 3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- 4) pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- 5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;
- 6) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- 7) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej;

- 8) likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;
- 9) wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;
- 10) prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową;
- 11) utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych; organizowania rajdów motorowych i samochodowych;
- 12) używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego na otwartych zbiornikach wodnych.

Obecnie dla Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego obowiązuje plan ochrony (w części będącej aktem prawa miejscowego), przyjęty uchwałą Nr 583/XLVII/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 października 2022 roku w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zakazy obowiązujące w parkach krajobrazowych, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.). Przedmiotowa inwestycja zalicza się do takich przedsięwzięć. Wszystkie planowane suche zbiorniki tj. zbiornik Wiczlino I, zbiornik Wiczlino II i zbiornik Dąbrowa, a więc również budowle i urządzenia hydrotechniczne związane ich funkcjonowaniem zlokalizowane są w obszarze otuliny TPK.

Analizowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami głównych korytarzy ekologicznych o znaczeniu krajowym, wyznaczonych w projekcie korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce opracowanym przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk, Białowieża 2012 r. Przedsięwzięcie znajduje się w obrębie korytarza ekologicznego o znaczeniu regionalnym i lokalnym jakim jest dolina rzeki Kaczej. Korytarz ten łączy lasy strefy krawędziowej ze strefą przybrzeżną Zatoki Gdańskiej.

W związku z realizacją inwestycji nie wystąpi negatywny wpływ na możliwość migracji zwierząt wzdłuż rzeki Kaczej, gdyż:

- w fazie realizacji wszystkie prace w korycie rzeki Kaczej będą prowadzone z zachowaniem ciągłości hydrologicznej cieku, nie wystąpi więc znaczące negatywne oddziaływanie na bytujące w cieku ryby i inne organizmy wodne;
- konstrukcja mostu na rzece Kaczej będzie posiadała dno otwarte (nie betonowane), fundamenty zostaną wykonane w ściankach szczelnych, a płytę pomostu planuje się wykonać w technologii prefabrykowanej, co nie będzie wymagało stawiania rusztowań w rzece, dzięki czemu zostanie zapewniona ciągłość przepływu wód podczas budowy mostu;
- w odniesieniu do obiektu mostowego w ciągu ul. Wiczlińskiej stwierdza się, że pod mostem zostanie zachowana ciągłość dna i skarp, a także zostanie zapewnione dwustronne przejście o wymiarach min. 90x190 cm. Obszar ten będzie mógł pełnić funkcję przejść dla zwierząt.

Inwestycja położona jest poza obszarami wybrzeży. Nie jest usytuowana na terenie środowiska morskiego.

Na terenie i w sąsiedztwie planowanej inwestycji brak jest obszarów wodno-błotnych chronionych na mocy konwencji z Ramsar z dnia 2 lutego 1971 roku (Konwencja o obszarach wodno-błotnych mających znaczenie międzynarodowe, zwłaszcza jako środowisko życiowe ptactwa wodnego).

Na wschodnim odcinku rzeki umocnieniu będzie podlegał odcinek niezbędny w celu wygaszenia energii wody oraz odcinek za mostem. Ww. odcinki znajdują się na terenach, gdzie zlokalizowane są mułowiska, namuliska i podmokliska.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarze stref ochronnych ujęć wód ani na obszarze ochronnym zbiorników wód śródlądowych.

Zgodnie z ww. postanowieniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, PGW Wody Polskie znak GD.RZŚ.4900.35.2023.JS.2 z dnia 13.06.2023 r.:

Planowana inwestycja częściowo znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie z art. 16 pkt 34 lit. a) Prawa wodnego (obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%) od rzeki Kaczej zgodnie ze zaktualizowaną mapą zagrożenia powodziowego umieszczoną dnia 7 września 2022 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury.

Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 300) stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze następujących jednolitych części wód:

- powierzchniowych:

- kod RW20001047989 – Kacza. Stanowi ona naturalną część wód, jest monitorowana. Jej stan ogólny określono jako zły (słaby stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego). JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWP to dobry stan ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik D oraz stan chemiczny poniżej dobrego dla złagodzonych wskaźników tj. benzo(a) piren (w) a dla pozostałych wskaźników stan dobry. Dla JCWP określono odstępstwo od osiągnięcia celów środowiskowych z art. 4.4 tj. przedłużenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych dla wskaźnika MMI i fluoranten, termin osiągnięcia celów środowiskowych wskazano na 2027 rok oraz odstępstwo z art. 4.5 tj. ustalenie mniej rygorystycznego celu dla wskaźnika benzo (a) piren (w). W JCWP znajdują się obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru, planowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane na terenie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego;

- podziemnych:

- kod GW200013 – JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. JCWPd nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWPd to dobry stan ilościowy oraz chemiczny.

Na podstawie aktualnej *Oceny stanu jednolitych części wód rzek i zbiorników zaporowych na lata 2016-2021* wykonanej w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska stwierdzono, iż stan JCWP Kacza został oceniony jako zły tj. potencjał ekologiczny słaby (wskaźnikiem determinującym stan były makrobezkręgowce bentosowe –IV klasa) elementy biologiczne zostały zakwalifikowane do klasy IV, elementy hydromorfologiczne do klasy I, a elementy fizykochemiczne klasy > II, stan chemiczny – poniżej dobrego.

Na podstawie wyników monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego prowadzonego w roku 2019 przez Państwowy Instytut Geologiczny na zlecenie GIOŚ w ramach Programu Monitoringu Środowiska, w JCWPd o kodzie PLGW200013 stwierdzono stan dobry.

W wyniku przeprowadzonej analizy oddziaływania planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, iż może ono mieć potencjalnie negatywny wpływ przede wszystkim na etapie realizacji inwestycji (etap budowy). Będzie to wynikało z zaplanowanego zakresu robót budowlanych.

Jako czynniki oddziaływania przedsięwzięcia wskazano:

- potencjalny wyciek substancji zanieczyszczających, w tym substancji ropopochodnych z używanych maszyn - etap budowy i eksploatacji,
- prace w korycie rzeki Kaczej i związane z tym pogłębienie koryta, formowanie skarp, zasypanie fragmentów istniejącego koryta na odcinkach tego wymagających,
- wycinka drzew, zakrzewień przywodnych oraz roślinności wodnej,
- budowa umocnień brzegów rzeki,
- budowa obiektu mostowego i związane z tym usunięcie roślinności przywodnej oraz wycinka zakrzewień.

Potencjalnie negatywne oddziaływania na elementy biologiczne będą zauważalne tylko na etapie realizacji inwestycji po czym, w krótkim czasie tj. 2-3 lat, zespoły organizmów odtworzą się. W trakcie wykonywania robót nastąpi lokalne, krótkotrwałe pogorszenie stanu (okresowe zmętnienie wody). Z uwagi na niewielki, w skali całej jednolitej części wód powierzchniowych, zakres prac przedmiotowej inwestycji, nie spowoduje to znaczącego pogorszenia jakości elementu biologicznego.

W wyniku realizacji inwestycji może nastąpić krótkotrwałe pogorszenie stanu fitobentosu na skutek zniszczenia organizmów. Podnoszona z dna zawiesina może przykryć żyjące w strefie przybrzeżnej okrzemki powodując ich zamieranie. Jednak, z uwagi na krótki cykl życiowy tych glonów, zespół będzie w stanie odtworzyć się w przeciągu jednego okresu wegetacyjnego. Zastosowane materiały i sposób odcinkowego umocnienia brzegów będzie sprzyjał rekolonizacji cieków przez okrzemki. Beton jako materiał zostanie użyty wyłącznie na krótkich odcinkach budowli upustowych, zatem nie będzie on stanowił istotnego czynnika oddziaływania w skali JCWP.

W trakcie trwania robót budowlanych wystąpią czynniki oddziaływania mające wpływ na skład i liczebność makrofitów takie jak niszczenie roślinności, wycinka zieleni, zdjęcie warstwy humusu, realizacja obiektów zbiorników, korekta przebiegu odcinka rzeki w okolicy mostu, odcinkowe umocnienie koryta. Zastosowanie odcinkowego umocnienia brzegów w postaci naturalnych materiałów jak kamienie czy faszyna znacznie jednak zminimalizuje ten wpływ. Prognozuje się, że przedmiotowe przedsięwzięcie jedynie lokalnie pogorszy stan makrofitów w trakcie trwania etapu budowy i maksymalnie do trzech lat po okresie zakończenia realizacji inwestycji. Później przewiduje się naturalne odtworzenie roślinności.

Podczas prowadzonych robót w celu ograniczenia negatywnego wpływu na środowisko wodne zapewniony zostanie stały przepływ wody w rzece. Po zakończeniu robót budowlanych Wykonawca będzie zobowiązany do odtworzenia roślinności, która zostanie naruszona w trakcie prowadzenia robót, ekosystemy odbudują się również na drodze sukcesji naturalnej.

Inwestycja wpłynie na elementy hydromorfologiczne JCWP Kacza w zakresie wielkości przepływu wyłącznie w okresie przejścia fali powodziowej. Realizacja przedsięwzięcia nie dotyczy powstawania barier dla organizmów żywych tj. nie utrudni migracji w cieku. W wyniku realizacji inwestycji dojdzie do zasypania fragmentów istniejącego koryta na odcinkach tego wymagających oraz w związku z rozbiórką istniejącego przepustu pod ulicą Wiczlińską, odcinkowego umocnienia brzegów i koryta. W celu minimalizacji wpływu na większości regulowanych odcinków rzeki wykorzystywane będzie koryto istniejące, które miejscami zostanie ścięte lub zostaną wytworzone łuki. Efekt taki w skali całej JCWP (o długości 24 km)

nie wpłynie zauważalnie na pogorszenie jakości wód, a tym samym nie stanowi zagrożenia osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych.

W obrębie projektowanych zbiorników suchych przewiduje się lokalną, tymczasową zmianę stosunków wodnych wynikającą z okresowego piętrzenia wody. Piętrzenia w zbiornikach będą pojawiały się chwilowo, przy przepływach przekraczających zdolności spustów dennych, które będą występowały średnio co ok. 5 lat. Średni czas trwania odpływu wody z wypełnionego w pełni zbiornika będzie trwał ok. 8 h., w związku z czym przesiąkanie wód opadowych do gruntu będzie głównie uzależnione od czasu trwania opadów.

W wyniku realizacji inwestycji nastąpi czasowe i lokalne pogorszenie warunków fizycznych wody będzie to spowodowane pracą sprzętu i maszyn budowlanych, zwiększoną antropopresją. W trakcie realizacji inwestycji może wystąpić potencjalne zagrożenie zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi, w wyniku niekontrolowanych wylewów paliw/ niewłaściwej obsługi maszyn na placu budowy. Zapobieganie wystąpienia sytuacji awaryjnej, wykorzystywanie sprawnego sprzętu, zgodnego z normami środowiskowymi, zabezpieczenie placu budowy w sorbenty ograniczy możliwość zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych przed substancjami ropopochodnymi. W fazie eksploatacji możliwe jest wystąpienie zwiększenia stężenia zawiesin jedynie w wyniku wystąpienia nawalnych deszczy, wezbrania, fali powodziowej. Przewiduje się, że efekt ten ustąpi w przeciągu kilku – kilkunastu godzin po ustaniu nawalnych opadów atmosferycznych. Faza eksploatacji suchego zbiornika nie przewiduje wprowadzania substancji chemicznych do środowiska, a powrót po okresach spiętrzenia wód do naturalnego ekosystemu wód płynących w swoich korytach nie będzie sprzyjał depozycji substancji biogennej i substancji organicznych. Oddziaływanie na elementy chemiczne JCWP może wiązać się jedynie z wyciekami substancji pędnych, a wyciek taki może nastąpić w następstwie poważnej awarii, która może wystąpić na przebudowanej ulicy Wiclińskiej. Prawdopodobieństwo wystąpienia takiego zdarzenia jest skrajnie niskie

Podsumowując, wszelkie negatywne oddziaływania, będą miały lokalny i czasowy charakter, nie wpływający w sposób zauważalny na stan poszczególnych elementów rozpatrywanej JCWP Kacza.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia ryzyko negatywnego wpływu na JCWPd związane jest z wykorzystywaniem materiałów pędnych, toksycznych środków płynnych stosowanych do maszyn roboczych i pojazdów, które poprzez glebę i wody powierzchniowe, mogą dostać się do zasobów wody podziemnej. W celu ograniczeniu tych oddziaływań zostaną podjęte działania minimalizujące dot. sposobu prowadzenia robót, organizacji placu budowy, zabezpieczenia środków do neutralizacji substancji ropopochodnych. Na etapie eksploatacji natomiast oddziaływanie na stan jakościowy JCWPd może wiązać się jedynie z wyciekami substancji pędnych, który może nastąpić w następstwie poważnej awarii na przebudowanej ulicy Wiclińskiej. Prawdopodobieństwo wystąpienia takiego zdarzenia jest jednak skrajnie niskie. Należy zwrócić uwagę, że struktura warstw gruntów budujących dolinę rzeki Kaczej składa się w dużej części z gruntów spoistych, które stanowią naturalną barierę przeciwfiltracyjną, co w przypadku wystąpienia ww. wycieków ograniczy przenikanie ewentualnych zanieczyszczeń.

Przedmiotowe zadanie nie wpłynie więc na nieosiągnięcie celów środowiskowych, ustanowionych dla jednolitej części wód podziemnych.

Przeanalizowano również oddziaływanie inwestycji na cele środowiskowe dla obszarów chronionych, o których mowa w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, tj. obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach

ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie tj. Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego. Oddziaływanie inwestycji dotyczyć może dwóch aspektów – likwidacji roślinności oraz zmian stosunków wodnych na terenie obszaru chronionego. W odniesieniu do stosunków wodnych stwierdza się, że nie wystąpi trwałie negatywne oddziaływanie na stan ilościowy i jakościowy wód podziemnych na terenie inwestycji i obszarach do niej przyległych. Struktura warstw gruntów budujących dolinę rzeki Kaczej składa się w dużej części z gruntów spoistych, które stanowią naturalną barierę przeciwfiltracyjną, w związku z czym, w okresie gdy zbiorniki będą napełnione wodą nie przewiduje się znaczących odpływów wody przez grunt i tym samym zmiany istniejących warunków stosunków wodnych na obszarach przyległych. Stwierdzono, również, iż wszystkie planowane suche zbiorniki tj. zbiornik Wiczlino I, zbiornik Wiczlino II i zbiornik Dąbrowa, a więc również budowle i urządzenia hydrotechniczne związane ich funkcjonowaniem zlokalizowane są w obszarze otuliny ww. Parku. Na terenie Parku nie będzie prowadzona wycinka drzew i krzewów. Wycinka ta zostanie wykonana w obrębie otuliny Parku.

Naturalny przepływ rzeki zostanie zachowany w okresach normalnej eksploatacji. Woda w sposób naturalny będzie przepływać w swoim korycie przez czasę zbiorników. Funkcjonowanie zbiorników w normalnych warunkach eksploatacji nie będzie oddziaływać na warunki przyrodnicze znajdujące się na tych terenach, nie będzie powodować zmian warunków siedliskowych. Wykonane budowle nie będą zakłócać przepływu wody ani ograniczać możliwości migracji organizmów wodnych i lądowych. Przepływ będzie zaburzony jedynie chwilowo w trakcie znacznych wezbrań (maksymalnie do kilku dni). Okresowe spiętrzenie wody przez zapory będzie miało ograniczony wpływ na stosunki wodne w podłożu.

W związku z powyższym, przy zachowaniu wyżej wskazanych warunków i wymagań realizacji przedsięwzięcia, uwzględniając jego charakter, skalę i lokalizację w stosunku do JCWP Kacza oraz JCWPd PLGW200013, przy zachowaniu parametrów technicznych i technologicznych, dla których przeprowadzono analizę w załączonym do wniosku raporcie wraz z Aneksami nr 1,2 i 3 nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury dnia 4 listopada 2022 r. (Dz.U. z 2023 poz. 300).

Na potrzeby przedmiotowej inwestycji przeprowadzono inwentaryzację florystyczną, oprac. przez zespół autorów: mgr inż. Mariusza Lewczuka, prof. dr hab. Martina Kukwę, dr Bartłomieja Hajka, dr Paulinę Ćwiklińską, dat. 15 wrzesień 2021 r. Obszar inwentaryzacji objął dolinę rzeki Kaczej wraz z buforem szerokości 150 m. Łączna powierzchnia objęta badaniami wyniosła ok. 224,19 ha. Badania terenowe aspektu wiosennego prowadzono w okresie od 17 kwietnia 2021 do 30 kwietnia 2021 roku. Kolejne badania, pozwalające zinwentaryzować pełny garnitur szaty roślinnej, przeprowadzono podczas wizyt 16, 18, 24, 26, 27 czerwca, 17 lipca i 5 sierpnia 2021 r. Badania zakończono 31 sierpnia 2021 roku. Dodatkowo wykonano dwie wizytacje we wrześniu 2021 roku w celu obserwacji potencjalnych nowych stanowisk roślin i chronionych grzybów oraz obserwacji stanu poziomu wód w rzece Kaczej, która okresowo w sierpniu wysychała.

Prace polegały na ocenie szaty roślinnej w skartowanych, jednolitych płatach. Ocenie nie poddano terenów zurbanizowanych i ogródków działkowych. Ponadto inwentaryzację terenową poprzedzono wcześniejszą analizą ogólnie dostępnych warstw geoprzestrzennych, map, zdjęć lotniczych i satelitarnych oraz kwerendą danych literaturowych (w tym źródeł internetowych) dotyczących badanego terenu.

Płaty siedlisk przyrodniczych wyróżniono zgodnie z systematyką zbiorowisk roślinnych i nazewnictwem syntaksonów według Matuszkiewicza (2005) i Matuszkiewicza i in. (2012).

Gatunki roślin naczyniowych objęte ochroną prawną podano według Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz.1409) oraz gatunki grzybów według Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz.1408).

W okresie letnim badania kontynuowano na całym dostępnym obszarze pod kątem występowania gatunków chronionych oraz w płatach siedlisk przyrodniczych w celu pełnej oceny ich stanu.

Gatunki roślin naczyniowych objęte częściową ochroną:

Parzydło leśne *Aruncus dioicus* (Walter) Fernald. – kilka okazów na granicy łągu na zapleczu ogródków działkowych. Podobnie jak w przypadku cisa istnieje duże prawdopodobieństwo pochodzenia antropogenicznego tych lokalizacji. Naturalność stanowiska nieznana.

Kukułka szerokolistna *Dactylorhiza majalis* (Rchb.) P.F. Hunt & Summerh. 1965 – jedno stanowisko na mezotroficznej łące ze związku *Calthion palustris*, około 10 osobników.

Cis pospolity *Taxus baccata* L. – cztery siewki cisa pospolitego *Taxus baccata* L. zlokalizowane na zapleczu działek ogrodniczych, na skłonie do rzeki Kaczej – istnieje duże prawdopodobieństwo pochodzenia antropogenicznego tych lokalizacji lub nasiona zostały przeniesione przez ptaki z działek.

W ramach przeprowadzonej inwentaryzacji drzew zidentyfikowano także drzewa o wymiarach pomnikowych:

Numer z inwentaryzacji zieleni	Gatunek	Obwód pnia[cm]	Lokalizacja	
			Obręb ewidencyjny	Nr ewidencyjny działki
6186	Dąb bezszypułkowy	332	Dąbrowa	3429/5
5161	Jesion wyniosły	276		36
5134	Olsza czarna	254		47
4224	Jarząb pospolity	100		259
3799	Olsza czarna	254		376

Drzewa o wymiarach pomnikowych nie będą podlegać wycince.

Szczegółowe dane na temat wycinki w odniesieniu do poszczególnych zbiorników wynoszą:

Zbiornik Dąbrowa

- Drzewa do wycinki: 62 szt. (w tym 35 martwych); w przewadze olsze czarne, świerki pospolite i sosny pospolite
- Drzewa do pozostawienia: 16 szt.
- Lasy Państwowe do wycinki: 5820 m²
- Lasy Państwowe do pozostawienia: 20100 m²
- Grupa drzew na terenach prywatnych do pozostawienia: 290 m²

Zbiornik Wiczlino I

- Drzewa do wycinki: 127 szt. (tym 8 martwych); w przewadze olsze czarne
- Drzewa do pozostawienia: 584 szt.
- Krzewy do pozostawienia: 2130 m²
- Grupa drzew na terenach prywatnych do pozostawienia: 2900 m²
- Grupa drzew na terenach prywatnych do wycinki: 1590 m²

Zbiornik Wiczlino II

- Drzewa do wycinki: 151 szt.; (w tym 9 martwych); w przewadze: wierzby, olsze czarne, topole białe, graby pospolite, brzozy brodawkowate i jarzęby pospolite

- Drzewa do pozostawienia: 537 szt.
- Krzewy do wycinki: 675 m²
- Krzewy do pozostawienia: 770 m²
- Lasy prywatne do wycinki: 470 m².

Mszaki:

Stwierdzono łącznie 15 gatunków mszaków objętych ochroną częściową.

- brodawkowiec czysty *Pseudoscleropodium purum* (Hedw.) M. Fleisch. ex Broth.;
- rokielnik pospolity *Pleurozium schreberi* (Willd. Ex Brid.) Mitt.;
- fałdownik nastroszony *Rhytidiadelphus squarrosus* (Hedw.) Warnst.;
- widłoząb miotłowy *Dicranum scoparium* Hedw.;
- widłoząb kędzierzawy *Dicranum polysetum* Sw.;
- gajnik lśniący *Hylocomium splendens* (Hedw.) Schimp.;
- płonnik pospolity *Polytrichum commune* (Hedw.);
- tujowiec tamaryszkowy *Thuidium tamariscinum* (Hedw.) Schimp.;
- drabik drzewkowy *Climacium dendroides* (Hedw.) Web. & Mohr.;
- torfowiec kończysty *Sphagnum fallax* (H.Klinggr.) H.Klinggr.;
- torfowiec jednoboczny *Sphagnum subsecundum* Ness;
- torfowiec spiczastolistny *Sphagnum cuspidatum* Ehrh. Ex Hoffm.;
- torfowiec wąskolistny *Sphagnum angustifolium* (Warnst.) C.E.O. Jensen;
- płonnik cienki *Polytrichum strictum* Brid.;
- mokradłoszka zaostrowana *Calliergonella cuspidata* (Hedw.) Loeske.

Brioflora naziemna nie objęta ochroną najlepiej jest wykształcona na terenach leśnych. Reprezentowana jest licznie przez takie pospolite gatunki mchów jak: szydłosz włoskowy *Cirriphyllum piliferum* (Hedw.) Grout. , żurawiec fałszy *Atrichum undulatum* (Hedw.) P.Beauv., płaskomerzyk fałszy *Plagiomnium undulatum* (Hedw.) T.J.Kop., rokielnik cyprysowy *Hypnum cupressiforme* Hedw. , krótkosz rowowy *Brachythecium salebrosum* (Hoffm. ex F.Weber & D.Mohr) Schimp. , usznica spłaszczona *Radula complanata* (L.) Dumort. , widłoząbek włoskowy *Dicranella heteromalla* (Hedw.) Schimp, merzyk groblowy *Mnium hornum* Hedw. , złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum* (Hedw.) G.L.Sm. , dwustronek zgiętolistny *Plagiothecium curvifolium* Limpr. , łuskowiec śląski *Herzogiella seligeri* (Brid.) Z.Iwats. , płonnik jałowcowaty *Polytrichum juniperinum* Hedw. , wiewiórecznik mały *Sciuro-hypnum oedipodium* (Mitt.) Ignatov & Huttunen , płaskomerzyk fałszy *Plagiomnium undulatum* (Hedw.) T.J.Kop., merzyk groblowy *Mnium hornum* Hedw.

Porosty:

Na badanym terenie stwierdzono niewielką ilość porostów. Biota porostów charakteryzuje się występowaniem gatunków pospolitych, niezagrażonych w skali kraju. Na terenie badań nie stwierdzono gatunków objętych ochroną. Odnotowano m.in. takie gatunki jak: liszajec beżatkowy *Lepraria elobata* Tønsberg 1992, liszajec szary *Lepraria incana* (L.) Ach., chrobotek skrzydlasty *Cladonia coniocraea* (Flörke) Spreng., wyprószek rozkwitający *Biatora efflorescens* (Hedl.) Räsänen 1935, rozsypek srebrzysty *Phlyctis argenta* (Ach.) Flot., przylepnik łysawy *Melanelixia glabratula* (Lamy) O. Blanco et al., złotorost ścienny *Xanthoria parietina* (L.) Th. Fr., misecznica grabowa *Lecanora carpinea* (L.) Vain. 1888, wielosporek Heppiego *Bacidia naegelii* (Hepp) Zahlbr., obrost gwiazdkowaty *Physcia stellaris* (L.) Nyl., amyłka oliwkowa *Lecidella elaeochroma* (Ach.) M. Choisy, brudziec kropkowany *Amandinea punctata* (Hoffm.) Coppins & Scheid., misecznica zbliżona *Lecanora persimilis* (Th. Fr.) Arnold 1872.

Część z ww. porostów zostanie zniszczona w wyniku prac. Stanowiska pozostałych gatunków porostów, które mogłyby zostać zniszczone w wyniku prac zostaną zabezpieczone poprzez zastosowanie opasek na pniu i siatki ażurowej w celu uniemożliwienia ich uszkodzenia i jednocześnie zapewnienia dostępu światła.

Grzyby:

Na terenie badań nie stwierdzono gatunków grzybów objętych ochroną.

Siedliska przyrodnicze:

Na terenie przyszłej inwestycji oraz w buforze 100 m od jej granic zidentyfikowano następujące siedliska przyrodnicze:

Grąd subatlantycki 9160 *Stellario-Carpinetum* - skartowany na powierzchni ok. 0,31 ha na skarpie doliny rzeki Kaczej. Drzewostan grądu jest głównie grabowy z domieszką dębu, brzozy, olszy czarnej i buka. Warstwa krzewów jest słabo rozwinięta. Największą rolę odgrywa w niej leszczyna i podszyty ww. gatunków drzew. Runo, podobnie jak w łągu jesionowo-wiązowym, tworzone jest przez gatunki klasy *Quercus-Fagetea*, przy czym jego fizjonomię kształtują głównie gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, gwiazdnica wielkokwiatowa *Stellaria holostea*, a w aspekcie wiosennym też zawilec gajowy *Anemone nemorosa*. Siedlisko najlepiej wykształciło się w dolnych partiach stoku. Część górna i środkowa skłonu o wystawie północnej pokrywa najczęściej ściota z typem próchnicy mull. Płat cechuje brak martwego drewna wielkowiedrowego.

Kwaśna buczyna 9110 *Luzulo pilosae-Fagetum* - skartowana została w czterech płatach o łącznej powierzchni ok. 5,09 ha. Zbiorowisko to zajmuje powierzchnie w Lasach Państwowych na południowych stokach doliny rzeki Kaczej o wystawie północnej (fragment najlepiej zachowany – własność prywatna) lub na ostańcu powierzchni leśnej pośród terenów zabudowanych. Mimo ograniczonego arealu jego płaty spełniają większość kryteriów diagnostycznych podawanych w literaturze (Matuszkiewicz W., Matuszkiewicz A. 1973). Kwaśna buczyna niżowa odróżnia się od opisanego powyżej grądu przede wszystkim ubóstwem gatunków w płacie, jak i w ich wartościach pokrywania. Inna jest też struktura florystyczna obu zbiorowisk, podkreślona rolą odgrywaną w *Luzulo-Fagetum* przez kosmatkę owłosioną *Luzula pilosa* i siódmaczka leśnego *Trientalis europaea*. Odmienne są też warunki siedliskowe wynikające z lokalizacji obu zbiorowisk. Zespół ten wyróżnia się prawie wyłącznie bukowym drzewostanem, słabo wykształconą warstwą krzewów, ubogim w gatunki runem oraz płatowo rozmieszczoną warstwą mszystą. Według metodyki GIOŚ stan siedliska jest zły co wynika z oceny parametru „struktura i funkcje”. Na złą ocenę struktury i funkcji złożyły się zaburzenia składu florystycznego (wskaźnik „charakterystyczna struktura i funkcje”), udział gatunków iglastych w drzewostanie oraz deficyt martwego drewna. Niezadawalającą ocenę opisano w płacie lasu prywatnego na stoku rzeki – jednogatunkowy i jednopiętrowy drzewostan budowany jest przez buk. Runo jest tu również ubogie, typowe dla kwaśnych buczyn w analogicznej fazie rozwoju. Ogólnie w opisywanych buczynach występuje deficyt martwego drewna, co również obniża ocenę stanu.

Żyzna buczyna 9130 *Galio odorati-Fagetum* - skartowana w jednym płacie na powierzchni ok. 0,23 ha. Siedlisko to ma charakter pogądowy i reprezentuje eutroficzny las bukowy na skarpie doliny rzeki Kaczej. Pagórkowaty krajobraz młodoglacjalny w granicach pomorskiego stadium zlodowacenia bałtyckiego, w zasięgu klimatu subatlantyckiego spowodował ewolucję w kierunku zbiorowiska bukowego. Drzewostan jest prawie całkowicie bukowy, nieodróżnicowany pionowo i przestrzennie, runo budowane jest przez typowe dla żyznych siedlisk gatunki lasowe, lecz zdarzają się również płaty prawie całkowicie pozbawione gatunków runa. Ocena ogólna siedliska zła. Cechy wpływające na niezadawalającą ocenę

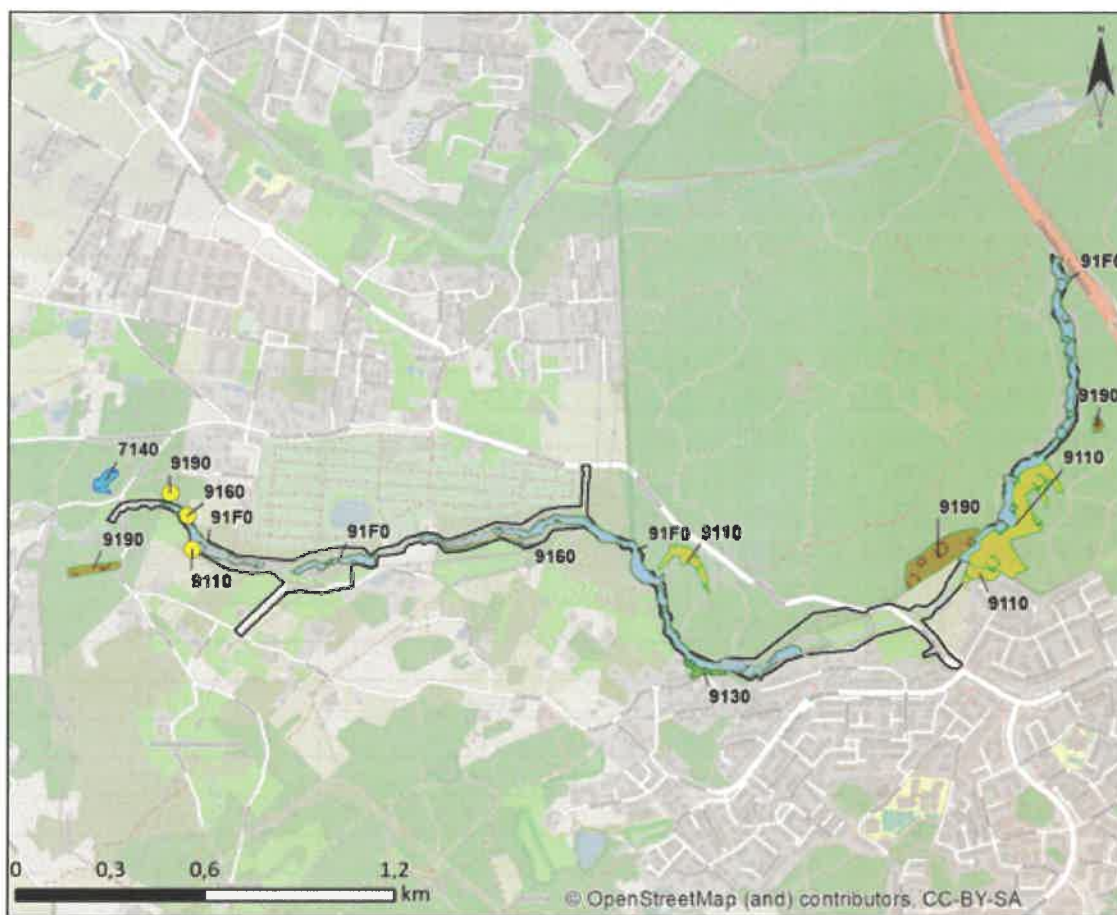
parametru „struktura i funkcje” to neofityzacja, niewielki udział martwych drzew grubych, ogólnie martwego drewna oraz drzew biocenotycznych. Runo jest tu zniekształcone w stosunku do typowego układu naturalnego, brak części gatunków charakterystycznych i wyróżniających dla typowej w regionie żyznej buczyny, pojawiają się gatunki grądowe lub łąkowe. Wielogatunkowe runo jest regionalnie reprezentatywne dla siedliska, mimo nawiązań do zbiorowisk grądowych. Pomimo aktualnego braku użytkowania gospodarczego w płacie zaznacza się deficyt martwego drewna, zwłaszcza wielkowymiarowego. Powierzchnia płatu jest niestabilna – płat nie jest powierzchnią leśną, skarpa podlega erozji, a perspektywy ochrony są również złe. Ogólnie stan ochrony płatu siedliska 9130 określono jako zły.

Kwaśna dąbrowa 9190 *Fago-Quercetum petraeae* – zajmuje powierzchnię ok. 2,26 ha w trzech płatach. Największy płat, fizjonomicznie zbliżony do grądu, zlokalizowany jest na północnym stoku doliny rzeki Kaczej, w lasach Nadleśnictwa Gdańsk. Dwa pozostałe płaty to starszy drzewostan dębowy na wierzchowinie i stoku południowym rzeki Kaczej oraz nasadzenie dębowe spełniające florystycznie kryterium kwaśnej dąbrowy. Stan wszystkich płatów wstępnie oceniono na zły (martwe drewno, juvenalizacja).

Łęg wiązowo-jesionowy 91F0 *Ficario-Ulmetum* - występuje płatowo w dolinie rzeki Kaczej na łącznej powierzchni ok. 7,62 ha. Zbiorowisko występuje wzdłuż rzeki Kaczej i zajmuje niższą, sporadycznie zalewaną terasę potoku. Wykształciło się na żyznych drobnoziarnistych glebach typu mady rzecznej, cechujących się znaczą zawartością biogenów i obojętnym lub słabo zasadowym odczynem. Fragmentarycznie pojawiają się wysięki oraz utwory organiczne o charakterze mułów i torfów. Drzewostan fitocenozy *Ficario-Ulmetum* w omawianym obszarze buduje olsza. W niektórych płatach zaznacza się też domieszka dębu i brzozy omszonej. Warstwa podszytu jest najczęściej średnio rozwinięta. W jej skład wchodzi głównie leszczyna, grab, podrosty olszy i jesionu, trzmielina, w niektórych płatach też porzeczka czarna. Runo jest bujne, wielogatunkowe, budowane przez elementy klasy *Querco-Fagetea*. Aspekt wiosenny charakteryzuje się występowaniem licznych geofitów (ziarnopłonu *Ficaria verna*, piżmaczka *Adoxa moschatellina*, zawilców *Anemone nemorosa* i *A. ranunculoides*). Latem dominuje tu głównie pokrzywa *Urtica dioica* i gwiazdnica gajowa *Stellaria nemorum*. Stan siedliska oceniono na U2 (martwe drewno, różnorodność gatunkowa drzewostanu, warstwy krzewów, struktura pionowa, wiek, naturalne odnowienie). Siedlisko to wykształciło się wzdłuż potoku, na obszarze użytkowanym wcześniej jako łąka. Płaty są niejednorodne i tworzą mozaikę ze *Stellario-Carpinetum*, *Fraxino-Alnetum* oraz *Carici remotae-Fraxinetum*.

Torfowisko przejściowe 7140 *Caricetum rostratae* - zlokalizowane jest w obniżeniu wytopiskowym w północno zachodniej części obszaru badań (poza terenem inwestycji). Zasilanie opadowe i podziemne, poziom wód gruntowych właściwy dla rozwoju fitocenozy. Zespół *Caricetum rostratae* występuje tu w mozaice z płatami *Sphagnum fallax* – *Eriophorum angustifolium*. Obszar torfowiska zdominowały torfowce *Sphagnum fallax*, *S. subsecundum*, *S. cuspidatum*, *S. angustifolium* oraz turzyce *Carex rostrata*, *C. nigra*, *C. acutiformis*, *C. canescens*. Całość płatu licznie porasta *Calliergonella cuspidata* i *Eriophorum angustifolium*. Pozostałe gatunki odnotowane w niecce wytopiskowej to *Calla palustris*, *Comarum palustre*, *Juncus effusus*, *Agrostis canina*, *Viola palustris*, *Equisetum palustre*, *Epilobium palustre*. Na obrzeżach torfowiska rozwija się pokrywa mszysta zbudowana z *Polytrichum commune* i *P. strictum*. Na torfowisko wkracza samosiew drzew sosny pospolitej i brzozy brodawkowatej oraz zakrzaczeń wierzb.

Lokalizacja płatów siedlisk przyrodniczych względem planowanej inwestycji:



Źródło: raport ooś

Wykaz działek, na których na których zlokalizowane są płyty siedlisk przyrodniczych chronionych na mocy Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej:

Obręb ewidencyjny	Numer działki	Powierzchnia całej działki [ha]	Powierzchnia działki w granicach siedisk chronionych na mocy Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej [ha]	% działki w granicach siedisk chronionych na mocy Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej
Chwarzno-Wiczlino	2960/2	0,828	0,001	0,12
Chwarzno-Wiczlino	2960/6	0,142	0,004	2,82
Chwarzno-Wiczlino	2961	0,326	0,001	0,31
Chwarzno-Wiczlino	2963	23,452	0,891	3,80
Chwarzno-Wiczlino	2964	30,334	1,805	5,95
Chwarzno-Wiczlino	2967	16,005	0,699	4,37
Chwarzno-Wiczlino	2969	11,079	0,877	7,92
Chwarzno-Wiczlino	2970	6,960	1,009	14,50
Chwarzno-Wiczlino	4234	3,108	0,199	6,40
Chwarzno-Wiczlino	4235	0,773	0,150	19,40
Chwarzno-Wiczlino	4242	2,394	0,248	10,36
Chwarzno-Wiczlino	4978	1,041	0,049	4,71
Chwarzno-Wiczlino	4980	0,596	0,088	14,77
Chwarzno-Wiczlino	4983	0,758	0,113	14,91
Chwarzno-Wiczlino	4984	1,105	0,108	9,77
Chwarzno-Wiczlino	4986	1,136	0,186	16,37
Chwarzno-Wiczlino	4987	3,752	0,064	1,71
Chwarzno-Wiczlino	5022	4,093	0,351	8,58
Chwarzno-Wiczlino	5180	0,179	0,179	100,00
Dąbrowa	1410	0,175	0,042	24,00
Dąbrowa	1411	2,845	0,049	1,72
Dąbrowa	220	2,990	0,227	7,59
Dąbrowa	226	5,194	0,555	10,69
Dąbrowa	259	1,743	0,120	6,88
Dąbrowa	270/12	2,369	0,203	8,57
Dąbrowa	277	0,705	0,151	21,42
Dąbrowa	3008	0,549	0,549	100,00
Dąbrowa	3009/2	27,798	4,743	17,06
Dąbrowa	3010/2	1,289	0,038	2,95
Dąbrowa	34	11,517	0,463	4,02
Dąbrowa	3429/5	1,696	0,000	-
Dąbrowa	3429/7	2,817	0,413	14,66
Dąbrowa	36	4,681	0,234	5,00
Dąbrowa	37	0,691	0,006	0,87
Dąbrowa	375	1,969	0,561	28,49
Dąbrowa	376	0,306	0,087	28,43
Dąbrowa	377	0,350	0,347	99,14
Dąbrowa	379	0,112	0,000	-
Dąbrowa	38	0,703	0,002	0,28
Dąbrowa	40	2,089	0,002	0,10
Dąbrowa	41	2,601	0,021	0,81
Dąbrowa	45	0,187	0,142	75,94
Dąbrowa	46	0,107	0,002	1,87
Dąbrowa	463	0,296	0,044	14,86

Dąbrowa	47	0,101	0,075	74,26
Dąbrowa	48	0,128	0,103	80,47
Dąbrowa	49	0,068	0,068	100,00

Źródło: raport ooś

Inwentaryzacja flory badanego obszaru wykazała niski stopień naturalności. Wśród gatunków objętych ochroną najliczniej zinwentaryzowano tu gatunki mszaków, przy czym są to gatunki pospolite na tym terenie jak i w skali województwa czy kraju. Siedliska przyrodnicze charakteryzują się niską oceną stanu zachowania – stan zły. Determinowane jest to głównie brakiem martwego drewna, składem gatunkowym drzewostanów czy uproszczeniem struktury wiekowej danego zbiorowiska roślinnego lub neofityzacją. Najcenniejsze są płaty łągu wiązowo – jesionowego, pomimo niskiej oceny większości wskaźników. Łęgi te wykształciły się w naturalnej dolinie rzecznej, meandrującej i zalewowej z dobrze wykształconym runem. Drugim cennym stanowiskiem jest torfowisko przejściowe w obniżeniu wytopiskowym w północno-zachodniej części obszaru badań. Obszar torfowiska porastają licznie chronione gatunki mchów, jednak ze względu na wkraczanie samosiewu drzew i zakrzaczeń płat ten wymaga zabiegów ochrony czynnej.

W celu zabezpieczenia ww. siedlisk przyrodniczych nie będą na ich terenie lokalizowane bazy materiałowo- sprzętowe, miejsca gromadzenia odpadów oraz materiałów, bazy samochodowe i sprzętowe. Ponadto zaplecze budowy zostanie zorganizowane w sposób maksymalnie eliminujący możliwość zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego, co mogłoby w pośredni sposób negatywnie wpływać na stan zachowania ww. siedlisk przyrodniczych.

W związku z realizacją inwestycji dojdzie do zniszczenia fragmentu siedliska 91F0 *Ficario-Ulmetum*, gdyż znajduje się na terenie przeznaczonym pod budowę czoła zbiornika. Likwidacji ulegnie 1% ww. siedliska znajdującego się w km 10+466 - 12+224 po obu stronach rzeki Kaczej oraz 8% siedliska znajdującego się w km 12+392 - 12+790 po obu stronach rzeki Kaczej. Biorąc pod uwagę ww. wielkości oraz zastosowane zabezpieczenia realizacji inwestycji nie przewiduje się by inwestycja mogła znacząco negatywnie wpływać na zachowanie siedliska w skali regionu.

W związku z powyższym można wykluczyć by planowana inwestycja generowała znaczące negatywne oddziaływania na ww. siedliska przyrodnicze.

Na potrzeby przedmiotowej inwestycji przeprowadzono inwentaryzację fauny, oprac. przez zespół autorów pod kier. mgr Tomasza Pakuły. Prace terenowe mające na celu inwentaryzację fauny terenu przeznaczonego pod przedsięwzięcie i jego sąsiedztwa w buforze 150 m prowadzono od kwietnia 2021 r. do października 2021 r.

Prace terenowe prowadzono metodą marszrutową. W zależności od danej grupy systematycznej obserwacje terenowe dotyczyły różnych stadiów życiowych (osobniki dorosłe, larwy, jaja, wylinki, szczątki szkieletu), i dowodów obecności w badanym terenie: ślady (m.in. zapach, sierść, pióra, wylinki, żerowiska, żeremie, poroża, ekstrementy) lub tropy.

Status ochrony został określony na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z 2020 r. poz. 26), a także Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992 r., str. 7-50, Polskie wydanie specjalne: Rozdział 15 Tom 02 P. 102 - 145, ze. zm.).

Bezkreślono:

Na terenie inwestycji odnotowano objętego ochroną częściową ślimaka winniczka *Helix pomatia* – gatunek w załącznik V Dyrektywy Siedliskowej. Ponadto z chronionych gatunków owadów odnotowano obecność trzech przedstawicieli rodzaju trzmiel *Bombus* (są to gatunki objęte ochroną częściową): trzmiel parkowy *Bombus hypnorum*, trzmiel gajowy, *Bombus lucorum* i trzmiel leśny *Bombus. pratorum*. Wszystkie ww. stwierdzone gatunki bezkręgowców są gatunkami pospolitymi.

W związku z koniecznością usunięcia roślinności oraz zadrzewień i zakrzewień dojdzie do zubożenia bazy siedliskowej bezkręgowców bytujących na terenie przeznaczonym pod inwestycję. Mając jednak na uwadze obecny sposób zagospodarowania obszarów przyległych do inwestycji stwierdza się, że nie będzie to oddziaływanie znaczące, gdyż gatunki te przeniosą się czasowo na inne siedlisko o podobnym charakterze. Powyższe stwierdzenie dotyczy również zinwentaryzowanych gatunków bezkręgowców objętych ochroną częściową – gatunki te nie są przypisane do konkretnego siedliska w obrębie terenu inwestycyjnego, przemieszczały się w obrębie terenu, który podlegał inwentaryzacji, tak więc przewiduje się, że w okresie realizacji przeniosą się na tereny przyległe do inwestycji.

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na populacje bezkręgowców.

Ichtiofauna:

Dane literaturowe (Radtke G, Grochowski A, Dębowski P. Ichtiofauna dorzecza Redy oraz pozostałych małych cieków wpadających do Zatoki Gdańskiej. Instytut Rybactwa Śródlądowego. Zakład Ryb Wędrownych. Roczniki naukowe PZW (Rocz. Nauk. PZW) 2007, t.20, s.83-112) wskazują, że w rzece Kaczej w okolicy Gdyni – Dąbrowy stwierdzano pojedyncze osobniki objętego ochroną częściową śliza pospolitego *Barbatula barbatula*. Teren inwestycji, jest ubogi pod względem występowania ichtiofauny.

Podczas prac budowlanych nieuniknione jest mechaniczne uszkodzenie siedlisk wodnych i nadbrzeżnych, a także pogorszenie parametrów jakościowych, wywołane naruszeniem osadów dennych. Oddziaływanie czasowe może być związane z płoszeniem ryb oraz z usunięciem roślinności przywodnej w związku z regulacją rzeki i budową zapór. Roślinność ta stanowi obecnie schronienie dla ichtiofauny.

Oddziaływanie to ograniczone jednak będzie do miejsca prowadzenia prac oraz jego bezpośredniego otoczenia i ustąpi po zakończeniu prac, w związku z czym nie będzie powodowało trwałego upośledzenia funkcjonowania ekosystemów wodnych.

W fazie realizacji wszystkie prace w korycie rzeki Kaczej będą prowadzone z zachowaniem ciągłości hydrologicznej cieków, nie wystąpi więc znaczące negatywne oddziaływanie na bytujące w ciekach ryby.

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na populacje ichtiofauny.

Herpetofauna:

W trakcie prac inwentaryzacyjnych stwierdzono następujące gatunki płazów:

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochronny	
			PL	UE
1.	traszka grzebieniasta	<i>Triturus cristatus</i>	OŚ	ZDS II, IV
2.	traszka zwyczajna	<i>Lissotriton vulgaris</i>	OCZ	
3.	grzebiuszka ziemna	<i>Pelobates fuscus</i>	OŚ	ZDS IV
4.	ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	OCZ	
5.	żaba wodna	<i>Pelophylax kl. esculentus</i>	OCZ	
6.	żaba trawna	<i>Rana temporaria</i>	OCZ	

Objaśnienia do tabeli:

Status ochronny gatunku w Polsce (PL) na podstawie:

Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183): OŚ – gatunek objęty ochroną ścisłą; OCZ – gatunek objęty ochroną częściową;

Status ochronny gatunków w Unii Europejskiej (UE):

ZDS – gatunki wymienione w załączniku II i/lub IV Dyrektywy Siedliskowej (Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory).

Stanowiska żaby wodnej, żaby trawnej, traszki grzebieniastej, traszki zwyczajnej oraz grzebiuszki ziemnej stwierdzono na terenie, na którym nie będą prowadzone żadne prace budowlane. Jest to teren stawu zlokalizowanego w granicach ogródków działkowych.

W obszarze badań stwierdzono także występowanie 3 gatunków gadów objętych ochroną częściową:

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochronny	
			PL	UE
1.	jaszczurka zwinka	<i>Lacerta agilis</i>	OCZ	ZDS IV
2.	jaszczurka żyworodna	<i>Zootoca vivipara</i>	OCZ	ZDS IV
3.	padalec zwyczajny	<i>Anguis fragilis</i>	OCZ	

Objaśnienia do tabeli:

Status ochronny gatunku w Polsce (PL) na podstawie:

Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183): OŚ – gatunek objęty ochroną ścisłą; OCZ – gatunek objęty ochroną częściową;

Status ochronny gatunków w Unii Europejskiej (UE):

ZDS – gatunki wymienione w załączniku II lub IV Dyrektywy Siedliskowej (Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory).

Planowana inwestycja w wyniku zajęcia i przekształcenia terenu będzie skutkowałą uszczupleniem części siedlisk płazów i gadów, wykorzystywanych przez nie podczas okresu życia lądowego (żerowiska, miejsca odpoczynku, zimowiska), jednak ze względu na dostępność podobnych siedlisk w otoczeniu, wpływ na lokalną populację będzie niewielki.

Oddziaływanie inwestycji związane będzie z czasowym zajęciem terenu pod plac budowy oraz emisją hałasu, który spowoduje wypłaszanie gatunków herpetofauny z miejsc ich dotychczasowego występowania. Będzie to oddziaływanie czasowe i krótkotrwałe – zakończy się wraz z końcem prac realizacyjnych. Wszystkie te gatunki znajdą dogodne miejsca do życia w otoczeniu planowanej inwestycji.

Nie przewiduje się, by w normalnym (bezawaryjnym) trybie prowadzenia prac budowlanych doszło do zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego. Właściwa organizacja prac (w tym właściwy stan techniczny maszyn i urządzeń) zminimalizuje ryzyko wystąpienia awarii. Na czas prac ziemnych niezbędna będzie obecność nadzoru przyrodniczego.

Przed rozpoczęciem budowy, pod nadzorem herpetologicznym, niezbędne będzie zabezpieczenie miejsc migracji płazów i gadów oraz obszarów przylegających do kluczowych miejsc ich występowania szczelnym płótkiem o wysokości min. 50 cm wykonanym z folii lub agrotkaniny, uniemożliwiającymi wejście zwierząt na plac budowy oraz drogi dojazdowe.

Nadzór przyrodniczy będzie nadzorował prawidłowe wykonanie i funkcjonowanie tymczasowego ogrodzenia naprowadzająco-ochronnego, a w przypadku znalezienia płazów

w pasie robót, będzie wykonywał czynności ratownicze (chwywanie i przenoszenie płazów poza teren budowy).

Nadto w okresie od 15 lutego do 31 października należy prowadzić poprzez nadzór herpetologiczny regularne, codzienne kontrole terenu budowy przed rozpoczęciem robót. W szczycie migracji płazów, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 września do 15 października, kontrole herpetologiczne wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt prowadzić dwa razy dziennie, w porze porannej oraz przedwieczornej. Znalezione na terenie budowy oraz uwięzione w pułapkach zwierzęta należy przenieść poza teren prowadzonych prac pod nadzorem herpetologa do stanowisk zastępczych, przez niego wskazanych.

Z uwagi na wyniki badań przeprowadzonych m.in. przez naukowców z Uniwersytetu Jagiellońskiego w latach 2018-2019, które potwierdzają występowanie w populacjach płazów w Polsce pasożyta *Batrachochytrium dendrobatidis*, prace terenowe z tą grupą zwierząt należy prowadzić przy użyciu rękawiczek ochronnych a używany do tego sprzęt musi być dezynfekowany. Odłowy herpetofauny należy realizować na podstawie decyzji na chwywanie i przemieszczanie gatunków chronionych.

Zbiorniki Dąbrowa, Wiczlino II i Wiczlino I w okresie wezbrań będą napełniać się stopniowo, co umożliwi ucieczkę płazom, a po okresie wezbrania płazy wrócą na swoje dotychczasowe miejsce bytowania. W odniesieniu do ulicy Wiczińskiej stwierdza się, że pod mostem w ciągu ww. ulicy zostanie zapewnione dwustronne przejście o wymiarach 90x190 cm, które będzie mogło pełnić funkcję przejścia dla zwierząt. W celu ułatwienia migracji małym zwierzętom i płazom zostaną zastosowane ogrodzenia ochronno-naprowadzające w sąsiedztwie ww. przejścia. Ogrodzenia te zostały zaprojektowane na odcinkach naprowadzających na przejście, na długości po 30 m od przejścia dla zwierząt w obie strony drogi - długość ogrodzenia uwarunkowana jest wymaganiami projektowymi. Ogrodzenia ochronno-naprowadzające zostaną wykonane w konstrukcji pełnych płyt z laminatów lub prefabrykatów betonowych.

Ornitofauna:

W trakcie inwentaryzacji stwierdzono występowanie 67 gatunków ptaków, z czego 9 gatunków wymienionych jest w Załączniku nr 1 dyrektywy 2009/147/WE z 30 listopada 2009 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, stanowiącej wersję skonsolidowaną wcześniejszej dyrektywy EWG 79/409/EWG z 2 kwietnia 1979 o ochronie dziko żyjących ptaków.

L.p.	Nazwa gatunkowa	Załącznik I Dyrektywy Ptasiej	Gatunek kluczowy
1	sikorka bogatka <i>Parus major</i> L		
2	cierniówka <i>Sylvia communis</i>		
3	czarnogłówka <i>Poecile montanus</i>		
4	czyż <i>Carduelis spinus</i>		
5	dymówka <i>Hirundo rustica</i>		
6	dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	+	+
7	dzięcioł duży <i>Dendrocopos major</i>		
8	dzięcioł średni <i>Dendrocopos medius</i>	+	+
9	dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>		+
10	dzięciołek <i>Dendrocopos minor</i>		+
11	dziwonia <i>Carpodacus erythrinus</i>	+	
12	dzwonec <i>Carduelis chloris</i>		+
13	gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	+	+
14	gil <i>Pyrrhula pyrrhula</i>		
15	grubodziób <i>Coccothraustes coccothraustes</i>		
16	kapturka <i>Sylvia nisoria</i>		
17	kląskawka <i>Saxicola torquata</i>		+
18	kopciuszek <i>Phoenicurus ochruros</i>	+	+
19	kos <i>Turdus merula</i>		
20	kowalik <i>Sitta europaea</i>		
21	krętogłów <i>Jynx torquilla</i>	+	+
22	kulczyk <i>Serinus serinus</i>		
23	kwiczoł <i>Turdus pilaris</i>		
24	lerka <i>Lullula arborea</i>		+
25	łozówka <i>Acrocephalus palustris</i>		
26	makolągwa <i>Carduelis cannabina</i>		
27	mazurek <i>Passer montanus</i>		
28	modraszka <i>Cyanistes caeruleus</i>		
29	mucholówka mała <i>Ficedula parva</i>	+	+
30	mucholówka żałobna <i>Ficedula hypoleuca</i>		
31	mysikrólik <i>Regulus regulus</i>		
32	myszołów <i>Buteo buteo</i>		
33	paszkoł <i>Turdus viscivorus</i>		
34	pełzacz leśny <i>Certhia familiaris</i>		
35	piecuszek <i>Phylloscopus trochilus</i>		
36	piegża <i>Curruca curruca</i>		
37	pierwiosnek <i>Phylloscopus collybita</i>		
38	pleszka <i>Phoenicurus phoenicurus</i>		+
39	pliszka górską <i>Motacilla cinerea</i>		+
40	pliszka siwa <i>Motacilla alba</i>		
41	pokląskwa <i>Saxicola rubetra</i>		+
42	pokrzywnica <i>Prunella modularis</i>		
43	puszczyk <i>Bubo bubo</i>		+
44	raniuszek <i>Aegithalos caudatus</i>		
45	rudzik <i>Erithacus rubicola</i>		
46	sierpówka <i>Streptopelia decaocto</i>		
47	sikora uboga <i>Poecile palustris</i>		
48	siniak <i>Columba oenas</i>		+
49	skowronek <i>Alauda arvensis</i>		
50	słowik szary <i>Luscinia luscinia</i>		+
51	sosnówka <i>Parus ater</i>		
52	sójka <i>Garrulus glandarius</i>		

53	sroka <i>Pica Pica</i>		
54	strzyżyk <i>Troglodytes troglodytes</i>		
55	szczygieł <i>Carduelis carduelis</i>		
56	szpak <i>Sturnus vulgaris</i>		
57	śpiewak <i>Turdus philomelos</i>		
58	świergotek drzewny <i>Anthus trivialis</i>		
59	świergotek polny <i>Anthus campestris</i>	+	+
60	świerszczak <i>Locustella naevia</i>		+
61	świstunka leśna <i>Rhadina sibilatrix</i>		
62	trznadel <i>Emberiza citrinella</i>		
63	uszatka <i>Asio otus</i>		+
64	wróbel <i>Passer domesticus</i>		
65	zięba <i>Fringilla coelebs</i>		
66	zniczek <i>Regulus ignicapilla</i>		
67	żuraw <i>Grus grus</i>	+	+

Wpływ inwestycji na gatunki ptaków związany będzie z możliwością ich płoszenia w związku z emisją hałasu. Będzie to oddziaływanie czasowe, krótkookresowe, które ustąpi po okresie realizacji. Oddziaływanie związane będzie również z utratą potencjalnych miejsc gniazdowania oraz miejsc żerowiskowych na skutek wycinki zadrzewień i zakrzewień.

Mając na uwadze obecny sposób zagospodarowania obszarów przyległych do inwestycji, stwierdza się, że nie będzie to oddziaływanie znaczące, gdyż gatunki te przeniosą się czasowo na inne siedlisko o podobnym charakterze.

W celu ograniczenia wpływu inwestycji na wszystkie występujące w jej otoczeniu gatunki ptaków, tut. organ w warunkach do nin. decyzji wskazał na konieczność prowadzenia wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków, czyli poza okresem od 1 marca do 15 października z dopuszczeniem prowadzenia wycinki w ww. okresie pod nadzorem ornitologa, po stwierdzeniu braku gniazd i udokumentowanie tego faktu poprzez adnotację w dokumentacji budowy. W przypadku stwierdzenia występowania lęgów prace należy wykonać po wyprowadzeniu lęgu przez ptaki lub uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na ptaki.

Teriofauna

W obszarze inwentaryzacji odnotowano 1 gatunek ssaka objętego ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Jest to objęty ochroną częściową kret *Talpa europaea* - w całej dolinie rzeki Kaczej stwierdzono liczne kretowiska.

Ustawione na etapie realizacji płotki, opisane jako działanie zabezpieczające płazy i gady, będą stanowiły również barierę dla małych zwierząt i zabezpieczą je przed dostaniem się na plac budowy.

Chiropterofaua

Wyniki inwentaryzacji wskazały na występowanie na analizowanym obszarze takich gatunków nietoperzy jak: borowiec wielki *Nyctalus noctula*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, karlik większy *Pipistrellus nathusii*, karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus*, gacek brunatny *Plecotus auritus*, nocek rudy *Myotis daubentonii*, nocek natterera *Myotis nattereri*. Wszystkie ww. gatunki objęte są ochroną ścisłą. Żaden z nich nie jest wymieniony w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej.

W czasie prac terenowych prowadzonych w okresie kwiecień - październik 2021 roku nie stwierdzono miejsc kolonii letnich. Dodać trzeba, iż nie odnotowano miejsc, które w okresie letnim mogłyby stanowić kryjówki dla kolonii, a także miejsc rojenia.

Na skutek wycinki drzew i krzewów może dojść do utraty miejsc żerowania nietoperzy i utraty ich kryjówek dziennych. Mając na uwadze zagospodarowanie terenu w sąsiedztwie inwestycji stwierdza się, że nie będzie to oddziaływanie znaczące na bytujące na tym obszarze populacje nietoperzy, gdyż w pobliżu terenu przedsięwzięcia znajdują się inne ich miejsca żerowiskowe.

W okresie realizacji możliwe jest płoszenie nietoperzy na skutek pracy maszyn i urządzeń oraz obecności człowieka. Będzie to oddziaływanie lokalne i okresowe i nie wpłynie znacząco negatywnie na tą grupę zwierząt.

Tut. organ w warunkach do nin. decyzji wskazał aby inwestycję realizować pod nadzorem przyrodniczym, m.in. specjalistów w dziedzinie chiropterologii. Nadzór specjalistyczny należy prowadzić w okresie projektowania i realizacji inwestycji.

Ponadto dla ochrony chiropterofauny na obszarze inwestycji w trakcie realizacji (oświetlenie placu budowy) oraz eksploatacji, w miejscach wymagających oświetlenia, należy zastosować źródła światła o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV.

Oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne

Źródłami ewentualnych zanieczyszczeń powstających na etapie realizacji inwestycji mogą być: spływy z terenu budowy, substancje wyłukiwane z nieodpowiednio składowanych materiałów budowlanych i odpadów, nieodpowiednia organizacja zaplecza budowy, bądź nieodpowiednio zorganizowane zaplecze sanitarne, ścieki bytowo-gospodarcze z baz budowy oraz zanieczyszczenia związane z eksploatacją wykorzystywanych maszyn budowlanych oraz pojazdów transportujących materiały budowlane. Emisja zanieczyszczeń z wymienionych wyżej źródeł będzie okresowa – w czasie trwania prac i zaniknie po zrealizowaniu inwestycji.

W trakcie prac budowlanych istnieje niebezpieczeństwo wylewu substancji zanieczyszczających (m.in. wycieków smarów i paliw ze środków transportowych i maszyn) do gruntu. W związku z tym zagrożeniem w trakcie prac budowlanych zachowana zostanie szczególna ostrożność, a zastosowane zabezpieczenia uniemożliwią przedostawanie się substancji niebezpiecznych do środowiska gruntowo - wodnego.

Istnieje również prawdopodobieństwo, że w wyniku prowadzonych prac budowlanych dojdzie do zanieczyszczenia wód lub gleb substancjami niebezpiecznymi, co może prowadzić do pogorszenia stanu chemicznego JCW. Należy jednak podkreślić, iż potencjalny negatywny wpływ na stan chemiczny mógłby mieć miejsce jedynie w przypadku wystąpienia poważnej awarii sprzętu. Ryzyko wystąpienia takiej sytuacji może zostać ograniczone do minimum poprzez prowadzenia prac przy pomocy sprawnego i zaawansowanego technologicznie sprzętu.

Zgodnie z raportem ooś na etapie realizacji Inwestor podejmie następujące środki minimalizujące potencjalne oddziaływanie:

- wszelkie prace prowadzone będą przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy. Na bieżąco będzie sprawdzany stan techniczny pracujących maszyn budowlanych i transportowych. W pobliżu miejsca garażowania i tankowania pojazdów zostaną zabezpieczone odpowiednie ilości sorbentów przeznaczonych do zbierania rozlewów, w celu neutralizacji możliwych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych;
- zaplecze budowy oraz bazy materiałowe zostaną zlokalizowane w odległości ponad 20 m od rzeki Kaczej;

- plac budowy oraz zaplecze budowy wyposażone będą w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych (sorbenty lub inne materiały umożliwiające zebranie wycieków substancji niebezpiecznych). W przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi w wyniku awarii zostaną one niezwłocznie zebrane i przekazane do utylizacji podmiotowi posiadającemu stosowne uprawnienia. Należy również zabezpieczyć użytkowane maszyny, sprzęt budowlany i transportowy przed wyciekami paliw i olejów;
- powierzchnia pasa zajętego pod prace budowlane zostanie ograniczona do niezbędnego minimum;
- wszystkie prace w korycie rzeki Kaczej będą prowadzone z zachowaniem ciągłości hydrologicznej ciek;
- umocnienia brzegów rzeki w miejscach tego wymagających zostaną wykonane z materiałów naturalnych;
- zostanie zapewnione odpowiednie zagospodarowanie ścieków - powstające ścieki bytowe z zaplecza budowy będą odprowadzane do przewoźnych sanitariatów, a następnie wywożone przez uprawnione jednostki do oczyszczalni ścieków;
- zostanie zapewnione właściwe gospodarowanie odpadami, minimalizowane będą ich ilości, odpady będą składowane selektywnie, w wydzielonych i przystosowanych do tego miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych;
- po zakończeniu prac teren zapleczy budowy zostanie uporządkowany.

Umocnienie koryta rzeki Kaczej będzie wykonane w zakresie niezbędnym dla prawidłowego funkcjonowania projektowanych zbiorników retencyjnych. Na pozostałym odcinku zostanie zachowany taki przebieg koryta rzeki, który zapewni odpowiednią retencję doliny, przy zachowaniu naturalnego charakteru doliny rzeki Kaczej. Umocnienie brzegowe zostanie wykonane w miejscach, w których jest to niezbędne, m.in. w rejonie urządzeń upustowych na zaporach, z użyciem materiałów pochodzenia naturalnego.

Faza realizacji inwestycji, przy zachowaniu ww. środków przeciwdziałania zagrożeniom nie wywoła znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo - wodne.

W ramach realizacji inwestycji zostanie wykonane odwodnienie ulicy Wiclińskiej i obiektu mostowego na rzece Kaczej, zgodnie z obowiązującymi przepisami i decyzjami administracyjnymi. Po oddaniu obiektów do użytkowania, konieczne będzie przeprowadzanie okresowych prac na terenie czaszy zbiorników, polegających na zapobieganiu zarastania terenu na obszarze uregulowanym. Okresowo będzie występować konieczność oczyszczania koryta rzeki i utrzymywanie jego głębokości zgodnie z parametrami projektowanymi. Piaskowniki przed wlotami do spustów będzie należało okresowo oczyszczać z naniesionego materiału. Częstotliwość prac oczyszczających będzie należało dopasować do ilości pojawiającego się materiału. Po oddaniu do eksploatacji konstrukcje zapór i pozostałych niezbędnych elementów infrastruktury, będzie należało poddawać przeglądom zgodnie z odpowiednimi przepisami.

Oddziaływanie na stan aerosanitarny

W trakcie prowadzenia robót budowlanych, emitowane będą zanieczyszczenia gazowe i pyłowe, których źródłem będą przede wszystkim silniki wykorzystywanych pojazdów i maszyn budowlanych. Głównymi źródłami zanieczyszczeń będą następujące czynności:

- prace ziemne związane z realizacją inwestycji, w tym związane z transportem mas ziemnych, kruszyw, surowców sypkich skutkować będą głównie emisją pyłu szczególnie w wietrzne i suche dni;
- spalanie paliw w maszynach budowlanych, środkach transportu również poza placem budowy będzie źródłem emisji pyłowo gazowych w szczególności tlenków azotu, tlenku węgla, pyłów oraz lotnych związków organicznych, ponadto ruch pojazdów zwłaszcza po nieutwardzonym podłożu może dodatkowo powodować emisję wtórną zanieczyszczeń pyłowych podczas bezdeszczowej i wietrznej pogody.

Emisje będą miały charakter niezorganizowany (prace prowadzone będą na otwartym terenie), lokalny (ograniczony do placu budowy i terenów bezpośrednio sąsiadujących z realizowaną inwestycją), krótkotrwały (ograniczony do czasu prowadzenia prac rozbiórkowych i budowlano – montażowych). Powstające emisje będą się przemieszczać wraz z postępem robót w czasie kolejnych godzin ich trwania, a następnie znikną po zakończeniu prac budowlanych) i odwracalny (oddziaływanie przestanie być odczuwalne po zakończeniu robót). W trakcie prowadzenia robót mogą wystąpić przekroczenia poziomu dopuszczalnego dla stężeń maksymalnych substancji zanieczyszczających w bliskim sąsiedztwie placu budowy, jednakże uznaje się, że, ze względu na tymczasowość emisji, prace budowlane nie spowodują trwałych negatywnych zmian jakości powietrza atmosferycznego, nawet przy niesprzyjających warunkach pogodowych.

Na etapie eksploatacji główne emisje do powietrza związane będą, podobnie jak obecnie, z eksploatacją ulicy Wiclińskiej i obiektu mostowego zrealizowanego w miejscu kolizji ww. ulicy z rzeką Kaczą. Po trasie poruszać się będą pojazdy emitujące w wyniku spalania paliw zanieczyszczenia do powietrza (tlenek węgla, tlenki azotu, węglowodory i ich pochodne (m.in. aldehydy), cząstki stałe, w tym: sadza, dymy, popioły, metale). Natężenie emisji zanieczyszczeń komunikacyjnych zależne będzie od prędkości pojazdów wynikającej przede wszystkim z natężenia ruchu i jego warunków, jak również od struktury pojazdów (ze względu na ich zastosowanie i wielkość) oraz ich ekologicznej jakości (wiek i stan techniczny układów, z których wydalane są substancje zanieczyszczające). Nie wystąpi istotna zmiana w oddziaływaniu na jakość powietrza w stosunku do sytuacji obecnej, gdyż nie zmieni się sposób wykorzystania ul. Wiclińskiej.

Oddziaływanie w zakresie emisji hałasu.

Wykonanie prac planowanych w ramach niniejszej inwestycji będzie wymagało użycia różnych maszyn ciężkich takich jak: koparki, spycharki, samochody ciężarowe itp. oraz urządzeń odznaczających się wysoką mocą akustyczną takie jak piły itp.

Podczas wykonywania prac budowlanych wystąpią niekorzystne zjawiska akustyczne w strefie prowadzenia robót oraz w jej pobliżu. Prowadzenie prac oznacza koncentrację wielu takich źródeł hałasu na stosunkowo niewielkim obszarze. Przemieszczanie się samochodów o dużym tonażu przewożących ładunki i materiały będzie wpływać na klimat akustyczny wokół budowy.

Poziom dźwięków emitowanych podczas pracy transportu samochodowego wyniesie max. od 65 do 85 dB(A), natomiast dla sprzętu ciężkiego (koparki, spychacze itp.) max. od 85 do 95 dB(A), hałas będzie miał charakter okresowy, niestabilny w funkcji czasu o dużej dynamice. Uciążliwości akustyczne na etapie realizacji przedsięwzięcia będą miały charakter krótkotrwały. Ich zminimalizowanie będzie polegało na odpowiedniej organizacji robót, przeprowadzaniu robót w porze dziennej oraz możliwie krótkim okresie trwania budowy.

W celu minimalizacji oddziaływań etapu realizacji inwestycji zostaną zastosowane następujące środki:

- wszelkie prace prowadzone będą przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, o małej uciążliwości akustycznej;
- roboty budowlane prowadzone będą w porze dziennej, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00;
- zostanie opracowany i wdrożony taki plan robót, aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu, nie pracowały jednocześnie oraz aby zoptymalizować wykorzystanie sprzętu budowlanego i środków transportu (np. poprzez zminimalizowanie zbędnych przejazdów).

Na etapie eksploatacji głównym źródłem hałasu na analizowanym obszarze ruch po przebudowanym odcinku ulicy Wiczlińskiej. Analizowany fragment ulicy Wiczlińskiej otaczają tereny niezabudowane. Realizacja inwestycji z uwagi na wymianę nawierzchni poprawi klimat akustyczny w jej otoczeniu w związku z powyższym nie przewiduje się stosowania dodatkowych rozwiązań chroniących środowisko przed hałasem na etapie eksploatacji.

Odpady

Podczas robót wytwarzane będą odpady powstające na obszarze zaplecza socjalnego (odpady komunalne, zużyte ubrania robocze, a także odzież ochronna) i zaplecza technicznego placu budowy, a także te powstające w związku z pracą maszyn budowlanych. Odpady pochodzą również z realizacji czaszy zbiorników (masy ziemne) oraz z wycinki roślinności, zadrzewień i zakrzewień. Oceny możliwości wystąpienia w trakcie robót budowlanych odpadów niebezpiecznych dokona Wykonawca robót budowlanych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o odpadach (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.) to właśnie Wykonawca robót będzie wytwórcą odpadów i to na nim będzie ciążył obowiązek prowadzenia gospodarki odpadami zgodnie z wymogami ochrony środowiska. W szczególności będzie on odpowiedzialny za ich właściwe gromadzenie na budowie, a następnie za ich zagospodarowanie oraz prowadzenie stosownej ewidencji wytwarzanych odpadów. W myśl przedmiotowej ustawy do jego obowiązków będzie się zaliczać:

- przedstawienie informacji o wytwarzanych odpadach oraz o sposobach gospodarowania wytworzonymi odpadami do właściwego organu ochrony środowiska,
- gromadzenie w sposób selektywny powstających odpadów,
- zagospodarowanie wszystkich odpadów powstających w trakcie realizacji inwestycji,
- przekazanie odpadów. Odpady mogą być przekazywane podmiotom, które posiadają zezwolenie na ich zbieranie i przetwarzanie oraz są wpisane do rejestru BDO (Baza danych o odpadach). Transport odpadów prowadzony będzie przez firmy posiadające aktualny wpis do rejestru BDO.

Zestawienie odpadów powstających na etapie eksploatacji inwestycji.

	• Rodzaj odpadów
13 01 10*	Mineralne oleje hydrauliczne niezawierające związków chlorowcoorganicznych
13 02 05*	Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe niezawierające związków chlorowcoorganicznych
16 01 07*	Filtry olejowe
16 02 14	Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13,
17 04 05	Żelazo i stal
17 04 11	Kable inne niż wymienione w 17 04 10

* - odpady niebezpieczne

W celu minimalizacji oddziaływań związanych z gospodarką odpadami, zgodnie z informacją w raporcie o oś, na etapie realizacji inwestycji zostaną zastosowane następujące zalecenia:

- minimalizowanie ilości powstających odpadów poprzez wdrożenie systemu gospodarowania odpadami na etapie robót wykonawczych, mającego na celu selekcjonowanie, zabezpieczanie i systematyczne usuwanie odpadów — przekazywanie ich do jednostki uprawnionej do odbioru i gospodarowania odpadami, w pierwszej kolejności do odzysku lub unieszkodliwiania, w ostateczności na składowisko odpadów;
- place budowy i zaplecza techniczno — socjalne zostaną wyposażone w pojemniki (kontenery) zapewniające selektywną zbiórkę odpadów w zależności od ich rodzajów, możliwości dalszego zagospodarowania czy przetworzenia;
- odpady niebezpieczne gromadzone będą w zamkniętych szczelnych i oznakowanych pojemnikach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów a miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych zostanie oznaczone i zabezpieczone przed dostępem osób nieupoważnionych i zwierząt oraz przed wpływem warunków atmosferycznych;
- odpady będą przekazywane wyłącznie uprawnionym odbiorcom; odpady zaliczane do odpadów niebezpiecznych będą przekazywane do unieszkodliwiania uprawnionej do tego firmie;
- odpadowe masy roślinne — części zielone, kora, gałęzie, korzenie będą rozdrabniane i kierowane w miarę możliwości do kompostowania;
- wykonawca podejmie wszelkie kroki mające na celu stosowanie się do przepisów i norm dotyczących ochrony środowiska na terenie i wokół terenu budowy. Wykonawca będzie unikał uszkodzeń lub uciążliwości dla osób trzecich, własności społecznej i innej, wynikających ze skażenia, hałasu lub innych przyczyn powstałych w następstwie jego sposobu działania;
- zaplecze budowy (baz, warsztatów, magazynów, składowisk, placów postojowych maszyn budowlanych) zorganizowane będzie w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu oraz minimalne jego przekształcenie, po zakończeniu prac teren będzie uporządkowany;
- miejsca wyznaczone do składowania substancji podatnych na migrację wodną, terenowych stacji obsługi samochodów i maszyn budowlanych w obrębie bazy, zabezpieczone zostaną poprzez wyłożenie terenu materiałami izolacyjnymi do czasu zakończenia budowy.

Po realizacji inwestycji może zachodzić także konieczność usuwania odpadów takich jak: niesegregowane odpady komunalne, tj. śmieci naniesione przez wodę (17 09 04) oraz odpady ulegające biodegradacji (20 02 01) - materiał roślinny zatrzymujący się na budowli piętrząco-upustowej.

W okresie eksploatacji zbiornika nie będą wytwarzane znaczące ilości odpadów – nieznaczne oddziaływania w tym zakresie wystąpią jedynie w czasie okresowych prac porządkowych i konserwacyjnych (wykonanie przeglądów po każdej powodzi, oczyszczanie wlotu upustów dennych i czaszy zbiornika z naniesionych krzewów, powalonych drzew itp.). Na każdym etapie przedsięwzięcia będzie prowadzona selektywna gospodarka odpadami, które będą zagospodarowane zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Oddziaływanie na krajobraz

Realizacja analizowanego przedsięwzięcia będzie powodować zmiany w krajobrazie poprzez: budowę zapór ziemnych, czasowe zajęcie terenów pod zaplecze budowy, wzmożony ruch pojazdów i maszyn w okresie realizacji, usunięcie zadrzewień i zakrzewień. Oddziaływanie w okresie realizacji będzie czasowe i krótkoterminowe. Nie będzie oddziaływaniem znaczącym. Natomiast na etapie eksploatacji będzie to oddziaływanie trwałe i długoterminowe.

Zapory ziemne będą stanowić przegrodę rzeki Kaczej, służącą do okresowego piętrzenia wody w okresach spływu fali wezbraniowej. Nie jest możliwe uniknięcie tego oddziaływania na krajobraz, gdyż są to konieczne do wykonania elementy infrastruktury towarzyszącej zbiornikom. Mając na uwadze lokalizację zapór, stwierdza się, że jedynie zaporą na zbiorniku Dąbrowa będzie widoczna z ulicy Wiczlińskiej – na tym obszarze stanowić będzie nowy element w krajobrazie. W celu minimalizacji oddziaływania skarpy zapór obsiane zostaną trawą.

Wycinki drzew i krzewów będą ograniczone do minimum. Nie jest możliwe uniknięcie tego oddziaływania na krajobraz. W celu minimalizacji tego oddziaływania planuje się nasadzenia zieleni następczej.

Oddziaływanie na klimat

Organizacja ruchu na czas realizacji przedsięwzięcia ograniczy kumulowanie się oddziaływań emisji gazów cieplarnianych – w rejonie budowy pozostaną głównie maszyny budowlane, a ruch samochodów zostanie częściowo skierowany na inne ulice. Nieprawidłowo zaplanowane prace budowlane i nadmierne zużycie paliwa przez maszyny i urządzenia budowlane generować może dodatkowe emisje gazów cieplarnianych. Aktualnie dostępna technologia pozwala na wykonanie inwestycji z uwzględnieniem tych czynników. Z uwagi na położenie inwestycji względem morza nie przewiduje się, aby podnoszenie się poziomu morza miało wpływ na niniejsze przedsięwzięcie. Realnym zagrożeniem w dobie zmieniającego się klimatu są susze, ekstremalne opady, burze i silne wiatry, fale mrozów, intensywne opady śniegu, szkody wywołane zamarzaniem i odmarzaniem. Powyższe czynniki będą uwzględnione w ramach projektu budowlanego dla przedmiotowej inwestycji. Realizacja zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej na rzece Kaczej ma na celu poprawę zabezpieczenia terenów zabudowanych Gdyni położonych wzdłuż jej dolnego odcinka przed powodzią. Zapory, urządzenia przelewowe i spustowe projektowane są na wodę 1%, czyli występującą statystycznie raz na 100 lat. Tak więc ryzyko uszkodzenia ww. budowli i urządzeń na skutek powodzi i ekstremalnych opadów jest skrajnie nieprawdopodobne. Materiały wykorzystane do realizacji inwestycji będą odporne na działanie niskich temperatur.

Na skutek realizacji przedsięwzięcia konieczna będzie do usunięcia roślinność. Wpłynie to na zmniejszenie możliwości pochłaniania gazów cieplarnianych. W ramach inwestycji planowane są nasadzenia następcze. Nasadzenia zostaną wykonane w granicach inwestycji lub w miejscach wyznaczonych przez Wydział Ogrodnika Miasta Gdyni, w granicach miasta Gdyni.

Oddziaływania skumulowane

Planowane przedsięwzięcie jest I fazą projektową większego zadania pn. „Budowa ul. Cynamonowej, Bazyliowej, Pokrzywowej, Goździkowej i drogi dojazdowej (ul. Łanowej) do planowanego cmentarza w rejonie Góry Donas oraz budowa zbiorników retencyjnych na rzece Kaczej”. II faza projektowa obejmuje budowę ww. ulic wraz z infrastrukturą techniczną. Odwodnienie planowanego układu drogowego planuje się zrealizować poprzez kanalizację deszczową, wylotem do rzeki Kaczej. Z uwagi na fakt, iż zgodnie z informacją od Inwestora obie fazy projektowe nie będą realizowane w tym samym czasie, nie przewiduje się wystąpienia kumulacji ich oddziaływań.

Faza I dotyczy inwestycji przeciwpowodziowej, która wpisuje się w cele szczegółowe Planu Adaptacji Miasta Gdyni do zmian klimatu do roku 2030, przyjętego uchwałą Nr VIII/233/19 Rady Miasta Gdyni z dnia 24 kwietnia 2019r. – tj. zwiększenie odporności Miasta na występowanie powodzi od strony rzek. Realizacja zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej na rzece Kaczej ma na celu znaczącą poprawę zabezpieczenia terenów zabudowanych Gdyni położonych wzdłuż jej dolnego odcinka przed powodzią. Faza I planowana jest do realizacji w trybie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, a w części drogowej (przebudowa ul. Wiczlińskiej) w trybie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Faza II inwestycji dotyczy budowy układu drogowego wraz z infrastrukturą techniczną w dzielnicy Dąbrowa. Planowany układ komunikacyjny w ciągu ulic Cynamonowa (od pętli „Miętowa”) – Łanowa będzie stanowił drogę dojazdową do planowanego cmentarza w rejonie Góry Donas. Natomiast budowa ulic: Bazyliowej, Pokrzywowej i Goździkowej w dowiązaniu do ul. Cynamonowej i Łanowej ma na celu poprawę warunków bytowych mieszkańców dzielnicy Dąbrowa i Wiczlino, a także uporządkowanie terenu i polepszenie warunków w zakresie gospodarki wodami opadowymi i roztopowymi. W ramach Fazy II wody opadowe i roztopowe zostaną zagospodarowane poprzez system kanalizacji deszczowej i odprowadzone poprzez wyloty do rzeki Kaczej. Faza II inwestycji jest planowana do realizacji w trybie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Zgodnie z informacją zawartą w Aneksie nr 2 do raportu oś opisany powyżej podział inwestycji na fazy pozwala na wykonanie odrębnie i niezależnie od siebie robót budowlanych przewidzianych dla Fazy I i Fazy II. Pomimo, iż zakres obu faz spotyka się częściowo na działkach nr 2969, 4983, 4984 obr. Chwarzno-Wiczlino oraz nr 40, 41, 45, 47, 377, 463 obr. Dąbrowa to brak jest technologicznego powiązania inwestycji wykonywanych w ramach Fazy I i II.

Zakres robót planowanych do wykonania na ww. działkach:

Obręb Chwarzno- Wiczlino:

- dz. nr 2969 - realizowany będzie fragment drogi dojazdowej do obsługi zbiornika Dąbrowa wraz z oświetleniem,
- dz. nr 4983 - zakres prac przewiduje wykonanie drogi dojazdowej wraz z placem manewrowym służące obsłudze zbiornika Wiczlino I,
- dz. nr 4984 - wykonywane będą prace związane z regulacją koryta rzeki Kaczej.

Obręb Dąbrowa:

- dz. nr 40 - wykonywane będą prace związane z regulacją koryta rzeki Kaczej,
- dz. nr 41 - wykonywane będą prace związane z regulacją koryta rzeki Kaczej,
- dz. nr 45 - realizowana będzie droga dojazdowa do obsługi zbiornika retencyjnego Wiczlino I oraz roboty związane z budową zbiornika Wiczlino I (regulacja koryta, budowa zbiornika),
- dz. nr 47 - wykonywane będą prace związane z regulacją koryta rzeki Kaczej,
- dz. nr 377 - realizowana będzie droga dojazdowa do obsługi zbiornika Wiczlino II, prace związane z budową zbiornika retencyjnego, fragment sieci deszczowej oraz wylot do rzeki Kaczej w ramach fazy II;
- dz. nr 463 – brak planowanych prac.

W związku z realizacją obu faz ww. zadania wycince podlegać będzie:

- na terenach Lasów Państwowych – wycinka na powierzchni ok. 5870 m²
- na terenach nie należących do Lasów Państwowych – wycinka: 497 szt. drzew, 1792 m² krzewów, wycinka na terenach lasów prywatnych- 3133 m².

Na skutek realizacji obydwu faz zadania zniszczeniu ulegnie więc:

- ok. 5886 m² (0,59 ha) siedliska łąg jesionowo-olszowy *Ficario-Ulmetum* (91F0),
- ok. 1204 m² (0,12 ha) siedliska żyzna buczyna *Galio odorati-Fagetum* (9130).

Zgodnie z informacją w Aneksie nr 2 do raportu o oś budowa układu drogowego, planowana w II fazie inwestycji, nie będzie zbieżna w czasie z budową zbiorników (I faza zadania).Poniżej określono czas trwania prac w obydwu fazach:

- Faza I Etap I: zbiornik Dąbrowa z przebudową ul. Wiczlińskiej - ok. 8 miesięcy,
- Faza I Etap II: zbiorniki Wiczlino I i II - ok. 6 miesięcy,
- Faza II Etap I: układ drogowy Bazylkowa, Pokrzywowa. - ok. 8 miesięcy,
- Faza II Etap II: ul. Łanowa do cmentarza - ok. 6 miesięcy.

Zarówno w związku z budową dróg (Faza II zadania pn. „Budowa ul. Cynamonowej, Bazylkowej, Pokrzywowej, Goździkowej i drogi dojazdowej (ul. Łanowej) do planowanego cmentarza w rejonie Góry Donas oraz budową zbiorników retencyjnych na rzece Kaczej”), jak i przebudową ulicy Wiczlińskiej (Faza I ww. zadania), na etapie eksploatacji obydwu przedsięwzięć do rzeki Kaczej będą odprowadzane wody opadowe i roztopowe. W związku z powyższym w Aneksie nr 2 do raportu o oś wykonano obliczenia wielkości wpływu zanieczyszczeń do rzeki dla obu faz. Wody opadowe przed wprowadzaniem do odbiornika będą podczyszczane w osadnikach poszczególnych wpustów deszczowych oraz w osadnikach zlokalizowanych przed wylotami.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia będą to:

Lp	km drogi [km]	Oznaczenie:	Przed wylotem:	Średnica [mm]
1	0+136 (ul. Wiczlińska)	O1	W1	4600
2	0+072 (ul. Wiczlińska)	O2	W2	1000

Zgodnie z wnioskiem zawartym w Aneksie nr 3 do raportu o oś wody wprowadzane do odbiornika będą spełniać wymagania wskazane w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych, tj. stężenia zanieczyszczeń w wodach odprowadzanych do odbiorników będą wynosiły: zawiesiny ogólne poniżej 100 mg/l, substancje ropopochodne poniżej 15mg/l.

Ponadto obecnie w zlewni rzeki Kaczej znajduje się 5 istniejących zbiorników retencyjnych (podana liczba zbiorników odnosi się jedynie do zbiorników na ciekach): „Krykulec” na Potoku Źródło Marii, „Obwodnica” na Kaczej w pobliżu ujścia Potoku Wiczlińskiego, oddany do użytku w 2021 r. suchy zbiornik retencyjny „Zielenisz” na Potoku Wiczlińskim, oddany do użytku w 2021 r. suchy zbiornik retencyjny „Wiczlino-Szkoła” na Potoku Wiczlińskim, „Karwiny” na Potoku Źródło Marii. W zlewni rzeki Kaczej zlokalizowane są również zbiorniki retencyjne na kanalizacji deszczowej.

Oddziaływanie ww. zbiorników i planowanych w ramach niniejszej inwestycji zbiorników: Wiczlino I, Wiczlino II i Dąbrowa umożliwi poprawę zabezpieczenia terenów zabudowanych Gdyni położonych wzdłuż dolnego odcinka Kaczej przed powodzią. Oddziaływanie skumulowane ww. zbiorników będzie więc oddziaływaniem pozytywnym.

Ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej.

W przypadku przedmiotowej inwestycji ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej i budowlanej ocenia się jako znikome. Utrzymanie reżimów technologicznych, kontroli stosowanych maszyn i sprzętu, kontroli prowadzonych prac oraz kontroli w zakresie BHP, przyczyni się do znacznego zminimalizowania ryzyka wystąpienia katastrof w trakcie realizacji oraz eksploatacji inwestycji.

Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z przedsięwzięciem.

Prace budowlane planowane w związku z realizacją przedsięwzięcia będą jednak stanowić potencjalne źródło konfliktów społecznych. W dużej mierze będą to oddziaływania na etapie budowy. W czasie realizacji przedsięwzięcia może dochodzić do nieorganizowanej emisji pyłów i gazów do powietrza związanych z pracą ciężkiego sprzętu. Wszelkie prace wymagające użycia ciężkiego sprzętu są przede wszystkim źródłem hałasu. Są one szczególnie uciążliwe, gdy prace prowadzone są w terenie z zabudową. Ponadto w trakcie realizacji inwestycji w okolicach prowadzonych robót mogą pojawić się utrudnienia w dojazdach i komunikacji zarówno w ruchu kołowym, jak i pieszym.

Powyższe oddziaływania zostaną zmniejszone m.in. poprzez odpowiednią organizację ruchu w tym czasie. Istotne jest odpowiednie poinformowanie mieszkańców o planowanej inwestycji, zakresie robót i czasie ich trwania.

Obszar ograniczonego użytkowania.

Uzyskane dotychczas wyniki analizy potencjalnych zagrożeń środowiska wskazują, iż nie zachodzi potrzeba wyznaczenia obszaru ograniczonego użytkowania dla projektowanej inwestycji.

Oddziaływania transgraniczne.

Niniejsze przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane blisko granic międzynarodowych i nie spowoduje powstania oddziaływań transgranicznych. Lokalizacja planowanej inwestycji oraz przewidywany zakres prac budowlanych wraz z późniejszą eksploatacją nie będą powodowały oddziaływania transgranicznego.

Ze względu na odległość od granic Polski, charakter inwestycji i zawężenie jej oddziaływania do rejonu realizacji, przedsięwzięcie nie będzie źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Podsumowując w ocenie tut. organu przedłożony raport oddziaływania na środowisko wraz z Aneksami 1, 2, 3 i wyjaśnieniami odpowiada treści art. 66 ustawy ooś. Na podstawie analiz przeprowadzonych w przedłożonym w sprawie raporcie ooś, określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Przeprowadzone analizy pozwoliły na zaproponowanie środków zapobiegawczych i minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływania.

Po przeanalizowaniu raportu ooś, biorąc pod uwagę lokalizację inwestycji, w tym względem obszarów chronionych, zakres planowanych prac, kierując się zasadą przeczności, tut. organ określił niniejszą decyzją warunki do zastosowania na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz do projektu budowlanego. Uwarunkowania te wynikają także z zaleceń sporządzonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Realizacja inwestycji na podstawie niniejszej decyzji, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku realizacji przedsięwzięcia, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji, nie zwalnia inwestora z obowiązku:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.);
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących:
 - prawidłowego gospodarowania wodami określonymi przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.);
 - prawidłowej eksploatacji instalacji określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 ze zm.);
 - prawidłowej gospodarki odpadami określonej przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.);

Jednocześnie tutaj organ wskazuje, iż:

- podczas wykonywania robót ziemnych w pobliżu stanowisk archeologicznych należy wykazać się ostrożnością i przestrzegać art. 32 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tj. Dz.U. z 2022 poz. 840). cyt.: „Kto, w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, odkrył przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, jest obowiązany: 1) wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot; 2) zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia; 3) niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta)”;
- zgodnie z art. 122 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody cyt.: „Kto dokona odkrycia kopalnych szczątków roślin lub zwierząt, jest obowiązany powiadomić o tym niezwłocznie regionalnego dyrektora ochrony środowiska, a jeżeli nie jest to możliwe - właściwego wójta, burmistrza albo prezydenta miasta. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta jest obowiązany przekazać niezwłocznie regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1. Jeżeli regionalny dyrektor ochrony środowiska ustali, że odkryte kopalne szczątki roślin lub zwierząt są cenne dla nauki, przekazuje je do muzeum lub placówki naukowej”.

Obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Podmiot występujący o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zwolniony z opłaty skarbowej na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2111)

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Tchórzewska

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dnia od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 Kpa.

Zgodnie z art. 127 a) Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał

decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia wydanego w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.). Na ewentualne zniszczenie siedlisk gatunków, okazów gatunków, gniazd gatunków, ich płoszenie, należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ust. 1 ww. ustawy o ochronie przyrody.

Otrzymują:

1. Pan Łukasz Antoniewicz, pełnomocnik Inwestora, na adres: Highway Sp. z o.o., ul. Jabłoniowa 20, 80-175 Gdańsk;
2. Strony postępowania poprzez zawiadomienie;
3. RDOŚ aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gdyni, ul. ul. Starowiejska 50, 81-356 Gdynia;
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Państwowe Gospodarstwo Wodne WODY POLSKIE, ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk;
3. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa.

Sprawę prowadzi: gł. specj. Justyna Powaczyńska, tel. 58 6836851

GŁÓWNA

LISTA

ska



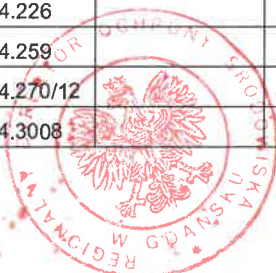
REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

ZALĄCZNIK Nr 1 do decyzji nr RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.49

Wykaz działek przedstawiający teren, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia:

Obręb	Numer działki	TERYT działki	Obręb	Numer działki	TERYT działki
Chwarzno-Wiczlino	2960/6	226201_1.0011.2960/6	Dąbrowa	3009/2	226201_1.0014.3009/2
Chwarzno-Wiczlino	2961	226201_1.0011.2961	Dąbrowa	3428/1	226201_1.0014.3428/1
Chwarzno-Wiczlino	2963	226201_1.0011.2963	Dąbrowa	3428/7	226201_1.0014.3428/7
Chwarzno-Wiczlino	2967	226201_1.0011.2967	Dąbrowa	3429/3	226201_1.0014.3429/3
Chwarzno-Wiczlino	2968	226201_1.0011.2968	Dąbrowa	3429/4	226201_1.0014.3429/4
Chwarzno-Wiczlino	2969	226201_1.0011.2969	Dąbrowa	3429/5	226201_1.0014.3429/5
Chwarzno-Wiczlino	4234	226201_1.0011.4234	Dąbrowa	3429/6	226201_1.0014.3429/6
Chwarzno-Wiczlino	4235	226201_1.0011.4235	Dąbrowa	3429/7	226201_1.0014.3429/7
Chwarzno-Wiczlino	4242	226201_1.0011.4242	Dąbrowa	36	226201_1.0014.36
Chwarzno-Wiczlino	4972	226201_1.0011.4972	Dąbrowa	37	226201_1.0014.37
Chwarzno-Wiczlino	4980	226201_1.0011.4980	Dąbrowa	377	226201_1.0014.377
Chwarzno-Wiczlino	4981	226201_1.0011.4981	Dąbrowa	38	226201_1.0014.38
Chwarzno-Wiczlino	4983	226201_1.0011.4983	Dąbrowa	39	226201_1.0014.39
Chwarzno-Wiczlino	4984	226201_1.0011.4984	Dąbrowa	40	226201_1.0014.40
Chwarzno-Wiczlino	4986	226201_1.0011.4986	Dąbrowa	41	226201_1.0014.41
Chwarzno-Wiczlino	5180	226201_1.0011.5180	Dąbrowa	42	226201_1.0014.42
Dąbrowa	1368	226201_1.0014.1368	Dąbrowa	45	226201_1.0014.45
Dąbrowa	1405	226201_1.0014.1405	Dąbrowa	463	226201_1.0014.463
Dąbrowa	1406	226201_1.0014.1406	Dąbrowa	47	226201_1.0014.47
Dąbrowa	1407	226201_1.0014.1407	Dąbrowa	48	226201_1.0014.48
Dąbrowa	1408	226201_1.0014.1408	Dąbrowa	49	226201_1.0014.49
Dąbrowa	1409	226201_1.0014.1409			
Dąbrowa	1410	226201_1.0014.1410			
Dąbrowa	1411	226201_1.0014.1411			
Dąbrowa	1412	226201_1.0014.1412			
Dąbrowa	1413	226201_1.0014.1413			
Dąbrowa	1414/1	226201_1.0014.1414/1			
Dąbrowa	1414/2	226201_1.0014.1414/2			
Dąbrowa	1414/3	226201_1.0014.1414/3			
Dąbrowa	1415/1	226201_1.0014.1415/1			
Dąbrowa	1415/2	226201_1.0014.1415/2			
Dąbrowa	1416	226201_1.0014.1416			
Dąbrowa	1418	226201_1.0014.1418			

Dąbrowa	1419	226201_1.0014.1419			
Dąbrowa	1420	226201_1.0014.1420			
Dąbrowa	1421	226201_1.0014.1421			
Dąbrowa	1422/1	226201_1.0014.1422/1			
Dąbrowa	1422/2	226201_1.0014.1422/2			
Dąbrowa	1423	226201_1.0014.1423			
Dąbrowa	220	226201_1.0014.220			
Dąbrowa	226	226201_1.0014.226			
Dąbrowa	259	226201_1.0014.259			
Dąbrowa	270/12	226201_1.0014.270/12			
Dąbrowa	3008	226201_1.0014.3008			



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Anna Fichórzewska

CA

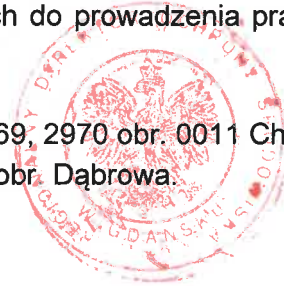


REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

ZAŁĄCZNIK Nr 2 do decyzji nr RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.49

Wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów:

- dz. nr 2963, 2964, 2967, 2969, 2970 obr. 0011 Chwarzno-Wiczlino,
- dz. nr 34, 46, 3008, 3009/2 obr. Dąbrowa.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Anna Tchórzewska

aczelnika
atwiania na Środowisko



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

ZAŁĄCZNIK Nr 3

do decyzji nr RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.49

Wykaz drzew i krzewów przewidzianych do wycinki w ramach decyzji zezwolenia na inwestycję drogową oraz decyzji zezwolenia na inwestycję przeciwpowodziową:

ul. Wiczlińska

Numer inwent ar.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód drzew na wysokości 130 [cm]	Wysokość [m]	Średnica korony [m]	Stan zdrowotny	Przyczyna wycinki	Nr działki ewidencyjnej
6187	Dąb bezszypułkowy	<i>Quercus petraea</i> (Matt.) Liebl.	38	5	3	Db	kolizja ze ścieżką rowerową	3429/4
6188	Dąb bezszypułkowy	<i>Quercus petraea</i> (Matt.) Liebl.	36	5	4	Db	kolizja ze ścieżką rowerową	3429/4
6216	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	56	14	3	Db	kolizja z chodnikiem	3429/6
6217	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	49	14	3	Db	kolizja z chodnikiem	3429/6
6218	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	56	14	3	Db	kolizja z chodnikiem	3429/6
6219	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	46	14	3	Db	kolizja z przyczółkiem obiektu mostowego	3429/6
6220	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	37	14	3	Db	kolizja z chodnikiem	3429/6
6221	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	65	14	3	Db	kolizja z przyczółkiem obiektu mostowego	3429/6
6222	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	54	14	3	Db	kolizja z przyczółkiem obiektu mostowego	3429/6
6223	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	55	14	3	Db	kolizja z przyczółkiem obiektu mostowego	3429/6

6224	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	58	14	3	Db	kolizja z przyczółkiem obiektu mostowego	3429/6
6225	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	48	14	3	Db	kolizja z przyczółkiem obiektu mostowego	3429/6
6226	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	65	15	4	Db	kolizja z przyczółkiem obiektu mostowego	3429/6
6227	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	37	15	4	Db	kolizja z chodnikiem	3429/6
6228	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	42	15	4	Db	kolizja z chodnikiem	3429/6
6229	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	42	15	4	Db	kolizja z chodnikiem	3429/6
6230	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	72	14	3	Db	kolizja z chodnikiem	3429/6
6231	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	64	13	4	Db	kolizja z chodnikiem	3429/6
6232	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	64	14	4	Db	kolizja z przyczółkiem obiektu mostowego	3429/6
6233	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	64	14	4	Db	kolizja z przyczółkiem obiektu mostowego	3429/6
6234	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	36	12	4	Db	kolizja z przyczółkiem obiektu mostowego	3429/6
6235	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	49	8	3	Db	Kolizja ze skarpą	3429/6
6236	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	32	6	2	Db	Kolizja ze skarpą	3429/6
6237	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	35	6	2	Db	Kolizja ze skarpą	3429/6
6238	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	53	9	6	Db	Kolizja ze skarpą	3429/6
6239	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	67	9	6	Db	Kolizja ze skarpą	3429/6
6241	Dąb bezszypułkowy	<i>Quercus petraea</i> (Matt.) Liebl.	94	12	6	Db	kolizja ze ścieżką rowerową	1414/2

1	Dąb bezszypułkowy	<i>Quercus petr aea (Matt.) Liebl.</i>	173	16	7	Db	kolizja z poboczem	5022
---	----------------------	--	-----	----	---	----	-----------------------	------

Zbiornik Dąbrowa:

6189	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	80	15	5	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6190	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	88	15	5	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6191	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	29+34	4	3	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6192	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	33+20+21	4	3	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6193	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	96	14	5	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6194	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	57+55	14	5	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6195	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	48+38	12	4	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6196	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	54	14	3	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6197	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	46	14	3	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6198	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	52+52	12	3	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6199	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	60	5	3	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6200	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	45	7	3	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6201	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	32+31	7	4	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6202	Wierzba pięciolistkowa	<i>Salix pentand ra L.</i>	73+74	12	8	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6203	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	84	8	6	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6204	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	35+20+17	8	4	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6205	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	34	8	4	Db.	Regulacja koryta.	3429/3
6206	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	38	8	5	Db.	Regulacja koryta.	3429/3
6207	Olsza czarna	<i>Alnus glutino sa (L.) Gaertn.</i>	31	8	5	Db	Regulacja koryta.	3429/3

6208	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	64	8	7	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6209	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	47	8	7	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6210	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	75	10	6	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6211	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	72	10	6	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6212	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	58	10	5	Db	Regulacja koryta.	3429/3
6213	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	44	10	4	Db	Regulacja koryta.	3429/3

Zbiornik Wiczlino I

305	Klon jawor	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	50	12	5	Zły	Zły stan drzewa.	45
601	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	89+139+6 2+52	12	12	Zły: złamany główny przewodnik, liczne martwe, połamane gałęzie	Zły stan drzewa.	5180
616	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	50	7	3	Zły	Zły stan drzewa.	47
617	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	42	4	-	Zły	Zły stan drzewa.	47
627	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	115+113	22	14	Zły: złamany główny przewodnik, liczne martwe, połamane gałęzie	Zły stan drzewa.	4984
632	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	33	7	1	Zły: drzewo zamierające, liczne martwe, połamane gałęzie	Zły stan drzewa.	45
638	Jesion wyniosły	<i>Fraxinus excelsior</i> L.	44	10	5	Zły: martwe drzewo	Zły stan drzewa.	4984
735	Dąb bezszypułkowy	<i>Quercus petraea</i> (Matt.) Liebl.	35	10	-	Zły: martwe drzewo	Zły stan drzewa.	4984
756	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	27	8	-	Zły: drzewo martwe.	Zły stan drzewa.	4984
764	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	60+67+67 +50+53+5 2	22	18	Db	Regulacja koryta rzeki.	4984
765	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	67+67+61 +71+44+3 8	22	16	Db	Regulacja koryta rzeki.	45
766	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	53	18	5	Db	Regulacja koryta rzeki.	45

767	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	49	18	5	Db	Regulacja koryta rzeki.	45
768	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	49	18	5	Db	Regulacja koryta rzeki.	45
769	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	95+69+66	22	14	Db	Regulacja koryta rzeki.	45
770	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	88+62	22	16	Db	Regulacja koryta rzeki.	45
771	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	101+90+8 4	22	16	Db	Regulacja koryta rzeki.	45
772	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	36+70+47 +65+48+6 6+53+70+ 60+38+51 +42+65+4 4+43+44+ 59	22	18	Db	Regulacja koryta rzeki.	4984
773	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	84+41	22	10	Db	Regulacja koryta rzeki.	4984
774	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	104+72+8 5	22	16	Db	Regulacja koryta rzeki.	4984
781	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	39+86+45 +65+50+6 9+62+74+ 85+82+90 +87+50+5 4+44+40+ 58+57	22	20	Db	Regulacja koryta rzeki.	4984
782	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	91+81+58	22	12	Db	Regulacja koryta rzeki.	4984
783	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	39	11	7	Db	Regulacja koryta rzeki.	4984
784	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	61+70+34 +34	22	10	Db	Regulacja koryta rzeki.	4984
785	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	61+85+31 +34+57+4 6+50+80+ 84+67+68 +57	22	20	Zły	Regulacja koryta rzeki.	4984
786	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	72+68	22	18	Db	Regulacja koryta rzeki.	4984
787	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	53+76+35 +42+77	22	18	Db	Regulacja koryta rzeki.	4984
788	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	77	22	12	Db	Regulacja koryta rzeki.	4984
789	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	41+53	20	-	Zły	Regulacja koryta rzeki.	4984
790	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	72+72+70 +66	16	16	Db	Regulacja koryta rzeki.	4984
791	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	101+98	22	20	Db	Regulacja koryta rzeki.	4984
792	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	77+104+8 2+99+96+ 57+95+49 +49	22	20	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
793	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	60	22	18	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
794	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	65+39+36 +62+38	22	14	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983

795	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	103	22	18	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
796	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	42+35+45 +82+41+7 6+36+92	22	20	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
797	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	65+65+58 +97+78+6 8	22	20	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
798	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	85+90+43 +47+34+3 5+62+37+ 82+88+86 +90+70	22	20	Db	Regulacja koryta rzeki.	47
799	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	89+67+49 +66+35+2 9	22	14	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
800	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	68+36+65 +63+39+6 5+35+47+ 39+74+45 +86	22	20	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
803	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	47+47+53 +46	22	18	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
805	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	89+74	22	16	Db	Regulacja koryta rzeki.	45
806	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	41+62+32	22	10	Db	Regulacja koryta rzeki.	45
811	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	81	22	10	Db	Regulacja koryta rzeki.	45
812	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	66+70+73	22	12	Db	Regulacja koryta rzeki.	45
813	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	67+64+57 +58+56+6 4+58+47	22	20	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
814	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	46+61+73 +53	22	20	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
815	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	55+59+63 +45	22	20	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
816	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	52+35	22	7	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
817	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	95+84+72 +96+84	20	20	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
820	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	77	22	10	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
821	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	44+32	10	4	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
822	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	81	22	15	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
823	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	63	18	6	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
824	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	61	22	8	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
825	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	43+59	22	8	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
826	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	58	22	8	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
827	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	58	22	8	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983

829	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	70	20	9	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
838	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	76+67	22	12	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
841	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	74	22	8	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
842	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	72	22	9	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
843	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	92+70+86+58	22	12	Db	Regulacja koryta rzeki.	4983
854	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	100	22	10	Db	Kolizja z placem manewrowym.	4983
855	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	54+68+38	22	8	Zły	Bliskość placu manewrowego i urzędnia przelewowego, roboty budowlane w pobliżu drzewa. Zły stan drzewa.	4983
856	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	82	22	10	Db	Bliskość placu manewrowego i urzędnia przelewowego, roboty budowlane w pobliżu drzewa.	4983
857	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	77+63+69+62	22	16	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym na rzece.	4983
858	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	81	22	12	Db	Kolizja z placem manewrowym.	4983
859	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	75	22	8	Db	Bliskość placu manewrowego/roboty budowlane.	4983
860	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	69	22	9	Db	Bliskość placu manewrowego/roboty budowlane.	4983
861	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	81+55	22	10	Db	Bliskość robót budowlanych przy regulacji rzeki i budowy placu manewrowego.	4983
862	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	80+96+80+48	22	12	Zły: drzewo zamierające, liczne martwe, połamane gałęzie, martwy przewodnik.	Bliskość robót budowlanych przy regulacji rzeki i budowy placu manewrowego. Zły stan drzewa.	4983

863	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	93+102+9 1+79	22	16	Zły: rany otwarte, martwica, owocniki grzybów	Regulacja rzeki. Zły stan drzewa.	4983
864	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	82+86	22	16	Db	Regulacja rzeki.	45
865	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	39	4	-	Zły	Regulacja rzeki. Zły stan drzewa.	45
866	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	65	14	7	Db	Prace ziemne, niwelacja terenu, budowa urządzenia przelewowego.	4983
867	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	61	14	6	Db	Prace ziemne, niwelacja terenu, budowa urządzenia przelewowego.	4980
868	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	57	14	5	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym na rzece.	4980
869	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	49	12	6	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym na rzece.	4980
870	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	79	12	6	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym na rzece.	4980
871	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	45	7	4	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym na rzece.	4980
872	Dąb bezszyplkowy	<i>Quercus petraea</i> (Matt.) Liebl.	107	15	12	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym na rzece.	4980
2027	Sosna zwyczajna	<i>Pinus sylvestris</i> L.	104	18	9	Db	Kolizja ze skarpią.	4983
2028	Sosna zwyczajna	<i>Pinus sylvestris</i> L.	89	18	6	Db	Kolizja ze skarpią.	4983
2029	Sosna zwyczajna	<i>Pinus sylvestris</i> L.	48	16	4	Db	Kolizja ze skarpią.	4983
2030	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	58+82+75	18	14	Db	Kolizja z drogą dojazdową.	4983
2031	Sosna zwyczajna	<i>Pinus sylvestris</i> L.	79+91	16	8	Db	Kolizja ze skarpią.	4983
2032	Sosna zwyczajna	<i>Pinus sylvestris</i> L.	101	16	7	Db	Kolizja ze skarpią.	4983

2033	Sosna zwyczajna	<i>Pinus sylvestris</i> L.	86	16	8	Db	Kolizja ze skarżą.	4983
2036	Dąb bezszypułkowy	<i>Quercus petraea</i> (Matt.) Liebl.	67	10	6	Db	Kolizja z drogą dojazdową.	4983
2038	Śliwa wiśniowa	<i>Prunus cerasifera</i> Ehrh.	16+16+14+25+28	5	4	Db	Kolizja ze skarżą.	4983
2039	Śliwa wiśniowa	<i>Prunus cerasifera</i> Ehrh.	28+27+22+17+22+29	5	4	Db	Kolizja ze skarżą.	4983
2040	Brzoza brodawkowata	<i>Betula pendula</i> Roth	70	16	6	Db	Kolizja ze skarżą.	4983
2041	Śliwa wiśniowa	<i>Prunus cerasifera</i> Ehrh.	28+24+47	6	6	Db	Kolizja ze skarżą.	4983
2042	Dąb bezszypułkowy	<i>Quercus petraea</i> (Matt.) Liebl.	32	6	3	Db	Kolizja ze skarżą.	4983
2043	Klon pospolity	<i>Acer platanoides</i> L.	33	7	3	Db	Kolizja ze skarżą.	4983
2051	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	94+74+68	20	14	Dst	Kolizja z placem manewrowym.	4983
2052	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	90+70+76+79	20	16	Db	Kolizja z placem manewrowym.	4983
2053	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	45	18	4	Db	Kolizja z placem manewrowym.	4983
2076	Sosna zwyczajna	<i>Pinus sylvestris</i> L.	57	14	2	Zły: drzewo martwe.	Zły stan drzewa.	4980
2079	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	56+72	10	6	Zły: drzewo zamierające, liczne martwe, połamane gałęzie	Zły stan drzewa.	4980
2298	Dąb bezszypułkowy	<i>Quercus petraea</i> (Matt.) Liebl.	70	14	5	Db	Kolizja ze skarżą.	4980
2299	Sosna zwyczajna	<i>Pinus sylvestris</i> L.	77	16	5	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym na rzece.	4980
2300	Jabłoń domowa	<i>Malus domestica</i> Borkh.	58+79+91	6	6	Zły: liczne martwe, połamane gałęzie, rany otwarte, zgnilizna brunatna.	Zły stan drzewa.	4980
2301	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	100	24	12	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2302	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	75	24	6	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2303	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	43	24	3	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980

2304	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	36	5	-	Zły	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2305	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	62	24	10	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2306	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	79	24	8	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2307	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	79	24	7	Db	Roboty budowlane, zmiana niwelacji terenu.	4980
2308	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	88	24	10	Db	Roboty budowlane, zmiana niwelacji terenu.	4980
2309	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	48	20	4	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2310	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	55	24	5	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2311	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	75	24	7	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2312	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	56	24	7	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2313	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	56	24	6	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2314	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	59	24	5	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2315	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	66	24	5	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2316	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	71	22	8	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2317	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	84	24	10	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2318	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	94	24	10	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2319	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	54+45+35 +33	24	12	Db	Roboty budowlane, zmiana niwelacji terenu.	4980
2320	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	53+54+67	24	14	Db	Roboty budowlane, zmiana niwelacji terenu.	4980
2321	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	55+76+39 +68+65+7 6	24	18	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980

2322	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	85	24	8	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2323	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	44	16	12	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2324	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	43	16	2	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2325	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	82	24	10	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2326	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	42	24	5	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2327	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	83	24	10	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2328	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	66	24	6	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2329	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	53	24	5	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2330	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	67	24	8	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2331	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	107	24	12	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	45
2332	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	96	24	12	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	4980
2333	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	40	6	-	Zły	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	45
2334	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	40	22	4	Db	Kolizja z urządzeniem przelewowym.	45
2335	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	52	22	4	Db	Bliskość robót budowlanych zw. z urządzeniem przelewowym.	45
2341	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	91+67+50	24	18	Zły; przewodnik martwy.	Regulacja koryta. Zły stan drzewa.	4980
2348	Wicenia ptasia	<i>Cerasus avium</i> (L.) Moench	79	10	-	Zły; drzewo martwe.	Zły stan drzewa.	4980
2352	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	100	24	12	Zły; liczne martwe, połamane gałęzie, rany otwarte, zgnilizna brunatna.	Zły stan drzewa.	45
2356	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	76	24	10	Db	Regulacja koryta rzeki.	4980
2357	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	88+82+78+87+58	24	18	Db	Regulacja koryta rzeki.	4980
2426	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	82	24	6	Db	Regulacja koryta rzeki.	4980

2427	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	68	24	6	Db	Regulacja koryta rzeki.	4980
4803	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	32	5	2	Db	Regulacja koryta rzeki.	45
4897	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	86+97+12 4	20	12	Zły: liczne martwe, połamane gałęzie, rany otwarte, zgnilizna brunatna.	Zły stan drzewa.	37

Zbiornik Wiczlino II

3091	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	39+31+60+ 44+61+40+ 35+34+71+ 59	18	12	Zły: wypróchniała w części odziomkowej, zgnilizna brunatna, martwica, połamane gałęzie.	Zły stan drzewa.	49
3096	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	107+46+61	7	5	Zły: połamane przewodniki i gałęzie, zgnilizna brunatna, martwica. Dziuple.	Zły stan drzewa.	49
3100	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	74	5	-	Zły: drzewo martwe.	Zły stan drzewa.	49
3133	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	154	12	8	Zły: liczne martwe i połamane gałęzie i konary, odspojenie kory, martwica, dziupla, zgnilizna brunatna, ubytki wgłębne.	Zły stan drzewa.	4242
3164	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	132	8	5	Zły: liczne martwe i połamane gałęzie i konary, wylamany przewodnik, zgnilizna brunatna, martwica.	Zły stan drzewa.	4242
3165	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	73	12	5	Db	Regulacja koryta rzeki.	48
3166	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	62+106+10 9	20	8	Db	Regulacja koryta rzeki.	259
3167	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	82	18	6	Db	Regulacja koryta rzeki.	377

3168	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	39+51	18	6	Db	Regulacja koryta rzeki.	377
3169	Czeremcha zwyczajna	<i>Padus avium</i> Mill.	43	7	5	Db	Regulacja koryta rzeki.	48
3170	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	75+43	12	-	Zły	Regulacja koryta rzeki.	49
3171	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	111	12	7	Db	Regulacja koryta rzeki.	49
3172	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	107+42	20	7	Db	Regulacja koryta rzeki.	4235
3173	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	35	9	-	Zły: drzewo martwe.	Regulacja koryta rzeki. Zły stan drzewa.	4235
3175	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	89	22	10	Db	Regulacja koryta rzeki.	4235
3176	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	63	20	6	Db	Regulacja koryta rzeki.	49
3177	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	54+73+39	5	-	Zły: drzewo martwe.	Zły stan drzewa.	49
3178	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	108+137	18	16	Db	Regulacja koryta rzeki.	377
3179	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	41+30	16	7	Db	Regulacja koryta rzeki.	49
3180	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	74	20	7	Db	Regulacja koryta rzeki.	49
3184	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	44	7	-	Zły: drzewo martwe.	Zły stan drzewa.	4235
3230	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	130	20	12	Db	Regulacja koryta rzeki.	377
3233	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	47+62	20	5	Db	Regulacja koryta rzeki.	49
3234	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	43	18	2	Db	Regulacja koryta rzeki.	49
3239	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	55+46	12	-	Zły: drzewo martwe – wywrot.	Zły stan drzewa.	259
3240	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	191	20	12	Db	Regulacja koryta rzeki.	49
3270	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	100+88	20	14	Dst	Kolizja z projektowanym urządzeniem przelewowym.	4235
3271	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	58	14	4	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235
3272	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	83+78	20	9	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235
3273	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	72	20	6	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235
3274	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	97	18	6	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235

3275	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	102	18	6	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	377
3276	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	34+44+63+ 53+48	20	10	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235
3277	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	58	20	5	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235
3278	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	62+64	20	7	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235
3279	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	55	20	5	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235
3280	Wicenia ptasia	<i>Cerasus avium</i> (L.) Moench	62	14	6	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235
3283	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	60	14	5	Dst	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową.	4235
3284	Brzoza brodawkowata	<i>Betula pendula</i> Roth	63	22	4	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową.	4235
3285	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	48	6	2	Dst	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową.	4235
3286	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	51	16	4	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową.	4235
3287	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	44	16	5	Dst	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową.	4235
3288	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	41	16	-	Zły: drzewo martwe.	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową. Zły stan zdrowotny.	4235
3289	Brzoza brodawkowata	<i>Betula pendula</i> Roth	58	22	5	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową.	4235
3291	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	35	12	4	Db	Bliskość projektowanej skarpy.	4235
3292	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	55	16	5	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową.	4235
3293	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	53	18	4	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową.	4235
3294	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	59	18	3	Dst	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową.	4235

3295	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	48	18	3	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową.	4235
3296	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	37	14	-	Zły	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową.	4235
3297	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	40	18	3	Db	Bliskość projektowanej skarpy.	4235
3298	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	57	18	4	Db	Bliskość projektowanej skarpy.	4235
3299	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	81+62	17	8	Dst	Bliskość projektowanej skarpy.	4235
3300	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	35+24	8	3	Dst	Bliskość projektowanej skarpy.	4235
3301	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	47+31	8	4	Db	Bliskość projektowanej skarpy.	4235
3341	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	59	18	4	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235
3342	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	56+48	18	7	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235
3343	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	62+43+46	16	8	Db	Prace ziemne/niwelacja terenu, bliskość projektowanej skarpy.	4235
3344	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	43+43	17	5	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235
3345	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	53	16	4	Db	Prace ziemne/niwelacja terenu, bliskość projektowanej skarpy.	4235
3346	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	61	17	2	Db	Prace ziemne/niwelacja terenu, bliskość projektowanej skarpy.	4235
3347	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	32	14	3	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235
3348	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	41	16	5	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235
3349	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	59	16	5	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	4235

3350	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	69	12	2	Zły: Liczne martwe i połamane konary i gałęzie, korona zredukowana pod linią wysokiego napięcia, owocniki grzybów, zgnilizna brunatna, rany zalane kalusem i otwarte, martwica.	Zły stan drzewa.	4235
3351	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	16+22	5	2	Zły: drzewo osunięte ze skarpy – zaburzona statyka, liczne martwe i połamane konary, zgnilizna brunatna.	Zły stan drzewa.	4235
3352	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	76	15	4	Dst	Kolizja z zaporą.	4235
3353	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	61+30+49+66	15	6	Dst	Kolizja z zaporą.	4235
3354	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	63	14	5	Db	Kolizja z zaporą.	377
3355	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	31+42	14	3	Db	Kolizja z zaporą.	4235
3356	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	40	14	2	Db	Kolizja z zaporą.	4235
3357	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	94	16	10	Dst	Kolizja z zaporą.	4235
3358	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	76+48	20	8	Db	Kolizja z zaporą.	4235
3359	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	37	14	2	Db	Kolizja z zaporą.	4235
3360	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	102	22	6	Db	Kolizja z zaporą.	4235
3361	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	85	20	6	Db	Kolizja z zaporą.	4235
3362	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	104	20	8	Db	Kolizja z zaporą.	4235

						Zły: drzewo osunięte ze skarpy – zaburzon a statyka, liczne martwe i połamane konary, zgnilizna brunatna.		
3363	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	94	12	7		Kolizja z zaporą. Zły stan drzewa.	4235
3364	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	94+42	16	6	Db	Kolizja z zaporą.	4235
3365	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	64	14	5	Db	Kolizja z zaporą.	377
3366	Olsza	<i>Alnus spp.</i>	-	4	-	Zły: drzewo martwe – wywrot.	Zły stan drzewa.	4235
3378	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	45	5	2	Zły:wywr ot	Regulacja koryta rzeki. Zły stan zdrowotny.	377
3379	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	59	9	4	Db	Regulacja koryta rzeki.	377
3996	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	104	18	8	Db	Kolizja z umocnieniem, gabiony.	270/12
4006	Dąb bezszypkowy	<i>Quercus petr aea (Matt.) Liebl.</i>	33	10	2	Zły: drzewo zamierają ce.	Zły stan drzewa.	270/12
4012	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia L. em. Hedl.</i>	42	4	-	Zły: drzewo martwe.	Zły stan drzewa.	270/12
4013	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	36+34+83	14	5	Db	Projektowana zapora	270/12
4014	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	43	14	3	Db	Projektowana zapora	270/12
4015	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	38	12	3	Db	Projektowana zapora	270/12
4016	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	32	12	3	Db	Projektowana zapora	270/12
4017	Jabłoń domowa	<i>Malus domestica Borkh.</i>	68+67+57	8	5	Zły	Prace ziemne/niwelacja terenu/zły stan drzewa.	270/12
4018	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia L. em. Hedl.</i>	67	11	4	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową	259
4019	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia L. em. Hedl.</i>	34+36	11	4	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową	259
4020	Brzoza brodawkowa	<i>Betula pendula Roth</i>	53	17	3	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową	259
4021	Brzoza brodawkowa	<i>Betula pendula Roth</i>	139	18	9	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową	259
4022	Brzoza brodawkowa	<i>Betula pendula Roth</i>	118	18	10	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową	259
4023	Brzoza brodawkowa	<i>Betula pendula Roth</i>	78	18	6	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową	259

4024	Brzoza brodawkowa	<i>Betula pendula</i> Roth	109+97	18	11	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową	259
4025	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia</i> L. em. Hedl.	65	10	5	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową	259
4026	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia</i> L. em. Hedl.	72	10	5	Db	Kolizja z projektowaną drogą dojazdową	259
4027	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	68	12	4	Db	Kolizja z projektowaną skarpią drogową/prace ziemne.	259
4031	Topola osika	<i>Populus tremula</i> L.	65	17	3	Db	Kolizja z projektowaną skarpią drogową/prace ziemne.	259
4035	Topola osika	<i>Populus tremula</i> L.	71	17	5	Db	Kolizja z projektowaną skarpią drogową.	259
4036	Topola osika	<i>Populus tremula</i> L.	51	17	4	Db	Kolizja z projektowaną skarpią drogową.	259
4098	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus</i> L.	109	12	5	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	377
4099	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	121	20	5	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	377
4100	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	96	20	5	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	377
4101	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	53	20	5	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	377
4102	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	62	18	3	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	270/12
4103	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	38	18	2	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	270/12
4104	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	42	18	3	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	270/12
4105	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	29+49	18	4	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	270/12
4106	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	48	18	3	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	270/12
4107	Wicenia ptasia	<i>Cerasus avium</i> (L.) Moench	67	15	5	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	270/12
4108	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus</i> L.	60	14	4	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	270/12
4109	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	56	18	4	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	270/12

4110	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	43+28	12	4	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	270/12
4111	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	176	22	4	Db	Kolizja z projektowaną zaporą.	270/12
4112	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	78	22	15	Db	Kolizja z nowoprojektowanym korytem rzeki	259
4113	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	93	22	6	Db	Kolizja z nowoprojektowanym korytem rzeki	259
4114	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	104	22	8	Db	Niwelacja terenu/prace ziemne.	259
4115	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	86	22	6	Db	Niwelacja terenu/prace ziemne.	259
4116	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	43	22	3	Db	Niwelacja terenu/prace ziemne.	377
4117	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	73	22	4	Db	Niwelacja terenu/prace ziemne.	259
4118	Topola osika	<i>Populus tremula L.</i>	48	18	4	Db	Niwelacja terenu/prace ziemne.	259
4119	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	36	17	3	Db	Niwelacja terenu/prace ziemne.	259
4120	Topola osika	<i>Populus tremula L.</i>	35	17	3	Db	Niwelacja terenu/prace ziemne.	259
4121	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	37+32	16	3	Db	Niwelacja terenu/prace ziemne.	259
4122	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	46	16	3	Db	Niwelacja terenu/prace ziemne.	259
4123	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	38	16	3	Db	Niwelacja terenu/prace ziemne.	259
4124	Dąb bezszypułkowy	<i>Quercus petraea (Matt.) Liebl.</i>	56	18	4	Db	Kolizja z projektowanym placem manewrowym.	259
4125	Dąb bezszypułkowy	<i>Quercus petraea (Matt.) Liebl.</i>	38	16	2	Db	Kolizja z projektowanym placem manewrowym.	259
4126	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	82+41	20	4	Db	Kolizja z projektowanym placem manewrowym.	259
4127	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	98	20	4	Db	Kolizja z projektowanym placem manewrowym.	259

4128	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	51	20	4	Db	Kolizja z projektowanym placem manewrowym.	259
4129	Topola osika	<i>Populus tremula</i> L.	45	18	3	Db	Regulacja koryta rzeki.	259
4130	Czeremcha zwyczajna	<i>Padus avium</i> Mill.	37+30	5	4	Db	Regulacja koryta rzeki.	259
4131	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	64+38	20	7	Db	Regulacja koryta rzeki.	377
4134	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	26	16	1	Zły: drzewo zamierające.	Zły stan drzewa.	259
4142	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	60	20	4	Db	Kolizja z projektowanym placem manewrowym.	259
4143	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	44	20	3	Db	Kolizja z projektowanym placem manewrowym.	259
4144	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	33+39	20	4	Db	Kolizja z projektowanym placem manewrowym.	259
4145	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	50+51+40+32	20	7	Db	Kolizja z projektowanym placem manewrowym.	259
4146	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	42+47+35	20	5	Db	Kolizja z projektowanym placem manewrowym.	259
4147	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia</i> L. em. Hedl.	43+30+36+31+35+25+29	7	5	Db	Kolizja z projektowanym placem manewrowym.	259
4164	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	80+49	20	6	Db	Regulacja koryta rzeki.	259
4166	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	66	18	-	Zły: drzewo martwe.	Zły stan drzewa.	259
4175	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	36	14	3	Db	Regulacja koryta rzeki.	226
4176	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	57	18	4	Db	Regulacja koryta rzeki.	226
4177	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	119	20	8	Db	Regulacja koryta rzeki.	226
4178	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	125	20	8	Db	Regulacja koryta rzeki.	226
4190	Wierzba iwa	<i>Salix caprea</i> L.	88	18	6	Zły: drzewo zamierające.	Zły stan drzewa.	259
4444	Jarząb pospolity	<i>Sorbus aucuparia</i> L. em. Hedl.	48	16	3	Zły: drzewo zamierające.	Zły stan drzewa.	226

4554	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	40	5	1	Zły: liczne martwe i połamane gałęzie i konary, odspojeni e kory, martwica.	Zły stan drzewa.	226
4561	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	51+43*	16	2	Zły: przewodnik martwy. Rany, chodniki owadzie.	Zły stan drzewa.	226
4787	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	136+101	22	12	Zły: liczne martwe i połamane gałęzie i konary, owocniki grzybów, przewodnik zamierają cy.	Zły stan drzewa.	226
4788	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	39	5	-	Zły: drzewo martwe.	Zły stan drzewa.	226
4794	Grab pospolity	<i>Carpinus betulus L.</i>	40	8	3	Db	kolizja ze skarpą	4235
4795	wierzba biała	<i>Salix alba L.</i>	51	12	3	Db	kolizja ze skarpą	4235
4796	Wierzba iwa	<i>Salix caprea L.</i>	28	8	4	Db	kolizja ze skarpą	4235
4797	Śliwa wiśniowa	<i>Prunus cerasifera Ehrh.</i>	15+12+10	8	4	Db	kolizja ze skarpą	4235
4798	Świerk pospolity	<i>Picea abies (L.) H.Karst.</i>	66	12	4	Db	kolizja ze skarpą	4235
4800	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	30+24+15+16	9	6	Db	kolizja ze skarpą	4235
4801	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	24+21	8	5	Db	kolizja ze skarpą	4235
4802	Wierzba iwa	<i>Salix caprea L.</i>	138	15	8	Db	kolizja ze skarpą	4235
4803	Brzoza brodawkowa	<i>Betula pendula Roth</i>	78	14	4	Db	kolizja ze skarpą	4235
4804	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	54+50+41+42	12	5	Db	kolizja ze skarpą	4235
4805	Brzoza brodawkowa	<i>Betula pendula Roth</i>	90	13	4	Db	Kolizja z drogą dojazdową	4235
4806	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	69	10	3	Db	Kolizja z drogą dojazdową	4235
4807	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	30	10	2	Db	Kolizja z drogą dojazdową	4235
4808	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	32	10	2	Zły	Kolizja z drogą dojazdową; zły stan drzewa – suche	4235
4809	Wierzba biała	<i>Salix alba L.</i>	50	8	4	Db	Kolizja z drogą dojazdową	4235
4810	Brzoza brodawkowa	<i>Betula pendula Roth</i>	78	12	5	Db	kolizja ze skarpą	4235
4811	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa (L.) Gaertn.</i>	36	9	3	Db	kolizja ze skarpą	4235

4812	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	49+57+46	9	3	Db	kolizja ze skarpą	4235
4813	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	52	9	4	Db	kolizja ze skarpą	4235
4814	Olsza czarna	<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn.	33+30+25+26+27	8	5	Db	kolizja ze skarpą	4235

Krzewy:

Nr inwentar.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Powierzchnia [m ²]	Stan zdrowotny	Przyczyna wycinki	Nr działki
20	Bez czarny Leszczyna pospolita Malina właściwa Czeremcha zwyczajna	<i>Sambucus nigra</i> L. <i>Corylus avellana</i> L. <i>Rubus idaeus</i> L. <i>Padus avium</i> Mill.	45	Db	Regulacja koryta rzeki.	4242
21	Bez czarny Leszczyna pospolita Malina właściwa	<i>Sambucus nigra</i> L. <i>Corylus avellana</i> L. <i>Rubus idaeus</i> L.	100	Zły	Kolizja z nowym korytem rzeki, drogą dojazdową i urządzeniem przelewowym. Zły stan sanitarny.	4235
22	Bez czarny Leszczyna pospolita Malina właściwa	<i>Sambucus nigra</i> L. <i>Corylus avellana</i> L. <i>Rubus idaeus</i> L.	70	Db	Kolizja z nowym korytem rzeki.	4235
23	Bez czarny Leszczyna pospolita Malina właściwa	<i>Sambucus nigra</i> L. <i>Corylus avellana</i> L. <i>Rubus idaeus</i> L.	40	Db	Kolizja z nowym korytem rzeki.	4235
25	Bez czarny Leszczyna pospolita Jarząb pospolity Jeżyna faldowana Malina właściwa Żarnowiec miotlasty	<i>Sambucus nigra</i> L. <i>Corylus avellana</i> L. <i>Sorbus aucuparia</i> L. em. Hedl. <i>Rubus plicatus</i> Weihe et Nees <i>Rubus idaeus</i> L. <i>Sarothamnus scoparius</i> (L.) Wimm. ex W.D.J. Koch	420	Db	Kolizja z nowym korytem rzeki, drogą dojazdową i urządzeniem przelewowym. Zły stan sanitarny.	259



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Tchórzewska

no Naczelnika



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

ZAŁĄCZNIK Nr 4

do decyzji nr RDOŚ-Gd-WOO.420.30.2021.JP.41

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowana inwestycja położona jest w Gdyni, na granicy dzielnic Dąbrowa i Chwarzno-Wiczlino, w granicach Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego i jego otuliny. Obszar inwestycji stanowią zarówno tereny niezabudowane położone w dolinie rzeki Kaczej jak i tereny zabudowane z zabudową mieszkaniową i rozproszoną. Szerokość koryta rzeki jest zmienna, wynosząca średnio około 2,0 m. Skarpy są naturalne, na kilku odcinkach umocnione kiszka faszynową.

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie trzech suchych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Obliczenia hydrologiczne dokonane na potrzeby zaprojektowania powyższej inwestycji wykonano w oparciu o dokument pn.: „Analiza hydrologiczna zlewni rzeki Kaczej od źródeł do zbiornika „Obwodnica” Hydro Eco, maj 2021.

Zbiornik Wiczlino I (długość zapory ok. 50 m), zbiornik Wiczlino II (długość zapory ok. 35 m) i zbiornik Dąbrowa (długość zapory ok. 70 m.) gromadzić będą wodę jedynie w okresie wezbrań. Ich funkcją jest ochrona przeciwpowodziowa terenów zabudowanych położonych w dolinie rzeki Kaczej, w jej dolnym odcinku, poniżej projektowanych zbiorników. Będą to zbiorniki o działaniu samoczynnym, tzn. przepływy średnie i mniejsze odprowadzane będą za pomocą spustów dennych, natomiast przy przepływach większych niż średnie, zbiorniki będą się napełniały do poziomu korony przelewu stałego. Po przekroczeniu tego poziomu woda odprowadzana będzie do dolnego stanowiska.

Budowle i urządzenia hydrotechniczne związane z ww. suchymi zbiornikami to:

- zaporę ziemną stanowiącą przegrodę rzeki Kaczej, służącą do okresowego piętrzenia wody w okresach spływu fali wezbraniowej;
- spust denny – w warunkach występowania przepływów średnich i niższych niż średnie, spust denny stanowić będzie jedyne urządzenie służące przepuszczaniu wody przez zaporę ziemną;
- przelew stały – w warunkach występowania dopływów przewyższających możliwości spustu dennego, poziom zwierciadła wody w zbiorniku ulegać będzie wzrostowi. Aby nie dopuścić do przelania się wody przez koronę zapory, wykonany zostanie przelew stały;
- kanały – w celu uniknięcia rozmyć za budowlami spustowymi, odprowadzanie wody będzie następować umocnionymi kanałami.

W ramach przedsięwzięcia nastąpi też odcinkowa regulacja/umocnienie koryta rzeki Kaczej oraz rozbudowa odcinka ulicy Wiczińskiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną o długości ok. 0,35 km. Po analizie charakteru planowanych prac tutejszy organ uznał, iż powyższe planowane przez inwestora prace w korycie rzeki Kaczej nie stanowią regulacji wód tylko związane są z budową urządzeń wodnych tj. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. Inwestycja realizowana będzie w dwóch etapach: ETAP I obejmuje suchy zbiornik Dąbrowa wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, odcinkowe umocnienie koryta oraz przebudowę

odcinka ulicy Wiczlińskiej. ETAP II obejmuje dwa suche zbiorniki (Wiczlino I oraz Wiczlino II) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz odcinkowym umocnieniem koryta.

Zbiornik Dąbrowa utworzony będzie poprzez wybudowanie zapory o rzędnej korony $\sim +125,80$ m n.p.m. w km ok. 10+241, w miejscu oddalonym od ul. Wiczlińskiej o ok. 100 m. Maksymalny poziom piętrzenia określono na rzędnej $\sim +125,10$ m n.p.m. Pojemność powstałego zbiornika wyniosłaby około 50 000,00 m³ przy powierzchni zalewu ok. 21 500,00 m². Zapora zbudowana będzie z gruntów nieorganicznych pobranych ze źródła zewnętrznego. Element uszczelniający stanowi stalowa ścianka szczelna. Skarpy w nachyleniu min. 1:2,5. Umocnienie skarpy odwodnej stanowią gabiony lub inny materiał naturalny oraz obsianie trawą powyżej umocnienia. W przypadku skarpy odpowietrznej zastosowano obsiew trawą. Przewiduje się odwodnienie strony odpowietrznej zapory systemem drenażowym. Docelowo umożliwiony będzie ruch pieszy koroną zapory, w związku z czym uwzględniono oświetlenie ścieżki w postaci latarni. Zapora zostanie wyposażona w niezbędną aparaturę pomiarową stanu wody w zbiorniku.

Zbiornik Wiczlino II będzie utworzony poprzez wybudowanie zapory o rzędnej korony $\sim +139,20$ m n.p.m. w km ok. 11+740,00. Maksymalny poziom piętrzenia określono na rzędnej $\sim +138,50$ m n.p.m. Pojemność powstałego zbiornika wyniosłaby około 14 250,00 m³ przy powierzchni zalewu ok. 9 500,00 m². Zapora zbudowana zostanie z gruntów nieorganicznych pobranych ze źródła zewnętrznego. Element uszczelniający stanowi stalowa ścianka szczelna. Skarpy w nachyleniu min. 1:2,5. Umocnienie skarpy odwodnej stanowią gabiony lub inny materiał naturalny oraz obsianie trawą powyżej umocnienia. W przypadku skarpy odpowietrznej zastosowano obsiew trawą. Przewiduje się odwodnienie strony odpowietrznej zapory systemem drenażowym. Docelowo korona zapory zostanie udostępniona dla ruchu pieszego, w związku z czym przewiduje się zastosowanie oświetlenia. Zapora zostanie wyposażona w niezbędną aparaturę pomiarową stanu wody w zbiorniku.

Zbiornik Wiczlino I utworzony poprzez wybudowanie zapory o rzędnej korony $\sim +148,20$ m n.p.m. w km ok. 12+572. Maksymalny poziom piętrzenia określono na rzędnej $\sim +147,50$ m n.p.m. Pojemność powstałego zbiornika wyniosłaby około 27 000,00 m³ przy powierzchni zalewu ok. 16 500,00 m². Zapora zbudowana z gruntów nieorganicznych pobranych ze źródła zewnętrznego. Element uszczelniający stanowi stalowa ścianka szczelna. Skarpy w nachyleniu min. 1:2,5. Umocnienie skarpy odwodnej stanowią gabiony lub inny materiał naturalny oraz obsianie trawą powyżej umocnienia. W przypadku skarpy odpowietrznej zastosowano obsiew trawą. Przewiduje się odwodnienie strony odpowietrznej zapory systemem drenażowym. Docelowo korona zapory zostanie udostępniona dla ruchu pieszego, w związku z czym przewiduje się zastosowanie oświetlenia. Zapora zostanie wyposażona w niezbędną aparaturę pomiarową stanu wody w zbiorniku.

Dodatkowo inwestor planuje również umocnienie koryta rzeki Kaczej w obrębie czaszy zbiorników i poniżej zapór na odcinkach, na których jest konieczne wygaszenie energii wody. Początkowe założenia prac obejmowały wykonanie umocnień brzegów koryta rzeki w obrębie całego terenu zalewowego. W wyniku przeprowadzonych analiz środowiskowych, geometrycznych i hydrologicznych ograniczono ingerencję w środowisko naturalne nową konstrukcją, co zostało przedstawione w poszczególnych wariantach i sfinalizowane w finalnie obranym wariantcie nr II a (przedstawionym w Aneksie nr 1 do raportu z 24 października 2022 r.). Ostateczny wariant zakłada ograniczenie do minimum długości umacnianych odcinków w odniesieniu do zbiornika Wiczlino I i Wiczlino II wynikające z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa zapór oraz lokalnej geometrii koryta i doliny.

W rejonie zbiornika Wiczlino II wariant ten polega na umocnieniu koryta na odcinku od km ok. 11+640 do km ok. 11+814 a w rejonie zbiornika Wiczlino I na umocnieniu koryta na odcinku od km ok. 12+460 do km ok. 12+671. Umocnienia te na obu odcinkach będą wykonane przy użyciu materacy gabionowych. Na odcinku poniżej zapór odcinek umocniony w zakładanej

długości wynika z konieczności zastosowania urządzeń pomiarowych, które wymagają zlokalizowania na odcinku prostym.

W rejonie zbiornika Dąbrowa wariant ten polega na umocnieniu koryta rzeki Kaczej na długości od km ok. 10+020 do km ok. 10+416 oraz remoncie istniejącego umocnienia na odcinku km ok. 10+416– km ok. 10+490. Na odcinku górnym przewiduje się umocnienie skarp w postaci kieszki faszynowej (km ok. 10+343– km ok. 10+416), natomiast na pozostałym obszarze zaprojektowano umocnienie koryta materacami gabionowymi. Odcinek przewidziany do umocnienia powyżej zapory determinowany jest istniejącym umocnieniem kieszką faszynową wykonanym jako zabezpieczenie brzegów poniżej wylotu z kanalizacji KD 800 znajdującego się w km ok. 10+500. Istniejący odcinek umocniony należy wyremontować, a w miejscu jego zakończenia rozpocząć umocnienia nowoprojektowane stosując ten sam materiał, tj. kieszkę faszynową.

Szczegółowo przeanalizowano odcinek od km ok. 9+838 do km ok. 10+020 wraz z niezbędnym odmuleniem koryta na odcinku leśnym (km ok. 9+811 – km ok. 9+838). W wyniku tych analiz oraz ze względu na położenie obszaru na przedpolu ekspozycji na Trójmiejski Park Krajobrazowy, odstąpiono od prowadzenia prac na tym odcinku.

W celu realizacji inwestycji niezbędna będzie wycinka drzew rosnących w pobliżu koryta rzeki Kaczej kolidujących z projektowanym przebiegiem koryta oraz w lokalizacjach projektowanych zapór oraz dróg serwisowych prowadzących do zapór. Wycinkę tę należy ograniczyć do minimum tj. na terenach zalewowych, w czasie projektowanych zbiorników, nie planować usuwania drzewostanu nie znajdującego się w bezpośredniej kolizji z projektowanym korytem rzeki Kaczej – krótkotrwałe zalania nie powinny wpływać niekorzystnie na okoliczną florę, i nie powinny stanowić przyczyny do wycinki.

W obrębie koryta rzeki, przed wlotami do spustów dennych zapór oraz przed przepustem pod obwodnicą przewiduje się zaprojektowanie piaskowników mających na celu zbieranie rumowiska i umożliwienie jego usuwania w ramach prac konserwacyjnych.

Niezbędne będzie również zastosowania progów w nurcie rzeki. Progi będą wykonywane z naturalnego materiału, np. w postaci narzutu kamiennego, układanego ręcznie bądź z wykorzystaniem niewielkich maszyn i środków transportowych.

Inwestycja obejmuje również przebudowę odcinka ulicy Wiczlińskiej w tym likwidację istniejącego przepustu i budowę obiektu mostowego w miejscu kolizji z rzeką Kaczą. Konstrukcja będzie posiadała dno otwarte (nie betonowane), fundamenty zostaną wykonane w ściankach szczelnych, a płytę pomostu planuje się wykonać w technologii prefabrykowanej, co nie będzie wymagało stawiania rusztowań w rzece, dzięki czemu zostanie zapewniona ciągłość przepływu wód podczas budowy mostu. Długość mostu to około 10 m, szer. 13,00 m, światło pionowe max 3,3 a poziome max 8,0 m.

W ramach realizacji inwestycji zostanie wykonane odwodnienie ulicy Wiczlińskiej i obiektu mostowego kanalizacją deszczową oraz odprowadzenia wód opadowych do rzeki dwoma wylotami. Wody opadowe będą spełniać wymagania wskazane w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie *substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych*, tj. stężenia zanieczyszczeń w wodach odprowadzanych do odbiorników będą wynosiły: zawiesiny ogólne poniżej 100 mg/l, substancje ropopochodne poniżej 15mg/l w tym celu zastosowane zostaną osadniki na wylotach do rzeki.

Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami Natura 2000. Zasadnicza część inwestycji znajduje się w otulinie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego.

D.O. Naczelnik

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Tchórzewska

