Uzasadnienie

Konieczność wszczęcia prac legislacyjnych nad ww. ustawą podyktowana jest wnioskiem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2017 r. o podjęcie inicjatywy legislacyjnej polegającej na zmianie art. 364 ust. 8 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. z 2017 r. poz. 1007) przez dopisanie Szefa Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych, dalej Szef KCIK, do kręgu podmiotów uprawnionych do wystąpienia o zgodę Ministra Sprawiedliwości na wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych oraz pismem Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych z dnia 10 lipca 2017 r. o wszczęcie postępowania legislacyjnego skutkującego zmianą art. 364 ust. 8 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. z 2017 r. poz. 1007), zwanej dalej u.k.w.h., przez dopisanie Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego do kręgu podmiotów uprawnionych do wystąpienia o zgodę Ministra Sprawiedliwości na wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych.

Na wstępie należy wskazać, że KRUS-owi i Szefowi KCIK, podobnie jak wszystkim podmiotom wymienionym w art. 364 ust. 8 u.k.w.h., zgoda na wyszukiwanie ksiąg wieczystych przewidziana w tym przepisie jest potrzebna w istocie po to, aby móc wyszukać numer księgi wieczystej dotyczącej nieruchomości należącej do określonej osoby, dokonując tego wyszukania na podstawie pewnych kryteriów znanych KRUS-owi lub Szefowi KCIK, np. adresu nieruchomości lub imienia i nazwiska danej osoby, a także aby móc sprawdzić, czy dana osoba jest w ogóle właścicielem jakiejś nieruchomości w Polsce, a jeśli tak, to której konkretnie. KRUS-owi i Szefowi KCIK nie wystarcza ten dostęp do – prowadzonych w systemie teleinformatycznym – ksiąg wieczystych, który jest gwarantowany dla każdego na ogólnych zasadach określonych w art. 364 ust. 1-7 u.k.w.h.. Dlatego też konieczne jest udostępnienie funkcjonalności wyszukiwania określonej w art. 364 ust. 8 u.k.w.h.. Wprowadzenie nowej regulacji ma na celu umożliwienie tym podmiotom wyszukiwania ksiąg wieczystych i ich numerów w sytuacji, gdy KRUS lub Szef KCIK nie zna numeru konkretnej księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości należącej do osoby, która interesuje KRUS lub Szefa KCIK, względnie gdy KRUS lub Szef KCIK nie wie lub nie jest pewien, czy dana osoba pozostająca w kręgu zainteresowania KRUS lub Szefa KCIK (ze względu na ustawowe zadania KRUS lub Szefa KCIK) w ogóle jest właścicielem nieruchomości, a jeśli tak – to której konkretnie nieruchomości. Dzięki tej zmianie KRUS lub Szef KCIK będzie mógł w Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych wyszukać – a w efekcie przejrzeć – księgę wieczystą na podstawie znanych mu kryteriów, np. imienia lub nazwiska danej osoby lub adresu danej nieruchomości, bez znajomości numeru danej księgi wieczystej, co nie jest możliwe dla każdego. Należy zatem podkreślić, że wprowadzana zmiana umożliwi tym podmiotom takie wyszukiwanie ksiąg wieczystych, które na ogólnych zasadach bynajmniej nie przysługuje każdemu i jest udostępniane tylko ściśle zakreślonej grupie podmiotów, z uwagi na ich specyficzne ustawowe zadania.

Konstatując obiektywną i rzeczywistą potrzebę zapewnienia KRUS i Szefowi KCIK możliwości wielokrotnego, nieograniczonego w czasie wyszukiwania ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych zauważyć jednocześnie należy, że przynajmniej Szefa KCIK tego rodzaju możliwość istnieje już w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy prawa w przypadku, a przynajmniej możliwość ta da się wywieść z tych przepisów w drodze wykładni. Mianowicie, zgodnie z art. 364 ust. 8 pkt 8 u.k.w.h., o zgodę do Ministra Sprawiedliwości na wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych może wystąpić Policja. Tymczasem Szefem KCIK jest każdorazowy Komendant Główny Policji (art. 6 ustawy z dnia zdnia 6 lipca 2001 r. o przetwarzaniu informacji kryminalnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2126)), a więc Szef KCIK, jako Komendant Główny Policji, jest organem Policji i w sensie organizacyjno-instytucjonalnym jest on immanentną częścią Policji. Co więcej, również kierowane przez Szefa KCIK Krajowe Centrum Informacji Kryminalnych jest integralną częścią Policji, gdyż zgodnie z ustawą o przetwarzaniu informacji kryminalnych Krajowe Centrum Informacji Kryminalnych jest „*komórką organizacyjną w Komendzie Głównej Policji*” (art. 5 ust. 2 ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych). Tym samym Krajowe Centrum Informacji Kryminalnych nie jest tworem odrębnym od Policji, lecz jest po prostu jednostką organizacyjną Policji i stanowi jej wewnętrzną część składową, będąc przy tym kierowane przez organ Policji, jakim jest Komendant Główny Policji. W rezultacie Szef KCIK bez żadnej wątpliwości mieści się w pojęciu „*Policja*” w rozumieniu art. 364 ust. 8 pkt 8 u.k.w.h. i *de lege lata* ma on gwarantowany bezpośredni dostęp do opcji przewidzianej w art. 364 ust. 8 u.k.w.h., a więc może ubiegać się o zgodę Ministra Sprawiedliwości na wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych.

Niezależnie od tego Szef KCIK może *de lege lata* wyszukiwać księgi wieczyste w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych pośrednio, a mianowicie za pośrednictwem sądów rejonowych prowadzących księgi wieczyste, tj. prosząc o to wyszukanie poszczególne sądy rejonowe (które z kolei, należąc do szerszej kategorii sądów, są wymienione jako podmioty uprawnione do wyszukiwania ksiąg wieczystych w art. 364 ust. 8 pkt 1 u.k.w.h.), gdyż zgodnie z art. 23a u.k.w.h. sądy rejonowe prowadzące księgi wieczyste mają obowiązek współpracowania z Szefem KCIK w zakresie niezbędnym do realizacji ustawowych zadań Szefa KCIK. W pojęciu tej współpracy mieści się niewątpliwie m. in. wyszukiwanie dla Szefa KCIK nieruchomości w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych. Rzecz jasna, z punktu widzenia praktycznego dla Szefa KCIK taki sposób wyszukiwania ksiąg wieczystych, tj. za pośrednictwem sądów rejonowych, może być niedogodny logistycznie, zbyt wolny i rodzący niebezpieczeństwo ujawnienia na zewnątrz poufnych informacji kryminalnych, niemniej jednak, jak już podkreślono wyżej, Szef KCIK *de lege lata* i tak posiada możliwość samodzielnego wyszukiwania ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych, o ile uzyska na to zgodę Ministra Sprawiedliwości, działając na podstawie art. 364 ust. 8 pkt 8 u.k.w.h.. W tym sensie jego sytuacja prawna jest obecnie taka sama jak wszystkich innych podmiotów (jednostek) wymienionych w art. 364 ust. 8 pkt 1-24 u.k.w.h..

Skoro Szef KCIK jest organem Policji, zaś kierowane przez niego Krajowe Centrum Informacji Kryminalnych jest komórką organizacyjną Policji, co łącznie pozwala subsumować Szefa KCIK pod ustawowe pojęcie Policji w rozumieniu art. 364 ust. 8 pkt 8 u.k.w.h., to tym samym można powiedzieć, że osobne wymienianie Szefa KCIK w katalogu podmiotów określonych w art. 364 ust. 8 u.k.w.h. nie wydaje się bezwzględnie konieczne, w takiej samej mierze, w jakiej nie jest konieczne osobne wymienianie w tym przepisie innych organów Policji lub innych komórek organizacyjnych Policji, np. Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji[[1]](#footnote-1) lub Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji[[2]](#footnote-2).

Pomimo wskazanych wyżej argumentów przemawiających za mieszczeniem się Szefa KCIK w pojęciu „*Policja*” w rozumieniu art. 364 ust. 8 pkt 8 u.k.w.h., zachodzi konieczność wyraźnego wpisania Szefa KCIK do katalogu podmiotów wymienionych w art. 364 ust. 8 u.k.w.h.. Przemawia za tym jednoznaczne normatywne rozwianie ewentualnych wątpliwości prawnych odnośnie uprawnień Szefa KCIK w omawianym zakresie, a także szczególny formalny status Szefa KCIK i kierowanej przez niego jednostki organizacyjnej Policji wynikającym ze specjalnej ustawy, tj. z ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych, odrębnej od ustawy o Policji. Ponadto wyraźne wyspecyfikowanie Szefa KCIK w projektowanym art. 364 ust. 8 pkt 26 u.k.w.h. da mu osobną i niekwestionowaną legitymację do występowania z wnioskiem, o którym jest mowa w art. 364 ust. 8 u.k.w.h. specjalnie na potrzeby kierowanego przez niego Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych oraz na potrzeby realizowanych przez to Centrum zadań, a nie ogólnie na potrzeby całej Policji jako takiej. W efekcie wymienienie Szefa KCIK w art. 364 ust. 8 u.k.w.h. będzie mieć istotne znaczenie dla zakreślenia kręgu osób, które w Policji będą mogły być bezpośrednio zapoznawane z informacjami pozyskanymi przez Szefa KCIK w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych.

Uzasadnieniem uzupełnienia katalogu podmiotów wymienionych w art. 364 ust. 8 u.k.w.h. o Szefa KCIK są jego zadania wynikające z ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych, zwanej dalej ustawą.

Do zadań Komendanta Głównego Policji, będącego Szefem KCIK, zwanego dalej „Szefem Centrum” należy w szczególności m.in. przetwarzanie i przekazywanie informacji kryminalnych na rzecz podmiotów uprawnionych, wymienionych w art. 19 ustawy, do których należą: organy prokuratury, organy Policji, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, organy Straży Granicznej, Straż Marszałkowska, organy celne, organy podatkowe, organy Krajowej Administracji Skarbowej, Służba Ochrony Państwa, Żandarmeria Wojskowa, organy informacji finansowej, organy administracji publicznej właściwe w sprawach obywatelstwa, cudzoziemców i repatriacji, Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Szef Służby Wywiadu Wojskowego, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego lub upoważniony przez niego przedstawiciel, krajowy administrator, o którym mowa w art. 3 pkt 22 rozporządzenia Komisji (UE) nr 389/2013 z dnia 2 maja 2013 r. ustanawiającego rejestr Unii zgodnie z dyrektywą 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, decyzjami nr 280/2004/WE i nr 406/2009/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylającego rozporządzenia Komisji (UE) nr 920/2010 i nr 1 193/201 1 (Dz. Urz. UE L 122 z 03.05.2013, str. l), Dyrektor Generalny Lasów Państwowych, dyrektorzy regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych, nadleśniczowie oraz Główny Inspektor Straży Leśnej, a także dyrektorzy parków narodowych.

Wskazane wyżej podmioty prowadzą sprawy będące przedmiotem czynności operacyjno-rozpoznawczych, wszczętych lub zakończonych postępowań karnych, w tym postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe, oraz dotyczące innych postępowań lub czynności prowadzonych na podstawie ustaw przez podmioty określone w art. 19 i 20, istotnych z punktu widzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych lub postępowania karnego.

Szef Centrum zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy przekazuje podmiotom uprawnionym informacje kryminalne niezwłocznie po otrzymaniu od podmiotu uprawnionego zapytania. Szef Centrum może przekazać informacje kryminalne podmiotowi zobowiązanemu, niebędącemu podmiotem uprawnionym, na jego zapytanie zadane w związku   
z prowadzonym przez niego, na podstawie odrębnych przepisów, postępowaniem karnym lub postępowaniem karnym wykonawczym.

Ustawodawca w art. 28 ust. 2 ustawy przewidział możliwość uzupełnienia informacji, jeżeli zgromadzone w bazach danych informacje kryminalne są niewystarczające   
do udzielenia odpowiedzi. W takim przypadku Szef Centrum występuje z zapytaniem do podmiotów zobowiązanych w zakresie koniecznym do udzielenia odpowiedzi. Podmioty zobowiązane do przekazywania informacji kryminalnych wymienione są w art. 20 ust. 1 ustawy. Kierowanie zapytań uzupełniających przez Szefa Centrum powoduje ponadto tzw. przykrycie zapytania, co oznacza, że Szef Centrum nie ujawnia informacji o właścicielu zapytania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy podmiotami zobowiązanymi do przekazywania informacji kryminalnych do Centrum są sądy prowadzące Krajowy Rejestr Sadowy, księgi wieczyste i rejestr zastawów. Art. 23a ustawy o księgach wieczystych i hipotece nakłada na sąd obowiązek współpracy z Szefem Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych. Ponieważ księgi wieczyste są zakładane i prowadzone w systemie teleinformatycznym (art. 25 1 ust. 1), a Minister Sprawiedliwości jako administrator określił w drodze rozporządzenia sposób zakładania oraz prowadzenia ksiąg wieczystych (art. 25 t ust. 2) i utworzył Centralną Informację Ksiąg Wieczystych, Szef Centrum zwracał się do Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych o udzielenie stosownych informacji.

Należy wskazać, że liczba zapytań o udzielenie informacji o treści ksiąg wieczystych w 2018 roku wyniosła 21 267.

Rozwiązaniem tymczasowym dla Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych,   
z uwagi na jego usytuowanie w strukturach organizacyjnych Komendy Głównej Policji, jest korzystanie z Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych na podstawie zgody Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 czerwca 2016 r. oraz porozumienia z dnia 14 października 2011 roku w sprawie pobierania danych rejestrowych bezpośrednio z Centralnej Bazy Danych Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych przez Komendę Główną Policji.

Dodanie Szefa KCIK do katalogu podmiotów uprawnionych do wystąpienia o zgodę Ministra Sprawiedliwości na wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych znacznie przyspieszy pozyskiwanie informacji z ksiąg wieczystych oraz usprawni tryb udzielenia odpowiedzi podmiotom uprawnionym.

Należy również podkreślić, że umożliwienie bezpośredniego dostępu Szefa Centrum do zasobów Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych nie generuje kosztów po stronie Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych.

Natomiast uzasadnieniem uzupełnienia katalogu podmiotów wymienionych w art. 364 ust. 8 u.k.w.h. o Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, zwaną dalej KRUS, są jej zadania wynikające art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1778) w zw. z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2016 r. poz. 277, z późn. zm.).

Realizowane przez KRUS zadania wymagają uzyskania informacji z Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych w zakresie obsługi ubezpieczonych w sprawach dotyczących obejmowania ubezpieczeniem i opłacania składek na to ubezpieczenie oraz dochodzenia należności z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie. Jedną z form dochodzenia należności jest dokonywanie zabezpieczenia należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne rolników oraz na ubezpieczenie zdrowotne (stanowiących należność Skarbu Państwa), poprzez wpis hipoteki przymusowej w księdze wieczystej nieruchomości dłużnika. KRUS musi uzyskiwać dane w celu aktualizacji stanu prawnego nieruchomości i uzupełniać dokumentację. W tym celu wstępuje o informacje zawierające aktualną treść księgi wieczystej i wielkość gospodarstwa w przypadku niedostarczenia przez rolnika odpisu nowej księgi wieczystej po zakupie gruntu. Szacuje się, że liczba wniosków kierowanych do Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych o udzielenie informacji dotyczących numerów ksiąg wieczystych wynosi około 2700 rocznie. Wyliczenie to oparto o liczbę dokonanych przez sądy wpisów hipotek przymusowych w 2018 na wnioski Centrali KRUS, Oddziałów Regionalnych KRUS i Placówek Terenowych KRUS.

Dodanie KRUS do katalogu podmiotów uprawnionych do wielokrotnego, nieograniczonego w czasie wyszukiwania ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych ma duże znaczenie dla sprawnego wykonywania ustawowych zadań w zakresie ubezpieczeń społecznych rolników. Wielokrotny i nieograniczony dostęp do bazy przyspieszy proces załatwiania spraw, pozwoli na ograniczenie kosztów korespondencji z sądami rejonowymi lub starostwami powiatowymi w powyższym zakresie, pozytywnie wpłynie na efektywniejsze dochodzenie należności, umożliwi sprawne prowadzenie postępowań oraz doprowadzi do sprawniejszego i szybszego uzyskiwania danych niezbędnych do prawidłowego prowadzenia spraw. Dane uzyskane w wyniku przeglądania ksiąg wieczystych są wykorzystywane do określania możliwości dokonania zabezpieczenia zaległych należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne rolników. W oparciu o uzyskane dane sporządzane są wnioski o wpis hipoteki przymusowej. Ponadto informacje zawarte w treści ksiąg wieczystych służą do określenia współodpowiedzialności za należności z tytułu składek. Mogą być one także informacją porównawczą do sprawdzenia wielkości posiadanych nieruchomości zaewidencjonowanych w systemie nSIU oraz do określenia zasadności zabezpieczeń, w kontekście ujawnionych w dziale IV wpisów hipotek innych podmiotów.

Ponadto należy wskazać, że KRUS-owi dostęp do wyszukiwania ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych jest potrzebny również po to, aby instytucja ta mogła prawidłowo obliczyć wysokość miesięcznej składki na ubezpieczenie emerytalno-rentowe należnej od danego rolnika.

W tym względzie trzeba przypomnieć, że zasadniczo składka rolnika (ubezpieczonego) na rolnicze ubezpieczenie emerytalno-rentowe ma charakter ryczałtowy i wynosi 10% emerytury podstawowej (art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 174)), niemniej jednak rolnik, którego gospodarstwo rolne obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 50 ha przeliczeniowych, opłaca dodatkową składkę miesięczną. Wysokość tej dodatkowej składki miesięcznej jest uzależniona od konkretnej wielkości gospodarstwa rolnego rolnika i wynosi: 12% emerytury podstawowej – w przypadku gdy gospodarstwo rolne obejmuje obszar użytków rolnych do 100 ha przeliczeniowych; 24% emerytury podstawowej – w przypadku gdy gospodarstwo rolne obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 100 ha przeliczeniowych do 150 ha przeliczeniowych; 36% emerytury podstawowej – w przypadku gdy gospodarstwo rolne obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 150 ha przeliczeniowych do 300 ha przeliczeniowych; 48% emerytury podstawowej – w przypadku gdy gospodarstwo rolne obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 300 ha przeliczeniowych (art. 17 ust. 4 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników). W przypadku zmiany obszaru użytków rolnych gospodarstwa rolnego powodującego zmianę wymiaru wspomnianej wyżej dodatkowej składki miesięcznej rolnikowi obowiązanemu do opłacania tej składki KRUS wydaje decyzję w tej sprawie (art. 17 ust. 5 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników).

Z powyższego wynika, że KRUS m. in. dlatego potrzebuje mieć precyzyjne i aktualne informacje o wielkości nieruchomości rolnych należących do rolników, aby móc prawidłowo obliczyć i ustalić wysokość należnej od nich miesięcznej składki na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, a więc KRUS musi mieć narzędzia – w tym w postaci możliwości wyszukiwania ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych – aby móc zweryfikować wielkość gospodarstwa rolnego deklarowaną przez rolnika prowadzącego to gospodarstwo. KRUS musi mieć zatem możliwość sprawdzania, czy dany rolnik nie posiada jakichś innych niż zadeklarowane nieruchomości lub czy w międzyczasie nie zakupił innych nieruchomości lub ich nie sprzedał. Sprawdzanie tych faktów będzie dla KRUS-u bardziej efektywne w sytuacji posiadania przez tę instytucję możliwości wyszukiwania, o której jest mowa w art. 364 ust. 8 u.k.w.h. Zatem dostęp ten jest potrzebny KRUS-owi również w celu posiadania precyzyjnych i aktualnych danych o powierzchni gospodarstwa rolnego należącego do rolnika, a które to dane o powierzchni gospodarstwa są z kolei prawnie relewantne przy obliczaniu wysokości należnej od rolnika składki na ubezpieczenie emerytalno-rentowe.

Koszty leżące po stronie KRUS związane z uzyskaniem dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych szacunkowo mogą wynosić około 800.000 zł.

Uwzględnienie KRUS wśród podmiotów uprawnionych do wielokrotnego, nieograniczonego w czasie wyszukiwania ksiąg wieczystych, według konkretnego zdefiniowania kryterium, np. na podstawie danych osobowych właściciela, niewątpliwie przyczyni się do skrócenia trwania sprawy, zwiększenia skuteczności w dochodzeniu należności Skarbu Państwa, zabezpieczenia zobowiązań KRUS przed ich przedawnieniem,   
a tym samym przed zagrożeniem braku możliwości odzyskania zaległych składek, zmniejszy koszt opłat za wysyłaną korespondencję oraz umożliwi ustalenie ewentualnych współwłaścicieli nieruchomości solidarnie odpowiedzialnych za opłacenie składek na ubezpieczenie.

Wprowadzenie zmian w art. 364 ust. 8 u.k.w.h. wymusza zmiany legislacyjne w ustawie o przetwarzaniu informacji kryminalnych, a mianowicie zmiany dotyczące określenia zakresu przetwarzanych informacji kryminalnych, tak aby zakres ten w nieco szerszym stopniu obejmował nieruchomości związane z przestępcami i dokonanymi przez nich przestępstwami, a o których to nieruchomościach Szef KCIK mógłby zasięgać informacji dokonując przewidzianego w art. 364 ust. 8 u.k.w.h. wyszukiwania w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych.

Ustawa o przetwarzaniu informacji kryminalnych stanowi, że „*informacje kryminalne*” – które Szef KCIK może przetwarzać i przekazywać uprawnionym podmiotom – są to „*określone w art. 13 ust. 1* *dane dotyczące spraw będących przedmiotem czynności operacyjno-rozpoznawczych, wszczętego lub zakończonego postępowania karnego, w tym postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe, oraz dotyczące innych postępowań lub czynności prowadzonych na podstawie ustaw przez podmioty określone w art. 19 i 20, istotnych z punktu widzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych lub postępowania karnego*” (art. 4 pkt 1 ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych). Jak z powyższego wynika, informacje kryminalne są w ustawie o przetwarzaniu informacji kryminalnych definiowane jako dane istotne z punktu widzenia określonych rodzajów czynności lub prowadzonych postępowań, z tym wszakże zastrzeżeniem, iż są to (i mogą to być) wyłącznie dane, których zakres określa art. 13 ust. 1 ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych. Powołany art. 13 ust. 1 ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych określa zatem zakres przetwarzanych informacji kryminalnych i wymienia w tym kontekście różnego rodzaju dane, w tym dane personalne o osobach, przeciwko którym są prowadzone określone postępowania lub czynności. Z punktu widzenia wprowadzanych zmian istotne jest to, że wśród zakresu przetwarzanych przez Szefa KCIK informacji kryminalnych znajdują się *de lege lata* informacje o „*przedmiotach wykorzystanych do popełnienia przestępstwa lub utraconych w związku z przestępstwem*” (art. 13 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych). To właśnie pod to ustawowe sformułowanie dają się subsumować nieruchomości, przy czym powołany art. 13 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych jest jedyną jednostką redakcyjną art. 13 ust. 1 tej ustawy (i całej tej ustawy), pod którą dają się subsumować nieruchomości. Inaczej mówiąc, w świetle ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych nieruchomości mogą uzyskać status „*informacji kryminalnych*” tylko i wyłącznie w zakresie określonym w art. 13 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych, a więc dane o nieruchomościach tylko wtedy mogą być informacjami kryminalnymi, gdy są to dane o nieruchomościach (*verba legis*: „*przedmiotach*”) „*wykorzystanych do popełnienia przestępstwa lub utraconych w związku z przestępstwem*”.

Zatem treść powołanego art. 13 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych powinna zostać zmieniona, tak aby zakres przetwarzanych informacji kryminalnych obejmował nie tylko przedmioty (w tym nieruchomości) wykorzystane do popełnienia przestępstwa lub utracone w związku z przestępstwem, ale również przedmioty (w tym nieruchomości) uzyskane z wyniku przestępstwa, a więc przedmioty (w tym nieruchomości), w których posiadanie określone osoby weszły w następstwie dokonania przestępstwa. W takim układzie zakres informacji kryminalnych w rozumieniu omawianej ustawy obejmowałby m. in. dane o nieruchomościach, które zostały pozyskane przez określone osoby w wyniku np. prania brudnych pieniędzy (art. 299 Kodeksu karnego[[3]](#footnote-3)), przestępczego wpłynięcia na rozporządzenie nieruchomością przez jej dotychczasowego właściciela (art. 282 i art. 286 § 1 Kodeksu karnego), korupcji (art. 228 Kodeksu karnego) lub w wyniku udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego (art. 258 Kodeksu karnego). Nie zawsze przedmioty (nieruchomości) uzyskane w taki przestępczy sposób będą przedmiotami (nieruchomościami) „*utraconymi w związku z przestępstwem*” w rozumieniu art. 13 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych, a więc dodanie w tej jednostce redakcyjnej ustawy sformułowania mówiącego o przedmiotach „*uzyskanych*” w wyniku przestępstwa będzie miało znaczenie konstytutywne i rozszerzy zakres przetwarzanych informacji kryminalnych. To zaś będzie z korzyścią dla skuteczności działań organów ścigania karnego, organów podatkowych i celnych, organów wymiaru sprawiedliwości i innych uprawnionych podmiotów. W szczególności taka regulacja stanie się przydatna dla realizacji celu pozbawiania sprawców nienależnych im tzw. owoców przestępstwa i orzekania w szerszym zakresie przepadku (w tym nieruchomości) z art. 44 Kodeksu karnego.

Doprecyzowano w art. 13 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych, iż używane tam określenie „*przedmioty*” obejmuje również nieruchomości.

Dodać należy, że tego zmiana legislacyjna ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych dotyczy sprawy objętej zakresem unormowania ustawy o księgach wieczystych i hipotece, gdyż zmiana legislacyjna w art. 13 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych dotyczy problematyki nieruchomości oraz uzyskiwania informacji o nieruchomościach, co niewątpliwie jest objęte zakresem ustawy o księgach wieczystych i hipotece.

Przewiduje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz.U. z 2017 r. poz. 248), a także mając na uwadze § 52 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z póżn. zm.), projekt zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt nie wymaga przedstawienia organom lub instytucjom Unii Europejskiej stosownie do § 39 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulaminu pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Projektowana ustawa nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

1. W myśl przepisów ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 360, ze zm.), Centralne Biuro Śledcze Policji jest jednostką organizacyjną Policji, zaś kieruje tą jednostką Komendant Centralnego Biura Śledczego Policji, który jest organem Policji (art. 5a ust. 1 i 2 ustawy o Policji). W sensie służbowym różnica pomiędzy Szefem KCIK a Komendantem Centralnego Biura Śledczego Policji jest natomiast taka, że Szef KCIK jest jednocześnie Komendantem Głównym Policji, zaś Komendant Centralnego Biura Śledczego Policji podlega Komendantowi Głównemu Policji (art. 5a ust. 2 ustawy o Policji). [↑](#footnote-ref-1)
2. Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Policji jest organem Policji kierującym Biurem Spraw Wewnętrznych Policji, przy czym wspomniane Biuro jest jednostką organizacyjną Policji. Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Policji podlega Komendantowi Głównemu Policji (art. 5b ust. 1 i 2 ustawy o Policji). [↑](#footnote-ref-2)
3. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r., tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1950, ze zm. [↑](#footnote-ref-3)