



**WOJEWODA PODKARPACKI**

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Rzeszów, 2024-09-11

ŚR-V.431.2.2024

**Pan**

**Jacek Adamski**

**Starosta Brzozowski**

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 10-14 czerwca 2024 r. w Starostwie Powiatowym w Brzozowie.

Kontrolę przeprowadzili:

- Pani Edyta Baran - przewodniczący zespołu kontrolnego – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Piotra Najdę - działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego Zastępcę Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa (upoważnienie nr 1 znak: ŚR-V.431.2.2024 z dnia 4 czerwca 2024 r.),
- Pani Joanna Szczepańska – starszy specjalista w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Piotra Najdę - działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego Zastępcę Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa (upoważnienie nr 2 znak: ŚR-V.431.2.2024 z dnia 4 czerwca 2024 r.),
- Pan Grzegorz Skiba - inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Piotra Najdę - działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego Zastępcę Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa (upoważnienie nr 3 znak: ŚR-V.431.2.2024 z dnia 4 czerwca 2024 r.).

Kontrolą objęto prawidłowość wykorzystania przez Powiat Brzozowski dotacji udzielonej z rezerwy celowej budżetu państwa na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi w 2023 roku, tj.:

1. *Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi powiatowej Nr 2024R Domaradz – Przysietnica w km 9+355 – 9+433 w m. Golcowa”;*
2. *Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej Nr 2021R Barycz – Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno”.*

Ustalenia kontrolne dokonane zostały w oparciu o stan faktyczny istniejący w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia realizacji czynności kontrolnych łącznie.

**Wykonywanie zadania w kontrolowanym zakresie ocenione zostało pozytywnie z uchybieniami.**

Uchybienia zaistniały na skutek nieprawidłowego ustalenia w przedmiarach robót i kosztorysach inwestorskich ilości prac niezbędnych do wykonania w celu zrealizowania zadań zgodnie z projektami budowlanymi (zawyżenie ilości niektórych robót budowlanych). Przyczyny powstania uchybień leżały zatem w głównej mierze po stronie autorów wspomnianych dokumentów. Za utrzymanie uchybień odpowiedzialna była natomiast kadra pracownicza, która nie zidentyfikowała powstałych uchybień zarówno na etapie odbioru dokumentacji projektowej oraz sporządzonych na jej podstawie kosztorysów inwestorskich, jak i późniejszej realizacji zadań w obszarach objętych kontrolą. Wpływ na utrzymanie uchybień miał również brak adekwatnego wsparcia ze strony kadry kierowniczej kontrolowanej jednostki, gwarantującego właściwe wykonywanie zadań przez podległych pracowników.

1. Dokonanie oceny prawidłowości wykorzystania dotacji na zadanie związane z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi pod kątem procedury określonej w wytycznych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie zasad i trybu udzielania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych polegających na naprawie, odbudowie, budowie, przeniesieniu, stabilizacji i ulepszeniu infrastruktury publicznej zniszczonej, uszkodzonej bądź zagrożonej przez ruchy osuwiskowe ziemi lub erozję brzegu morskiego.

Zadania objęte czynnościami kontrolnymi uwzględnione zostały w decyzji Ministra Finansów z dnia 10 marca 2023 r., nr MF/FG6.4143.3.36.2023.MF.519.

W trakcie kontroli stwierdzono, że przedmiotowe zadania spełniały wymogi wynikające z wytycznych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 kwietnia 2021 r. Samorząd zgodnie z wymogiem zgłosił pisemnie do Wojewody Podkarpackiego potrzebę realizacji zadań, a po otrzymaniu zawiadomienia o zwiększeniu planu wydatków i przeprowadzeniu procedury udzielenia zamówienia publicznego, wystąpił z wnioskami o dotację na dofinansowanie ich realizacji. Projekty budowlane, na podstawie których realizowano przedmiotowe zadania, zostały pozytywnie zaopiniowane przez Wojewódzki zespół nadzorujący realizację zadań w zakresie przeciwdziałania ruchom osuwiskowym oraz usuwania ich skutków. Jednocześnie samorząd posiadał prawomocne decyzje pozwolenie na budowę.

Zadania realizowano na podstawie umów dotacji zawartych z Wojewodą Podkarpackim. Wysokość przyznanych dotacji nie przekroczyła 80% kosztów kwalifikowanych ustalonych dla zadań przedstawionych przez samorząd do dofinansowania. Wartość zadań objętych dofinansowaniem stanowiła nie mniej niż 40 tys. zł, a kwota dotacji była nie mniejsza niż 32 tys. zł. Dotację przeznaczono na pokrycie kosztów robót budowlanych związanych z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi. Koszty nadzoru inwestorskiego w przypadku obu zadań samorząd sfinansował w ramach wkładu własnego. Prace w terenie prowadzono na gruntach stanowiących własność Powiatu Brzozowskiego oraz gruntach prywatnych (na podstawie umów wejścia w teren). W przypadku zadania *Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej Nr 2021R Barycz – Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno”* część robót prowadzono na gruntach Skarbu Państwa (prace w obrębie działki stanowiącej grunt pod wodami płynącymi rzeki Baryczka) na podstawie umowy użytkowania zawartej z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

## 2. Dokonanie oceny przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej: ustawą Pzp.

Zamiar przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania objętego czynnościami kontrolnymi samorząd uwzględnił w planie

postępowania o udzielenie zamówień publicznych na rok 2023 (pozycje nr 1.1.5 i 1.1.6.). Plan zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 stycznia 2023 r.

W trakcie kontroli ustalono, że wartość zamówienia na roboty budowlane dla zadań objętych czynnościami kontrolnymi określono na podstawie kosztorysów inwestorskich opracowanych w dniu 3 kwietnia 2023 r., tj. w okresie krótszym niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Określone w kosztorysach inwestorskich wartości zamówienia zatwierdzone zostały przez Starostę Brzozowskiego.

Wyboru Wykonawców zadań objętych kontrolą dokonano w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podzielonego na dwie części, w tym:

- Część 1 – „*Stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi powiatowej Nr 2024R Domaradz – Przysietnica w km 9+355 – 9+433 w m. Golcowa*”;
- Część 2 – „*Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej Nr 2021R Barycz – Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno*”.

Wszczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego poprzedzone zostało wnioskiem o przeprowadzenie postępowania z dnia 10 maja 2023 r. zaakceptowanym przez Kierownika Zamawiającego.

Zgodnie z zarządzeniem Nr 30/2023 Starosty Brzozowskiego z dnia 10 maja 2023 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym powołana została komisja w celu przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadań objętych kontrolą.

W trakcie kontroli potwierdzono, że członkowie komisji przetargowej na podstawie art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych złożyli wymagane pisemne oświadczenia. Oświadczenie takie złożyli również Starosta Brzozowski oraz Wicestarosta Brzozowski jako Kierownik Zamawiającego.

Postępowanie o udzielenie zamówienia, w tym Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z załącznikami oraz poszczególne ogłoszenia i informacje Zamawiający udostępniał/przekazywał z wykorzystaniem platformy e-Zamówienia. Składanie ofert oraz korespondencja z Wykonawcami prowadzona była z wykorzystaniem komercyjnej Platformy Zakupowej.

Dokonując oględzin dokumentacji ustalono, że Zamawiający prawidłowo przygotował postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Z uwagi na charakter realizowanych zadań zastosowano właściwy tryb udzielenia zamówienia publicznego, tj. podstawowy.

Zatwierdzona przez Starostę Brzozowskiego SWZ z dnia 11 maja 2023 r. zawierała wszystkie niezbędne informacje wynikające z ustawy Pzp, w tym m.in.:

- nazwę, adres zamawiającego, adres poczty elektronicznej i strony www,
- tryb udzielenia zamówienia,
- opis przedmiotu zamówienia uwzględniający m.in. wymagania dotyczące zatrudnienia osób przez wykonawcę,
- warunki udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia oraz wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału i brak podstaw do wykluczenia,
- termin oraz miejsce składania i otwarcia ofert, a także terminy związania ofertą oraz wykonania zadania,
- informację o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcą,
- opis sposobu przygotowania oferty i obliczania ceny,
- wymagania dotyczące wadium,
- opis kryteriów wyboru oferty wraz z podaniem wag i sposobu oceny.

Zarówno sposób określenia w SWZ przedmiotu zamówienia, jak i wskazane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasady uczciwej konkurencji. Żądane przez zamawiającego oświadczenia zgodne były z obowiązującymi przepisami Pzp.

Treść ogłoszenia o zamówieniu była zgodna z wymogami Pzp oraz SWZ. Ogłoszenie zawierało niezbędne informacje, w tym m.in.:

- nazwę, adres zamawiającego oraz adres strony prowadzonego postępowania, na której zamieszczono SWZ,
- tryb udzielenia zamówienia,
- przedmiot zamówienia,
- termin wykonania zamówienia,
- informację o wadium,
- kryteria oceny ofert i ich znaczenie,
- termin składania ofert oraz termin związania ofertą.

Ogłoszenie opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP). Zamawiający posiadał potwierdzenie publikacji ogłoszenia w systemie BZP w formie raportu z platformy e-Zamówienia. Wyznaczony przez zamawiającego termin składania ofert był zgodny z wymogami Pzp.

Informacje zawarte w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu były spójne.

W trakcie prowadzonego postępowania do Zamawiającego wpłynęły trzy wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, w tym jeden złożony w terminie oraz dwa złożone po terminie wynikającym z ustawy Pzp. Zamawiający udzielił wyjaśnień w zakresie jednego wniosku (14 pytań, w tym 9 pytań w ramach Części 1 i 5 pytań w ramach Części 2). Wyjaśnienia Zamawiający zamieścił na stronie postępowania prowadzonej na Platformie Zakupowej. Wnioski złożone po terminie pozostały bez odpowiedzi.

Zamawiający przed terminem otwarcia ofert umieścił na Platformie Zakupowej informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia ze wskazaniem kwot dotyczących poszczególnych części. Niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił informację z otwarcia ofert zawierającą wskazanie nazw i siedzib Wykonawców, a także zaproponowane przez nich ceny. Informację taką w dniu otwarcia ofert przekazał również do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

#### **Część 1 – „Stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi powiatowej Nr 2024R Domaradz – Przysietnica w km 9+355 – 9+433 w m. Golcowa”**

W trakcie kontroli ustalono, że do Zamawiającego w ramach Części 1 prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły 3 oferty. Oferty te zostały złożone w terminie zgodnym z zapisami ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ, a także spełniały wymogi Zamawiającego określone we wspomnianych dokumentach. Wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegali wykluczeniu. Zgodnie z wymogami przed upływem terminu składania ofert Wykonawcy wnieśli wadium w kwocie wymaganej przez Zamawiającego w formie gwarancji ubezpieczeniowej. W ramach Części 1 wpłynęło dodatkowo jedno wadium w formie pieniężnej. Wykonawca nie złożył jednak oferty, tym samym nie ubiegał się o udzielenie mu zamówienia w ramach Części 1.

W przypadku jednej oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę, wezwał zatem Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu stosownych wyjaśnień. Z uwagi na powyższe oferta została odrzucona przez Zamawiającego.

#### **Część 2 – „Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej Nr 2021R Barycz – Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno”**

W trakcie kontroli ustalono, że do Zamawiającego w ramach Części 2 prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły 4 oferty. Oferty te zostały złożone w terminie zgodnym z zapisami ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ,

a także spełniały wymogi Zamawiającego określone we wspomnianych dokumentach. Wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegali wykluczeniu. Zgodnie z wymogami przed upływem terminu składania ofert Wykonawcy wnieśli wadium w kwocie wymaganej przez Zamawiającego, w tym dla 3 ofert w formie gwarancji ubezpieczeniowej oraz dla 1 oferty w formie pieniężnej.

W przypadku jednej oferty Zamawiający stwierdził oczywiste omyłki rachunkowe (kwota VAT i wartość brutto). Po wprowadzeniu stosownych korekt Zamawiający za pośrednictwem Platformy Zakupowej poinformował pisemnie Wykonawcę o dokonanej poprawie błędów rachunkowych.

Wszystkie oferty zweryfikowane zostały przez Zamawiającego pod kątem poprawności i aktualności podpisów elektronicznych.

Po przeprowadzeniu analizy ofert złożonych dla obu części komisja przetargowa skierowała do Kierownika Zamawiającego wnioski dotyczący odrzucenia jednej z ofert oraz zatwierdzenia dokonanej oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Wniosek ten został zaakceptowany przez Kierownika Zamawiającego.

W trakcie kontroli potwierdzono, że punktacja poszczególnych ofert ustalona przez komisję przetargową wyliczona została w sposób prawidłowy. Najwyższą ocenę uzyskały następujące firmy:

- Część 1 – „*Stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi powiatowej Nr 2024R Domaradz – Przysietnica w km 9+355 – 9+433 w m. Golcowa*” - Santex Sp. z o.o., ul. Wspólna 13B, 39-120 Sędziszów Małopolski,
- Część 2 – „*Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej Nr 2021R Barycz – Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno*” - REMOST Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 10, 39-200 Dębica.

Wykonawcy, których oferty uzyskały najwyższą ocenę wezwani zostali do przedłożenia wyszczególnionych w pismach podmiotowych środków dowodowych. Żądane dokumenty były zgodne z SWZ, a ich przekazanie przez Wykonawców nastąpiło przed upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego.

Zawarcie umów z Wykonawcami poprzedzone zostało wnioskiem komisji przetargowej skierowanym do Kierownika Zamawiającego o zatwierdzenie wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Wniosek ten uzyskał akceptację Kierownika Zamawiającego.

Wyniki oceny ofert niepodlegających odrzuceniu przedstawiono w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, które Zamawiający umieścił na platformie e-Zamówienia oraz przekazał wszystkim Wykonawcom za pośrednictwem Platformy Zakupowej.

Przed podpisaniem umów Wykonawcy dostarczyli wskazane przez Zamawiającego dokumenty, w tym również umowy gwarancyjne potwierdzające wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zawarcie umów nastąpiło:

- w przypadku zadania „*Stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi powiatowej Nr 2024R Domaradz – Przysietnica w km 9+355 – 9+433 w m. Golcowa*” w dniu 20 czerwca 2023 r.,
- w przypadku zadania „*Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej Nr 2021R Barycz – Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno*” w dniu 19 czerwca 2023 r.

Termin zawarcia obu umów był zgodny z wymaganiami ustawy Pzp. Treść umów zgodna była ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do SWZ. Kwoty wynagrodzeń, czas realizacji zadań oraz okres udzielonej gwarancji zgodne były z treścią złożonych ofert.

Bezpośrednio po zawarciu umów Zamawiający dokonał zwrotu wadium wniesionych przez Wykonawców. Zwrot wadium wniesionego w formie pieniężnej wykonano przelewem w dniu 21 czerwca 2023 r. W przypadku wadium wniesionych w formie gwarancji ubezpieczeniowej Zamawiający poinformował pisemnie Gwarantów o zwolnieniu ich z wszelkich zobowiązań wynikających z udzielonej gwarancji. Zwrot wadium/przekazanie informacji o zwolnieniu ze zobowiązań nastąpiły w terminie zgodnym z Pzp.

Po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający przekazał do opublikowania w BZP ogłoszenie o wyniku postępowania. Ogłoszenie zawierało wszystkie informacje wymagane przepisami oraz sporządzone zostało z zachowaniem terminu wynikającego z Pzp. Zamawiający posiadał potwierdzenie publikacji ogłoszenia w formie raportu wygenerowanego z platformy e-Zamówienia.

Z udzielonego zamówienia publicznego sporządzony został protokół postępowania w trybie podstawowym. Protokół w pełni dokumentował przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Treść protokołu zgodna była z dokumentacją z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego udostępnioną przez samorząd podczas kontroli. Załącznikiem do protokołu była cała dokumentacja zgromadzona w trakcie prowadzonego postępowania, w tym: oferty, oświadczenia Wykonawców, zawiadomienia,



umowy, a także inne dokumenty i informacje składane przez Zamawiającego i Wykonawców. Protokół został zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego w dniu 20 czerwca 2023 r.

Dokonując czynności kontrolnych ustalono, że po zrealizowaniu i odebraniu zadań Zamawiający przekazał do opublikowania w BZP ogłoszenia o wykonaniu umowy. Publikacja ogłoszeń nastąpiła w terminie zgodnym z ustawą Pzp. Zamawiający posiadał potwierdzenie publikacji ogłoszeń w formie raportów wygenerowanych na platformie e-Zamówienia. Treść ogłoszeń co do zasady była zgodna z wymogami wynikającymi z przepisów prawa. W przypadku zadania „Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej Nr 2021R Barycz – Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno” w ogłoszeniu błędnie wskazano datę zakończenia zadania. Zgodnie z przyjętymi wyjaśnieniami była to omyłka pisarska. W dniu 13 czerwca 2024 r. Zamawiający dokonał poprawy tejże omyłki oraz zamieścił w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

Uwzględniając wyniki analizy dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego podczas kontroli oraz wyjaśnienia złożone przez kontrolowanego do protokołu przyjęcia ustnych wyjaśnień uznano, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oraz wybór wykonawców przeprowadzono w sposób prawidłowy, zgodny z wymogami ustawy Pzp.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia, sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

### 3. Dokonanie oceny przestrzegania terminowości realizacji zadania.

Termin realizacji zadań zgodnie z SWZ oraz umowami zawartymi przez Powiat Brzozowski z Wykonawcami poszczególnych zadań ustalony został na 155 dni od daty zawarcia umowy. W terminie tym Wykonawcy zobowiązani byli wykonać wszystkie roboty wynikające z umów. Termin ten został wydłużony dla zadania:

- „Stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi powiatowej Nr 2024R Domaradz – Przysietnica w km 9+355 – 9+433 w m. Golcowa” do dnia 5 grudnia 2023 r.,
- „Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej Nr 2021R Barycz – Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno” do dnia 8 grudnia 2023 r.

Wydłużenie terminu możliwe było z uwagi na spełnienie przesłanek wskazanych w § 17 umowy.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w przypadku zadania *Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej*

*Nr 2021R Barycz – Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno*” wystąpiła konieczność wykonania części robót przy zastosowaniu odmiennej technologii oraz wykonania robót dodatkowych. Możliwość wprowadzenia ww. zmian wynikała z § 17 umowy. Konsekwencją wprowadzenia zmian było zwiększenie wysokości wynagrodzenia, co było uzasadnione zgodnie z art. 455 ust. 2 ustawy Pzp. Zakres wprowadzonych zmian nie generował dla Zamawiającego obowiązku sporządzenia i publikacji ogłoszenia o zmianie umowy.

Zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego prac wpłynęły do Starostwa Powiatowego w Brzozowie przed upływem terminów realizacji zadań wynikających z zawartych umów. Zamawiający po powołaniu komisji do przeprowadzenia odbioru robót poinformował pisemnie Wykonawców oraz inspektorów nadzoru o terminach i godzinach planowanych odbiorów.

Wykonane prace odebrane zostały przez komisję odbioru bez wniesienia uwag. Komisja potwierdziła w protokole wykonanie robót budowlanych w terminie ustalonym w umowie, a także w zakresie ustalonym w umowie, dokumentacji projektowej oraz decyzji pozwolenie na budowę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 umów dotacji samorząd zobowiązany był wykonać i odebrać zadanie:

- *Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi powiatowej Nr 2024R Domaradz – Przysietnica w km 9+355 – 9+433 w m. Golcowa” do dnia 15 grudnia 2023 r.,*
- *Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej Nr 2021R Barycz – Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno” do dnia 18 grudnia 2023 r.*

Odbiory przeprowadzone zostały odpowiednio w dniu 14 grudnia 2023 r. (zadanie realizowane w m. Golcowa) oraz w dniu 15 grudnia 2023 r. (zadanie realizowane w m. Hłudno), tym samym odbiór zadań nastąpił przed upływem terminów wynikających z umów dotacji.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

4. Dokonanie wizji terenowej obiektu budowlanego objętego umową wraz z potwierdzeniem osiągnięcia zamierzonych efektów rzeczowych.

Realizując czynności kontrolne w dniu 12 i 14 czerwca 2024 r. przeprowadzono wizję terenową robót budowlanych zrealizowanych w 2023 r. w ramach zadań objętych czynnościami kontrolnymi.

Oględzinom w terenie poddano wyłącznie widoczny zakres wykonanych prac. Większość zrealizowanych robót ze względu na umiejscowienie pod ziemią w trakcie realizacji zadania uległa zakryciu.

**Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi powiatowej Nr 2024R Domaradz – Przysietnica w km 9+355 – 9+433 w m. Golcowa”**

Zgodnie z umową dotacji zawartą pomiędzy Wojewodą Podkarpackim a Powiatem Brzozowskim zadanie obejmowało roboty budowlano-montażowe związane z zabezpieczeniem osuwiska oraz odtworzeniem drogi powiatowej, w tym następujące prace:

- wykonanie na całej szerokości obszaru osuwiskowego w granicach zakresu inwestycji konstrukcji oporowej w postaci pali żelbetowych CFA poniżej korpusu drogi;
- wykonanie drenażu wgłębny na zboczu korpusu drogi sprowadzającego wody gruntowe systemem odwodniającym zamkniętym i otwartym do wód potoku Golcówka;
- wymianę uszkodzonych i zdeformowanych elementów przepustu drogowego;
- odtworzenie skarpy korpusu drogi z wykorzystaniem półmateracy geosyntetycznych;
- odtworzenie konstrukcji odcinka nawierzchni drogi powiatowej wraz z robotami towarzyszącymi;
- wykonanie elementów wyposażenia drogi.

Z protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania oraz protokołu końcowego odbioru robót wynikało, że ww. prace zostały zrealizowane w pełnym zakresie.

W dniu oględzin widoczny był następujący zakres wykonanych robót:

- warstwa ścieralna wykonana z betonu asfaltowego na odcinku drogi powiatowej długości ok. 78 mb, szerokość jezdni mierzona na początkowym i końcowym odcinku robót – 5,6 m,
- obustronne pobocza wykonane z tłucznia kamiennego na całym odcinku odbudowanej drogi,
- dwa zjazdy z tłucznia kamiennego,

- umocnione dno i brzegi rowu,
- wykonany przepust pod drogą,
- wykonane studnie rewizyjne,
- wykonana i obsiana skarpa nasypu drogowego,
- zamontowane bariery ochronne.

Roboty budowlane możliwe do oceny w dniu oględzin nie nosiły widocznych śladów usterek lub uszkodzeń.

**Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej Nr 2021R Barycz – Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno”**

Zgodnie z umową dotacji zawartą pomiędzy Wojewodą Podkarpackim a Powiatem Brzozowskim zadanie obejmowało roboty budowlano-montażowe związane z zabezpieczeniem osuwiska oraz odtworzeniem drogi powiatowej, w tym następujące prace:

- wykonanie na całej szerokości obszaru osuwiskowego w granicach zakresu inwestycji 3 grup konstrukcji oporowych w postaci pali żelbetowych CFA poniżej korpusu drogi;
- wykonanie drenażu w głębokiego na zboczu powyżej korpusu drogi sprowadzającego wody gruntowe systemem odwodniającym zamkniętym i otwartym do wód potoku Baryczka;
- wymianę uszkodzonych i zdeformowanych elementów odwodnienia drogi;
- zabezpieczenie koryta potoku z wykorzystaniem materacy siatkowo – kamiennych;
- odtworzenie konstrukcji odcinka nawierzchni drogi powiatowej wraz z robotami towarzyszącymi;
- wykonanie elementów wyposażenia drogi.

Z protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania oraz protokołu końcowego odbioru robót wynikało, że ww. prace zostały zrealizowane w pełnym zakresie.

W dniu oględzin widoczny był następujący zakres wykonanych robót:

- warstwa ścieralna wykonana z betonu asfaltowego na odcinku drogi powiatowej długości ok. 244 mb, szerokość jezdni mierzona na początkowym i końcowym odcinku robót – 5,4 m, szerokość jezdni mierzona ciągu wykonanych robót – od 5,6 m do 5,7 m,
- obustronne pobocza wykonane z tłucznia kamiennego na całym odcinku odbudowanej drogi,
- cztery zjazdy z wykonaną nawierzchnią z betonu asfaltowego o następujących wymiarach:

- zjazd nr 1: szerokość od krawędzi jezdni - 7,5 m, szerokość na końcu wykonanego zjazdu - 4,2 m, długość wykonanego zjazdu - 2,4 m
- zjazd nr 2: szerokość od krawędzi jezdni - 7,2 m, szerokość na końcu wykonanego zjazdu - 3,6 m, długość wykonanego zjazdu - 6,5 m,
- zjazd nr 3: szerokość od krawędzi jezdni - 14,9 m, szerokość na końcu wykonanego zjazdu - 8,9 m, długość wykonanego zjazdu - 3,0 m
- zjazd nr 4: szerokość od krawędzi jezdni - 11,2 m, szerokość na końcu wykonanego zjazdu - 4,1 m, długość wykonanego zjazdu - 5,3 m,
- wykonane umocnienie skarp potoku,
- umocnione dno i skarpy rowu,
- wykonane przepusty pod drogą i zjazdami,
- wykonana i obsiana skarpa nasypu drogowego,
- zamontowane bariery ochronne.

Roboty budowlane możliwe do oceny w dniu oględzin nie nosiły widocznych śladów usterek lub uszkodzeń.

W trakcie oględzin potwierdzono również umieszczenie tablic informacyjnych o dofinansowaniu każdego z zadań ze środków pochodzących z budżetu państwa zgodnie ze wzorem wynikającym z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie *określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych*.

W wyniku oględzin w terenie w kilku przypadkach stwierdzono rozbieżność pomiędzy ilością zrealizowanych prac a ilością wynikającą z umów dotacji (samorząd zobowiązany był do zrealizowania zadań zgodnie z kosztorysami ofertowymi - § 3 ust. 2 umowy). Z uwagi na powyższe w dniu 20 czerwca 2024 r. zwrócono się do Starosty Brzozowskiego z prośbą o udzielenie wyjaśnień w opisanych poniżej kwestiach:

**Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi powiatowej nr 2024R Domaradz-Przysietnica w km 9+355 - 9+433 w m. Golcowa”:**

1. Zgodnie z projektem budowlanym powierzchnia drogi w obrębie inwestycji wynosiła 585 m<sup>2</sup>. W powierzchni tej uwzględniono powierzchnię jezdni i poboczy. W projekcie budowlanym wskazano również, że po zrealizowaniu inwestycji szerokość jezdni wynosić będzie 5,50 m a poboczy min. 1,0 m. Analizując zakres rzeczowy prac do wykonania zawarty w przedmiarze robót oraz kosztorysie inwestorskim i ofertowym stwierdzono, że

powierzchnia warstwy ścieralnej planowanej do wykonania w ramach zadania wynosząca 590 m<sup>2</sup> (poz. 26 kosztorysu) przewyższała łączną powierzchnię drogi objętej zamierzeniem inwestycyjnym określoną w projekcie budowlanym. Dotyczyło to również warstwy wiążącej (630 m<sup>2</sup> - poz. 25 kosztorysu), a także powierzchni objętej oczyszczeniem nawierzchni oraz skropieniem emulsją asfaltową (poz. 25 i 26 kosztorysu). Uwzględniając wielkości wynikające z projektu budowlanego ustalono, że łączna powierzchnia warstwy ścieralnej winna wynosić ok. 429 m<sup>2</sup> (78 mb x 5,5 m), natomiast powierzchnię warstwy wiążącej należało ewentualnie skorygować o poszerzenia z każdej strony. Zwrócono się zatem do kontrolowanego z prośbą o wskazanie w jaki sposób ustalono ilość prac do zrealizowania w zakresie wykonania nawierzchni z betonu asfaltowego (warstwa wiążąca i warstwa ścieralna).

Jak wynikało z uzyskanej odpowiedzi ilości robót w zakresie warstwy wiążącej i ścieralnej określone w kosztorysie przyjęte zostały przez projektanta w ilościach szacunkowych uwzględniając również konieczność wykonania nawierzchni na objeździe w obrębie przebudowywanego przepustu pod drogą (konieczność zapewnienia ciągłości ruchu lokalnego i zachowania bezpieczeństwa w obrębie przepustu pod drogą, z uwagi na znaczne uszkodzenie korpusu drogi). Wykonawca robót budowlanych wskazał natomiast, że w ramach zadania odtworzona została nawierzchnia drogowa po śladzie starej trasy na całej długości i szerokości realizowanych prac, zaś wykonawca wykonał wszelkie prace w ramach rozliczenia ryczałtowego. Wskazał również, że wg wyjaśnień projektanta na etapie realizacji ilość robót przyjęta w pozycjach 25 i 26 kosztorysu obejmowała roboty tymczasowe wynikające z konieczności zapewnienia ciągłości ruchu lokalnego zachowania bezpieczeństwa.

Kontrolujący nie uznają powyższych wyjaśnień. Kontrolujący nie kwestionują konieczności zorganizowania tymczasowego objazdu na czas realizacji robót budowlanych oraz kwalifikowalności wydatków z tym związanych. Należy jednak zaznaczyć, że zarówno w przedmiarze robót, jak i kosztorysie inwestorskim i ofertowym w pozycji nr 1 przewidziany został element rozliczeniowy dotyczący „Kosztów tymczasowych objazdów i przejść na czas wykonywania robót, organizacja tymczasowa ruchu, koszty innych zabezpieczeń, składowania przyobiektowego, projekty technologiczne itp.”. Za jednostkę miary przyjęto wartość ryczałtową. Jak wskazał samorząd w pisemnej odpowiedzi w STWiORB (Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych) określono, że *„dla rozliczenia ryczałtowego cena ryczałtowa winna obejmować koszty wykonania wszystkich robót głównych*

*i towarzyszących wraz ze wszystkimi kosztami pośrednimi, kosztami Zarządu, zyskiem Wykonawcy oraz wszelkimi innymi kosztami niezbędnymi do poniesienia w celu wykonania robót zgodnie z dokumentacją projektową*". Zdaniem kontrolujących wszelkie koszty związane z wyznaczeniem, wykonaniem, utrzymaniem i rozbiórką tymczasowych objazdów i przejść winny zostać uwzględnione we wskazanej powyżej pozycji nr 1. Wykonawca przygotowując ofertę skalkulował ww. koszty oraz wskazał ich wartość ryczałtową wynoszącą 65 000,00 zł netto. Tym samym wykonawca określił na jaką wartość wycenia roboty tymczasowe niezbędne do wykonania w celu zrealizowania zadania zgodnie z projektem budowlanym. Kontrolujący uznali, że uwzględnienie wyjaśnień udzielonych przez kontrolowanego oraz wykonawcę skutkowałoby dwukrotnym objęciem dofinansowaniem tego samego zakresu robót (skalkulowanego ryczałtowo w poz. nr 1 oraz ilościowo w poz. 25 i 26 kosztorysu ofertowego).

2. W wyniku pomiaru dokonanego taśmą mierniczą ustalono, że nową warstwę ścieralną wykonano na szerokości 5,6 m, podczas gdy zgodnie z projektem budowlanym szerokość ta winna wynosić 5,5 m. Zwrócono się zatem do kontrolowanego z prośbą o udzielenie wyjaśnień czy prace związane z wykonaniem nawierzchni na dodatkowych 10 cm szerokości jezdni objęte były umową z wykonawcą, a koszt ich realizacji uwzględniony w fakturze VAT wystawionej przez wykonawcę za zrealizowane zadanie.

W udzielonej odpowiedzi samorząd wskazał, że poszerzenie warstwy ścieralnej było dopuszczalne i wynikało z dopuszczalnych tolerancji szerokości uznanych przez Inspektora Nadzoru oraz dostosowania do szerokości na dojazdach. Z uwagi na ryczałtowy charakter umowy poszerzenie nawierzchni nie podlegało dodatkowej zapłacie. Powyższe potwierdził również wykonawca zadania wskazując na brak podstaw do ujmowania dodatkowych ilości w fakturze wystawionej za zrealizowane zadanie.

Kontrolujący uznają powyższe wyjaśnienia za wystarczające do potwierdzenia, że dofinansowaniem objęty został jedynie zakres robót wykonany na szerokości jezdni określonej w projekcie budowlanym.

3. Zadanie obejmowało m.in. wykonanie poboczy z kruszywa łamanego. W przedmiarze robót, kosztorysie inwestorskim i kosztorysie ofertowym przyjęto łączną powierzchnię poboczy wynoszącą 440 m<sup>2</sup> (poz. 32 kosztorysu) zakładając, że ich szerokość wynosi średnio 1,0 m przy jezdni. Uwzględniając wielkości projektowane stwierdzono, że łączna powierzchnia poboczy winna wynosić ok. 156 m<sup>2</sup>. Zwrócono się zatem do kontrolowanego z prośbą o udzielenie wyjaśnień w jaki sposób ustalono ilość prac związanych z uzupełnieniem poboczy.

Jak wynikało z uzyskanej odpowiedzi „ilość prac związanych z uzupełnieniem poboczy została określona szacunkowo i uwzględniała zwiększenie szerokości poboczy w obrębie barier ochronnych. Ponadto w szacunku uwzględniono konieczność wykonania przy objęździe dla przepustu pod drogą wynikającą z konieczności zapewnienia ruchu lokalnego i ograniczeniu do min. okresów wyłączenia odcinka z ruchu”. Wykonawca robót budowlanych wskazał natomiast, że w ramach zadania odtworzona została powierzchnia poboczy po śladzie starej trasy na całej długości, zaś on wykonał wszelkie prace w ramach rozliczenia ryczałtowego. Dodatkowo poinformował, że w ramach objazdów wykonane zostały również pobocza w obrębie jezdni tymczasowej, natomiast szerokość pobocza jest zdecydowanie większa niż 1,0 m.

Kontrolujący nie uznają wyjaśnień w zakresie dotyczącym wykonania poboczy przy tymczasowym objęździe z przyczyn opisanych w pkt 1. Dofinansowaniem nie może zostać objęty dwukrotnie ten sam zakres zrealizowanych robót (skalkulowany ryczałtowo w poz. nr 1 oraz wykazany ilościowo w poz. 32 kosztorysu ofertowego). Nie uznano również wyjaśnień kontrolowanego dotyczących zwiększenia szerokości poboczy w obrębie barier. Z mapy do celów projektowych, na której przedstawiono projektowane zagospodarowanie terenu nie wynika, aby w obrębie barier drogowych zaprojektowano pobocza szersze niż na pozostałych odcinkach objętych inwestycją. Dodatkowo podczas wizji w terenie nie stwierdzono, aby szerokość poboczy w obrębie barier odbiegała od szerokości poboczy wykonanych na pozostałym odcinku odbudowanej drogi powiatowej. Powyższe utrwalone zostało m.in. na dokumentacji fotograficznej wykonanej podczas oględzin w terenie.

4. Z mapy „Projekt zagospodarowania terenu” załączonej do projektu budowlanego wynikało, że w ramach zadania planowano wykonanie dwóch zjazdów. W trakcie oględzin stwierdzono, że jeden zjazd wykonany został z tłucznia kamiennego (na mapie wskazano dla zjazdu nawierzchnię bitumiczną) natomiast drugi zjazd zawierał tłuczeń kamienny oraz częściowo destrukcję asfaltową (na mapie wskazano nawierzchnię tłuczniową). Zwrócono się zatem do samorządu o wyjaśnienie z czego wynikają rozbieżności pomiędzy pracami faktycznie wykonanymi a zaprojektowanymi.

Z udzielonych przez kontrolowanego pisemnych wyjaśnień wynikało, że „na etapie realizacji uzgodniono wykonanie zjazdów z materiału przepuszczalnego (kruszywo, destrukcja). Dodatkowo wskazał, że zgodnie z opisem zjazd mógł być wykonany zarówno o nawierzchni bitumicznej, jak i żwirowej. Projekt bowiem zakładał remont nawierzchni bitumicznej zjazdu, a nie jego przebudowę. W sytuacji, gdyby na etapie realizacji zjazd



*miał nawierzchnię bitumiczną to taka nawierzchnia powinna zostać wyremontowana/odtworzona.”*

Kontrolujący uznają wskazane powyżej wyjaśnienia za wystarczające do potwierdzenia, że zjazdy wykonane zostały zgodnie z projektem budowlanym.

**Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej nr 2021R Barycz-Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno”:**

1. Zgodnie z projektem budowlanym powierzchnia drogi w obrębie inwestycji wynosiła 1 860 m<sup>2</sup>. W powierzchni powyższej mieściła się powierzchnia jezdni i poboczy. W treści projektu wskazano również, że zakres inwestycji obejmuje odcinek drogi o długości ok. 248 m, a po zrealizowaniu zadania szerokość jezdni wyniesie 5,50 m oraz pobocza min. 1,0 m. W trakcie oględzin w terenie dokonano pomiaru kołem drogowym długości odcinka odbudowanej drogi i stwierdzono wykonanie nowej nawierzchni na odcinku ok. 244 m. Zwrócono się zatem do samorządu z prośbą o wskazanie przyczyn zrezygnowania z odtworzenia nawierzchni na odcinku ok. 4 mb.

*Jak wynikało z uzyskanej odpowiedzi „podstawowym celem umowy jest zabezpieczenie odcinka osuwiskowego – wykonanie robót wskazanych w § 1 ust 2 umowy z Wykonawcą robót, w tym z odtworzeniem konstrukcji odcinka nawierzchni wraz z robotami towarzyszącymi. Ilość wykonania nawierzchni przyjęta została szacunkowo, a wyznacznikiem wykonania jest faktyczna ilość niezbędna do wykonania zgodnie ze sztuką budowlaną i zawartą umową. Zgodnie z poleceniem Inspektora Nadzoru, w celu zachowania jednorodności spadku poprzecznego na jezdni zakres odtwarzanej nawierzchni został dostosowany do faktycznych potrzeb, z uwzględnieniem dostosowania nawierzchni do jej istniejącej szerokości na długości odtwarzanego odcinka.”*

Kontrolujący uznają powyższe wyjaśnienia za wystarczające, aby przyjąć, że skrócenie odcinka odbudowanej drogi nie wpłynęło na prawidłowość wykonania zadania zgodnie z projektem budowlanym.

2. Analizując ilość prac zaplanowanych do wykonania w zakresie nawierzchni z betonu asfaltowego zawartą w przedmiarze robót oraz kosztorysie inwestorskim i ofertowym uznano, że powierzchnia warstwy ścieralnej została zawyżona w stosunku do określonej w projekcie budowlanym. Świadczyły o tym m.in. wyniki pomiarów dokonanych podczas oględzin w terenie. Uwzględniając parametry drogi wynikające z projektu budowlanego powierzchnia odtwarzanej jezdni zdaniem kontrolujących winna wynosić ok. 1 364 m<sup>2</sup> (248 m x 5,5 m). Powierzchnia zaprojektowanych 4 zjazdów o nawierzchni z betonu

asfaltowego nie została wskazana przez zamawiającego w odrębnej pozycji kosztorysowej, jednakże z danych zawartych w przedmiarze robót wynika, że prawdopodobnie ustalono ją na 260 m<sup>2</sup>. W trakcie oględzin w terenie dokonano pomiarów długości i szerokości wykonanych zjazdów za pomocą taśmy mierniczej i ustalono, że łączna powierzchnia nawierzchni z betonu asfaltowego wykonanej na zjazdach wynosi ok. 125 m<sup>2</sup> (zjazdy prawostronne: ok. 14 m<sup>2</sup> i 36 m<sup>2</sup>, zjazdy lewostronne: ok. 35 m<sup>2</sup> i 40 m<sup>2</sup>). Rozbieżności powyższe wpłynęły również na określoną przez zamawiającego powierzchnię objętą oczyszczeniem nawierzchni oraz skropieniem emulsją asfaltową (poz. 23 kosztorysu). Zwrócono się zatem do samorządu z prośbą o wskazanie w jaki sposób ustalona została ilość prac zaplanowanych do zrealizowania w zakresie wykonania nawierzchni z betonu asfaltowego (warstwa ścieralna).

Jak wynikało z uzyskanej odpowiedzi „ilość prac w zakresie nawierzchni drogi powiatowej została przyjęta na etapie projektowania szacunkowo w ilości 1375 m<sup>2</sup>, z uwzględnieniem remontu nawierzchni zjazdu publicznego w km 9+428. Ilość „dodatkowa” (260 m<sup>2</sup>) w poz. 23 (również poz. 22) przedmiaru, dotyczyła wykonania prac tymczasowych, związanych z koniecznością zapewnienia przejazdu tymczasowego dla komunikacji lokalnej i publicznej, w obrębie przepustu pod drogą w km 9+335,85. Biorąc pod uwagę, że nie było konieczne wykonanie konstrukcji przejazdu w takiej ilości (wykonano je w ilości ok. 140 m<sup>2</sup>) Inspektor nadzoru polecił wykonanie nawierzchni remontu zjazdów indywidualnych z MMA” (mieszanki mineralno-asfaltowej).

Kontrolujący nie uznają wyjaśnień w zakresie wykonania, związanych z koniecznością zapewnienia przejazdu tymczasowego dla komunikacji lokalnej i publicznej. Również w przypadku zadania realizowanego w m. Hłudno zarówno w przedmiarze robót, jak i późniejszym kosztorysie inwestorskim i ofertowym w pozycji nr 1 przewidziany został element rozliczeniowy dotyczący „Kosztów tymczasowych dróg dojazdowych, objazdów i przejść na czas wykonywania robót, organizacji tymczasowej ruchu. Koszty innych zabezpieczeń, składowiska przyobiektowego, projekty technologiczne, itp.”. Za jednostkę miary przyjęto wartość ryczałtową. Zdaniem kontrolujących wszelkie koszty związane z wyznaczeniem, wykonaniem, utrzymaniem i rozbiórką tymczasowych objazdów i przejść winny zostać uwzględnione we wskazanej powyżej pozycji nr 1. Wykonawca przygotowując ofertę skalkulował ww. koszty oraz wskazał ich wartość ryczałtową wynoszącą 107 794,50 zł netto. Tym samym wykonawca określił na jaką wartość wycenia roboty tymczasowe niezbędne do wykonania w celu zrealizowania zadania zgodnie z projektem budowlanym.

Kontrolujący uznają wyjaśnienia dotyczące wykonania remontu zjazdów indywidualnych z zastosowaniem mieszanki mineralno-asfaltowej. Możliwość taką określa treść dokumentacji projektowej, w której przewidziano wykonanie nawierzchni z mieszanek asfaltowych jezdni drogi powiatowej i zjazdów oraz dopasowanie wysokościowe niwelety zjazdów, poprzez wykonanie nawierzchni asfaltowej lub podsypanie kruszywem łamanym.

3. W trakcie oględzin w terenie, w wyniku pomiaru dokonanego taśmą mierniczą ustalono, że nową warstwę ścieralną, poza miejscami włączenia, wykonano na szerokości jezdni wynoszącej 5,6 m - 5,7 m, podczas gdy zgodnie z projektem budowlanym szerokość ta winna wynosić 5,5 m. W związku z powyższym zwrócono się do kontrolowanego z prośbą o wyjaśnienie czy prace związane z wykonaniem dodatkowych 10 cm – 20 cm szerokości jezdni objęte były umową z wykonawcą, a koszt ich realizacji uwzględniony w fakturze VAT wystawionej przez wykonawcę za zrealizowane zadanie.

Z otrzymanych wyjaśnień wynikało, że z uwagi na „zakres uszkodzeń nawierzchni i fakt, że na większości odcinka przyjęto tylko wykonanie warstwy ścieralnej, szerokość nawierzchni przyjęto jak istniejąca, biorąc w szczególności pod uwagę, że w obrębie przepustu pod drogą w km 9+335 miała ona szerokość większą niż 5,5 m. Z uwagi na zabezpieczenie barierą ochronną nasypu w obrębie przepustu pozostawiono istniejącą szerokość jezdni. Dodatkowa ilość nie podlegała odrębnej zapłacie z uwagi na ryczałtowy charakter umowy, a wykonawca nie zgłosił w tym zakresie roszczenia.” Jednocześnie wykonawca robót potwierdził, że do rozliczenia powykonawczego przyjęto szerokość projektową wynoszącą 5,5 m.

Kontrolujący uznają powyższe wyjaśnienia za wystarczające do potwierdzenia, że dofinansowaniem objęty został jedynie zakres robót wynikający z projektu budowlanego.

4. Zadanie obejmowało m.in. wykonanie poboczy z kruszywa łamanego. W przedmiarze robót, kosztorysie inwestorskim oraz kosztorysie ofertowym przyjęto łączną powierzchnię poboczy wynoszącą 580 m<sup>2</sup> zakładając, że szerokość umocnienia będzie wynosić średnio 1,0 m przy jezdni. Uwzględniając wielkości projektowane stwierdzono, że łączna powierzchnia poboczy winna wynosić ok. 496 m<sup>2</sup> (248 mb x 1,0 m x 2). Zwrócono się zatem do kontrolowanego z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób ustalono ilość prac związanych z uzupełnieniem poboczy (poz. 30 kosztorysu).

Z udzielonych wyjaśnień wynikało, że „ilość prac w zakresie poboczy drogi powiatowej i zjazdów przyjęta została na etapie projektowania szacunkowo w ilości 585 m<sup>2</sup> z przyjęciem, że w obrębie barier od km 9+275 do km 9+420 strona lewa,

*szerokość pobocza wynosi ok. 0,75 – 1,25 m.”* Dodatkowo wykonawca wskazał, że zgodnie z dokumentacją projektową należało wykonać lewostronne i prawostronne pobocze włącznie z obustronnymi poboczami na długości zjazdów.

Kontrolujący uznają powyższe wyjaśnienia, jednakże na ich podstawie brak jest możliwości potwierdzenia, że powierzchnia poboczy ustalona została w sposób prawidłowy i zgodny z dokumentacją projektową.

Wraz z udzielonymi wyjaśnieniami samorząd przekazał kontrolującym kopie informacji o usytuowaniu wykonanych obiektów budowlanych sporządzonych przez uprawnionych geodetów celem potwierdzenia, że roboty zrealizowane w ramach zadań zostały wykonane zgodnie z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu. Dodatkowo wskazał, że *„rzeczywistą ilość robót przewidzianych do wykonania w ramach obydwu zadań, należało ustalić w oparciu o dokumentację projektową (części opisowe i rysunkowe, w tym zwymiarowane elementy poszczególnych robót, przekroje itp.) oraz zalecaną przez Zamawiającego wizję lokalną na terenie realizowanych inwestycji. Dokonując również odbioru wykonanych robót, Zamawiający bazował na ich zakresie (ilościach) określonym w dokumentacji projektowej, a nie na zakresie (ilościach przedmiarowych) robót wynikających z przedmiarów robót, czy kosztorysów ofertowych Wykonawców. Zupełnie z odmienną sytuacją mielibyśmy do czynienia, gdyby w zawartych umowach o roboty budowlane wynagrodzenie Wykonawcy ustalone zostało w formie kosztorysowej (obmiarowej), gdzie zarówno przedmiar robót, jak i kosztorys ofertowy Wykonawcy jest podstawowym dokumentem dla potrzeb rozliczania i odbioru wykonanych robót.”*

Umowa ryczałtowa stanowi formę rozliczeń, w której wycena prac następuje przed rozpoczęciem zadania. Jeżeli strony umawiają się na rozliczenie ryczałtowe, to wykonawca nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, gdyż rozliczanie ryczałtowe z definicji polega na ustaleniu wcześniej niezmiennej kwoty. Zamawiający wybrał tę formę rozliczenia i przewidział ją w postępowaniu o udzielenie zamawiania publicznego. Zdaniem kontrolujących nie zmienia to jednak faktu, że umowy dotacji zawarte pomiędzy Wojewodą Podkarpackim a Powiatem Brzozowskim na dofinansowanie zadań objętych kontrolą nie przewidywały ryczałtowego sposobu rozliczania się z przyznanej dotacji. Zgodnie z § 1 ust. 5 strony ustaliły, że zadania będą realizowane zgodnie z kosztorysem ofertowym załączonym do wniosku o dotację. Ponadto podpisując umowy dotacji w § 3 ust. 1 samorząd zobowiązał się wykonać i odebrać zadania w wyznaczonym terminie, a w myśl ust. 2 wykonanie zadania rozumie się jako jego zrealizowanie zgodnie z kosztorysem ofertowym, o którym mowa w § 1 ust. 5. Kosztorysy ofertowe stanowiły podstawę do ustalenia kosztów kwalifikowanych

zadań objętych kontrolą, a także określenia kwot dotacji. Zmniejszenie zakresu rzeczowego zrealizowanych robót bezpośrednio wpłynęło na obniżenie kosztów kwalifikowanych zadań oraz kwot dotacji możliwej do wykorzystania.

Z uwagi na dalsze wątpliwości dotyczące ilości zrealizowanych robót w toku prowadzonej kontroli w dniu 5 lipca 2024 r. dodatkowo zwrócono się pisemnie do:

- Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Brzozowie z prośbą o przekazanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii całości dokumentacji zgromadzonej oraz wytworzonej w wyniku przeprowadzenia geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej po zakończeniu realizacji zadań objętych czynnościami kontrolnymi;
- Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Brzozowie z prośbą o przekazanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii całości dokumentacji zgromadzonej oraz wytworzonej w związku z wydanymi pozwoleniami na użytkowanie lub przyjętymi zawiadomieniami o zakończeniu budowy dotyczącymi zadań objętych czynnościami kontrolnymi.

W odpowiedzi na ww. pisma w dniu 10 lipca 2024 r. kontrolujący otrzymali od Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości w Starostwie Powiatowym w Brzozowie kopie operatów technicznych wykonanych w ramach geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych zawierające m.in. mapy porównania z terenem, szkice polowe oraz wykazy współrzędnych, natomiast w dniu 15 lipca 2024 r. od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Brzozowie – kopie zaświadczeń o zakończeniu budowy, oświadczeń kierowników budowy w związku z zakończeniem budowy oraz informacji o usytuowaniu obiektów budowlanych. Dokumenty powyższe uwzględnione zostały w toku prowadzonej kontroli.

Dokumentacja przekazana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Brzozowie wskazywała, że zadania objęte czynnościami kontrolnymi zrealizowane zostały na podstawie projektów budowlanych zatwierdzonych decyzjami o pozwoleniu na budowę zgodnie z zatwierdzonymi projektami zagospodarowania terenu. Na podstawie otrzymanych dokumentów brak było możliwości ustalenia ilości robót budowlanych wykonanych w stosunku do zakresu objętego kosztorysem ofertowym.

Z uwagi na powyższe analizie poddano przede wszystkim geodezyjną dokumentację powykonawczą przekazaną przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości w Starostwie Powiatowym w Brzozowie. Opierając się na szkicach polowych określających lokalizację poszczególnych punktów pomiarowych sporządzonych

przez uprawnionych geodetów, a także wykazach współrzędnych wskazujących dokładne położenie każdego z wyznaczonych punktów dokonano wyliczenia powierzchni warstwy ścieralnej, zjazdów i poboczy wykonanych w ramach zadań objętych czynnościami kontrolnymi. Obliczenia przeprowadzono z wykorzystaniem ogólnodostępnego programu obliczeniowego WinKalk służącego do wykonywania obliczeń przy różnego rodzaju pracach geodezyjnych.

**Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi powiatowej nr 2024R Domaradz-Przysietnica w km 9+355 - 9+433 w m. Golcowa”:**

- Do wyliczenia powierzchni warstwy ścieralnej wykonanej w ramach zadania wykorzystano współrzędne określone dla 16 punktów pomiarowych zlokalizowanych po obu stronach krawędzi jezdni w obrębie zrealizowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Ustalona na tej podstawie długość wykonanej warstwy ścieralnej wynosi 77,37 m – prawostronna krawędź jezdni oraz 77,43 m – lewostronna krawędź jezdni. Wyliczone w programie WinKalk pole powierzchni warstwy ścieralnej wynosi 424 m<sup>2</sup>. Zgodnie z kosztorysem ofertowym określającym zakres rzeczowy prac do zrealizowania w ramach umowy dotacji warstwa ścieralna winna zostać wykonana na powierzchni 590 m<sup>2</sup>. Wyniki obliczeń przeprowadzonych na podstawie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej wskazują zatem, że **warstwy ścieralnej nie wykonano na powierzchni 166 m<sup>2</sup>** i zakres ten nie powinien zostać objęty dofinansowaniem w ramach umowy dotacji. Powyższe rzutuje również na **powierzchnię warstwy wiążącej** wykonanej w ramach zadania, która również **winna zostać skorygowana o 166 m<sup>2</sup>** z uwagi na zmniejszenie o taką ilość powierzchni warstwy ścieralnej.
- W kosztorysie ofertowym wskazano uzupełnienie poboczy kruszywem łamanym na powierzchni 440 m<sup>2</sup>. Jednocześnie nie wydzielono odrębnej pozycji kosztorysowej dla zjazdów, których wykonanie również zostało uwzględnione w projekcie budowlanym. W trakcie oględzin w terenie ustalono, że zjazdy, podobnie jak pobocza, wykonane zostały z kruszywa kamiennego. Z uwagi na powyższe ustalając zakres zrealizowanych robót do powierzchni wykonanych poboczy doliczono również powierzchnię wykonanych zjazdów.

Do wyliczenia powierzchni poboczy oraz zjazdów wykorzystano współrzędne określone dla 41 punktów pomiarowych, w tym 39 punktów określonych w geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej oraz 2 punktów zlokalizowanych

w miejscach przecięcia się początkowego i końcowego odcinka odbudowanej drogi z przedłużeniem linii poboczy wyznaczonych przez współrzędne określone dla pozostałych punktów wyznaczonych w inwentaryzacji powykonawczej. Wyniki obliczeń przeprowadzonych w programie WinKalk wskazują, że prawostronne pobocze wykonano na powierzchni 97 m<sup>2</sup>, natomiast powierzchnia lewostronnego pobocza oraz zlokalizowanych w jego ciągu dwóch zjazdów wynosiła 188 m<sup>2</sup>, co dało łącznie 285 m<sup>2</sup> powierzchni. Powyższe oznacza, że z 440 m<sup>2</sup> uwzględnionych w kosztorysie ofertowym **nie zrealizowano prac na powierzchni 155 m<sup>2</sup>** i zakres ten nie powinien zostać objęty dofinansowaniem w ramach umowy dotacji.

**Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej nr 2021R Barycz-Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno”:**

- W kosztorysie ofertowym wskazano wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego (warstwa ścieralna) na powierzchni 1635 m<sup>2</sup>. Jednocześnie nie wydzielono odrębnej pozycji kosztorysowej dla zjazdów, których wykonanie również zostało uwzględnione w projekcie budowlanym. W trakcie oględzin w terenie ustalono, że zjazdy, podobnie jak nawierzchnia, wykonane zostały z betonu asfaltowego. Z uwagi na powyższe ustalając zakres zrealizowanych robót w powierzchni wykonanej warstwy ścieralnej uwzględniono powierzchnię jezdni oraz powierzchnię zjazdów.

Do wyliczenia powierzchni warstwy ścieralnej oraz zjazdów wykonanej w ramach zadania wykorzystano współrzędne określone dla 54 punktów pomiarowych zlokalizowanych po obu stronach krawędzi jezdni oraz 29 punktów pomiarowych wyznaczających zjazdy w obrębie zrealizowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Ustalona na tej podstawie w programie WinKalk długość wykonanej warstwy ścieralnej wynosi 242,69 m – prawostronna krawędź jezdni oraz 243,01 m – lewostronna krawędź jezdni. Wyliczone pole powierzchni warstwy ścieralnej wynosi 1 460 m<sup>2</sup>, w tym powierzchnia jezdni – 1 344 m<sup>2</sup> oraz powierzchnia zjazdów 118 m<sup>2</sup>. Zgodnie z kosztorysem ofertowym określającym zakres rzeczowy prac do zrealizowania w ramach umowy dotacji warstwa ścieralna winna zostać wykonana na powierzchni 1 635 m<sup>2</sup>. Wyniki obliczeń przeprowadzonych na podstawie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej wskazują zatem, że **warstwy ścieralnej nie wykonano na powierzchni 175 m<sup>2</sup>** i zakres ten nie powinien zostać objęty dofinansowaniem w ramach umowy dotacji. Powyższe wpływa również na **powierzchnię oczyszczenia i skropienia warstw bitumicznych** (ustaloną

zgodnie z przedmiarem robót jako sumę powierzchni warstwy wiążącej 845 m<sup>2</sup> i warstwy ścieralnej 1 635 m<sup>2</sup> oraz wskazaną w kosztorysie ofertowym w łącznej ilości 2 480 m<sup>2</sup>), która **winna zostać skorygowana o 175 m<sup>2</sup>**.

- Do wyliczenia powierzchni poboczy wykorzystano współrzędne określone dla 141 punktów pomiarowych określonych w geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej. Wyniki obliczeń przeprowadzonych w programie WinKalk wskazują, że prawostronne pobocze wykonano na powierzchni 230 m<sup>2</sup>, natomiast powierzchnia lewostronnego pobocza wynosi 250 m<sup>2</sup>, co daje łącznie 480 m<sup>2</sup> powierzchni. Powyższe oznacza, że z 580 m<sup>2</sup> uwzględnionych w kosztorysie ofertowym **nie zrealizowano prac na powierzchni 100 m<sup>2</sup>** i zakres ten nie powinien zostać objęty dofinansowaniem w ramach umowy dotacji.

Obliczenia przeprowadzone w programie WinKalk wskazują, że zadania realizowane były zgodnie z dokumentacją projektową. Potwierdzają jednak również spostrzeżenia poczynione przez kontrolujących podczas oględzin w terenie, z których wynika, że wielkości wykazane w przedmiarach robót, kosztorysach inwestorskich oraz kosztorysach ofertowych dotyczące części robót budowlanych zostały zawyżone w stosunku do dokumentacji projektowej.

W wyniku dokonanych oględzin w terenie, analizy uzyskanej dokumentacji oraz uwzględniając otrzymane wyjaśnienia kontrolujący stwierdzili, że w przypadku obu zadań objętych czynnościami kontrolnymi roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową, lecz nie w pełnym zakresie wynikającym z umów dotacji. Zmniejszenie ilości wykonanych prac bezpośrednio wpłynęło na obniżenie kosztów kwalifikowanych zadań, a w konsekwencji również na obniżenie kwoty dotacji, jaką samorząd mógł wykorzystać na podstawie zawartych umów dotacji. Należy jednak wskazać, że pomimo niepełnego zrealizowania zakresu robót wynikających z umów dotacji (kosztorysów ofertowych) Samorząd osiągnął zamierzony efekt rzeczowy w postaci ustabilizowanych osuwisk oraz odbudowanych odcinków dróg powiatowych.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia, sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został negatywnie.

5. Sprawdzenie czy objęte kontrolą dowody księgowe (faktury, rachunki) spełniają wymogi określone w ustawie o rachunkowości oraz uregulowaniach wewnętrznych jednostki kontrolowanej.



Łączna wartość zadań objętych umowami z wykonawcami wyniosła 5 165 973,96 zł. Natomiast wartość przedstawiona do dofinansowania wyniosła 5 046 596,47 zł. Zgodnie z umowami dotacji dofinansowanie z rezerwy celowej budżetu państwa wynosiło 4 037 276,00 zł. Pozostałe środki w łącznej wysokości 1 009 320,47 zł stanowiły udział własny samorządu. Na podstawie pisemnych wniosków Starosty Powiatu Brzozowskiego celem zapłaty za faktury wystawione przez wykonawców robót, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie przekazał na rachunek samorządu dotację w wysokości 4 037 276,00 zł.

W trakcie kontroli ustalono, że faktury VAT za zrealizowane zadania zawierały:

- wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
- klasyfikację budżetową poniesionych wydatków zgodną z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
- dekretację zgodną z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,
- opis dotyczący stosowania procedur zamówień publicznych,
- pieczętki wpływu dokumentu do jednostki stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych,
- adnotację o dokonaniu wydatku z dotacji budżetu państwa,
- zatwierdzenie do zapłaty przez kierownika jednostki i głównego księgowego.

Weryfikacja dokumentów księgowych potwierdziła, że sporządzony został dokument OT-przyjęcie środka trwałego nr 38/2023 z dnia 29 grudnia 2023 r., w którym wskazano:

- wartość początkową w kwocie 1 938 299,12 zł dla środka trwałego „Stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi Nr 2024R Domaradz-Przysietnica w msc. Golcowa”,

- wartość początkową w kwocie 3 614 6354,84 zł dla środka trwałego „Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi Nr 2021R Barycz-Nozdrzec wraz z odbudową nawierzchni drogi w msc. Hłudno i Nozdrzec”.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

6. Weryfikacja wielkości wykorzystania udzielonej dotacji (ewentualnie czy zwrócono dotację lub odsetki od przekazanych środków w obowiązującym terminie) i czy środki wykorzystano zgodnie z celowym przeznaczeniem.

Koszt realizacji kontrolowanych zadań potwierdzony został fakturami VAT. Terminy płatności faktur były zgodne z zapisami umów zawartych z wykonawcami. Faktury zostały zapłacone w terminie.

Stosownie do zapisów umów dotacji Powiat Brzozowski w terminie przekazał do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie rozliczenia końcowe zadań wraz z wymaganymi załącznikami. Analiza rozliczeń końcowych wskazywała, że dotacja przyznana i przekazana Powiatowi Brzozowskiemu z rezerwy celowej budżetu państwa w 2023 roku w łącznej kwocie 4 037 276,00 zł na dofinansowanie zadań związanych z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem i na warunkach określonych umową dotacji.

Ogłędziny w terenie przeprowadzone podczas wykonywania czynności kontrolnych, a także wyniki analizy danych ujętych w geodezyjnych inwentaryzacjach powykonawczych potwierdza jednak, że zakres rzeczowy faktycznie zrealizowanych niektórych robót budowlanych w przypadku obu zadań jest mniejszy niż wynika z umów dotacji oraz dokumentacji rozliczeniowej. Powyższe przekłada się na obniżenie kosztów realizacji zadań, konsekwencją czego jest również obniżenie kwoty dotacji możliwej do wykorzystania na ich realizację.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został negatywnie.

7. Sprawdzenie, czy jednostka samorządu terytorialnego posiadała wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków (z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej, wg której ujęta została dotacja celowa z budżetu państwa).

W trakcie kontroli stwierdzono, że środki przyznane na realizację zadań zostały ujęte

w budżecie kontrolowanej jednostki na 2023 r. zgodnie z uchwałą Nr:

- LII/316/23 Rady Powiatu w Brzozowie z dnia 10 maja 2023 r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok,
- LVIII/358/23 Rady Powiatu w Brzozowie z dnia 29 listopada 2023 r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok.

Kontrolowana jednostka stosowała właściwą klasyfikację budżetową, tj. po stronie dochodów: dział 600 - *Transport i łączność*, rozdział 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, paragraf 6430 – *Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu* a po stronie wydatków: dział 600 - *Transport i łączność*, rozdział 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, paragraf 6050 - *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*.

Dokonując czynności kontrolnych potwierdzono, że samorząd prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanej dotacji na zadania objęte kontrolą oraz wydatków dokonanych z tych środków. Na potwierdzenie powyższego w trakcie kontroli samorząd okazał zestawienia analityczne obrotów na kontach: 080-03-150 – Stabilizacja osuwiska w m. Golcowa, 080-03-91 – Zabezpieczenie osuwisk w m. Hłudno.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

Wyżej wymienione ustalenia, w tym ocena końcowa kontrolowanej działalności, zostały udokumentowane w aktach kontroli (w formie papierowej i cyfrowej). Na wspomnianą dokumentację składają się: protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień, protokoły oględzin oraz inne dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli, a także pisemne wyjaśnienia udzielone przez kontrolowanego oraz kopie dokumentacji przekazanej przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości w Starostwie Powiatowym w Brzozowie (Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Brzozowie) oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Brzozowie.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej przysługiwało Panu prawo do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ww. ustaleń kontrolnych (wpływ projektu wystąpienia pokontrolnego do Starostwa Powiatowego w Brzozowie w dniu 08 sierpnia 2024 r.), z którego Pan nie skorzystał. Nie skorzystał Pan również z wynikającego z art. 40 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej prawa skierowania wniosku o przedłużenie terminu do złożenia zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz usprawnienia badanej działalności – na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* – przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

- w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego **dokonać zwrotu kwoty 70 313,00 zł** stanowiącej dotację pobraną w nadmiernej wysokości na realizację zadań objętych kontrolą, w tym w ramach zadania „Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi powiatowej Nr 2024R Domaradz – Przysietnica w km 9+355 – 9+433 w m. Golcowa” - kwoty 55 997,00 zł oraz w ramach zadania „Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Zabezpieczenie osuwiska w ciągu drogi powiatowej Nr 2021R Barycz – Nozdrzec w km 9+205,25 – 9+421,35 wraz z odbudową nawierzchni drogi w km 9+191,80 – 9+439,60 w m. Hłudno” - kwoty 14 316,00 zł. Kwotę powyższą należy zwrócić wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych,
- w terminie 7 dni od dnia dokonania zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, przekazać do Wydziału Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie skorygowane rozliczenia końcowe kosztów ww. zadań,
- zlecając opracowanie przedmiaru robót lub kosztorysu inwestorskiego osobom lub podmiotom „zewnętrznym” dokonywać analizy ilości robót określonych w ww. dokumentach pod kątem zgodności z dokumentacją projektową.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach ich niepodjęcia – mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* – proszę poinformować Wojewodę Podkarpackiego na piśmie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

( - )

**Tomasz Lorenc**

**II WICEWOJEWODA PODKARPACKI**

*(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)*