



Pan

gen. bryg. Leszek Suski

Komendant Główny
Państwowej Straży Pożarnej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w *Planie kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2017* na temat: *Realizacja zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa poddasza budynku nr 4 Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej ze zmianą sposobu użytkowania na potrzeby Stanowisko Kierownika Komendanta Głównego PSP i Centrum Koordynacji Ratownictwa oraz budowa stacjonarnego agregatu prądotwórczego przy ul. Podchorążych 38 w Warszawie”¹*, przeprowadzonej w terminie od 10 lutego 2017 r. do 21 kwietnia 2017 r. w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej² z siedzibą przy ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa.

I. Informacje ogólne

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³, przez zespół kontrolerów MSWiA w składzie:

- Jolanta Pionkowska, radca ministra w Departamencie Kontroli i Nadzoru MSWiA, upoważnienie nr 9/2017 z 8 lutego 2017 r.,
- Marcin Skarżyński, główny specjalista w Departamencie Kontroli i Nadzoru MSWiA, upoważnienie nr 10/2017 z 8 lutego 2017 r.

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

1. Planowanie zadania inwestycyjnego.
2. Udzielanie zamówień publicznych przeprowadzonych w związku z inwestycją.
3. Realizacja umów o zamówienia publiczne na realizację zadania inwestycyjnego.

¹ Zwanego dalej również *Przebudową poddasza budynku nr 4 KG PSP*.

² Zwanej dalej również KG PSP lub Komendą.

³ Zwanej dalej również ustawą o kontroli (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

4. Sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego.

Kontrolą objęty został okres od 1 kwietnia 2011 r. do 31 stycznia 2017 r.

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez KG PSP zadania inwestycyjnego pn. *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP*, w szczególności w zakresie jego zaplanowania, przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, jak również ocena zgodności realizacji inwestycji z zawartymi umowami, z uwzględnieniem sprawowanego nadzoru nad zadaniem inwestycyjnym.

Oceny działalności jednostki kontrolowanej dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o kontroli, takich jak: legalność, gospodarność, celowość oraz rzetelność.

Od 3 stycznia 2008 r. do 21 grudnia 2015 r. kierownikiem jednostki kontrolowanej był gen. bryg. Wiesław Leśniakiewicz. Od 22 grudnia 2015 r. kierownikiem KG PSP jest gen. bryg. Leszek Suski.

II. Ocena ogólna

Działania KG PSP w zakresie zaplanowania zadania inwestycyjnego, przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, jak również zgodności realizacji inwestycji z zawartymi umowami, z uwzględnieniem sprawowanego nadzoru nad zadaniem oceniono **pozytywnie mimo nieprawidłowości**.

Pozytywnie oceniono działania KG PSP w zakresie zadania inwestycyjnego, w tym dotyczące celowości inwestycji z punktu widzenia zadań KG PSP, opracowania koncepcji zadania wraz z wykonaniem dokumentacji w zakresie inwentaryzacji, ekspertyz i projektów, a także ujęcia zadania inwestycyjnego w planach: finansowych, inwestycyjnych i zamówień publicznych oraz zabezpieczenia środków finansowych na jego realizację.

W KG PSP prawidłowo były podejmowane działania w zakresie udzielania zamówień publicznych w związku z inwestycją, w tym właściwie przygotowano określone w przepisach wewnętrznych dokumenty inicjujące działania zmierzające do wszczęcia postępowań. Zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁴ opisano przedmioty zamówień, sporządzono i modyfikowano specyfikację istotnych warunków zamówienia⁵, ogłaszano zamówienia, a także przeprowadzano postępowania. W badanych postępowaniach powoływano komisje przetargowe, które zgodnie z przepisami i procedurami wewnętrznymi dokonywały badania i oceny ofert oraz dokumentowały postępowania.

Realizacja inwestycji przebiegała zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami oraz podpisanymi umowami, choć zaistniały okoliczności uzasadniające zmianę terminów realizacji poszczególnych etapów realizacji zadania z przyczyn niezależnych od zamawiającego.

Działania polegające na prowadzeniu nadzoru nad badaną inwestycją realizowano poprzez zapewnienie nadzoru inwestorskiego i autorskiego. Czynności w powyższym zakresie wykonywane były na podstawie umów z podmiotami zewnętrznymi. Ponadto, w Komendzie prowadzone były działania w obszarze stałego monitorowania zadania poprzez planowanie, kontrolowanie i nadzorowanie prac budowlanych przez pracowników KG PSP.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., zwaną dalej również ustawą *Pzp*. Stan prawny na okres objęty kontrolą.

⁵ Zwaną dalej również SIWZ.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie braku dokumentów potwierdzających dokonanie analiz w zakresie wskazanym w uzasadnieniu *Programu inwestycji* dotyczącym np. niewystarczającej powierzchni użytkowej, wysokości i kubatury niespełniającej potrzeb Stanowiska Kierowania Komendanta Głównego PSP⁶, zakresu działań dotyczących dostosowania infrastruktury do zadań wynikających z rozwoju zagrożeń i zapewnienia właściwego standardu służby funkcjonariuszom, dokonania analizy ryzyka w zakresie możliwości wydłużenia procesów związanych z postępowaniami o wybór wykonawców oraz nierzetelności projektantów lub wykonawców przebudowy. Ponadto, stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oszacowania w 2011 r. kosztów inwestycji, które były ponad dwukrotnie niższe od kosztów oszacowanych w 2014 r., a także w zakresie zabezpieczenia interesów zamawiającego w umowie nr PL000173404/2015-12 z 8 maja 2015 r. na realizację zadania inwestycyjnego pn.: *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP*. Postanowienia dotyczące zabezpieczenia interesów zamawiającego w zakresie nieterminowego wykonania poszczególnych etapów umowy i możliwości naliczenia w związku z tym kar umownych były nieprecyzyjne i pozostawiały wątpliwości interpretacyjne.

Przedstawiona ocena została sformułowana na podstawie dokonanych w toku kontroli następujących ustaleń.

III. Ustalenia kontroli

1. Planowanie zadania inwestycyjnego

Proces opracowywania w Krajowym Centrum Koordynacji Ratownictwa i Ochrony Ludności KG PSP⁷ założeń do rozbudowy SK KG PSP został zainicjowany poleceniem ówczesnego dyrektora KCKRIOL st. bryg. Dariusza Marczyńskiego zawartym w dokumencie pn.: *Zakres czynności do wykonania przy realizacji stanowiska kierowania w zależności od lokalizacji nadbudowa bud. nr 3 lub przebudowa poddasza bud. nr 4* (znak: nr CKR-I-215/1-1/11 z 21 kwietnia 2011 r.).

[Dowód: akta kontroli – tom 3 str.117]

W kwietniu 2011 r. w KG PSP dla zadania pn.: *Przebudowa poddasza budynku Komendy Głównej PSP na potrzeby Stanowiska Kierowania Komendanta Głównego PSP/Centrum Koordynacji Ratownictwa* opracowano *Program inwestycji* oraz *Studium wykonalności*⁸. Z dokumentu z 15 kwietnia 2011 r. pn.: *Wartość kosztorysowa inwestycji* wynika, że na realizację zadania planowano przeznaczyć środki finansowe w wysokości 12 720 000,00 zł. Omawiane dokumenty zostały zatwierdzone przez ówczesnego Komendanta Głównego PSP gen. bryg. Wiesława Leśniakiewicza. *Program inwestycji* uzgodniono z ówczesnym Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji Jerzym Millerem. *Program inwestycji* zawierał wszystkie elementy wskazane w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie *szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa*⁹.

[Dowód: akta kontroli – tom 3 str. 117]

Z *Programu inwestycji* wynika, że decyzję o *Przebudowie poddasza budynku nr 4 KG PSP* podjęto w związku z potrzebami zgłaszanymi przez KCKRIOL KG PSP, wynikającymi z tego, że istniejące pomieszczenia miały niewystarczającą powierzchnię użytkową, wysokość i kubaturę

⁶ Zwanego dalej również SK KG PSP.

⁷ Zwanym dalej również KCKRIOL KG PSP.

⁸ Zgodnie z poleceniem ówczesnego Ministra SWIA.

⁹ Dz. U. Nr 238, poz. 1579.

niepełniającą potrzeb SK KG PSP. Podstawą do podjęcia inicjatywy w zakresie przebudowy budynku KG PSP była też konieczność dostosowania posiadanej infrastruktury do realizacji zadań w zakresie rozwoju zagrożeń, zapewnienia funkcjonariuszom właściwego standardu służby, utworzenia Centrum Zarządzania Kryzysowego¹⁰ oraz nowych stanowisk operatorskich, umożliwiających pracę służbom i instytucjom współdziałającym w sytuacjach reagowania kryzysowego, z uwzględnieniem zdarzeń o charakterze ratowniczym i humanitarnym. Argumentem do przeprowadzenia inwestycji była też konieczność stworzenia właściwej infrastruktury technicznej, odpowiadającej standardom międzynarodowym w związku z tym, że SK KG PSP pełniło funkcje międzynarodowego punktu kontaktowego dla służb i instytucji ratowniczych, w ramach UE, NATO oraz ONZ. W *Studium wykonalności* wskazano, że w związku z potrzebami KCKRIOL KG PSP w KG PSP rozważano kilka wariantów lokalizacji nowego stanowiska. Pod uwagę brano była funkcjonalność pomieszczeń, sprawność współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi KG PSP, bezpieczeństwo oraz koszty realizacji zadania. KCKRIOL KG PSP zaproponowało przebudowę istniejącego poddasza budynku nr 4 KG PSP z uwagi na to, że budynek ten znajdował się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów Straży Granicznej i Biura Ochrony Rządu¹¹ na terenie zamkniętym, objętym ochroną przez BOR, co wpłynęło na uznanie lokalizacji za szczególnie strategiczną dla bezpieczeństwa państwa.

Z wyjaśnień uzyskanych od kierownika jednostki kontrolowanej wynika, że cel określony w *Programie inwestycji* odpowiada aktualnym potrzebom, a nowopowstała w ramach zadania infrastruktura przyczyni się do znacznej poprawy warunków służby i funkcjonowania SK KG PSP, przede wszystkim z uwagi na zastosowane technologie, wyposażenie oraz poprawę ergonomii stanowisk pracy przeznaczonych do 24-godzinnej służby. Koncepcja usytuowania SK KG PSP na poddaszu budynku nr 4 nie uległa zmianie w stosunku do *Programu inwestycji*, natomiast zmienił się sposób zagospodarowania pomieszczeń pierwotnie przeznaczonych na doraźną pracę zespołów zarządzania kryzysowego. Aktualnie planuje się przeznaczyć te pomieszczenia na potrzeby administracyjno-biurowe KCKRIOL KG PSP.

KG PSP nie przedstawiła dokumentów potwierdzających dokonanie analiz w zakresie wskazanym w uzasadnieniu *Programu inwestycji* dotyczącym np. niewystarczającej powierzchni użytkowej, wysokości i kubatury niepełniającej potrzeb SK KG PSP oraz zakresu działań dotyczących dostosowania infrastruktury do zadań wynikających z rozwoju zagrożeń i zapewnienia właściwego standardu służby funkcjonariuszom. KG PSP nie przedstawiła również dokumentów potwierdzających dokonanie analizy ryzyka w zakresie możliwości wydłużenia procesów związanych z postępowaniami w sprawie wyboru wykonawców oraz nierzetelności projektantów lub wykonawców przebudowy, co zostało uznane za **nieprawidłowość**. Przyczyną powstania nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych. Skutkiem powyższego mógł być brak pełnej wiedzy o planowanej inwestycji u osób podejmujących decyzję o jej zrealizowaniu. Obowiązek opracowania dokumentacji należał do dyrektora KCKRIOL KG PSP st. bryg. Dariusza Marczyńskiego, dyrektora Biura

¹⁰ Centrum Zarządzania Kryzysowego (zwane dalej CZK), o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 z późn. zm., stan prawny na okres objęty kontrolą), zwanej dalej również ustawą o zarządzaniu kryzysowym. W § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie określenia organów administracji rządowej, które utworzą centra zarządzania kryzysowego, oraz sposobu ich funkcjonowania (Dz. U. Nr 226, poz. 1810) KG PSP został wymieniony jako organ zobowiązany do utworzenia CZK. CZK umieszcza się w kompleksie wyodrębnionych pomieszczeń, dostępnych wyłącznie dla osób upoważnionych, w tym pomieszczeń operatorsko-dyspozytorskich, których wyposażenie umożliwia gromadzenie, przetwarzanie i wymianę niezbędnych informacji w zakresie zarządzania kryzysowego, prowadzenie analiz i ocen sytuacji kryzysowych oraz przekazywanie decyzji właściwych organów zarządzania kryzysowego (§ 3 ww. rozporządzenia).

¹¹ Zwanego dalej również BOR.

Logistyki KG PSP¹² st. bryg Mariusza Jankiewicza oraz dyrektora Biura Informatyki i Łączności KG PSP¹³ mł. bryg. Zbigniewa Górala.

[Dowód: akta kontroll - płyta CD - folder KG PSP. Program inwestycji. 1. Program Inwestycji]

W *Programie inwestycji* określono harmonogram z szacunkowymi terminami realizacji poszczególnych zadań, w tym zaplanowano, że w maju 2012 r. podjęte zostaną przez KG PSP działania w zakresie opracowania kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej obejmującej również inwentaryzację, niezbędne ekspertyzy, uzgodnienia i pozwolenia (o wartości 500 000,00 zł). W 2012 r. planowano też wykonanie robót konstrukcyjnych dotyczących przebudowy poddasza, przebudowy wężła cieplnego, głównej rozdzielni elektrycznej oraz montażu stacjonarnego agregatu prądotwórczego (o wartości 4 000 000,00 zł). Na 2013 r. zaplanowano wykonanie robót instalacyjnych oraz wykończeniowych (o wartości 6 200 000,00 zł). W 2014 r. miało być instalowane wyposażenie (o wartości 2 100 000,00 zł).

Pierwsze postępowanie na realizację zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej zostało wszczęte 21 marca 2012 r. KG PSP przeprowadziła w sumie cztery postępowania przetargowe w celu wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie dokumentacji. Trzy przeprowadzonych procedur zostały unieważnione zgodnie z przepisami ustawy *Pzp*. Po przeprowadzeniu czwartego postępowania, KG PSP 2 października 2012 r. zawarła z wykonawcą umowę (o wartości 534 235,00 zł) na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz pełnienie nadzoru autorskiego dla zadania pn.: *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP*. W umowie przewidziano realizację jej przedmiotu w czterech etapach. Pierwszy etap obejmował sporządzenie inwentaryzacji architektonicznej i branżowej budynku oraz opracowanie koncepcji architektonicznej i branżowej. W drugim etapie przewidziano opracowanie ekspertyz technicznych obiektu, sporządzenie projektów budowlanych i potwierdzenie ich złożenia we właściwym urzędzie w celu uzyskania pozwolenia na budowę. Opracowanie projektów wykonawczych, kosztorysów inwestorskich, przedmiarów robót oraz specyfikacji technicznej wykonania odbioru robót zaplanowano w trzecim etapie. W ostatnim czwartym etapie, który miał się zakończyć 11 czerwca 2013 r., wykonawca został zobowiązany do uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę. Z przyczyn leżących po części po stronie wykonawcy i po części wynikających z wydłużającej się procedury administracyjnej ostatni odbiór przedmiotu umowy nastąpił 30 października 2013 r.

Z uwagi na problemy z wyłonieniem wykonawcy zamówienia oraz określony w umowie czas na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej termin na realizację pierwszego zadania wynikającego z *harmonogramu realizacji inwestycji* nie został zachowany.

Po otrzymaniu dokumentacji projektowej w KG PSP dokonano ponownego szacowania kosztów inwestycji, które zawarto w dokumentach z 27 maja 2014 r. pn.: *Program inwestycji – aktualizacja* oraz *Wartość kosztorysowa inwestycji – aktualizacja*. Opracowania zostały uzgodnione przez ówczesnego Komendanta Głównym PSP gen. bryg. Wiesława Leśniakiewicza¹⁴. Na ich podstawie na realizację zadania zaplanowano środki finansowe w wysokości 27 478 000,00 zł.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder KG PSP. Program inwestycji. 2. PI aktualizacja]

¹² Zwanego dalej również BT KG PSP.

¹³ Zwanego dalej również Bił. KG PSP.

¹⁴ 28 lutego 2012 r. Minister Spraw Wewnętrznych Jacek Cichocki upoważnił gen. bryg. Wiesława Leśniakiewicza do uzgadniania programów inwestycji. [Dowód: akta kontroli – tom 5 str. 342].

KG PSP w zakresie wzrostu szacunkowej wartości inwestycji wyjaśniła, że w opracowaniu ujęto wszelkie koszty niezbędne do realizacji zadania, w tym na podstawie wartości robót (z kosztorysów inwestorskich) wyceniono wskaźnikowo koszt nadzoru inwestorskiego, zaplanowano dodatkowe środki na wynajem pomieszczeń biurowych. Wzrost wartości robót budowlanych i instalacyjnych (bez telekomunikacyjnych – zakres BIŁ KG PSP) wynikał z przyjętych przez projektanta rozwiązań określonych w dokumentacji projektowej oraz opracowanej ekspertyzy ochrony przeciwpożarowej (zawartej w projekcie budowlanym). Roboty wynikające z przyjętych w dokumentacji projektowej rozwiązań dotyczyły m.in. wykonania nowego stropu nad II piętrzem, całkowitej rozbiórki starej więźby dachowej, budowy kominów nad stropem II piętra, wykonania wentylacji mechanicznej na niższych kondygnacjach, wykonania konstrukcji stalowej dachu z wypełnieniem żelbetowym płaszczyzn połączy dachu, całkowitej wymiany pokrycia dachowego, konieczności przeciwpożarowego wydzielenia klatek schodowych, poszerzenia otworów drzwiowych i związanego z tym wykonania nadproży i montażu stolarki drzwiowej do pokoi biurowych w północnym skrzydle budynku I i II piętra, montażu instalacji systemu sygnalizacji pożaru, wykonania sufitów przeciwpożarowych II piętra, wykonania wentylacji mechanicznej, wymiany węzła cieplnego. Część z ww. prac wynikała z konieczności dostosowania całego budynku nr 4 do aktualnych przepisów ppoż. i bhp.

KG PSP wyjaśniła, że w opracowaniu z 2011 r. wartość inwestycji została oszacowana w oparciu o wiedzę, jaką mieli pracownicy KG PSP w tamtym okresie. Zdaniem jednostki kontrolowanej nie mieli oni wówczas możliwości uwzględnienia przy szacowaniu kosztów inwestycji, rozwiązań konstrukcyjnych i technicznych przyjętych przez projektanta. Szacowania robót dokonały osoby zatrudnione w BT KG PSP oraz BIŁ KG PSP wg merytorycznego obszaru działania tych komórek.

Z uwagi na ponad dwukrotny wzrost szacunkowej wartości inwestycji, w stosunku do pierwotnie planowanych środków na realizację *Przebudowy poddasza budynku nr 4 KG PSP*, za **nieprawidłowość** uznano oszacowanie wydatków na zadanie w sposób nieuwzględniający rzeczywistych kosztów jego realizacji. Przyczyną jej powstania był brak pełnej wiedzy o możliwych rozwiązaniach konstrukcyjnych i technicznych u osób, którym powierzono realizację zadania. Skutkiem powyższego mógł być brak pełnej wiedzy u osób podejmujących decyzję o zrealizowaniu inwestycji o skali wydatków na planowaną inwestycję. Za opracowanie *Programu inwestycji* odpowiadali dyrektorzy: KCKRiOL KG PSP st. bryg. Dariusz Marczyński, BT KG PSP st. bryg. Mariusz Jankiewicz, BIŁ KG PSP mł. bryg. Zbigniew Góral, główny specjalista Wydziału Infrastruktury i Modernizacji BT KG PSP Wadim Karpiński, naczelnik Wydziału Koordynacji Ratownictwa KCKRiOL KG PSP Andrzej Kwasiborski, naczelnik wydziału BIŁ PG PSP Bogusław Rychlik oraz starszy specjalista Wydziału Modernizacji PSP BT KG PSP kpt Adam Łuczaj.

W uaktualnionym *Programie inwestycji* określono harmonogram realizacji poszczególnych zadań, w tym uwzględniono wydatki na opracowaną w październiku 2013 r. dokumentację projektowo-kosztorysową obejmującą inwentaryzację, niezbędne ekspertyzy, uzgodnienia i pozwolenia (o wartości 522 230,00 zł). Na lata 2014-2018 zaplanowano wykonane robót konstrukcyjno-budowlanych instalacji sanitarnych, elektrycznych, teletechnicznych i telekomunikacyjnych oraz posadowienie stacjonarnego agregatu prądotwórczego i wyposażenie pomieszczeń (o wartości 23 562 240,00 zł). Oprócz ww. kwoty na ten okres zaplanowano środki na pokrycie kosztów nadzoru inwestorskiego (w wysokości 942 490,00 zł) oraz nadzoru autorskiego (w wysokości 12 000,00 zł). Na lata 2015-2016 przewidziano działania w zakresie najmu pomieszczeń biurowych i w związku z tym zaplanowano środki w wysokości 403 200,00 zł. Ponadto,

w harmonogramie zaplanowano środki finansowe na nieprzewidziane wydatki (w wysokości 2 035 000,00 zł).

Zadanie inwestycyjne pn. *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP* zostało ujęte w planach: zamówień publicznych i inwestycji KG PSP, a środki finansowe na jego realizację KG PSP zabezpieczyła w planach rzeczowo-finansowych opracowanych na lata 2012 – 2017¹⁵. Zobowiązania wynikające z realizacji zawartych umów zostały zaciągnięte przez KG PSP w granicach określonych w ww. planach.

[Dowód: akta kontroll – tom 6 str. 28-52]

2. Udzielanie zamówień publicznych przeprowadzonych w związku z inwestycją

Podstawę prawną funkcjonowania systemu zamówień publicznych w KG PSP w okresie objętym kontrolą stanowiły ustawa *Pzp* oraz poniższe regulacje wewnętrzne:

- decyzja nr 26 Komendanta Głównego PSP z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania "Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej" oraz "Regulaminu komisji przetargowej", zmieniona kolejnymi decyzjami Komendanta Głównego PSP: nr 69 z dnia 10 grudnia 2010 r., nr 4 z dnia 13 stycznia 2012 r., nr 1 z dnia 8 stycznia 2014 r., nr 27 z dnia 16 września 2014 r., nr 54 z dnia 5 września 2014 r., a jej uchyleniu¹⁶,
- decyzja nr 16 Komendanta Głównego PSP z dnia 17 kwietnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania "Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej", a po jej uchyleniu¹⁷,
- decyzja nr 63 Komendanta Głównego PSP z dnia 16 września 2016 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania "Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej", zmieniona kolejnymi decyzjami Komendanta Głównego PSP: nr 72 z dnia 6 października 2016 r., nr 75 z dnia 24 listopada 2016 r.

Realizując zadanie inwestycyjne pn. *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP* przeprowadzono pięć postępowań o udzielenie zamówień publicznych zakończonych zawarciem umów. Jedno postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu ograniczonego (zamówienie podstawowe), dwa w trybie z wolnej ręki (zamówienia na roboty dodatkowe) i dwa zamówienia zostały zrealizowane bez stosowania ustawy *Pzp* (zamówienie na pełnienie nadzoru inwestorskiego -art. 131b ustawy *Pzp* i roboty dodatkowe – art. 4 pkt 8 ww. ustawy).

Zgodnie z § 2 ust. 1 *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej*¹⁸ Wydział Zamówień Publicznych BF KG PSP¹⁹ odpowiadał za realizację zamówienia na zasadach określonych w ustawie *Pzp*. W okresie objętym kontrolą nadbryg. Marek Kowalski Zastępca Komendanta Głównego PSP oraz st. bryg. Krzysztof Hejduk Zastępca Komendanta Głównego PSP byli upoważnieni przez KG PSP do podpisywania i zatwierdzania

¹⁵ 105 500,00 zł – 2012 r.; 417 800,00 zł – 2013 r.; 2340,00 zł – 2014 r.; 4 394 997,00 zł – 2015 r.; 5 523 735,00 zł – 2016 r.; 8 776 500,00 zł – 2017 r.

¹⁶ Utraciła ona moc 17 kwietnia 2015 r.

¹⁷ Utraciła ona moc 16 września 2016 r.

¹⁸ Zwanego dalej również *Regulaminem planowania i udzielania zamówień publicznych w KG PSP*.

¹⁹ Zwany dalej również WZP BF KG PSP.

dokumentów z zakresu zamówień publicznych, przewidzianych w ustawie *Pzp*, w tym w szczególności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego²⁰.

Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp* o braku okoliczności powodujących konieczność wyłączenia z postępowania.

2.1. Przygotowanie postępowania w trybie przetargu ograniczonego (zamówienie podstawowe).

Zadanie inwestycyjne pn.: *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP* zostało przez KG PSP zakwalifikowane jako zamówienie publiczne w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa, co zobowiązało zamawiającego do stosowania przepisów zawartych w rozdziale 4a ustawy *Pzp*. Zgodnie z art. 131a ustawy *Pzp* przepisy tego rozdziału stosuje się do zamówień publicznych, których przedmiotem są m.in. roboty budowlane i usługi do szczególnych celów wojskowych lub newralgiczne roboty budowlane²¹ lub usługi. Zgodnie z art. 131h ust. 1 ustawy *Pzp* zamawiający mógł udzielić zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w trybie przetargu ograniczonego albo negocjacji z ogłoszeniem, a także w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki albo w trybie licytacji elektronicznej, o ile zaistnieją przesłanki określone w ustawie *Pzp*.

Mając na uwadze brzmienie ww. przepisów w KG PSP podjęto decyzję o prowadzeniu zamówienia publicznego pn.: *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP* w trybie przetargu ograniczonego. Uzasadnieniem do zastosowania tego trybu było to, że SK KG PSP oraz KCKRiOL KG PSP stanowią elementy systemu bezpieczeństwa państwa. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. *o Państwowej Straży Pożarnej*²² do zadań KG PSP należy kierowanie krajowym systemem ratowniczo-gaśniczym, który został zdefiniowany w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. *o ochronie przeciwpożarowej*²³ jako integralna część organizacji bezpieczeństwa wewnętrznego państwa, obejmująca, w celu ratowania życia, zdrowia, mienia lub środowiska, prognozowanie, rozpoznawanie i zwalczanie pożarów, klęsk żywiołowych lub innych miejscowych zagrożeń²⁴. CZK wykonuje zadania określone w art. 13 ust. 2 ustawy *o zarządzaniu kryzysowym*, takie jak: realizacja zadań stałego dyżuru na potrzeby podwyższania gotowości obronnej państwa (art. 13 ust. 2 pkt 7), pełnienie całodobowego dyżuru w celu zapewnienia przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego oraz współdziałanie z centrami zarządzania kryzysowego organów administracji publicznej (art. 13 ust. 2 pkt 1 i 2). Charakter przywołanych zadań ma związek z obronnością państwa i wpisuje się w zapewnienie bezpieczeństwa narodowego. Pomieszczenia, których przebudowa jest przedmiotem omawianego postępowania stanowią część europejskiej infrastruktury krytycznej, zdefiniowanej w art. 3 pkt 2a ustawy *o zarządzaniu kryzysowym*²⁵. Zgodnie

²⁰ Na mocy decyzji: nr 95 Komendanta Głównego PSP z 31 stycznia 2008 r., nr 1 Komendanta Głównego PSP z dnia 12 stycznia 2009 r. w sprawie zakresu czynności zastępców Komendanta Głównego oraz zakresu spraw zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej ze zmianami.

²¹ Przez pojęcie newralgiczne roboty budowlane należy rozumieć roboty budowlane do celów bezpieczeństwa, które wiążą się z korzystaniem z informacji niejawnych, wymagają ich wykorzystania lub je zawierają.

²² Dz. U. z 2013 r. poz. 1340 z późn. zm. Stan prawny na okres objęty kontrolą.

²³ Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm. Stan prawny na okres objęty kontrolą.

²⁴ System ten skupia jednostki ochrony przeciwpożarowej, inne służby, inspekcje, straże, instytucje oraz podmioty, które dobrowolnie w drodze umowy cywilnoprawnej zgodziły się współdziałać w akcjach ratowniczych.

²⁵ Należy przez to rozumieć systemy oraz wchodzące w ich skład powiązane ze sobą funkcjonalnie obiekty, w tym obiekty budowlane, urządzenia i instalacje kluczowe dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, a także instytucji i przedsiębiorców, wyznaczone w systemach, o których mowa w pkt 2 lit. a i h, w zakresie energii elektrycznej, ropy naftowej i gazu ziemnego oraz transportu drogowego, kolejowego, lotniczego, wodnego

z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie określenia organów administracji rządowej, które utworzą centra zarządzania kryzysowego, oraz sposobu ich funkcjonowania CZK realizuje swoje zadania z zachowaniem wymogów bezpieczeństwa systemów i sieci teleinformatycznych określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych. W uzasadnieniu do wyboru trybu zamówienia wskazano również, że zamówienie należy zakwalifikować jako newralgiczną robotę budowlaną ze względu na konieczność opracowania dokumentacji projektowej (stanowiącej opis przedmiotu zamówienia²⁶) z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych. Powyższa dokumentacja została objęta odpowiednimi klauzulami niejawności na mocy decyzji nr 2 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 stycznia 2002 r. o określeniu terenu zamkniętego, zmienionej decyzją nr 10/TZ/05 z dnia 1 czerwca 2005 r. oraz decyzją nr 18/TZ/11 z dnia 27 czerwca 2011 r.

Przedmiot zamówienia spełniał przesłanki określone w art. 2 pkt 5a ustawy Pzp definiującym pojęcie newralgicznej roboty budowlanej, a tym samym istniała podstawa do zakwalifikowania zamówienia do katalogu robót i usług, o których mowa w art. 131a ust. 1 pkt 4 ww. ustawy i wyboru trybu przetargu ograniczonego przeprowadzonego z uwzględnieniem przepisów rozdziału 4a ustawy, tj. zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder Płyta 1. Poddasze. Wnioski. Wniosek w spr. Wszczęcia postępowania]

Wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP* zostało poprzedzone wnioskiem o wszczęcie postępowania publicznego. Wniosek zawierał elementy określone w § 13 *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w KG PSP*, w tym oprócz OPZ, m.in. imiona, nazwiska i stanowiska osób, które przygotowywały OPZ, wartość szacunkową przedmiotu zamówienia²⁷, kryteria oceny ofert i ich wagi. We wniosku podane zostały informacje dotyczące: wartości kwoty (brutto), jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, przewidywanych zamówień uzupełniających wraz z podaniem wartości zamówień uzupełniających, daty i podstawy obliczania wartości zamówienia oraz planowanego terminu realizacji, sposobu dokonywania ocen spełnienia warunków udziału w postępowaniu²⁸ ze wskazaniem imion i nazwisk osób przygotowujących objaśnienia, minimalnych wymagań, jakie miał spełniać przedmiot zamówienia w zakresie gwarancji, rękojmi, serwisu oraz imiona i nazwiska osób wyznaczonych do prac w komisji przetargowej.

2.2. Opisanie przedmiotu zamówienia

W OPZ opracowanym w sierpniu 2014 r. dla zadania inwestycyjnego pn.: *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP* wskazano, że roboty przewidziane do realizacji będą polegały na adaptacji istniejącego nieużytkowanego poddasza do potrzeb SK KG PSP i CZK, dostosowaniu istniejącego budynku do obowiązujących przepisów, w tym przeciwpożarowych oraz na budowie stacjonarnego agregatu prądotwórczego na potrzeby zasilania awaryjnego budynków nr 3 i 4 KG PSP. Przewidziano wykonanie robót rozbiórkowych, konstrukcyjno-budowlanych, ciesielskich wykończeniowych, instalacji elektrycznych, awaryjnego zasilania z agregatu prądotwórczego, przebudowy węzła energetycznego, instalacji oddymiania, kontroli dostępu, telewizji przemysłowej, alarmowej, systemu sygnalizacji pożaru, sieci telekomunikacyjnej, sieci wodno-kanalizacyjnej, sieci hydrantowej, wentylacji i klimatyzacji, c.o., przyłączy teletechnicznych oraz budowy i rozbudowy

śródlądowego, żeglugi oceanicznej, żeglugi morskiej bliskiego zasięgu i portów, zlokalizowane na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, których zakłócenie lub zniszczenie miałyby istotny wpływ na co najmniej dwa państwa członkowskie.

²⁶ Zwanej dalej OPZ.

²⁷ Ustalone w sposób określony w art. 32, 33 i 35 ustawy Pzp.

²⁸ Ustalone zgodnie z art. 22 ustawy Pzp.

kanalizacji teletechnicznych. Roboty budowlane miały być realizowane zgodnie z dokumentacją projektową (projekty budowlane i wykonawcze), specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót oraz pozwoleniem na budowę nr 190/2013 z 14 sierpnia 2013 r. Wykonanie zamówienia wymagało dostępu do informacji niejawnych.

KG PSP opisała przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, co było zgodne z postanowieniami art. 31 ust. 1 ustawy *Pzp*. Ze względu na specyfikę zamówienia w dokumentacji projektowej zastosowano nazwy handlowe, marki zaprojektowanych materiałów i urządzeń. W związku z powyższym w OPZ i specyfikacji istotnych warunków zamówienia²⁹ została zamieszczona informacja o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych. W OPZ zamieszczone zostały informacje, o tym że wszystkie osoby bezpośrednio zaangażowane w realizację zadania inwestycyjnego muszą posiadać: zaświadczenia o odbyciu szkolenia dotyczącego ochrony informacji niejawnych oraz poświadczenia bezpieczeństwa w zakresie dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne”, co było zgodne z postanowieniami art. 131g ustawy *Pzp*. KG PSP opisując przedmiot zamówienia, stosowała nazwy i kody określone we *Wspólnym Słowniku Zamówień*³⁰, co było zgodne z art. 30 ust. 7 ustawy *Pzp*.

Opis przedmiotu zamówienia został opracowany w BT KG PSP przez pracowników i strażaków, którzy posiadali odpowiednie kwalifikacje i był zatwierdzony przez osobę upoważnioną.

2.3. Powołanie komisji przetargowej

W KG PSP zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy *Pzp* oraz postanowieniami rozdziału 7 *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w KG PSP* została powołana komisja przetargowa. Do jej składu wyznaczono pracowników i strażaków, którzy posiadali odpowiednie kwalifikacje, a do ich obowiązków należał m.in. udział w postępowaniach przetargowych w merytorycznym zakresie działania biura/wydziału, współudział w zakresie przygotowania procesów inwestycyjnych realizowanych w KG PSP, a także współudział w sporządzaniu programów inwestycji, szacowaniu wartości robót budowlanych i opracowywaniu OPZ.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder Płyta 1. Poddasze. Wnioski. Wniosek w spr. Powołania komisji]

2.4. Ogłoszenia dotyczące zamówienia

Ogłoszeniem z 18 września 2014 r. KG PSP wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa na realizację robót budowlanych pn.: *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP* w trybie przetargu ograniczonego, co było zgodne z art. 47 ustawy *Pzp*. Ogłoszenie zawierało elementy określone w art. 48 ust. 2 ww. ustawy.

KG PSP określiła warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymagania od wykonawcy niezbędnej wiedzy, doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W ogłoszeniu na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu żądano od wykonawców dokumentów określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane³¹. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis

²⁹ Zwanej dalej również SIWZ.

³⁰ Dz. Urz. UE L Nr 340 16 grudnia 2002 r., rozdz. 06, t. 05, s. 3 z późn. zm.

³¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 231. Stan prawny na okres objęty kontrolą.

sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, a także ich znaczenie opracowano w KG PSP w sposób zapewniający prawidłową realizację zamówienia³².

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder Płyta 1. Poddasze. Ogłoszenia]

W ogłoszeniu KG PSP przewidziała, że do udziału w postępowaniu zaprosi pięciu wykonawców, co było zgodne z art. 131j ust. 1 ustawy *Pzp*.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, w terminie określonym zgodnie z postanowieniami art. 49 ust. 1 ustawy *Pzp*, wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu złożyło dziesięciu wykonawców. Siedmiu z nich, na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy *Pzp* zostało wezwanych do uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień. Ostatecznie sześciu wykonawców spełniało warunki udziału w postępowaniu. W związku z treścią ogłoszenia wykonawców sklasyfikowanych na miejscach od pierwszego do piątego zaproszono do złożenia ofert. Pozostali wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania, co w odniesieniu do czterech wykonawców było zgodne z art. 24 ust. 2 pkt 4 *Pzp*, a w odniesieniu do jednego wykonawcy było zgodne z art. 51 ust. 2 ww. ustawy.

KG PSP wypełniła obowiązki wynikające z art. 51 ust. 1a ustawy *Pzp* poprzez przesłanie do uczestników postępowania zawiadomień o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełnienia tych warunków. Na podstawie dokonanej oceny KG PSP sklasyfikowała oferentów zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu.

W postępowaniu KG PSP zgodnie z postanowieniami ustawy *Pzp* opublikowała ogłoszenia, o zmianie ogłoszenia, o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o udzieleniu zamówienia.

2.5. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ)

W KG PSP SIWZ został opracowany przez pracowników WZP BF KG PSP w dwóch etapach. Pierwszy etap obejmował opracowanie projektu SIWZ wraz z załącznikami i przekazanie go do BT KG PSP w celu wniesienia uwag lub zaakceptowania treści w nich zawartych, co było zgodne z § 22 *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w KG PSP*. Drugie etap obejmował opracowanie ostatecznej wersji SIWZ wraz z załącznikami. SIWZ 29 grudnia 2014 r. został zatwierdzony przez Zastępcę Komendanta Głównego PSP nadbryg. Marka Kowalskiego.

W SIWZ zawarte zostały wszystkie elementy wynikające z art. 36 ustawy *Pzp*³³. Prawidłowo określono w nim: tryb postępowania, termin związania ofertą, opis sposobu obliczania ceny, terminy składania ofert i termin realizacji zamówienia, który wynikał z faktycznych potrzeb zamawiającego. W SIWZ jedynym kryterium oceny ofert była cena. W wyniku kontroli stwierdzono, że w badanym przypadku użycie kryterium najniższej ceny - jako jedynego kryterium oceny ofert - gwarantowało zamawiającemu wybór najkorzystniejszej oferty, bowiem jakość wykonania usługi szczegółowo precyzowały OPZ, projekt i dołączone do niego przedmiary oraz specyfikacje wykonania i odbioru robót budowlanych, które gwarantowały osiągnięcie określonej jakości i wymagań technicznych w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia. Sformułowania zawarte w opracowanej SIWZ były precyzyjne i nie pozostawiały wątpliwości interpretacyjnych. W SIWZ ujęty został wymóg wniesienia

³² Warunkiem uczestnictwa w postępowaniu była m.in. konieczność posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego pierwszego stopnia, o którym mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o *ochronie informacji niejawnych* (Dz. U. Nr 182, poz. 1228), potwierdzającego pełną zdolność do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej.

³³ Z wyłączeniem postanowień art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 *Pzp*, których w przypadku prowadzenia postępowania w trybie przetargu ograniczonego nie stosowało się.

zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie zwycięskiego wykonawcy.

SIWZ został przekazany uczestnikom postępowania wraz z zaproszeniami do składania ofert. W zaproszeniach KG PSP wskazała termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu, co było zgodne z postanowieniami art. 51 ust. 4 ustawy *Pzp*.

W toku prowadzonej procedury przetargowej wykonawcy zwracali się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w części odnoszącej się do dokumentacji projektowej, przedmiarów robót oraz projektu umowy. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przysyłał tym wykonawcom, którym przekazał SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania. W toku postępowania KG PSP dokonywała modyfikacji treści SIWZ. W konsekwencji powyższych działań w postępowaniu zaistniały okoliczności uzasadniające przedłużanie terminów składania i otwarcia ofert. Powyższe czynności zostały wykonane zgodnie z postanowieniami art. 38 ustawy *Pzp*.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder Płyta 1. Poddasze. SIWZ]

2.6. Wybór wykonawcy

W terminie wyznaczonym do składania ofert (18 marca 2015 r.) do zamawiającego wpłynęły trzy oferty.

W toku prowadzonej procedury przetargowej nastąpiła konieczność przedłużenia terminu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy *Pzp* z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Jeden z trzech wykonawców nie wyraził zgody na powyższe i w związku z tym został wykluczony z postępowania na podstawie art. 131e ust. 1 pkt 1 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy *Pzp*, a jego oferta uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy.

Wyniki oceny ofert zostały udokumentowane w protokole z 24 kwietnia 2015 r., zatwierdzonym przez upoważnioną osobę. Za najkorzystniejszą została uznana oferta ANATEX Sp. z o.o.

Ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało opublikowane 27 kwietnia 2015 r., tj. w terminie wynikającym z art. 92 ustawy *Pzp*.

2.7. Dokumentowanie postępowania

Przejrzystość prowadzonej procedury w KG PSP została zapewniona postanowieniami *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w KG PSP*, w którym zostały określone m.in. tryb pracy, zadania i organizacja komisji przetargowej, zasady dokumentowania czynności związanych z udzielaniem zamówień publicznych oraz zakres praw, obowiązków i odpowiedzialności członków komisji przetargowej. Zgodnie z zasadami dokumentowania postępowań komisja przetargowa powołana do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pn.: *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP* sporządzała notatki służbowe oraz protokoły wewnętrzne, w których znajdowały się szczegółowe informacje dotyczące m.in.: liczby złożonych w wyznaczonych terminach wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ofert, wykonawców (nazwy i adresy), cen i innych istotnych elementów zawartych we wnioskach i ofertach, wykonawców podlegających wykluczeniu i ofert podlegających odrzuceniu oraz klasyfikacji wykonawców i oceny ofert. W notatkach służbowych oraz protokołach wewnętrznych dokładnie były opisane wykonane przez komisję czynności w zakresie badania i oceny dokumentów oraz wyjaśnień złożonych przez

wykonawców w związku z wnioskami o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ofertami, a także dotyczące dokonanych poprawek. Notatki służbowe oraz protokoły wewnętrzne były podpisywane przez członków komisji przetargowej. Protokoły wewnętrzne były zatwierdzane przez Zastępcę Komendanta Głównego PSP nadbryg. Marka Kowalskiego.

Komisja przetargowa opracowała protokół z postępowania, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego³⁴.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder 1. Płyta. Poddasze.
Notatki i protokoły]

2.8. Zawarcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego

W związku z wyłonieniem wykonawcy na realizację zadania pn.: *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP* 8 maja 2015 r. została zawarta umowa nr PL000173404/2015-12 (umowa podstawowa) na czas oznaczony z firmą ANATEX Sp. z o.o. Wartość umowy określono na 15 363 599,46 zł³⁵. Umowa była zgodna z postanowieniami określonymi w SIWZ oraz z załączonym wzorem umowy. Umowa została sporządzona zgodnie z postanowieniami art. 139-140 i 142 ustawy *Pzp* i zawarta w terminie związania ofertą oraz w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

W umowie podstawowej została przyjęta kosztorysowa forma wynagrodzenia, polegająca na rozliczeniu wykonanych robót kosztorysem powykonawczym, opracowanym na podstawie przyjętych w kosztorysie ofertowym katalogów (podstaw kosztorysowania), narzutów, cen jednostkowych i faktycznie wykonanych ilości robót stwierdzonych obmiarem. Należy zaznaczyć, że KG PSP w postanowieniach umowy przewidziała możliwość rozliczenia kosztów robót zamiennych potrzebnych do wykonania umowy (§ 3 ust. 6) oraz robót nieuwjętych w przedmiarze robót, a wynikających z dokumentacji projektowej (§ 3 ust. 8).

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder Rozpoczęcie.
Odpowiedzi KG PSP Umowa – przebudowa poddasza]

Umowa została zabezpieczona gwarancją ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu na okres od 8 maja 2015 r. do 30 sierpnia 2017 r. obejmującą 5% ceny całkowitej przedstawionej w ofercie oraz gwarancją ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek na okres od 31 lipca 2017 r. do 15 sierpnia 2020 r. obejmującą 30% zabezpieczenia.

W umowie zabezpieczono interesy zamawiającego w zakresie odstąpienia od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosił wykonawca poprzez ustalenie kar umownych oraz prawo potrącenia kar umownych z należnego wykonawcy wynagrodzenia lub zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Niewłaściwie zostały zabezpieczone interesy zamawiającego w zakresie nieterminowego wykonania przez wykonawcę poszczególnych etapów umowy i możliwości naliczenia w związku z tym kar umownych, co uznano za **nieprawidłowość**. Postanowienia umowy w tym zakresie były nieprecyzyjne i pozostawiały wątpliwości interpretacyjne. Jak wskazuje się w orzecznictwie,

³⁴ Dz. U. Nr 223, poz. 1458, zwanego dalej również rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

³⁵ W związku z wystąpieniem podczas realizacji inwestycji prac zamiennych, robót dodatkowych, robót niezbędnych do wykonania zamówienia, nieuwjętych w przedmiarze robót a wynikających z dokumentacji projektowej - wartość umowy wzrosła do 16 038 207,31 zł (aneks nr 26 z 30 stycznia 2017 r.).

wynikający z art. 483 k.c. obowiązek określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego jest spełniony nie tylko w sytuacji, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej, ale również, gdy w treści umowy wskazują podstawy do finalnego określenia jej wysokości³⁶. W umowie nie zostało określone *expressis verbis*, że zamawiający może naliczać kary umowne za opóźnienie w realizacji danego etapu robót, lecz że może naliczyć karę umowną za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy (§ 12 ust. 1 pkt 2 umowy). Na tym tle – na etapie realizacji umowy – powstał pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą spór. Ostatecznie KG PSP naliczyła wykonawcy kary umowne, ale ich nie potrąciła z wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy za dany etap. Po powstaniu sporu pomiędzy zamawiającym i wykonawcą na tle możliwości potrącenia kar umownych za nieterminową realizację etapu umowy, KG PSP podjęła skuteczne działania zmierzające do wyjaśnienia ww. kwestii, w tym wystąpiła do Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej z prośbą o opinię prawną. Nie zmienia to jednak faktu niewłaściwego zabezpieczenia interesów zamawiającego w podpisanej umowie, ponieważ w razie naliczenia kar umownych zamawiający naraża się na skierowanie sprawy przez wykonawcę na drogę postępowania sądowego. Z kolei w razie ich nie naliczenia, zamawiający może wystąpić do sądu z roszczeniem o odszkodowanie na zasadach ogólnych. Oba te rozwiązania wiążą się z koniecznością rozstrzygnięcia sprawy przez sąd, podczas gdy prawidłowe zastrzeżenie w umowie kary umownej, pełniące funkcję zryczałtowanego odszkodowania *ex contractu*, pozwala zamawiającemu na szybszą reakcję w razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a w razie procesu – wszczętego z inicjatywy wykonawcy (czego nigdy nie można wykluczyć) – stawia go w lepszej pozycji procesowej.

W umowie nie określono łącznej wysokości kar umownych przewidzianych w umowie, które może naliczyć zamawiający z jednego tytułu (np. § 12 ust. 1 pkt 2 umowy), jak i w zbiegu z różnymi tytułami (np. § 12 ust. 1 pkt 2 z zbiegu z § 12 ust. 1 pkt 2 i 4 umowy), co uznano za **nieprawidłowość**. W umowie powinno znaleźć się postanowienie limitujące wysokość kar umownych do określonego procentu wartości przedmiotu umowy. Brak takiego postanowienia naraża zamawiającego – w razie naliczenia wysokich kar umownych – na wystąpienie przez wykonawcę do sądu z roszczeniem ich obniżenia (miarkowanie kar umownych).

Przyczyną powstania opisanych nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez starszego specjalistę Wydziału Zamówień Publicznych KG PSP Martę Pytlak, której powierzono opracowanie projektu umowy. Zgodnie z *Regulaminem planowania i udzielania zamówień publicznych w KG PSP* za postanowienia projektu umowy w zakresie formalno–prawnym odpowiada radca prawny, a w zakresie zapisów dotyczących prawidłowości rozliczeń finansowych – główny księgowy. W opisanym przypadku projekt umowy parafowali: radca prawny Marcin Mianowany oraz główny księgowy st. kpt Katarzyna Figurska. Nadzór sprawował Zastępca Komendanta Głównego PSP nadbryg. Marek Kowalski.

Prawidłowo zastrzeżono w umowie, że kary umowne będą naliczane za tzw. opóźnienie proste polegające na niespełnieniu świadczenia w oznaczonym terminie, a nie za zwłokę (kwalifikowane opóźnienie zawinione bezpośrednio przez dłużnika bądź osoby, którymi posługiwał się przy wykonywaniu zobowiązania, powstałe z innych przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność).

³⁶ Wyrok Sądu Najwyższego z 15.11.2012 r., sygn. akt V CSK 515/11.

3. Realizacja umowy podstawowej

W umowie oraz w OPZ (stanowiącym załącznik do umowy) przewidziano, że roboty budowlane będą przebiegać w czterech etapach. I etap (do 31 lipca 2015 r.) obejmował wykonanie okablowania telekomunikacyjnego zewnętrznego, II etap (do 30 listopada 2015 r.) wykonanie robót konstrukcyjno-budowlanych w zakresie wykonania m.in. stanu surowego zamkniętego kondygnacji poddasza, stropu nad II piętrem, biegów klatek schodowych, szybu windy, konstrukcji i pokrycia dachu, wykonanie izolacji termicznej dachu (realizacja pierwszego i drugiego etapu przebiegała równocześnie). III etap (do 30 listopada 2016 r.) obejmował wykonanie robót instalacyjnych, wykończeniowych pięter 0-II oraz wykonanie agregatu prądotwórczego wraz z przyłączami. Na IV etap (do 31 lipca 2017 r.) zaplanowane zostało wykonanie pozostałych robót, w tym prac związanych z wykończeniem kondygnacji poddasza, wyposażeniem i uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na użytkowanie. Terminy realizacji poszczególnych etapów ulegały przesunięciu, o czym będzie mowa w dalszej części dokumentu.

Zgodnie z postanowieniami § 1 ust. 2 umowy wykonawca przedstawił zamawiającemu do uzgodnień harmonogram rzeczowo-finansowy prac. W okresie objętym kontrolą harmonogram był czterokrotnie aktualizowany. Harmonogram rzeczowo-finansowy i jego aktualizacje były akceptowane przez Zastępcę Komendanta Głównego PSP nadbryg. Marka Kowalskiego oraz Zastępcę Komendanta Głównego PSP st. bryg. Marka Jasińskiego.

[Dowód: akta kontroli – tom. 5 str. 163-168]

Zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 5 umowy wykonawca, w okresie realizacji robót budowlanych, przedstawiał zamawiającemu polisy potwierdzające posiadanie ubezpieczenia o odpowiedzialności z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, które obejmowały ryzyko zaniedbań zawodowych w wykonawstwie robót na kwotę 10 000 000 zł.

[Dowód: akta kontroli – tom. 6 str. 20-27 oraz płyta CD
- folder Rozpoczęcie. Odpowiedzi KG PSP Umowa
- przebudowa poddasza]

Realizacja przedmiotu zamówienia przebiegała zgodnie z postanowieniami umowy w zakresie akceptowania umów z podwykonawcami i warunków płatności (§ 10 ust. 2-6 umowy). W postępowaniu nie było przypadków uchylecia się od zapłaty przez wykonawców, nie było konieczności, aby zamawiający potrącał kwotę należnego wykonawcy wynagrodzenia na rzecz podwykonawców.

W okresie objętym kontrolą KG PSP zawarła 26 aneksów do umowy nr PL000173404/2015-12. Dwanaście aneksów wynikało ze zgłaszania przez wykonawcę do realizacji nieuwjętych w umowie robót podwykonawców. Z uwagi na wystąpienie podczas realizacji inwestycji robót koniecznych do wykonania przedmiotu umowy, a nieuwzględnionych w wynagrodzeniu umownym, KG PSP zawarła pięć aneksów. Ponadto, do umowy zawarte zostały aneksy w zakresie: przesunięcia wykonania robót konstrukcyjno-budowlanych biegu klatki schodowej KL.3 z II do III etapu umowy, przesunięcia terminu realizacji II etapu do 28 grudnia 2016 r., przesunięcia terminu realizacji II etapu do 12 stycznia 2016 r., przesunięcia wykonania robót budowlanych biegów klatki schodowej KL.3, robót II piętra w pomieszczeniach od 217 do 230, 231A wraz ze stolarką drzwiową Dp5 z III do IV

etapu umowy³⁷, a także wprowadzenia do przedmiotu umowy zamiennej dokumentacji projektowej oraz zamiennego pozwolenia na budowę w zakresie rezygnacji z klatki schodowej KL3.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder Rozpoczęcie.
Odpowiedzi KG PSP 7. aneksy]

W trakcie realizacji przedmiotu umowy KCKRiOL KG PSP uznało za zasadne odstępianie od budowy klatki chodowej w związku ze zmianą przeznaczenia sali konferencyjnej, dla której klatka była wymagana i wskazało na konieczność opracowania zamiennej dokumentacji projektowo–kosztorysowej i uzyskanie zamiennego pozwolenia na budowę. W związku z powyższym 25 listopada 2015 r. KG PSP podpisała umowę nr 2/BT/2015 z firmą FORMAT na wykonanie zamiennej dokumentacji projektowej obejmującej rezygnację z wykonania klatki schodowej KL3. Dokumentacja zamienna w tym zakresie została wprowadzona aneksem nr 24 do umowy podstawowej.

KG PSP przygotowała aneksy do umowy podstawowej, które nie zostały podpisane przez wykonawcę, ponieważ zamawiający i wykonawca nie mogli dojść do porozumienia w zakresie wydłużenia terminu realizacji II etapu umowy. Ostatecznie terminy zostały ustalone kolejnymi aneksami do umowy.

Podczas realizacji inwestycji w KG PSP sporządzano protokoły konieczności i zlecano wykonawcy określone w nich roboty. Wykonanie określonych w protokołach robót budowlanych było niezbędne do realizacji zadania. W poszczególnych protokołach konieczności wskazano na wystąpienie podczas realizacji inwestycji: robót dodatkowych niezbędnych do prawidłowego wykonania zadania³⁸, robót zamiennych potrzebnych do wykonania przedmiotu umowy oraz robót nieuwjętych w przedmiarze robót, a wynikających z dokumentacji projektowej, których nie można rozliczyć na podstawie § 3 ust. 4 umowy, zgodnie z którym wynagrodzenie kosztorysowe polegać miało na rozliczeniu wykonanych robót kosztorysem powykonawczym. Kosztorys powykonawczy należało opracować na podstawie przyjętych w kosztorysie ofertowym katalogów (podstaw kosztorysowania), narzutów, cen jednostkowych i faktycznie wykonanych ilości robót stwierdzonych obmiarem.

Realizacja robót ujętych w protokołach konieczności była zlecona wykonawcy na podstawie aneksów do umowy lub umów o realizację robót dodatkowych. Zasadność realizacji tych robót szczegółowo opisywano w protokołach konieczności. Protokoły każdorazowo podpisywane były przez przedstawicieli KG PSP, nadzór inwestorski, kierownika budowy, a w razie konieczności również przez nadzór autorski. Wszystkie protokoły zatwierdzane były przez Zastępcę Komendanta Głównego PSP nadbryg. Marka Kowalskiego oraz Zastępcę Komendanta Głównego PSP st. bryg. Marka Jasińskiego.

W trakcie realizacji umowy nie wydatkowano planowanych środków na najem pomieszczeń biurowych. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że po opracowaniu dokumentacji projektowo–kosztorysowej i zapoznaniu się z zakresem robót przewidzianym do realizacji w całym obiekcie, BT KG PSP w *Programie Inwestycji - aktualizacja* założyło, że w trakcie realizacji robót część pracowników będzie przenoszona do wynajmowanego obiektu. Ostatecznie ani gen. bryg. Wiesław Leśniakiewicz KG PSP, ani gen. bryg. Leszek Suski KG PSP nie zdecydowali się na ten najem, zapewniając pracownikom remontowanych pomieszczeń inne pomieszczenia będące w zasobach KG PSP.

³⁷ Aneks nr 15 z 20 lutego 2016 r.

³⁸ W rozumieniu ustawy *Pzp*, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, a wykonanie zamówienia podstawowego było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

3.1. Realizacja I etapu umowy podstawowej

W procesie realizacji I etapu umowy podstawowej wystąpiły roboty zamienne i uzupełniające określone w protokole konieczności nr 1 z 16 lipca 2015 r.³⁹. W związku z tym do umowy został zawarty aneks nr 2 z 22 lipca 2015 r. Ponadto, w I etapie realizacji umowy podstawowej nadzór inwestorski zakwestionował wykonanie części żelbetowego dachu skośnego z uwagi na nienormowe odchyłki płaszczyzny żelbetowej. Wykonawca robót na własny koszt zamówił ekspertyzę budowlaną, która potwierdziła uwagi nadzoru inwestorskiego i wskazała system naprawczy. Zamawiający umową nr 3/BT z 9 listopada 2015 r. wyraził zgodę na przyjęcie systemu naprawczego, warunkując to jednocześnie wydłużonym terminem gwarancji konstrukcji i pokrycia dachu do 120 miesięcy. Prace przewidziane do wykonania w pierwszym etapie zostały zakończone w terminie umownym. W związku z dokonaniem odbioru I etapu umowy podstawowej bez zastrzeżeń (protokół odbioru z 31 lipca 2015 r.) wykonawca 3 sierpnia 2015 r. wystawił fakturę VAT FS/0001/08/2015 na kwotę 309 591,04 zł.

W toku realizacji inwestycji w KG PSP (I i II etap) wystąpiły szkody w postaci zalania wodą deszczową poszczególnych pomieszczeń budynku nr 4. Skutkiem powyższego było zniszczenie sufitów, ścian i podłóg części pomieszczeń budynku oraz zniszczenie sprzętu komputerowego i mebli biurowych. W związku z niezabezpieczeniem mienia przez wykonawcę realizującego inwestycję pn. *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP*, w KG PSP podjęte zostały czynności w zakresie wyceny i wyegzekwowania należności za powstałe szkody na podstawie § 6 ust. 12 umowy nr PL000173404/2015-1 z 8 maja 2015 r. Wykonawca na własny koszt usunął szkody budowlane i pokrył starty związane ze zniszczeniem sprzętu komputerowego⁴⁰. Jednocześnie wykonawca zakwestionował prawidłowość wyceny szkody w wyposażeniu i nie uregulował płatności określonej w wezwaniu do zapłaty⁴¹. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych w KG PSP nie zostały sfinalizowane uzgodnienia w zakresie wysokości należności z tego tytułu.

[Dowód: akta kontroli – tom 5 str. 75-141]

3.2. Realizacja II i III etapu umowy podstawowej

Zgodnie z umową podstawową w II etapie wykonawca realizował roboty konstrukcyjno-budowlane w zakresie wykonania m.in. stanu surowego zamkniętego kondygnacji poddasza, stropu nad II piętrzem, biegów klatki schodowej KL2, szybu windy, konstrukcji i pokrycia dachu oraz izolacji termicznej dachu.

Z uzyskanych wyjaśnień od kierownika jednostki kontrolowanej wynika, że wykonawca robót pozostawał w znacznej zwłoce w wykonaniu II etapu umowy podstawowej pomimo kierowanych do niego wezwań zarówno pisemnych, jak i ustnych podczas spotkań kierownictwa KG PSP z prezesem firmy ANATEX Sp. z o.o. Teren robót budowlanych został przekazany wykonawcy protokołem z 28 maja 2015 r. (zgodnie z terminem określonym w § 5 ust. 1 umowy), natomiast w początkowej fazie budowy wykonawca realizował roboty budowlane opieszale. W związku z nienależytym wykonywaniem umowy podstawowej zorganizowane zostało spotkanie przedstawicieli wykonawcy i zamawiającego, na którym po wyrażeniu przez przedstawicieli KG PSP

³⁹ Roboty uzupełniające były związane z wystąpieniem przy budowie studni nr 19 kolizji z kanałem ciepłowniczym oraz z koniecznością zamontowania szafy dystrybucyjnej w serwerowni. Roboty zamienne wynikały z konieczności budowy kompletnej studni kablowej nr 11 z blozków betonowych w miejscu projektowanej studni prefabrykowanej oraz konieczności zmniejszenia głębokości ułożenia kanalizacji pierwotnej.

⁴⁰ Wycenione na kwotę 6 964,02 zł.

⁴¹ Szkodę wyceniono na kwotę w wysokości 13 069,33 zł.

zaniepokojenia brakiem postępu w robotach, wykonawca zapewnił, że umowne terminy realizacji poszczególnych etapów umowy podstawowej zostaną dotrzymane.

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że na częściowe przestoje w realizacji robót objętych przedmiotem umowy podstawowej wpływały również zalania budynku wodami opadowymi, z uwagi na konieczność wykonywania prac polegających na usuwaniu skutków zalania i zabezpieczania budynku. Powyższe miało miejsca z różną intensywnością od 20 lipca 2015 r. do 12 lutego 2016 r. Z uwagi na słabe tempo realizacji robót zamawiający wielokrotnie występował do wykonawcy z wezwaniem do przyśpieszenia realizacji robót budowlanych oraz zwiększeniem osób realizujących roboty budowlane.

Działania monitorujące stan realizacji robót na tym etapie uznano za uzasadnione i leżące w interesie zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli – tom. 5 str. 3-9, 151-160]

Gotowość do pierwszego i drugiego odbioru częściowego robót II etapu umowy podstawowej wykonawca zgłosił pismami z 27 października 2015 r. oraz 16 i 17 grudnia 2015 r. W związku z powyższym KG PSP, na podstawie § 7 umowy, odebrała roboty budowlane bez zastrzeżeń (protokoły odbiorów częściowych II etapu umowy z 9 listopada 2015 r. i z 23 grudnia 2015 r.). Powyższe było podstawą do wystawienia przez wykonawcę faktur VAT FS/0008/11/2015 z 9 listopada 2015 r. na kwotę 1 231 016,44 zł oraz VAT FS/0020/12/2015 z 23 grudnia 2015 r. na kwotę 1 522 581,29 zł, co było zgodne z § 3 ust. 11 umowy.

W trakcie realizacji II i III etapu umowy podstawowej wystąpiły okoliczności polegające na konieczności wykonania dodatkowych robót budowlanych, co było uzasadnieniem do przeprowadzenia dwóch postępowań w trybie z wolnej ręki oraz jednego zamówienia bez stosowania przepisów ustawy *Pzp*. Zamówienia dodatkowe były przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu podstawowym nr 310174-2014 z 18 września 2014 r.

Wszczęcie postępowań na realizację dodatkowych robót budowlanych było poprzedzone wnioskami. Wnioski zostały opracowane i był procedowany zgodnie z postanowieniami § 13 *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w KG PSP*.

Prawnym uzasadnieniem zastosowania trybu zamówień z wolnej ręki był art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b w związku z art. 131h ust. 6 pkt 1 ustawy *Pzp*. W uzasadnieniu faktycznym wskazano, że w trakcie realizacji robót budowlanych objętych umową podstawową wystąpiły okoliczności, polegające na konieczności wykonania dodatkowych robót budowlanych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, a wykonanie zamówienia podstawowego było uzależnione od wykonania zamówień dodatkowych. W pierwszym postępowaniu (2015 r.) wskazano, że prace przewidziane do zrealizowania dotyczyły m.in. przeniesienia elementów instalacji elektrycznych i teletechnicznych, rozbiórki żelbetowej belki, stropu nad klatką schodową, warstwy izolacyjnej z żużlu i posadzki betonowej na stropie nad II piętrem, ułożenia warstwy dylatacyjnej stropu nad II piętrem oraz wykonania dodatkowego zbrojenia gzymsu, wieńca, połaci dachowych w okolicy krokwi koszowych. W drugim przypadku (2016 r.) wskazano, że prace przewidziane do zrealizowania dotyczyły m.in. wymiany stropu, naprawy tynków oraz rozbiórki oraz wykonania posadzek. Szczegółowe uzasadnienie dla każdej z ww. robót zostały opisane w protokołach konieczności nr 2 z 21 października 2015 r. oraz nr 4 z 24 maja 2016 r.

Prawnym uzasadnieniem przeprowadzenia zamówienia bez stosowania przepisów ustawy *Pzp* był art. 4 pkt 8 ustawy *Pzp*. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 30 000,00 euro, tj. kwoty zamówień, od której stosuje się ustawę *Pzp*, natomiast przekraczała wartość 7 000,00 euro i postępowanie podlegało stosowaniu *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w KG PSP*. Z uzasadnienia faktycznego wynikało, że dodatkowe roboty były niezbędne do prawidłowej realizacji robót podstawowych i nierozłącznie związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia, a rozdzielenie ich od pozostałych robót uniemożliwiła przyjęta technologia.

Opisy przedmiotów zamówień na realizację dodatkowych robót budowlanych zostały sporządzone przez pracowników BT KG PSP i stanowiły załączniki do wniosków o wszczęcie postępowań publicznych. Zakres prac wskazany w OPZ był zgodny z okolicznościami szczegółowo opisanymi w protokołach konieczności.

W przypadku zamówień z wolnej ręki wartość pierwszego (2015 r.) została ustalona na kwotę 238 645,42 zł, która stanowiła równowartość 56 485,46 euro. W drugim przypadku (2016 r.) była to kwota 358 064,23 zł o równowartości 85 765,94 euro. Wartość zamówienia realizowanego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy *Pzp* została ustalona na kwotę 62 425,41 zł, co stanowiło równowartość 14 952,55 euro. Podstawą ustalenia ww. wartości były kosztorysy ofertowe sprawdzone przez nadzór inwestorski.

Do wykonawcy umowy podstawowej skierowano zaproszenia do negocjacji. W negocjacjach uczestniczyli ze strony zamawiającego członkowie komisji przetargowych i osoba reprezentująca wykonawcę. W postępowaniach wykonawca przedłożył wszystkie wymagane przez zamawiającego dokumenty. Negocjacje obejmowały ceny zamówień oraz terminy ich realizacji. W trakcie rozmów wykonawca nie zgadzał się na obniżenie zaoferowanych cen oraz potwierdzał wykonanie zamówień w pierwszym postępowaniu nie później niż do 30 listopada 2015 r., a w drugim do 30 listopada 2016 r., przy czym termin wykonania tych robót miał być uzależniony od terminu realizacji III etapu umowy podstawowej. W trzecim przypadku wykonawca potwierdził wykonanie zamówienia nie później niż w terminie 20 dni od dnia podpisania umowy. Z postępowań opracowane zostały w KG PSP protokoły wewnętrzne.

[Dowód: akta kontroli – płyty CD. Folder Roboty dodatkowe – wolna ręka 2015]
Folder Roboty dodatkowe – wolna ręka 2016]

[Dowód: akta kontroli – płyty CD. Folder Roboty dodatkowe 2016 – bez stosowania ustawy]

Umowami nr: PL/000173404/2015-21 z 9 listopada 2015 r. oraz PL/000173404/2016-11 z 1 sierpnia 2016 r. udzielono dotychczasowemu wykonawcy zamówień w trybie z wolnej ręki. Przewidywana wysokość wynagrodzenia wykonawcy za realizację tych przedmiotów umów w pierwszym przypadku wynosiła 238 645,42 zł netto (293 533,87 zł brutto), a w drugim 358 064,23 zł netto (440 419,00 zł brutto). Umową nr PL/000173404/2016-8 z 4 maja 2016 r. udzielono ww. wykonawcy zamówienia na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy *Pzp*. Strony w umowie ustaliły, że obowiązującą je formą wynagrodzenia będzie wynagrodzenie ryczałtowe.

Z postępowań realizowanych w trybie z wolnej ręki komisje przetargowe opracowywały protokoły zgodnie z rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy *Pzp* KG PSP zamieszczała ogłoszenia o udzieleniu omawianych zamówień w Biuletynie Zamówień Publicznych odpowiednio 9 listopada 2015 r. i 2 sierpnia 2016 r., tj. nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia ww. umów w sprawie zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli – tom 4, s. 349-371]

Roboty budowlane określone w umowie nr PL/000173404/2015-21 zostały zrealizowane w terminie umownym i odebrane (zgodnie z § 6 ust. 1 umowy) protokołami podpisanymi bez uwag. Następnie wykonawca wystawił, z uwzględnieniem kosztorysów powykonawczych, dwie faktury VAT na kwoty brutto: 67 483,99 zł i 217 381,75 zł (łącznie: 284 865,74 zł). W konsekwencji, w tym przypadku wartość zamówienia była niższa o 8 668,12 zł od wynagrodzenia kosztorysowego określonego w § 2 ust. 2 ww. umowy.

[Dowód: akta kontroli – tom 3, s. 274-281, 282-296]

[Dowód: akta kontroli – płyty CD. Folder Roboty dodatkowe – wolna ręka 2016]

Wykonanie robót określonych w postanowieniach § 3 umowy nr PL/000173404/2016-11 miało nastąpić nie później niż do 30 listopada 2016 r., przy czym termin realizacji prac był uzależniony od terminu zakończenia III etapu umowy podstawowej⁴². 22 grudnia 2016 r. wykonawca pisemnie zgłosił gotowość do odbioru części robót dodatkowych określonych ww. umową. Komisja powołana przez zamawiającego przy udziale nadzoru inwestorskiego 22 grudnia 2016 r. dokonała czynności odbioru bez zastrzeżeń. W związku z powyższym wykonawca wystawił, z uwzględnieniem kosztorysów powykonawczych, fakturę VAT na kwotę brutto 141 205,10 zł.

Roboty budowlane określone w umowie nr PL/000173404/2016-8 zostały zrealizowane w terminie umownym i 17 maja 2016 r. (zgodnie § 6 ust. 1 umowy) protokołem podpisanym bez uwag odebrane zostały roboty na łączną kwotę 62 425,41 zł netto. Następnie wykonawca wystawił fakturę VAT na kwotę 76 783,25 zł brutto. W konsekwencji wartość należności wykonawcy była równa wynagrodzeniu kosztorysowemu określone w § 2 ust. 2 umowy.

[Dowód: akta kontroli – tom 3, s. 359-362]

Do ostatecznego odbioru II etapu robót KG PSP przystępowała trzykrotnie. Próby odbioru za każdym razem kończyły się nie odebraniem robót z uwagi na niepełne lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy. Z czynności odbioru zostały spisane protokoły niezgodności z 11 marca 2016 r., z 1 kwietnia 2016 r. i z 22 kwietnia 2016 r. Zgodnie z umową termin na realizację II etapu inwestycji upłynął 12 stycznia 2016 r. Roboty II etapu zostały ostatecznie odebrane po czwartym zgłoszeniu wykonawcy gotowości do odbioru (protokół odbioru robót II etapu z 3 czerwca 2016 r.). W związku z powyższym 3 czerwca 2016 r. wykonawca wystawił fakturę VAT FS/0005/06/2016 na kwotę brutto 1 424 531,49 zł. Zapłaty zobowiązania wynikającego z ww. faktury dokonano 7 lipca 2016 r. KG PSP nie skorzystała z prawa potrącenia kar umownych z należnego wykonawcy wynagrodzenia (zgodnie z § 12 ust. 2 umowy) przy regulowaniu płatności.

[Dowód: akta kontroli – tom 3 str. 136-370, tom 4 str. 1-93]

7 lipca 2016 r. odbyło się spotkanie st. bryg. Marka Jasińskiego Zastępcy Komendanta Głównego PSP z przedstawicielami BT KG PSP, BP KG PSP i BF KG PSP, na którym ustalono, że KG PSP dokona płatności faktury za II etap umowy i jednocześnie wstrzyma się z wystawieniem noty obciążeniowej za zwłokę w realizacji II etapu umowy do czasu wyprowadzenia ostatecznego stanowiska w sprawie ustalenia umownego terminu realizacji II etapu umowy.

[Dowód: akta kontroli – tom 5 str. 360-361]

⁴² W trakcie późniejszej realizacji umowy podpisano aneks nr 1 z 21 października 2016 r., w którym określono termin wykonania umowy do 27 marca 2017 r. pozostawiając zapis, zgodnie z którym termin ten uzależniony był od terminu zakończenia III etapu umowy podstawowej oraz aneks nr 2 z 23 lutego 2017 r., którym określono termin realizacji umowy do 20 kwietnia 2017 r. z zastrzeżeniem zależności wynikającej z terminu zakończenia III etapu umowy podstawowej.

W związku z nieterminową realizacją II etapu umowy KG PSP trzy miesiące po dokonaniu odbioru, tj. 5 września 2016 r. wystawiła wykonawcy notę księgową nr 25/Z/2016 dotyczącą obciążenia wykonawcy karami umownymi z tytułu 142 dni zwłoki w realizacji II etapu umowy z terminem zapłaty 21 dni od daty wystawienia noty. Wykonawca zwrócił zamawiającemu notę księgową, wskazując na jej wystawienie bez podstawy prawnej. Na skutek wymiany korespondencji pomiędzy wykonawcą, a zamawiającym wystawiano notę korygującą nr 1/Z/2016 z 24 listopada 2016 r., z której wynikało, że kary umowne naliczono za 93 dni zwłoki w realizacji II etapu umowy. Należy podkreślić, że w nocie korygującej użyto terminu „zwłoka”, podczas gdy umowa podstawowa przewidywała możliwość potrącenia kary umownej za „opóźnienie”.

[Dowód: akta kontroli – tom 1 str. 55-66]

3.3. Realizacja IV etapu umowy podstawowej

Realizacja III i IV etapu umowy przebiegała jednocześnie. W związku z wystąpieniem podczas realizacji tych etapów robót zamiennych i robót niezbędnych do wykonania, które nie zostały ujęte w przedmiarze robót, a wynikały z dokumentacji projektowej w KG PSP sporządzono siedem protokołów konieczności, które skutkowały potrzebą zawarcia określonych aneksów do umowy podstawowej⁴³.

Wykonawca zgłosił gotowość do częściowego odbioru III i IV robót 21 października 2016 r. Z uwagi na nienależyte wykonanie zgłoszonych do odbioru robót, komisja powołana przez KG PSP, protokołem niezgodności z 28 października 2016 r. odmówiła odbioru robót. Wykonawca nie zgodził się ze stanowiskiem KG PSP w zakresie odmowy odbioru robót. W związku z tym 10 listopada 2016 r. KG PSP skierowała do wykonawcy pismo (nr BT-II-212/2-164/16) z uzasadnieniem odmowy odbioru robót, w którym wskazała na niewłaściwie wykonane prace (m.in. posadzka miała spadki w kierunkach przeciwnych, była niewyregulowana stolarka drzwiowa, nie zakończono robót tynkarskich i malarskich). Po ponownym zgłoszeniu robót przez wykonawcę KG PSP dokonała odbioru częściowego III i IV etapu umowy bez zastrzeżeń (protokół z 20 grudnia 2016 r.). Powyższe było podstawą do wystawienia przez wykonawcę faktury VAT FS/0015/12/2016 na kwotę brutto 3 403 928,81 zł z 21 grudnia 2016 r.

Wykonawca zgłosił gotowość do częściowego odbioru kolejnych robót III etapu pismem z 22 grudnia 2016 r. W związku z powyższym dokonano drugiego odbiór częściowego robót III etapu umowy bez zastrzeżeń (protokół odbioru częściowego III etapu z 22 grudnia 2016 r.), co było podstawą do wystawienia przez wykonawcę faktury VAT FS/0017/12/2016 na kwotę brutto 284 251,95 zł z 22 grudnia 2016 r.

Zapłaty zobowiązań wynikających z realizacji umowy podstawowej oraz umów na roboty dodatkowe KG PSP dokonywała terminowo.

We wszystkich etapach, w związku z realizacją umowy podstawowej oraz umów na roboty dodatkowe składy komisji odbierających poszczególne roboty budowlane powoływane były przez Komendanta Głównego PSP lub Zastępcę Komendanta Głównego PSP na podstawie wniosków dyrektora BT KG PSP. Do składów komisji odbierających powoływane były osoby z komórek organizacyjnych KG PSP, tj. z BT KG PSP (w tym z Wydziału Infrastruktury i Modernizacji i Wydziału Gospodarczego, z BIŁ KG PSP oraz z Biura Rozpoznawania Zagrożeń KG PSP. Odbiory były

⁴³ Dotyczy protokołów konieczności: nr 4 z 24 maja 2016 r., nr 5 z 26 lipca 2016 r., nr 6 z 23 sierpnia 2016 r., nr 7 z 3 października 2016 r., nr 8 z 3 października 2016 r., nr 9 z 12 października 2016 r. oraz nr 10 z 28 października 2016 r.

dokonywane przy udziale nadzoru inwestorskiego. W każdym dokonywanym odbiorze uczestniczyli przedstawiciele wykonawcy.

4. Sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego

Działania polegające na prowadzeniu nadzoru nad badaną inwestycją realizowano poprzez zapewnienie nadzoru inwestorskiego w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, telekomunikacyjnej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych, elektroenergetycznych, ciepłych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Nad realizowaną inwestycją był sprawowany nadzór autorski. Czynności w powyższym zakresie wykonywane były na podstawie umów.

Wykonawca nadzoru inwestorskiego został wyłoniony w postępowaniu o zamówienie publiczne zrealizowanym bez stosowania przepisów ustawy *Pzp*, ponieważ wartość przedmiotu zamówienia była mniejsza od kwoty 414 000,00 euro, co było zgodne z art. 131b ustawy *Pzp*. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 379 256,26 zł, która stanowiła równowartość 89 766,92 euro⁴⁴ (czyli nie przekraczała kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy *Pzp*). Wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie nadzoru inwestorskiego zostało poprzedzone wnioskiem z 10 marca 2015 r. zatwierdzonym przez dyrektora BT KG PSP. Wniosek został opracowany i był procedowany zgodnie z postanowieniami § 13 *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych w KG PSP*. Zastępca Komendanta Głównego PSP nadbryg. Marek Kowalski wyraził zgodę na przeprowadzenie procedury zamówienia publicznego zatwierdzając notatki służbowe dyrektora BT KG PSP dotyczące celowości oraz wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego. Inspektor nadzoru miał odpowiadać za prawidłowe wykonanie robót określonych w dokumentacji projektowej, w tym w jej niejawniej części. Pełnienie nadzoru inwestorskiego stanowiło dbałość o realizację robót, zgodnie z opracowaną dokumentacją projektową w tym dokumentację oznaczoną klauzulą „poufne” i „zastrzeżone”, co uzasadniało zakwalifikowanie zamówienia do katalogu robót i usług, o których mowa w art. 131a ust. 1 pkt 4 *Pzp*, jako niewralgicznej usługi.

Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony przez pracowników BT KG PSP i stanowił załącznik do wniosku o wszczęcie postępowania publicznego. Zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia obejmował przede wszystkim pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami: rozbiórkowymi, konstrukcyjno-budowlanymi, instalacyjnymi z zakresu sieci i instalacji elektrycznych, sieci i instalacji elektrycznych niskoprądowych i telekomunikacyjnych, budowy i rozbudowy kanalizacji teletechnicznych, instalacji sanitarnych.

Na wyłonienie wykonawcy nadzoru inwestorskiego prowadzone były trzy postępowania. Dwa zostały unieważnione z powodu braku ważnych ofert. Dopiero w trzecim postępowaniu wyłoniono wykonawcę nadzoru inwestorskiego.

W KG PSP przygotowano zaproszenia do złożenia ofert obejmujące m.in. OPZ, informacje o zamawiającym, warunki udziału w postępowaniu oraz zawarcia umowy, uregulowania w jaki sposób wykonawca nadzoru inwestorskiego powinien określić należne wynagrodzenie, jak również o zakresie możliwych zmian w umowie. W zaproszeniu wskazano też sposób przygotowywania ofert i postanowienia dotyczące sposobu wyboru wykonawcy. Zaproszenie do złożenia ofert było zamieszczone na stronie internetowej KG PSP 7 kwietnia 2017 r. W związku z ww. zaproszeniem do

⁴⁴ Przeliczenia dokonano zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych*, wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (1 euro = 4,2249 zł).

złożenia ofert KG PSP udzielała wyjaśnień, które zostały przesłane do uczestników postępowania⁴⁵. Wyjaśnienia zamieszczone były na stronie internetowej KG PSP. W terminie wyznaczonym do składania ofert zostały złożone 3 oferty. Komisja dokonała badania złożonych ofert. Wszystkie oferty spełniały wymagania zamawiającego, jednak ceny brutto ofert przekraczały kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. W związku z powyższym 27 kwietnia 2015 r. komisja wystąpiła do wykonawców o ewentualne obniżenie cen złożonych ofert w ramach negocjacji przewidzianych w § 37 ust. 8 *Regulaminu planowania i udzielania zamówień publicznych*. W związku z negocjacjami – w wyznaczonym terminie – do KG PSP wpłynęły 3 oferty. Tylko jedna oferta mieściła się w kwocie, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 466 485,20 zł brutto. Oferta firmy BARTBUD Bartosz Rembowski była ofertą najtańszą⁴⁶ i zgodnie z kryterium oceny ofert (cena – 100%) najkorzystniejszą, co znalazło odzwierciedlenie w protokole wewnętrznym z 6 maja 2015 r. zaakceptowanym przez nadbryg. Marka Kowalskiego. Informacja o wyniku postępowania 7 maja 2015 r. została przekazana uczestnikom postępowania i zamieszczona na stronie internetowej KG PSP. Powyższe czynności zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa oraz regulacjami wewnętrznymi.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder Nadzór inwestorski]

Umową nr PL/000173404/2015-13 z 12 maja 2015 r. udzielono zamówienia na świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn. *Przebudowa poddasza budynku nr 4 KG PSP*, w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994. *Prawo budowlane*⁴⁷. Strony ustaliły w § 2 ust. 1 umowy łączne wynagrodzenie wykonawcy w kwocie nie wyższej niż 373 495,93 zł netto (459 400,00 zł brutto)⁴⁸. W § 2 ust. 2 umowy postanowiono, że wynagrodzenie będzie ryczałtowe i będzie obejmowało wszelkie koszty niezbędne do pełnej i prawidłowej realizacji przedmiotu umowy, w tym również wynagrodzenie za pełnienie nadzoru inwestorskiego w sytuacji wystąpienia robót zamiennych, uzupełniających i dodatkowych.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder Rozpoczęcie. Odpowiedzi KG PSP umowa nadzór inwestorski]

W myśl § 1 ust. 5 umowy wykonawca w dniu podpisania umowy przedstawił dowód potwierdzający posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej obejmującego ryzyko zaniedbań zawodowych na kwotę nie niższą niż 100 000,00 zł. Ubezpieczenie było kontynuowane w okresie objętym kontrolą. Realizacja umowy nie została zakończona w okresie objętym kontrolą (roboty budowlane w trakcie realizacji).

[Dowód: akta kontroli – tom 3, s. 203-206, 207-210, 224-229, 363-366, 367-370; tom 4, s. 134-139]

Usługa nadzoru inwestorskiego pełniona była zgodnie z treścią umowy nr PL/000173404/2015-13 z 12 maja 2015 r. Wykonawca nadzoru inwestorskiego zobowiązał się do wykonywania czynności składających się na przedmiot umowy w terminach odpowiadających terminom realizacji zadania inwestycyjnego przez wykonawcę robót budowlanych⁴⁹, tj. do 31 lipca 2017 r. W § 2 ust. 8 ww. umowy strony postanowiły, że odbiór przedmiotu zamówienia, po każdym

⁴⁵ Z wykorzystaniem elektronicznych środków przekazu (faks, e-mail).

⁴⁶ Z notatki służbowej 2 członków komisji przetargowej z 5 maja 2015 r. wynika, że w przestanej ofercie była omyłka rachunkowa, która została poprawiona przez wykonawcę.

⁴⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.

⁴⁸ W trakcie realizacji umowy, pismem z 22 lutego 2016 r. wykonawca wystąpił do zamawiającego z projektem aneksu umowy w sprawie zmian w wynagrodzeniu wykonawcy. W piśmie z 6 maja 2016 r. KG PSP nie wyraziła zgody na powyższe.

⁴⁹ Zamawiającemu przysługiwało jednostronne prawo zmiany terminów realizacji poszczególnych etapów umowy z 12 maja 2015 r. W tej sytuacji wykonawcy nie miało przysługiwać dodatkowe wynagrodzenie.

okresie rozliczeniowym (kwartale⁵⁰ lub etapie robót budowlanych⁵¹) opisanym w § 2 ust. 1 umowy, zostanie każdorazowo potwierdzony protokołem odbioru podpisanym przez zamawiającego przy udziale wykonawcy. W okresie objętym kontrolą rozliczanie wykonanych prac następowało zgodnie z § 2 ust. 3 umowy, tj. na podstawie faktur częściowych wystawianych po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego oraz po przedłożeniu przez wykonawcę podpisanego przez zamawiającego protokołu odbioru za dany okres rozliczeniowy. Zgodnie z § 2 ust. 4 zamawiający w terminie do 30 od daty otrzymania faktur VAT dokonał przelewem płatności wynagrodzenia wykonawcy. Łączna wartość wypłaconego wynagrodzenia wykonawcy nadzoru inwestorskiego w okresie objętym kontrolą wyniosła 289 422 zł brutto, czyli 63% łącznego wynagrodzenia wykonawcy określonego w umowie z 12 maja 2015 r.

W celu prawidłowego przebiegu przebudowy poddasza budynku nr 4 w KG PSP prowadzone były działania w obszarze stałego monitorowania zadania poprzez planowanie, kontrolowanie i nadzorowanie prac budowlanych przez pracowników Wydziału Techniki i Standaryzacji BT KG PSP przy udziale nadzoru inwestorskiego. W ramach kontroli stanu realizacji inwestycji weryfikowano zgłaszane przez wykonawcę roboty generujące koszty, egzekwowano zapisy wynikające z zawartych umów, zapewniano ciągłość realizacji inwestycji, dbając o rozmieszczenie osób w taki sposób, aby stworzyć odpowiednie warunki do przyśpieszenia wykonania prac i szybszego oddawania pomieszczeń biurowych do użytku. Ponadto, prowadzono działania w zakresie sygnalizowania wykonawcy o występujących nieprawidłowościach dotyczących np.: wykonywania prac głośnych w godzinach urzędowania, stwarzania potencjalnych zagrożeń dla pracowników KG PSP w zakresie naruszenia zasad bezpieczeństwa i higieny pracy.

W związku z powyższym w KG PSP odbywały się cykliczne spotkania przedstawicieli zamawiającego z wykonawcą robót budowlanych przy udziale inspektora nadzoru budowlanego, a w razie potrzeby również przy udziale nadzoru autorskiego⁵².

[Dowód: akta kontroli – tom. 1 str. 90-91; 319-323]

Wynikiem sprawowanego przez KG PSP nadzoru było skierowanie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście (pismo znak: BT-II-0739/1-1/16 z 20 lipca 2016 r.) przez Zastępcę Komendanta Głównego PSP st. bryg. Marka Jasińskiego. Powodem skierowania ww. zawiadomienia było podejrzenie niezgodnego ze stanem faktycznym prowadzenia dziennika budowy. Postanowieniem z 29 września 2016 r. prokuratura umorzyła dochodzenie (sygn. akt: PR 2 Ds. 920.2016) *w sprawie przerobienia w nieustalonym miejscu i czasie nie później niż 11 stycznia 2016 r. w Warszawie wpisów do dziennika budowy tom 2 wydanego przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki Wydział Infrastruktury i użycie przedmiotowego dziennika jako autentycznego, tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec braku znamion czynu zabronionego. Z ww. postanowienia wynikało, że po jego uprawomocnieniu kserokopie akt sprawy zostaną przekazane do Sekcji Prewencji Zespołu ds. Wykroczeń Komendy Rejonowej Policji Warszawa I w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie wykroczenia. Z informacji uzyskanej z Komendy Rejonowej Policji Warszawa I wynika, że czynności wyjaśniające prowadzone w sprawie dokonywania przez kierownika budowy antydatowanych uzupełnień wpisów w dzienniku budowy zostały zakończone skierowaniem 9 stycznia 2017 r. wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia XI Wydział Karny.*

⁵⁰ Po II i III kwartale 2015 i 2016 r.

⁵¹ I i II etapie.

⁵² Spotkania były protokołowane zgodnie z przyjętym w KG PSP obiegiem dokumentów.

5. Zalecenia i wnioski.

W celu usunięcia nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania kontrolowanej jednostki wnoszę o:

- 1) opracowanie i wdrożenie szczegółowych regulacji wewnętrznych wprowadzających mechanizmy gwarantujące dokonywanie analiz dotyczących zasadności realizowanych przez KG PSP inwestycji oraz analiz ryzyka w zakresie możliwości wydłużenia procesów związanych z postępowaniami o wybór wykonawców oraz niezetelności projektantów lub wykonawców inwestycji.
- 2) zapewnienie prawidłowego i skutecznego nadzoru merytorycznego nad osobami realizującymi zadania dotyczące szacowania kosztów inwestycji, a także dotyczące zabezpieczenia interesów zamawiającego w umowach na realizację zadań inwestycyjnych w zakresie kar umownych i ich limitu, tak aby postanowienia umów nie pozostawiały wątpliwości interpretacyjnych.

Na podstawie art. 49 ustawy o *kontroli* uprzejmie proszę Pana Komendanta o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.



Wykonano w 2 egz.:

Egz. nr 1 – KG PSP

Egz. nr 2 – aa

Sporządził/wykonał: Zespół kontrolerów MSWiA.