

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**z dnia 3 lutego 2022 r.**

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z 4 stycznia 2022 r., zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Kopalnię Soli „Wieliczka” Spółkę akcyjną z siedzibą w Wieliczce, dotyczących informacji o wyniku kontroli doraźnej z 23 grudnia 2021 r. w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę rur”

**Krajowa Izba Odwoławcza** w składzie:

**Przewodniczący:** Anna Packo  
**Członkowie:** Anna Osiecka  
Aleksandra Patyk

wyraża następującą opinię:

**zastrzeżenia zamawiającego do informacji o wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie.**

**Uzasadnienie**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych 23 grudnia 2021 r. zakończył kontrolę uprzednią postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę rur”, prowadzonego przez zamawiającego – Kopalnię Soli „Wieliczka” Spółkę akcyjną w trybie przetargu nieograniczonego, opublikowanego 18 czerwca 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 115-281905.

W informacji o wyniku kontroli doraźnej Prezes UZP wskazał na naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) poprzez sporządzenie

opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i utrudniający uczciwą konkurencję, co mogło prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Prezes wskazał, że opis przedmiotu zamówienia zawierał m.in. następujące postanowienia:

3.1. Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż wraz z dostarczeniem:

1) rur polietylenowych ze stałą monolityczną warstwą trudnopalną i antystatyczną okólnierzowanych z dociskami stalowymi zabezpieczonymi antykorozyjnie, przeznaczonych do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny i sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalń w warunkach występujących tam zagrożeń w tym w pomieszczeniach i wyrobiskach zaliczonych do stopnia „a”, „b”, „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu;

2) rur polietylenowych bosych ze stałą monolityczną warstwą trudnopalną i antystatyczną, wykorzystywanych do połączenia w systemie pozwalającym na łączenie gładko zakończonych rur, przeznaczonych do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny i sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalń w warunkach występujących tam zagrożeń w tym w pomieszczeniach i wyrobiskach zaliczonych do stopnia „a”, „b”, „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu;

3) rur polietylenowych bosych ze stałą monolityczną warstwą trudnopalną i antystatyczną w krążkach, przeznaczonych do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny i sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalń w warunkach występujących tam zagrożeń w tym w pomieszczeniach i wyrobiskach zaliczonych do stopnia „a”, „b”, „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu;

4) kształtek montażowych polietylenowych, ze stałą monolityczną warstwą trudnopalną i antystatyczną, przeznaczonych do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny i sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalń w warunkach występujących tam zagrożeń w tym w pomieszczeniach i wyrobiskach zaliczonych do stopnia „a”, „b”, „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu, w postaci:

a) trójników i kolan,

b) zaworów i złącz,

c) tulei kołnierzych (do zgrzewania) wraz z dociskami stalowymi pokrytymi tworzywem.

Identycznej treści zapisy zawierał również § 2 ust. 1 umowy.

Punkt 3.2 i 3.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierał szczegółowe parametry techniczne i maksymalne ilości rur i kształtek.

3.4. Przedmiot zamówienia będzie służyć do budowy rurociągów transportujących wodę oraz cieczy niepalne i wodne zawiesiny oraz sprężone powietrze w szybach i podziemnych wyrobiskach zakładu górniczego.

3.5. Przedmiot zamówienia powinien spełniać:

1) wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1118),

2) posiadać certyfikat wydany przez właściwą jednostkę certyfikującą, potwierdzający możliwość zastosowania przedmiotu zamówienia do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny oraz sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalń w pomieszczeniach ze stopniem „a”, „b” i „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu. Identycznej treści zapisy zawierał również § 2 ust. 5 i 6 umowy.

Wykonawcy w toku postępowania nie zadawali Zamawiającemu pytań dotyczących zakresu zamówienia przeznaczonego do transportu sprężonego powietrza.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty: PlastPipe Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Czarnkowie z ceną 1.896.801,75 zł oraz ELPLAST+ Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju z ceną 1.915.269,00 zł. Za najkorzystniejszą uznana oferta złożona przez wykonawcę Plastpipe Sp. z o.o. sp. k.

Uzasadniając stwierdzone naruszenie Prezes Urzędu wskazał, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Literalne brzmienie przytoczonych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przemawia za przyjęciem interpretacji, że całość oferowanego asortymentu, tj. każdy oferowany produkt, miał służyć do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny oraz sprężone powietrze, tj. do transportu wszystkich ww. rodzajów substancji. W związku z powyższym wykonawcy, kierując się treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, mogli przyjąć założenie, że każda z oferowanych rur powinna być przeznaczona do transportu wszystkich trzech wymienionych rodzajów substancji: wody, wodnych zawiesin oraz sprężonego powietrza, co mogło rzutować na cenę oferty, gdyż rury o właściwościach umożliwiających transport sprężonego powietrza są droższe niż rury służące wyłącznie do transportu cieczy.

Zamawiający w przesłanych w toku kontroli wyjaśnieniach wskazał jednakże, iż punkt III.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób ogólny określa, że zamówienie obejmuje rury o szczegółowych parametrach określonych w załączniku do umowy, które mogą być potrzebne do zastosowania w poszczególnych typach rurociągów budowanych i eksploatowanych w kopalni, nie oznacza to jednak, że rury z każdej pozycji muszą mieć parametry pozwalające na ich wykorzystanie do każdego typu rurociągu, ponieważ taki wniosek byłby nieracjonalny z technicznego punktu widzenia. Nie można wymagać, żeby

Zamawiający konstruował rurociągi, którymi transportowane są mieszaniny wykorzystywane do procesu podsadzania, silnie oddziałujące na wewnętrzne ścianki rur, z rur przeznaczonych do transportu sprężonego powietrza. Z powyższego wynika zatem, że w rzeczywistości nie było intencją Zamawiającego, aby całość oferowanych rur spełniała wymagania dla transportu wszystkich rodzajów substancji.

Prezes UZP wskazał, że, nie kwestionując merytorycznej zasadności i racjonalności takiego zapatrywania, zapatrywanie to nie znalazło odzwierciedlenia w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, której postanowienia wskazywały w kilku miejscach (pkt 3.1, 3.4 i 3.5) na interpretację przeciwną, tj. konieczność dostarczenia rur służących do transportu wody, wodnych zawiesin oraz sprężonego powietrza do całości oferowanego asortymentu. Jednocześnie żadne z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie dawało podstaw do przyjęcia, że tylko niektóre rury miały służyć do transportu sprężonego powietrza. Prezes UZP nie podzielił stanowiska Zamawiającego, że dla praktyków i specjalistów w dziedzinie stanowiącej przedmiot zamówienia było oczywiste, że należy przyjąć interpretację specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodną z intencją Zamawiającego. Jest to stwierdzenie nie poparte żadnymi dowodami. Ponadto okoliczność, iż zamówienie dotyczy produktów oferowanych przez dość wąski krąg wyspecjalizowanych podmiotów nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku precyzyjnego i jasnego określenia przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Obowiązek ten istnieje bowiem niezależnie od tego, czy przedmiot zamówienia stanowią towary lub usługi powszechnie dostępne, czy też specjalistyczne. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający nigdzie w dokumentacji postępowania nie wskazał konkretnego zakresu zamówienia dotyczącego transportowania poszczególnych rodzajów substancji, użył za to w kilku miejscach łącznego sformułowania „służących do transportu wody, wodnych zawiesin oraz sprężonego powietrza”, reguły wykładni językowej sugerowały przyjęcie, że całość oferowanego asortymentu miała być przeznaczona do transportu wszystkich tych rodzajów substancji. Z drugiej jednak strony interpretacja taka mogła istotnie budzić wątpliwości wykonawców z punktu widzenia jej praktycznej zasadności. Treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zawierała jednak informacji, która ewentualnie część zamówienia powinna być przeznaczona do transportu sprężonego powietrza, a która do transportu cieczy.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego przekazanymi w toku kontroli, wybrany wykonawca podczas realizacji zamówienia zaoferował rury o parametrach wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy czym żadna z nich nie była wykorzystywana do budowy rurociągów sprężonego powietrza i z uwagi na ten fakt ww. certyfikaty nie były wymagane. Z powyższego wynika zatem, że wybrany wykonawca na etapie realizacji zamówienia nie dostarczył w ogóle rur służących do transportu sprężonego powietrza.

Powyższe mogło mieć wpływ na cenę jego oferty (tańszej od oferty ELPLAST+ Sp. z o.o.). Zamawiający przyznał, że rury transportujące sprężone powietrze mają nieco odmienne parametry (m.in. wewnętrzną warstwę zabezpieczającą), a zatem jest to potencjalnie istotny czynnik kosztotwórczy. Celem uregulowania zawartego w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jest natomiast zapewnienie takiego skonstruowania opisu przedmiotu zamówienia, aby wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu posiadali jasne i jednakowe informacje, w oparciu o które będą sporządzali i wyceniali swoje oferty.

Jest również niezrozumiałe, z jakiego powodu Zamawiający przewidywał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w odniesieniu do całości zamówienia, obowiązek dostarczenia rur służących również do transportu sprężonego powietrza, skoro na etapie realizacji zamówienia rury tego rodzaju nie były wymagane.

Zamawiający powinien był zatem albo wskazać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokładny (lub możliwy do określenia na podstawie zawartych tam informacji) zakres zamówienia dotyczący rur służących do transportu sprężonego powietrza, albo – jeśli w rzeczywistości tego rodzaju rur nie potrzebował – nie przewidywać w ogóle postanowień w tym zakresie. W przypadku natomiast braku pewności, czy określony asortyment będzie Zamawiającemu potrzebny, czy też nie, możliwe było również wskazanie jego zakresu jako opcjonalnego, co z jednej strony nie kreowałoby obowiązku jego zakupu, a z drugiej stanowiłoby konkretną informację dla wykonawców, umożliwiającą im ujęcie tego zakresu w kalkulacji ceny oferty.

W konkluzji Prezes UZP uznał, że przez niejednoznaczny i utrudniający uczciwą konkurencję opis przedmiotu zamówienia, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, który prowadził do możliwości złożenia nieporównywalnych ofert, Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający złożył zastrzeżenia do wyniku kontroli nie zgadzając się z ustaleniami kontroli o dopuszczeniu się tego naruszenia.

Zdaniem Zamawiającego ustalone okoliczności sprawy nie dają podstaw do przyjęcia, że „literalne brzmienie” specyfikacji istotnych warunków zamówienia przemawia za interpretacją, że całość oferowanego asortymentu, tj. każdy oferowany produkt, miał służyć do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny oraz sprężone powietrze. Takie ustalenie jest sprzeczne z brzmieniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i ze znaczeniem spójnika „oraz” w jakim jest on używany w przepisach prawa i w obrocie gospodarczym. W szczególności reguły wykładni językowej nie wskazują na możliwość przyjęcia odmiennej interpretacji niż przedstawiona przez Zamawiającego.

Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którymi przedmiot zamówienia obejmował asortyment rur „przeznaczonych do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny oraz sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalni w warunkach występujących tam zagrożeń, w tym w pomieszczeniach i wyrobiskach zaliczonych do stopnia „a”, „b”, „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu”, w sposób ogólny wskazują na wymagania co do przedmiotu zamówienia, w tym na typy rurociągów stosowanych w Kopalni i nie oznacza to samo przez się, że wszystkie typy rur, które wchodziły w zakres zamówienia, musiały jednocześnie spełniać wymagania do transportu wszystkich możliwych substancji.

Zdaniem Zamawiającego nie ma podstaw do przyjęcia, że literalne brzmienie spójnika „oraz” oznacza, że łączy on dwa wymagania, które muszą być spełnione łącznie. Przeczy temu sposób wykorzystania tego spójnika w licznych przepisach prawa, przede wszystkim w samej ustawie Prawo zamówień publicznych, np. art. 5 ust. 4 pkt 7 czy art. 7 pkt 4, gdzie łączy dwie różne kategorie działalności dokładnie w taki sposób, jak w kwestionowanym opisie przedmiotu zamówienia łączy różne rodzaje rurociągów używanych w odrębnych celach. Przykłady użycia spójnika „oraz” w obrocie gospodarczym w znaczeniu, w jakim wykorzystał je Zamawiający, są powszechnie spotykane w obrocie. Nie ma więc podstaw do tego, aby w przedmiotowym postępowaniu przypisywać temu spójnikowi odmienne znaczenie.

Postępowanie dotyczy rur na potrzeby trzech typów rurociągów transportujących różne substancje i żadne z zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wskazują, aby w postępowaniu wymagane było dostarczenie rur służących jednocześnie do transportu wody, wodnych zawiesin oraz sprężonego powietrza do całości oferowanego asortymentu. W szczególności w punktach 3.1, 3.4, 3.5 i 3.6 nie pojawia się takie sformułowanie ani również podobne, które wskazywałoby – wbrew zasadom wiedzy technicznej – że te same rurociągi jednocześnie miałyby służyć do transportu różnych substancji. Wobec braku w specyfikacji istotnych warunków zamówienia takiego zapisu, przyjęcie interpretacji, zgodnie z którą wszystkie rurociągi miałyby służyć jednocześnie do transportu wody, wodnych zawiesin i sprężonego powietrza, oraz że konieczność dostarczania rur służących do transportu wody, wodnych zawiesin i sprężonego powietrza dotyczy całości oferowanego asortymentu rur byłoby wyjściem poza literalne brzmienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co byłoby sprzeczne z przedstawianym przez KIO stanowiskiem, w którym Izba wskazywała na pierwszeństwo wykładni językowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, np. w wyroku KIO 2712/17, gdzie stwierdzono, że podstawowe znaczenie ma wykładnia językowa i istotna jest przede wszystkim treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie jest zatem dopuszczalne rozbudowywanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia o postanowienia, które w niej nie występują.

Zgodnie z literalnym brzmieniem punktu 3.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia „przedmiot zamówienia będzie służyć do budowy rurociągów transportujących wodę oraz ciecze niepalne i wodne zawiesiny oraz sprężone powietrze w szybach i podziemnych wyrobiskach zakładu górniczego.” Sama konstrukcja powyższego postanowienia wyraźnie wskazuje, że użyty spójnik „oraz”, w znaczeniu powołanym powyżej, jednoznacznie rozróżnia trzy odrębne kategorie rurociągów wykorzystywanych w Kopalni, natomiast spójnik „i” łączy w jedną kategorię ciecze niepalne i wodne zawiesiny. Nie można więc wywodzić z brzmienia punktu 3.4 wniosku, jaki został przedstawiony w protokole kontroli, że wszystkie rury miałyby służyć jednocześnie do transportu wody, cieczy niepalnych i zawiesin oraz sprężonego powietrza, ponieważ wniosek taki stoi w sprzeczności z literalnym brzmieniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Punkt 3.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawiera natomiast przytoczenie wymagań, jakie przepisy prawa stawiają wobec przedmiotu zamówienia, przy czym podobne wymagania obowiązują nie tylko wobec różnych typów rur, ale ogólnie wobec wszystkich narzędzi i materiałów stosowanych w ruchu podziemnych zakładów górniczych, co wynika z treści przytoczonych przepisów i jest powtórzone w punkcie 3.2, który podkreśla jedyne wymagania, jakie Zamawiający stawiał rurom. Nie ma wśród tych wymagań wskazania, aby wszystkie typy rur, które wchodziły w zakres zamówienia, musiały jednocześnie spełniać wymagania do transportu wszystkich możliwych substancji.

Fakt wykorzystania różnych rurociągów i różnego ich przeznaczenia w kopalniach jest faktem powszechnie znanym, przynajmniej w kręgu przedsiębiorców współpracujących z branżą górniczą. Jest to okoliczność nierozzerwalnie związana z funkcjonowaniem zakładów górniczych i zasadami wiedzy technicznej, a prawidłowość stosowanych w Kopalni rozwiązań technicznych była wielokrotnie potwierdzana w kontrolach Okręgowego Urzędu Górniczego. Okoliczność funkcjonowania różnego typu rurociągów to fakt powszechnie znany i nie wymaga dowodu.

Opis przedmiotu zamówienia jest dokumentem skierowanym do profesjonalnych podmiotów, od których można i należy wymagać należytej staranności oraz odpowiedniej wiedzy i doświadczenia. Tym samym uzasadnione jest oczekiwanie stron procedury zamówieniowej, że zarówno Zamawiający, jak i wykonawcy, dysponują specjalistyczną wiedzą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, co z kolei przekłada się na fakt, że nie ma uzasadnienia dla nadmiernego rozbudowania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia o kwestie techniczne, które są okolicznościami powszechnie znanymi uczestnikom rynku. Skoro tylko wyspecjalizowany krąg podmiotów, oferujący rury, jakie mogą być wykorzystywane w ruchu podziemnego zakładu górniczego, może wziąć udział w postępowaniu przetargowym, okoliczność ta musi być brana pod uwagę zarówno w procesie konstruowania opisu przedmiotu zamówienia, jak i przy jego interpretacji. Tym samym należy uznać, że

okoliczność ta ma istotne znaczenie w sprawie, ponieważ przemawia za tym, że dla wykonawców – uczestników rynku dostaw i usług dla górnictwa, zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia musiały być jasne.

Pierwsze rzekome wątpliwości co do specyfikacji istotnych warunków zamówienia pojawiły się dopiero w postępowaniu KSW/2020/EZM/98, kiedy okazało się, że oferta wykonawcy, który przez wiele lat realizował na rzecz Zamawiającego dostawy rur, okazała się mniej korzystna niż oferta innego wykonawcy. Wykonawca ten wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu szereg nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu, które Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła nie stwierdzając zaistnienia nieprawidłowości, w tym m.in. naruszenia zasad uczciwej konkurencji (wyrok KIO 2378/19).

Zdaniem Zamawiającego brak jest podstaw do wykładni postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób odmienny od wskazanej przez niego, a nawet gdyby przyjąć interpretację, jaką przyjęto w protokole kontroli, to ustalone okoliczności sprawy nie dają podstaw do stwierdzenia, że wykonawcy nie dysponowali jasnymi i jednakowymi informacjami, w oparciu o które sporządzali i wyceniali swoje oferty, przez co miałyby dojść do ograniczenia lub utrudniania uczciwej konkurencji.

Zamawiający przewidział w postępowaniu prawo opcji, odnosząc je do 50% wartości całego postępowania. Z uwagi na uwarunkowania geologiczne górotworu, wpływające w sposób istotny na postęp zabezpieczenia podziemnych wyrobisk, co przekłada się na możliwości techniczne zabudowy rurociągów, nie jest możliwe precyzyjne zaplanowanie ilości i rodzaju rur niezbędnych do wykorzystania w danym roku. Nie można nadto wykluczyć usterek i awarii, które wymagają stałej dostępności pełnego asortymentu rur kompatybilnych z istniejącymi już rurociągami. Tym samym cały wymieniony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zakres różnych typów rur, niezbędnych do konstruowania różnych rurociągów, w tym do transportu sprężonego powietrza, jest wskazany jako opcjonalny. Jest to sposób postępowania zgodny ze sformułowanym w części końcowej protokołu zaleceniem przewidzenia opcji. Rury do transportu sprężonego powietrza były wymagane do zaoferowania, ale nie okazały się potrzebne. Dlatego też, pomimo że były objęte zakresem specyfikacji istotnych warunków zamówienia i umową, nie były zamawiane, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i umowy dopuszczającymi prawo opcji. Prawidłowe zabezpieczenie interesów Kopalni wymagało jednak, aby były one nieustannie dostępne. Wykonawca nie dostarczał rur przeznaczonych do transportu sprężonego powietrza, ponieważ w okresie objętym obowiązywaniem umowy Zamawiający nie zlecał ich dostarczenia. Niemniej istniała możliwość zamówienia rur tego rodzaju. Możliwość ta istniałaby bez względu na to, z jakim wykonawcą zawarta zostałaby umowa, ponieważ warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia i umowy były takie same dla wszystkich wykonawców.



Nie ma zatem przesłanek pozwalających na stwierdzenie, że wybrany wykonawca mógł nie uwzględnić w swojej kalkulacji możliwości obowiązku realizacji zamówienia obejmującego także rury służące do transportu sprężonego powietrza. Wszyscy wykonawcy dysponowali dokładnie takimi samymi informacjami, przy czym w postępowaniu nie składali żadnych zapytań w zakresie transportu sprężonego powietrza.

Nie znajduje również potwierdzenia teza, że odmienne procesy technologiczne mogły stanowić „potencjalnie istotny czynnik cenotwórczy”, a ustalone okoliczności sprawy wskazują na odmienny wniosek. Zamawiający nie jest producentem rur i jakkolwiek znane są mu odmienne parametry rur służących do transportu różnych substancji, nie posiada on szczegółowych informacji o procesach produkcyjnych poszczególnych wykonawców i już z tej przyczyny nie może przyznać, że proces ten jest znacznie bardziej kosztowny niż w stosunku do rur transportujących np. wodę. Sam fakt niewielkiej odmienności parametrów technicznych różnych typów rur nie wskazuje sam przez się, że jest on istotnym czynnikiem cenotwórczym, za czym przemawia analiza cen oferowanych w postępowaniach. W postępowaniu wpłynęły dwie oferty o bardzo zbliżonej cenie: 1.896.801,75 złotych i 1.915.269,90 złotych brutto. Różnica pomiędzy wartościami ofert wynosi zatem zaledwie 18.468 złotych, a więc przy wartości zamówienia oszacowanej na 2.337.000 złotych brutto różnica pomiędzy ofertami stanowi zaledwie 0,79% wartości zamówienia. Gdyby nawet przyjąć założenie, że profesjonalni uczestnicy rynku dostaw rur na potrzeby podziemnych zakładów górniczych zignorowali specyfikę zamówienia, przyjęli całkowicie odmienną interpretację postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zaoferowali odmienny asortyment, cena oferowanych rur kształtuje się dokładnie na takim samym poziomie.

Porównanie to wskazuje, że istotnym czynnikiem cenotwórczym jest raczej całościowy koszt produkcji rur, w tym koszt surowców, energii, maszyn, pracy ludzi oraz marża, a być może także organizacja procesu technologicznego, jak również koszty transportu rur do siedziby Zamawiającego, natomiast sam koszt wyprodukowania rur spełniających wymagania dla transportu sprężonego powietrza nie wpływa znacząco na wysokość cen.

W postępowaniu nie było żadnych różnic w zakresie informacji, jakimi dysponowali wykonawcy. Również w protokole kontroli nie są przedstawione żadne okoliczności, które mogłyby na taki fakt wskazywać. W tej sytuacji nie ma podstaw twierdzenie, że sposób sformułowania opisu przedmiotu zamówienia w jakikolwiek sposób narusza uczciwą konkurencję, a analiza wartości ofert jednoznacznie wskazuje, że w ostatnich dwóch postępowaniach jeden z wykonawców konsekwentnie oferuje korzystniejsze ceny niż wykonawca, który we wcześniejszych okresach dostarczał rury do Kopalni, a sama wartość części umowy dotyczącej rur do transportu sprężonego powietrza ma znikomy wpływ na wartość całości oferty, a o jej wysokości decydują inne czynniki. Wykonawcy musieli spełnić

wyłącznie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i tylko spełnienie tych wymagań było badane w postępowaniu. W toku kontroli nie ustalono żadnej okoliczności, która wskazywałaby na zachwianie zasad uczciwej konkurencji. Okoliczności powyższe dowodzą tego, że w postępowaniach zachowana jest zasada uczciwej konkurencji.

W odpowiedzi na zastrzeżenia Zamawiającego Prezes UZP podtrzymał w pełnym zakresie stanowisko wyrażone w „Informacji o wyniku kontroli doraźnej”.

Stwierdził, że argumentacja Zamawiającego dotycząca wykładni językowej spójnika „oraz” jest ona błędna i nie ma znaczenia z punktu widzenia stwierdzonego w wyniku przeprowadzonej kontroli naruszenia. Kontrolujący nie kwestionuje bowiem faktów, które Zamawiający za jej pomocą stara się wykazać, a jedynie formułuje na ich podstawie inne konkluzje niż czyni to Zamawiający. Zgodnie ze Słownikiem języka polskiego PWN „oraz” to spójnik używany do łączenia zdań lub innych wyrażień, które odnoszą się do tych samych przedmiotów, osób lub faktów. Pomiedzy spójnikiem „i” i „oraz” nie ma logicznej ani semantycznej różnicy, co do zasady można je stosować zamiennie, choć względy stylistyczne i gramatyczne mogą w niektórych przypadkach wykluczać ich swobodną wymienialność. Zarówno w języku potocznym, jak i w aktach prawnych można zatem znaleźć różne przykłady użycia ww. spójników i czasami użycie konkretnego spójnika („i” lub „oraz”) będzie miało jakiś wpływ na znaczenie zdania, w którym występuje, a czasem nie, w zależności od kontekstu wynikającego z całego zapisu.

Prezes UZP nie kwestionował też, że w postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 3.1, 3.4 i 3.5) spójnikiem „oraz” połączone zostały w jednym zdaniu odrębne typy rurociągów, jak również że – zgodnie z przesłanymi wyjaśnieniami – w rzeczywistości nie było intencją Zamawiającego, aby całość oferowanych rur spełniała wymagania dla transportu wszystkich rodzajów substancji. Zapatrywanie to nie znalazło jednak odzwierciedlenia w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, której postanowienia wskazywały na interpretację przeciwną, tj. konieczność dostarczenia rur służących do transportu wody, wodnych zawiesin oraz sprężonego powietrza do całości oferowanego asortymentu. Jednocześnie żadne z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wskazywało zakresu rur mających służyć do transportu sprężonego powietrza. Nie sposób przy tym podzielić stanowiska Zamawiającego, że dla praktyków i specjalistów w dziedzinie stanowiącej przedmiot zamówienia było oczywiste, że należy przyjąć interpretację zgodną z intencją Zamawiającego. Jest to stwierdzenie nie poparte żadnymi dowodami.

Okoliczność, iż zamówienie dotyczy produktów oferowanych przez dość wąski krąg wyspecjalizowanych podmiotów nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku precyzyjnego

i jasnego określenia przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Obowiązek ten istnieje bowiem niezależnie od tego, czy przedmiot zamówienia stanowią towary lub usługi powszechnie dostępne, czy też specjalistyczne. Zamawiający nigdzie nie wskazał konkretnego zakresu zamówienia dotyczącego transportowania poszczególnych rodzajów substancji, użył za to w kilku miejscach łącznego sformułowania „służących do transportu wody, wodnych zawiesin oraz sprężonego powietrza”, reguły wykładni językowej sugerowały przyjąć, że całość oferowanego asortymentu miała być przeznaczona do transportu wszystkich tych rodzajów substancji. Z drugiej jednak strony interpretacja taka mogła istotnie budzić wątpliwości wykonawców z punktu widzenia jej praktycznej zasadności. Treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zawierała jednak informacji, która ewentualnie część zamówienia powinna być przeznaczona do transportu sprężonego powietrza, a która do transportu cieczy. Tego rodzaju informacji, w ocenie Prezesa UZP, nie można uznać za „nadmierne rozbudowanie treści SIWZ o kwestie techniczne”.

Niezależnie od trudności z precyzyjnym określeniem zakresu asortymentu dotyczącego transportu sprężonego powietrza, Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednolicie odnosił zapisy dotyczące przedmiotu zamówienia do wszystkich rodzajów rur. Również powoływane w zastrzeżeniach do wyniku kontroli doraźnej postanowienie punktu 3.9, dotyczące opcjonalnego zakupu części zamówienia stanowiącego 50% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, nie odnosi się w żaden sposób do asortymentu służącego do transportu sprężonego powietrza. Nie można tego rodzaju postanowień uznać za wystarczająco precyzyjne, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że Zamawiający zarówno w wyjaśnieniach, jak i w zastrzeżeniach do wyniku kontroli przyznawał, że rury służące do transportu sprężonego powietrza cechują się częściowo odmiennymi parametrami niż rury służące do transportu cieczy (m.in. posiadają wewnętrzną warstwę zabezpieczającą). Brak jest więc podstaw do przyjęcia, że okoliczność ta nie mogła mieć żadnego wpływu na wycenę oferty. Należy zatem uznać, że kwestia zakresu zamówienia obejmującego rury służące do transportu sprężonego powietrza może mieć znaczenie dla ceny ofert, zaś nawet minimalne różnice w cenach ofert mogą w okolicznościach faktycznych danej sprawy decydować o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stwierdzenie przez Zamawiającego, iż odmiennie właściwości rur służących do transportu sprężonego powietrza nie mają istotnego wpływu na ceny ofert, stanowi więc jedynie wyrażony przez niego pogląd, nie poparty żadnymi dowodami.

Zakres kontroli Okręgowego Urzędu Górniczego był inny niż kontrola Prezesa UZP i koncentrował się na kwestiach związanych ze stanem technicznym i bezpieczeństwem zastosowanych produktów. Przy czym, skoro zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego wybrany wykonawca podczas realizacji umowy nie dostarczał w ogóle rur przeznaczonych

do transportu sprężonego powietrza, to kontrola OUG i jej ustalenia nie dotyczyły tego rodzaju rur. Natomiast kontroli Prezesa UZP podlega zgodność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczącymi przygotowania opisu przedmiotu zamówienia. Natomiast zarzuty odwołania w sprawie KIO 2378/19 dotyczyły zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Plastpipe Sp. z o.o. sp. k. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zaniechania wykluczenia tego wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie zaś naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie dotyczą zatem kwestii będących przedmiotem przedmiotowej kontroli.

W związku z powyższym Prezes UZP zgłoszone zastrzeżenia przekazał do zaopiniowania Krajowej Izbie Odwoławczej.

**Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym wynikającym z przekazanej jej dokumentacji kontroli oraz z uzasadnieniem stanowisk Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie.**

Z „informacji o wyniku kontroli doraźnej” wynika, że postępowanie na dostawę rur prowadzone było w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

W wyniku przeprowadzonej kontroli tego postępowania Prezes UZP zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i utrudniający uczciwą konkurencję, co mogło prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert.

W stanie prawnym obowiązującym dla niniejszego postępowania art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowił, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zaś zgodnie z ust. 2 tego przepisu przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odnoszącego się do utrudniania uczciwej konkurencji, jak wynika z zarzutów kontroli, został powołany jedynie jako konsekwencja nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia i naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie został osobno uzasadniony, zatem również Izba nie widzi potrzeby osobnego odnoszenia się do tego naruszenia. Oczywiście jest, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób

niezgodny z wymaganiami art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych może skutkować utrudnieniem uczciwej konkurencji.

Postawą faktyczną stwierdzonego przez Prezesa UZP naruszenia była treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia – opisu przedmiotu zamówienia, gdzie wskazano:

3.1 Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż wraz z dostarczeniem:

1) rur polietylenowych ze stałą monolityczną warstwą trudnopalną i antystatyczną okońnerzowanych z dociskami stalowymi zabezpieczonymi antykorozyjnie, przeznaczonych do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny i sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalń w warunkach występujących tam zagrożeń w tym w pomieszczeniach i wyrobiskach zaliczonych do stopnia „a”, „b”, „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu;

2) rur polietylenowych bosych ze stałą monolityczną warstwą trudnopalną i antystatyczną, wykorzystywanych do połączenia w systemie pozwalającym na łączenie gładko zakończonych rur, przeznaczonych do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny i sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalń w warunkach występujących tam zagrożeń w tym w pomieszczeniach i wyrobiskach zaliczonych do stopnia „a”, „b”, „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu;

3) rur polietylenowych bosych ze stałą monolityczną warstwą trudnopalną i antystatyczną w krążkach, przeznaczonych do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny i sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalń w warunkach występujących tam zagrożeń w tym w pomieszczeniach i wyrobiskach zaliczonych do stopnia „a”, „b”, „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu.

3.4 Przedmiot zamówienia będzie służyć do budowy rurociągów transportujących wodę oraz ciecze niepalne i wodne zawiesiny oraz sprężone powietrze w szybach i podziemnych wyrobiskach zakładu górniczego.

3.5 Przedmiot zamówienia powinien spełniać:

1) wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1118),

2) posiadać certyfikat wydany przez właściwą jednostkę certyfikującą, potwierdzający możliwość zastosowania przedmiotu zamówienia do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny oraz sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalń w pomieszczeniach ze stopniem „a”, „b” i „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu.

Konkretnie przedmiotem sporu i podstawą stwierdzenia powyższego naruszenia była interpretacja części ww. postanowień w zakresie znaczenia wymogu: „przeznaczonych do

budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny i sprężone powietrze” oraz „budowy rurociągów transportujących wodę oraz cieczy niepalne i wodne zawiesiny oraz sprężone powietrze”.

Przy czym, jak wynika z przedstawionych powyżej stanowisk Prezesa UZP i Zamawiającego, punktem sporu nie była sama kwestia, że w kopalni Zamawiającego do transportu wody, cieczy niepalnych, wodnych zawiesin oraz sprężonego powietrza służą trzy odrębne rurociągi (Prezes UZP nie kwestionował, że rurociąg do transportu sprężonego powietrza jest odmiennym rurociągiem), lecz fakt, czy, w kontekście opisu przedmiotu zamówienia, wymogiem Zamawiającego było, by zamawiane w przedmiotowym postępowaniu rury były rurami niejako „zunifikowanymi”, mogącymi być używanymi do budowy każdego z tych rodzajów rurociągów, czy też miały lub mogły być to odrębne rodzaje rur dla wymienionych cieczy, a odrębne dla sprężonego powietrza.

Jak wynika z zawiadomienia wykonawcy biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, będącego podstawą wszczęcia przedmiotowej kontroli, powodem złożenia przez niego oferty droższej od oferty konkurenta był fakt, że zaoferował on właśnie rury „zunifikowane”, mogące służyć zarówno do transportu wody, cieczy niepalnych i wodnych zawiesin oraz sprężonego powietrza, ponieważ taki wymóg wynikała ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast jego konkurent, który uzyskał zamówienie – jak się okazało w trakcie realizacji umowy – zaoferował w postępowaniu (ewentualnie dostarczał w ramach umowy) rury, których parametry nie pozwalały jednocześnie na transport ww. cieczy oraz sprężonego powietrza, tj. wykorzystanie ich do budowy różnego rodzaju rurociągów, o których była mowa w opisie przedmiotu zamówienia.

W sporze pomiędzy Prezesem UZP a Zamawiającym nie był kwestionowany fakt, że na rynku istnieją zarówno rury nazwane do celów niniejszej opinii „zunifikowanymi”, których parametry pozwalają zarówno na transport ww. cieczy i sprężonego powietrza, jak i rury przeznaczone osobno do transportu ww. cieczy, i osobno do transportu sprężonego powietrza. Jak można założyć, różni wykonawcy produkują i oferują różne typy rur, a ich cena potencjalnie różni się między sobą, przy czym dla powyższego sporu nie ma zasadniczego znaczenia, który typ rur jest droższy – istotny jest sam fakt występowania powyższych różnic, ponieważ to on powoduje, że przygotowując ofertę wykonawcy muszą podjąć decyzję, który typ czy model rur zaoferować, aby spełniał on wymogi opisu przedmiotu zamówienia, przyszłej umowy i innych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dokonując owego wyboru wykonawcy kierują się wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia odczytywanymi literalnie, ale w kontekście swojej wiedzy profesjonalnej – i dlatego w przedmiotowej sprawie istotne jest, że na rynku występują dwa

typy rur, tj. „zunifikowane” służące do transportu zarówno ww. cieczy, jak i sprężonego powietrza oraz przeznaczone osobno do transportu ww. cieczy i osobno do transportu sprężonego powietrza.

W związku z tym, ustalając swoje założenia do opisu przedmiotu zamówienia, również Zamawiający mógł wybrać, czy preferuje rury „zunifikowane” służące do transportu zarówno ww. cieczy, jak i sprężonego powietrza, czy też rury przeznaczone osobno do transportu ww. cieczy i osobno do transportu sprężonego powietrza, czy też jest mu obojętne, który rodzaj rur wykonawcy zaoferują, ponieważ dopuszcza oba rozwiązania. Powinien więc wyrazić jasno swoje oczekiwania w postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia (opisu przedmiotu zamówienia, projektu umowy).

Odnosząc się do samych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawartych w punkcie 3.1 i wymogu dostarczenia: „1) rur polietylenowych (...) przeznaczonych do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny i sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalń (...); 2) rur polietylenowych (...) przeznaczonych do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny i sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalń (...); 3) rur polietylenowych (...) przeznaczonych do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny i sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalń (...)”, w punkcie 3.4: „przedmiot zamówienia będzie służyć do budowy rurociągów transportujących wodę oraz ciecze niepalne i wodne zawiesiny oraz sprężone powietrze w szybach i podziemnych wyrobiskach zakładu górniczego” oraz w punkcie 3.5 podpunkt 2: „posiadać certyfikat (...) potwierdzający możliwość zastosowania przedmiotu zamówienia do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny oraz sprężone powietrze w szybach oraz podziemnych wyrobiskach kopalń (...)” Izba stwierdziła, że w jej ocenie same zacytowane wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia są jednoznaczne, tj. Zamawiający wymagał dostarczenia trzech rodzajów rur polietylenowych przeznaczonych zarówno do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny (ciecze niepalne), jak i sprężone powietrze, a więc rur do celów opinii nazwanych „zunifikowanymi”.

W tym kontekście zatem opis przedmiotu zamówienia byłby jednoznaczny, wyczerpujący i zrozumiały, nie naruszałby więc art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższa interpretacja jest interpretacją, na którą wskazywał Zamawiający w swoich zastrzeżeniach, czyli interpretacją literalną – Izba bowiem kierowała się jedynie brzmieniem przywołanych wymogów. Zatem owszem, sama konstrukcja postanowień wskazuje, że użyty spójnik „oraz” rozróżnia trzy odrębne kategorie rurociągów wykorzystywanych w kopalni Zamawiającego.

Powyższa interpretacja jest zgodna, w ocenie Izby, z wiedzą profesjonalną i z faktem, że w kopalni budowane są trzy osobne rurociągi dla ww. cieczy i osobne dla sprężonego powietrza, jak również z faktem, że istnieją rury „zunifikowane” do wszystkich rodzajów ww. substancji oraz rury przeznaczone osobno dla ww. cieczy i osobno dla sprężonego powietrza. Była to bowiem, jak wskazano powyżej, kwestia wyboru Zamawiającego, które z ww. typów rur chciał zamówić.

Interpretacja znaczenia użytych spójników „oraz” i „i” (a także przecinków) zależna jest od kontekstu wypowiedzi i pomimo że w założeniu oznacza koniunkcję, to nie zawsze muszą zaistnieć wszystkie elementy tej koniunkcji łącznie. Rzeczywiste znaczenie tych spójników w danych okolicznościach zależy od całej wypowiedzi, także w tym przypadku, czyli należy się odnieść do rodzajów istniejących rurociągów oraz rodzajów rur.

Przy czym, w ocenie Izby, w niniejszym przypadku w kontekście wymaganych rur większe znaczenie interpretacyjne ma dokonany przez Zamawiającego podział na punkty niż użycie spójników, tj. jedynie 3 punkty w odniesieniu do rur i jeden w odniesieniu do kształtek montażowych, bowiem to on, bardziej niż owe spójniki, nie odróżnia, że zamawiane są więcej niż trzy rodzaje rur (tj. rury polietylenowe okołnierzowane i dwa rodzaje rur polietylenowych bosych, przeznaczone ogólnie do budowy rurociągów transportujących wodę, wodne zawiesiny i sprężone powietrze) i więcej niż jeden rodzaj kształtek, a rury do transportu cieczy i rury do transportu sprężonego powietrza mają lub mogą być osobnymi rodzajami rur.

Wątpliwości interpretacyjne dotyczące przywołanych postanowień, zdaniem Izby, powstają dopiero w kontekście wyjaśnień Zamawiającego złożonych podczas kontroli, dotyczących tego, w jaki sposób to sam Zamawiający interpretował opis przedmiotu zamówienia i egzekwował jego wykonanie na etapie realizacji umowy. Była to bardziej interpretacja celowościowa niż językowa, ponieważ Zamawiający uznał, że do celów realizacji przedmiotu zamówienia wystarczą mu rury przeznaczone do transportu samej cieczy, a nie cieczy i powietrza. W tym kontekście rzeczywiście można stwierdzić, że Zamawiający nie wyraził *expressis verbis* życzenia, że dostawa ma dotyczyć wyłącznie rur „zunifikowanych” lub rur służących osobno do transportu cieczy, a osobno sprężonego powietrza, lub też obu/trzech z tych rodzajów rur, zatem opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny, a tym samym narusza dyspozycję art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponieważ zaś obowiązek sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami wskazanymi w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych spoczywał na Zamawiającym, to taki zarzut jest zasadny.



W związku z powyższym Izba orzekła jak na wstępie.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....