



Pkt 3. Punktacja przyznana ofertom, które nie były odrzucone:

a/ Oferta nr 3

WMETAL Sp. z o. o. ; ul. Dzierżonia 33; 46-050 Nakło

Kryterium ceny – 60,00 pkt

Kryterium Gwarancji - 40,00 pkt

Łączna ilość przyznanych punktów – 100,00

b/ Oferta nr 4

BMGROUP sp. z o.o. ; ul. Pl. Wolności 12; 46-100 Namysłów

Kryterium ceny – 56,17 pkt;

Kryterium gwarancji – 40,00 pkt

Łączna ilość przyznanych punktów – 96,17 pkt

b/ Oferta nr 5

EKOVO Sp. z o. o. ; ul. Graniczna 8AA; 54- 610 Wrocław

Kryterium ceny – 56,61 pkt;

Kryterium gwarancji – 40,00 pkt

Łączna ilość przyznanych punktów – 96,61 pkt

Pkt.4 W postępowaniu została wybrana najkorzystniejsza oferta Wykonawcy :

WMETAL Sp. z o. o. ; ul. Dzierżonia 33; 46-050 Nakło

Oferta spełnia wszystkie wymogi zawarte w SWZ, jest najkorzystniejsza i uzyskała maksymalną ilość 100,00 pkt.

Przew. Komisji Przetargowej

Z-CA DYREKTORA
Gospodarstwa Rybackiego
Krogulna
Wojciech Preuhs

Zatwierdził:

Krogulna, 05.09. 2023 r.

DYREKTOR
Gospodarstwa Rybackiego
Krogulna

Renata Olszewska

Pkt. 2. Informacja o ofertach odrzuconych :

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia zostały odrzucone oferty:

Oferta nr 1

PROECO ENERGY Sp. z o.o.; ul Kręta 45; 42-500 Będzin

a/ Uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy PZP

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej w przypadku, gdy Zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne – w Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 8 Zamawiający podał szczegółowe wytyczne dla Wykonawców o obowiązkowym przeprowadzeniu wizji lokalnej w celu zweryfikowania szczegółów technicznych i dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia. Ponadto termin składania ofert został wydłużony o 4 dni od ustawowego terminu składania ofert. Wykonawca nie odbył wizji lokalnej.

b/ Uzasadnienie prawne - art. 107 ust 3 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne - Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w SWZ pkt 4.

Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z zapisem SWZ pkt 4.3, co wynika art. 107 ust. 3 ustawy PZP.

Wezwania do złożenia brakujących środków dowodowych nie stosuje się, jeżeli pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

Oferta została odrzucona z art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy PZP.

Oferta nr 2

ELTECH Sp. z o. o ; ul. Żelazna 6; 41-709 Ruda Śląska

Uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający w SWZ pkt 3.1 w opisie przedmiotu zamówienia precyzyjnie określił parametry techniczne przedmiotu zamówienia. Dla każdego z paneli fotowoltaicznych wymagana była moc 475 W.

Wykonawca w ofercie zaproponował rozwiązanie składające się z paneli o mocy 470 W każdy.

Oferta nr 6

Przedsiębiorstwo Robót Instalacji Elektrotechnicznych Adrian Świątała
Chynowa 167; 63-421 Przygodzice

Uzasadnienie prawne – art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający w SWZ pkt 3.1 w opisie przedmiotu zamówienia precyzyjnie określił parametry techniczne przedmiotu zamówienia. Dla każdego z paneli fotowoltaicznych wymagana była moc 475 W.

Wykonawca w ofercie zaproponował rozwiązanie składające się z paneli o mocy 450 W każdy.



Krogulna, 05.09.2023 r.

Zn. Spr. : DZ-270.003.2023

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy : Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez prowadzenia negocjacji o wartości mniejszej niż progi unijne – art. 275 pkt 1 ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z póź. zm.)

Nazwa postępowania : „Rozbudowa dwóch instalacji fotowoltaicznych ”

Ogłoszenie o zamówieniu w BIP nr 2023/BZP 00349194/01 z dn. 10.08.2023 r.

Zamawiający PGL LP Gospodarstwo Rybackie Krogulna zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z póź.zm.) podaje informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, jak poniżej :

Pkt 1. Zestawienie złożonych ofert:

Oferta nr 1

PROECO ENERGY Sp. z o.o.; ul Kręta 45; 42-500 Będzin

Kwota brutto – 138 621,00 zł

Gwarancja - 16 lat

Oferta nr 2

ELTECH Sp. z o. o ; ul. Żelazna 6; 41-709 Ruda Śląska

Kwota brutto – 154 153,31 zł

Gwarancja - 15 lat

Oferta nr 3

WMETAL Sp. z o. o. ; ul. Dzierżonia 33; 46-050 Nakło

Kwota brutto – 130 000,00 zł

Gwarancja - 16 lat

Oferta nr 4

BMGROUP sp. z o.o. ; ul. Pl. Wolności 12; 46-100 Namysłów

Kwota brutto – 138 867,00 zł

Gwarancja - 16 lat

Oferta nr 5

EKOVO Sp. z o. o. ; ul. Graniczna 8AA; 54- 610 Wrocław

Kwota brutto – 137 796,90 zł

Gwarancja – 16 lat

Oferta nr 6

Przedsiębiorstwo Robót Instalacji Elektrotechnicznych Adrian Światała

Chynowa 167; 63-421 Przygodzice

Kwota brutto – 139 975,00 zł

Gwarancja – 11 lat