



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Warszawa, dnia 30 grudnia 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.69.2024(13)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 listopada 2024 r. BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa), KRS 0001021600, reprezentowanej przez Karolinę Kuźmicz, Prezesa Zarządu (adres do doręczeń: Karolina Kuźmicz, BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o., ul. Pawińskiego 29/69, 02-106 Warszawa), dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 13 listopada 2024 r. BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa), KRS 0001021600, reprezentowanej przez Karolinę Kuźmicz, Prezesa Zarządu (adres do doręczeń: Karolina Kuźmicz, BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o., ul. Pawińskiego 29/69, 02-106 Warszawa), o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

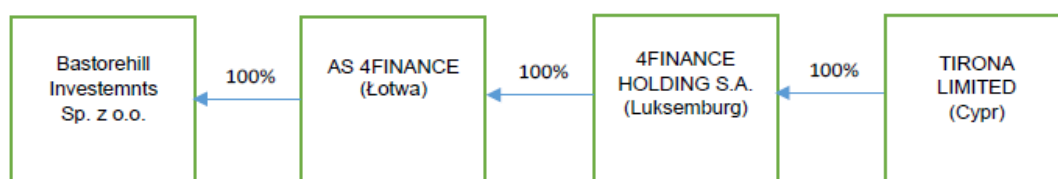
W dniu 12 września 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-WTPZ.0272.69.2024(7), na mocy której postanowił

1. wpisać BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa), KRS 0001021600, NIP: 5273044625, REGON: 524556447 na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;

2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w punkcie 1:
- a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;
 - b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
 - c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b.

Decyzja została wydana na wniosek Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego (znak: DML-DMLZKN.071.6.2024.MT), potwierdzonego pismem z dnia 4 września 2024 r. oraz po uwzględnieniu stanowiska Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 26 sierpnia 2024 r. (pismo znak: R-0-8582/2024, które ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „tajne”), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt.:

„(...) wyłącznym (100%) współnikiem *Bastorehill Investments sp. z o.o.* jest *AS 4finance* z siedzibą w Łotwie, należący do *4finance Holding S.A.* z siedzibą w Luksemburgu, który z kolei należy do *Tirona Limited* z siedzibą na Cyprze. Struktura właścicielska wygląda następująco (pełny schemat struktury własności *Bastorehill Investments sp. z o.o.* stanowi załącznik nr 1).



Do dnia 9 maja 2022 r. podmiot *AS 4finance* był właścicielem jednej z największych polskich instytucji pożyczkowych *Vivus Finance sp. z o.o.* (KRS 0000418977, obecnie działającej jako *Soonly Finance sp. z o.o.*). W 2022 r. *AS 4finance* sprzedał posiadane udziały w spółce *Vivus Finance sp. z o.o.* na rzecz jej wieloletniego Prezesa (Pani Ewy Wernerowicz, (...)). Jak wynika ze sprawozdania finansowego *4finance Holding S.A.*, zmiany właścicielskie były wynikiem obaw

ówczesnych właścicieli, że z uwagi na powiązania z kapitałem rosyjskim, w wyniku planowanych przez Polskę działań sankcyjnych, ich aktywa zostaną zamrożone¹.

Obecnie, w ocenie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (dalej także: UKNF lub Urząd), AS 4finance próbuje wrócić na polski rynek finansowy przez przejęcie spółki Bastorehill Investments sp. z o.o. oraz uzyskanie przez tę Spółkę wpisu do Rejestru. W Dziale 3 KRS Spółki dodano nowy przedmiot przeważającej działalności – pozostałe formy udzielania kredytów. Zmiany te zostały uwidocznione w KRS w dniu 4 kwietnia 2024 r. W chwili obecnej do rozpoczęcia działalności polegającej na udzielaniu kredytów konsumenckich – w szczególności pożyczek kierowanych do konsumentów – na terytorium RP brakuje Spółce tylko wpisu do Rejestru.(...)

Przeprowadzona przez Urząd analiza jawnoźródłowa wykazała następujące okoliczności:

(a) Powiązanie z kapitałem rosyjskim

Zarzuty w kontekście powiązań grupy 4finance z rosyjskim kapitałem wiążą się z postacią Olega Bojko (Boyko/Boiko), jednego z najbogatszych Rosjan, który od grudnia 2011 r. stał się udziałowcem AS 4finance (Łotwa) poprzez Tirona Limited (Cypr)².

Następnie Oleg Bojko przeniósł udziały w grupie 4finance na swoją matkę Wierę Bojko (Vera Boyko/Boiko). Jak pisała w 2022 roku prasa:

„W grupie 4finance, do której należał Vivus, stworzono sieć powiązań, która kończy się na cypryjskiej Tirona Limited. Ma ona decydujący głos w sprawie rozwoju grupy. Z kolei w Tirona Limited 49,05 proc. akcji ma Wiera Bojko, matka Olega. Jej obecność w akcjonariacie sprawiła, że uznano ją za "słupa" miliardera, a Bojko, przenosząc akcje na matkę, miał zachować wpływy i po prostu uciszyć spekulacje, jakoby zarządzał firmą”³.

Po rosyjskiej zbrojnej agresji przeciwko Ukrainie z dnia 24 lutego 2022 r., w grupie 4finance nastąpiły dalsze zmiany właścicielskie. Wiera Bojko zredukowała swoje udziały z 49% do 29,27%. Akcje te trafiły do członków rodziny Bojko obywateli ukraińskich (każdy otrzymał po 3,3%) i byli to: Taras Bojko, Denys Bojko i Kateryna Bojko. Jednocześnie 9,9% akcji trafiło do szwajcarskiego

¹ Cyt. „In April, the Group sold its Polish business to local management for the consideration of €18 million in response to legislation proposed in the Polish parliament. The consideration is to be paid in instalments over three years. The loan extended to Soonly Finance Sp.z.o.o. (formerly Vivus Finance Sp.z.o.o.) by 4finance S.A. remains in place”. Źródło: sprawozdanie 4finance Holding S.A. za 2022 r.: <https://www.4finance.com/investors-andmedia/financial-results/644b8bfe6>.

² https://www.maltatoday.com.mt/news/national/77383/russian_billionaires_fast_loan_empire_uses_malta_to_pay_peanuts_in_tax

³ <https://www.cashless.pl/11679-vivus-kapital-wykup-4finance>

funduszu charytatywnego. Następnie Wiera Bojko pozbyła się pozostałych akcji, jednak nie ujawniono w tym zakresie szczegółów⁴.

Oleg Bojko znajduje się obecnie na ukraińskiej⁵ i australijskiej⁶ liście sankcyjnej, a także na tzw. liście Putina⁷, opublikowanej w raporcie z 29 stycznia 2018 r. przygotowanym przez Departament Skarbu Stanów Zjednoczonych dla Kongresu⁷. Ponadto, zgodnie z treścią raportu Komisji Senatu Stanów Zjednoczonych, Oleg Bojko posiada niepokojące powiązania z rosyjskim rządem, rosyjskim wywiadem i służbami bezpieczeństwa, a także z przestępczością zorganizowaną⁸.

(b) Aktualna struktura właścicielska Bastorehill Investments sp. z o.o.

(...) Aktualnie formalnym beneficjentem rzeczywistym Spółki, posiadającym 29,47% udziałów w podmiocie dominującym Tirona Limited z Cypru jest Edgars Dupats⁹, zięć byłego premiera Łotwy Andrisa Šķēle, współwłaściciela konsorcjum Multi Capital Holding SIA, jednego z najbardziej znanych łotewskich biznesmenów¹⁰.

Andris Šķēle wraz z żoną i córkami, w tym żoną Edgarsa Dupatsa – Madarą, jest współwłaścicielem konsorcjum Multi Capital Holding SIA, które zarządza i jest właścicielem grupy Riga Port (AS „Riga Port Group”)¹¹. Jak wskazują doniesienia dziennikarskie i użytkownicy portalu X (d. Twitter), przez spółki należące do grupy Riga Port – SIA „Riga Port Terminal”¹² oraz SIA „Rigas centralais

⁴ Cyt. „In April 2022, the Group announced that its former largest beneficial owner Vera Boiko had completed their divestment. The divestment process and initial sales were set out in an announcement on 21 March 2022. The final sales introduced four new minority shareholders, each owning less than 10% of the business. Vera Boiko is no longer the beneficial owner of any shares in 4finance. Following this transaction, the largest shareholder (29.47%) is Edgars Dupats, with all other shareholders holding less than 10%.” Źródło: sprawozdanie 4finance Holding S.A. za 2022 r.

⁵ <https://drs.nsd.gov.ua/>; https://www.president.gov.ua/storage/j-files-storage/01/16/21/e55bf18f0c172a36d782f484e6c644fb_1666259836.docx

⁶ https://www.opensanctions.org/datasets/au_dfat_sanctions/;
<https://www.opensanctions.org/entities/Q4090404/>

⁷ Report to Congress Pursuant to Section 241 of the Countering America's Adversaries Through Sanctions Act of 2017 Regarding Senior Foreign Political Figures and Oligarchs in the Russian Federation and Russian Parastatal Entities, <https://prod-upp-imageread.ft.com/40911a30-057c-11e8-9650-9c0ad2d7c5b5>

⁸ Cyt. „Boyko has concerning ties to the Russian government, to Russian Intelligence and security services, and to organized crime. Moldovan press has reported that Boyko was involved in a Kremlin-backed foreign election influence operation there.” Źródło: Report of the Select Committee on Intelligence United States Senate on Russian Active Measures Campaigns and Interference in the 2016 U.S. Election. Volume 5: Counterintelligence Threats and Vulnerabilities, s. 645, https://www.intelligence.senate.gov/sites/default/files/documents/report_volume5.pdf

⁹ Co potwierdza także wpis w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych dotyczący Bastorehill Investments sp. z o.o., wskazujący, że Edgars Dupats posiada 29,47% udziałów w Tirona Limited z siedzibą na Cyprze.

¹⁰ https://en.wikipedia.org/wiki/Andris_%C5%A0%C4%B7%C4%93le;

[https://twitter.com/SarkanaisKarogs/status/1767293376620081452;](https://twitter.com/SarkanaisKarogs/status/1767293376620081452) https://lv.wikipedia.org/wiki/AS_Riga_Port

¹¹ [https://rigaport.lv/en/about-us/about-jsc-riga-port-group;](https://rigaport.lv/en/about-us/about-jsc-riga-port-group) <https://company.lursoft.lv/en/riga-port-group/40103523241>

¹² <https://company.lursoft.lv/lv/riga-port-terminal/40003242169>

terminals¹³ transportowane są surowce wojskowe, które po przeładowaniu do transportu kolejowego trafiają do Rosji¹⁴.

Do grupy Riga Port należy również spółka SIA „Riga fertilizer terminal”¹⁵, która została wpisana na łotewską listę sankcyjną¹⁶ z uwagi na powiązania właścicielskie¹⁷ z rosyjskim oligarchą Dmitrijem Mazepinem, objętym sankcjami Unii Europejskiej na mocy rozporządzenia 269/2014. W kwietniu 2022 r. opublikowano również artykuł¹⁸ z którego wynika, że SIA „Riga fertilizer terminal”, jest podejrzana o wykonywanie przeładunków tlenków metali wykorzystywanych m.in. do produkcji broni w Rosji.

W marcu 2024 r. pojawiły się kolejne doniesienia¹⁹ wskazujące, że przez terminale należące m.in. do teścia Edgarsa Dupatsa – Andrisa Šķele transportowana do Rosji jest ruda manganu. Natomiast z innych otwartych źródeł wynika, że spółki należące do grupy Riga Port kontrolują łotewskie porty i mają największe w krajach bałtyckich terminale przeładunkowe węgla i nawozów sztucznych oraz współpracują z wielkimi rosyjskimi firmami – Mir Trade (jeden z największych eksporterów węgla z Rosji) i Uralchem²⁰.

Pozostałymi właścicielami podmiotu Tirona Limited z Cypru (podmiotu dominującego względem Bastorehill Investments sp. z o.o.) są Abdallah Chatila (9,99%), Emori Gabor (9,9%) People's Sport Foundation z siedzibą w Szwajcarii (9,89%), Florian Wolfgang Fenner i Anna Avraam (8,89%), Vladimir Sherman (8,69%), Irakli Mtibelishvili (6,99%), Jevgenijs Suhovs (6,69%) oraz Dmitry Klenov i Oxana Kuchara (posiadający razem 9,94%).

Osoby te powiązane są z rosyjskimi firmami:

- Oxana Kuchura²¹ – od 2005 r. założycielka i partner zarządzający w UFG Wealth Management – spółce inwestycyjnej, prawnej i doradczej obsługującej klientów w Rosji²²,
- Dmitry Klenov – UFG Wealth Management, Detsky Mir, obecnie jest dyrektorem w Altus Capital Management Ltd, powiązany z wieloma rosyjskimi firmami²³,

¹³ <https://company.lursoft.lv/lv/rigas-centralais-terminals/40103626836>

¹⁴ <https://rigaport.lv/en/areas-of-activity/terminalu-operacijas/riga-central-terminal>

¹⁵ <https://company.lursoft.lv/lv/riga-fertilizer-terminal/40103261378>

¹⁶ https://sankcijas.fid.gov.lv/uploads/sankciju_subjekti_tabula.xlsx

¹⁷ Ze źródeł otwartych wynika, że 51% udziałów w tej spółce należy do Tammulogis Limited z siedzibą na Cyprze, kontrolowanej przez Dmitrija Mazepina, <https://jauns.lv/raksts/bizness/605018-bijusais-asv-vestnieks-latvija-censas-no-sankcijam-atbrivot-rigafertilizer-terminal>

¹⁸ <https://lasi.lv/par-svarigo/latvija/no-arhiva-caur-rigas-ostu-krievijai-ved-militaras-izejvielam.12731>

¹⁹ <https://manabalss.lv/par-mangana-rudas-ka-izejvielam-ieklausanu-sankciju-saraksta/show>

²⁰ <https://resetobywatelski.pl/sankcjeobywatelskie-to-dziala-firmy-z-polski-odrzucaja-produkty-z-rosji/>

²¹ <https://www.linkedin.com/in/oksana-kuchura-306940103>

²² <https://www.bloomberg.com/profile/company/1917724D:RU>

²³ <https://www.marketscreener.com/insider/DMITRY-KLENOV-A23PFX/>

- Florian Wolfgang Fenner – powiązany z UFG Asset Management²⁴ – firmą zarządzającą inwestycjami, specjalizującą się w tradycyjnych i alternatywnych inwestycjach w Rosji oraz z Dmitrym Klenovem²⁵.

(c) Aktualna kadra zarządzająca grupy 4finance

Analiza osób stanowiących kadre zarządzającą spółek grupy 4finance także ujawniła wciąż istniejące powiązania z Rosją.

Prezesem Bastorehill Investments sp. z o.o. jest Pani Karolina Kuźmicz, od 2020 roku pracownik 4finance, a wcześniej Vivus Finance (czyli w okresie, gdy w grupie 4finance wprost dominował kapitał rosyjski). Natomiast jednym z członków rady nadzorczej Spółki został od dnia 4 kwietnia 2024 r. Pan Kieran Donnelly, od lat związany z grupą 4finance – był dyrektorem generalnym 4finance od stycznia 2014 r. do maja 2016 r. oraz prezesem 4finance Holding S.A. do grudnia 2016 r. Od tego czasu jest członkiem rady nadzorczej TBI Bank EAD, który jest w całości własnością grupy 4finance²⁶. W latach 2012-2013 powiązany był z Finstar Financial Group (należącej do Olega Bojko), a wcześniej w latach 2005-2013 był dyrektorem zarządzającym w Renaissance Capital w Moskwie (większość udziałów posiadał Onexim należący do rosyjskiego miliardera Michała Prochorowa²⁷).

Ustalono, że Komitet Wykonawczy 4finance Holding S.A. składa się z następujących osób²⁸:

- Kieran Donnelly – Dyrektor Naczelny. Osoba wskazana została wyżej jako członek rady nadzorczej Bastorehill Investments sp. z o.o.
- James Etherington – Dyrektor Finansowy. Osoba związana z 4finance od 2015 r. jako dyrektor ds. relacji inwestorskich, a od 2020 r. jako CFO. W swojej karierze również związany był z Renaissance Capital.
- Olivier A. Frühwirth – Dyrektor ds. Prawnych, z 4finance związany od 2019 r.
- Anton Metochkin – Dyrektor Handlowy. Osoba od kwietnia 2020 r. powiązana z 4finance, wcześniej w latach 2017-2020 pełnił funkcję CEO w Digital Finance International należącej do Finstar Financial Group. W latach 2007-2009 związany z Renaissance Capital w Rosji.

²⁴ <https://find-and-update.company-information.service.gov.uk/company/01067991/officers>

²⁵ <https://www.eurekahedge.com/Research/News/873/Hedge-Fund-Interview-UFG-Asset-Management>

²⁶ <https://www.4finance.com/management-board/kieran-donnelly>

²⁷ https://en.wikipedia.org/wiki/Renaissance_Capital

²⁸ <https://www.4finance.com/company/management>

- Artem Alatortsev – Dyrektor ds. Monetyzacji Danych. Osoba powiązana z 4finance od września 2021 r. Poprzednio w latach 2017-2021 zatrudniony w Digital Finance International (Finstar Financial Group).

Także Tirona Limited nadal zarządzana jest przez osoby powiązane z Olegiem Bojko. Dyrektorem handlowym od stycznia 2022 r. jest tam Petr Volyak²⁹, który w latach 2020-2022 pełnił funkcję kierownika produktu w centrali w Digital Finance International w Moskwie – spółce wchodzącej w skład grupy Finstar należącej do Olega Bojko³⁰. Ponadto w tym samym czasie zarządzali tą spółką Anton Metochkin i Artem Alatortsev. (...).

Analiza jawnoźródłowa dokonana narzędziami i metodami dostępnymi w UKNF nie pozwoliła na jednoznaczne i bezsporne powiązanie Bastorehill Investments sp. z o.o. oraz podmiotów z grupy 4finance z kapitałem rosyjskim. Struktura własnościowa grupy jest częściowo rozproszona po krajach, w których informacje o udziałowcach i beneficjentach rzeczywistych poszczególnych podmiotów nie są udostępniane w sposób czyniący je dostępnymi publicznie lub na potrzeby analizy jawnoźródłowej.(...).

Zgromadzone przez UKNF informacje pozwalają jednak w sposób uzasadniony przypuszczać, że Spółka jest w zarządzaniu podmiotu, który pomimo zmian w akcjonariacie, nadal może być kontrolowany przez Olega Bojko i powiązany z kapitałem rosyjskim. Także beneficjent rzeczywisty – Edgars Dupats nie daje rękojmi braku współpracy z kapitałem rosyjskim.

Z praktyki rynkowej wynika, że zmiany właścicielskie pociągają za sobą zmiany w strukturach zarządzających oraz nadzorujących spółek. W analizowanym przypadku, w składzie osobowym struktur zarządzających wciąż pojawiają się osoby, które także wcześniej (w czasie jawnej obecności kapitału rosyjskiego) pełniły funkcję w strukturach grupy 4finance. Powyższe może świadczyć, że zmiany właścicielskie miały na celu ukrycie powiązań z kapitałem rosyjskim, a nie faktyczne wycofanie się strony rosyjskiej z działalności pożyczkowej prowadzonej na polskim rynku i oddanie kontroli nad tymi podmiotami.

Nie bez znaczenia jest także fakt, że (jak wskazano na początku niniejszego wniosku) Vivus Finance sp. z o.o. była – a obecnie, po zmianie nazwy na Soonly Finance sp. z o.o., nadal jest – jedną z największych instytucji pożyczkowych w Polsce. Tak więc Bastorehill Investments sp. z o.o., wchodząca w skład tej samej grupy, ma potencjał finansowy i technologiczny do osiągnięcia podobnego udziału w rynku. Grupa 4finance może także dążyć do poszerzenia swojej obecności kapitałowej w innych instytucjach pożyczkowych, które już działają w Polsce, np. przez konsolidację

²⁹ <https://www.linkedin.com/in/petyavolyak/?originalSubdomain=ru>

³⁰ <https://www.finstar.com/about/>

i przejmowanie udziałów w innych podmiotach sektora instytucji pożyczkowych. Tym samym ewentualny wpis do Rejestru otworzyłby grupie 4finance możliwość ekspansji na rynku polskim za pośrednictwem Bastorehill Investments sp. z o.o.

Z kolei umożliwienie Spółce prowadzenia działalności w zakresie udzielania kredytów konsumenckich będzie wiązało się choćby z gromadzeniem i przetwarzaniem znacznej ilości danych o pożyczkobiorcach. Przepisy u.k.k. statuują obowiązek dokonywania przez instytucje pożyczkowe oceny zdolności kredytowej pożyczkobiorców. Oznacza to, że Spółka, jako instytucja pożyczkowa, przetwarzałaby coraz więcej danych klientów – w tym dane osobowe, teled adresowe, informacje o wysokości i źródłach dochodu, informacje dotyczące zobowiązań finansowych (zarówno te zadeklarowane przez klienta, jak i uzyskane z instytucji upoważnionych³¹ czy biur informacji gospodarczej). Byłyby to nie tylko dane osób, którym zostanie udzielone finansowanie, ale także tych, którym po negatywnej weryfikacji zostanie odmówione zawarcie umowy pożyczki. Warto przy tym mieć na uwadze, że z usług instytucji pożyczkowych korzystają często osoby, które zostały wykluczone z rynku bankowego z powodu braku możliwości uzyskania pożyczki lub kredytu bankowego, np. ze względu na niski poziom dochodów. Często są to osoby korzystające regularnie z tego typu źródła dofinansowania swoich bieżących potrzeb. Powoduje to, że docelowa grupa klientów instytucji pożyczkowych może obejmować osoby stosunkowo wrażliwe na różnego rodzaju bodźce ekonomiczne. Dlatego, w mojej ocenie tak istotna skala informacji możliwych do pozyskania, zgromadzenia i wykorzystania przez podmiot mogący mieć powiązania z kapitałem rosyjskim budzi uzasadniony niepokój. Dysponowanie przez podmioty kontrolowane przez kapitał rosyjski tak istotnym zasobem sensytywnych danych dotyczących stosunkowo wrażliwej i potencjalnie podatnej na bodźce ekonomiczne grupy społecznej może mieć negatywny wpływ na bezpieczeństwo narodowe. (...).

Jednocześnie, mając na uwadze ustalony przez UKNF stan faktyczny, a także okoliczności wynikające z przeprowadzonej przez UKNF analizy jawnoźródłowej (...) rozpoczęcie przez Spółkę prowadzenia na rynku polskim regulowanej działalności pożyczkowej – kierowanej do klientów indywidualnych – a tym bardziej dalszy rozwój tej działalności mógłby być niepożądany z perspektywy państwa polskiego, w tym nie tylko z punktu widzenia zaufania do krajowego rynku finansowego, ale także z perspektywy bezpieczeństwa narodowego. (...).

W świetle powyższego oraz w związku z tym, że celem nadzoru nad rynkiem finansowym jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania tego rynku, jego stabilności, bezpieczeństwa oraz

³¹ O których mowa w art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2488, z późn. zm.).

przejrzystości, zaufania do rynku finansowego, a także zapewnienie ochrony interesów uczestników tego rynku, wnioskuje jak na wstępie (...)”.

Podsumowując powyższe zauważyć należy, że decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, została wydana na wniosek Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego złożony w niniejszej sprawie, a także w oparciu o informacje przekazane przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną i mające charakter niejawnny. Przekazane informacje zostały poddane analizie, w wyniku której Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania w dniu 12 września 2024 r. decyzji nr DPP-WTPZ.0272.69.2024(7).

W dniu 13 listopada 2024 r. BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa), KRS 0001021600, reprezentowana przez Karolinę Kuźmicz, Prezesa Zarządu (adres do doręczeń: Karolina Kuźmicz, BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o., ul. Pawińskiego 29/69, 02-106 Warszawa), zwana dalej „Wnioskodawcą” lub „Spółką”, skierowała do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wniosek, w którym wniosła o cyt. „(...) natychmiastowe usunięcie spółki z listy oraz o udzielenie zezwolenia na rozpoczęcie likwidacji Spółki”.

Na wstępie należy zauważyć Spółka w istocie potwierdziła wskazane w uzasadnieniu decyzji nr DPP-WTPZ.0272.69.2024(7) z dnia 12 września 2024 r. informacje dotyczące związków Olega Boyko i członków jego rodziny z grupą Tirona, a także zmian w jej strukturze własnościowej wskazując, że cyt. „(...) Prawdą jest, że Pan Oleg Boyko do 2015 roku był beneficjentem rzeczywistym Tirona Group, która obecnie jest udziałowcem pośrednim Spółki. Prawdą jest również, że matka Pana Olega Boyko, Pani Vera Boiko w późniejszym czasie stała się beneficjentem rzeczywistym Tirona Group. Jednakże Pani Vera Boiko zbyła wszystkie posiadane przez siebie udziały w Tirona Group w 2022 roku. Prawdą jest, że Pani Vera Boiko sprzedała całość swoich udziałów, tj. 9.9% kapitału zakładowego w Tirona Group swoim dalekim krewnym, którzy są obywatelami Ukrainy, część z nich posiada również obywatelstwo krajów Unii Europejskiej, i żadne z nich nie figuruje na jakiegokolwiek liście sankcyjnej. Udziały nabyte od Pani Very Boiko zostały przez te osoby następnie sprzedane Panu Emory Gabor, znanemu węgierskiemu biznesmenowi. (...) (...) W rezultacie powyższych transakcji, żaden z członków rodziny Boiko nie posiada obecnie udziałów w strukturze właścicielskiej Spółki.

Wnioskodawca w istotnej części potwierdził również swoje powiązania z Edgarsem Dupatsem, zięciem byłego premiera Łotwy Andrisa Šķele wskazując, że cyt. „(...) Prawdą jest, że Pan Edgars Dupats, beneficjent rzeczywisty Spółki, jest zięciem byłego premiera Łotwy, Pana Andrisa Šķele. Pomijając fakt, że terminal nawozowy w Rydze został objęty sankcjami z powodu

pana Mazepina, obywatela Rosji, a nie żony pana Dupatsa, pan Edgars Dupats nie jest w żaden sposób powiązany z tym terminalem. Sam fakt, że żona pana Dupatsa jest ostatecznym udziałowcem struktury kapitałowej, która to struktura pośrednio posiada udziały w spółce, która została później objęta sankcjami, nie wskazuje na to, że pan Edgars Dupats jest osobiście powiązany z kapitałem rosyjskim i nie jest powodem do umieszczenia Bastorehill na liście sankcyjnej. Dotyczy to również wszystkich cytowanych doniesień medialnych, które stanowią domysły, a nie doniesienia o faktach. Nawet jeśli - na przykład - żona pana Dupatsa została umieszczona na jakiegokolwiek liście sankcyjnej, sam ten fakt nie może uzasadniać zastosowania takiego samego środka wobec Pana Edgarsa Dupatsa, jak również nie mógłby uzasadniać umieszczenia Spółki na polskiej liście sankcyjnej w takim - teoretycznym - przypadku. (...)"

Jednocześnie Spółka podniosła szereg zarzutów, które w jej ocenie winny skutkować jej wykreśleniem z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, w tym cyt.:

- „(...) Nie jest prawdą, że nie zostały podane w ramach postępowania przed Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego („UKNF”) o wpis do rejestru instytucji pożyczkowych żadne szczegóły związane ze sprzedażą udziałów w Tirona Limited przez Panią Verę Boiko (...). Sam fakt, że niektóre podmioty mają pewne wcześniejsze doświadczenie z rosyjskiego rynku nie jest powodem do umieszczenia Bastorehill na polskiej liście sankcyjnej.(...)”. A także „(...) Nie jest prawdą, że nie zostały podane w ramach postępowania przed Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego („UKNF”) o wpis do rejestru instytucji pożyczkowych żadne szczegóły związane ze sprzedażą udziałów w Tirona Limited przez Panią Verę Boiko.
- „(...) Pan Kieran Donnelly jest prezesem i dyrektorem generalnym 4finance Holding S.A., a nie członkiem rady nadzorczej. Sama rada nadzorcza została rozwiązana po sprzedaży udziałów w Tirona Limited przez Panią Verę Boiko w 2022 r. To, że 4finance posiadała ten sam skład zarządu przed zmianą właściciela co obecnie, nie oznacza, że istnieją powiązania z Rosją, co samo w sobie nie jest również uzasadnionym powodem do nałożenia sankcji. Należy podkreślić, że nowi akcjonariusze nabywając akcje z pewnością byli zainteresowani stabilnością grupy kapitałowej, w której skład wchodzi kadra zarządzająca z solidną historią. Praktyka rynkowa fuzji i przejęć pokazuje, że nowi akcjonariusze kupują akcje wraz z zarządem, chyba że jest to aktywo zagrożone.(...)”.
- „(...) Grupa 4finance w ramach Spółki planowała rozpocząć działalność pożyczkową w Polsce. Odnosząc się do zarzutów dotyczących nielegalnego przekazywania danych osobowych, należy podkreślić, że prowadzilibyśmy wyłącznie legalną działalność pożyczkową, ściśle przestrzegając prawa i nie prowadząc żadnej innej, a już na pewno nielegalnej, działalności. Chcieliśmy jedynie

skutecznie działać w branży pożyczkowej, tworzyć nowe miejsca pracy i płacić podatki w Polsce. (...)”.

Na koniec Wnioskodawca stwierdził, że nie mógł się odnieść do „(...) pisma Szefa ABW z dnia 26 sierpnia 2024 r. (sygn. R-0-8582/2024), powołanego w Decyzji (...), gdyż nie otrzymałam tego pisma do wiadomości i z Decyzji wnioskuje, że nie zostanie ono mi udostępnione (...)”.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...)* ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 września 2024 r. nr DPP-WTPZ.0272.69.2024(7), zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.) lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu uwarunkowań przedstawionych we wniosku Prezesa Komisji Nadzoru Finansowego, potwierdzonych przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego – wydał w dniu 12 września 2024 r. decyzję nr DPP-WTPZ.0272.69.2023(7), wpisującą BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, bowiem Spółka jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio związany z podmiotami i osobami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji środków finansowych lub zasobów gospodarczych. Natomiast wskazany w sentencji

zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014.

Z kolei wskazany w sentencji powyższej decyzji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*
- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*
- 4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Należy podkreślić, że myśl przywołanego wyżej art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega już sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby

prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Na powyższe zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r., oddalającym skargę na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w przedmiocie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, podniósł, że cyt. *„Jak stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Z przytoczonego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, iż wpisowi na listę podlegać będą nie tylko podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty o ile są bezpośrednio powiązane z podmiotami wspierającymi. Powiązania takie mogą mieć m.in. charakter osobisty lub gospodarczy, jednak użycie w analizowanym przepisie zwrotu „w szczególności”, oznacza, że podstawą wpisu na listę mogą być powiązania różnego rodzaju, o ile przypisać można im przymiot bezpośredniości.”*

Ocenę tę potwierdził także Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 czerwca 2024 r., sygn. akt II GSK 555/24 oddalającym skargę kasacyjną w podobnej sprawie.

Do podobnych wniosków doszedł także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2524/22, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 maja 2023 r. podzielił zaprezentowany powyżej podgląd, wskazując dodatkowo, że cyt. *„Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: (...) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, (...) Komisja Nadzoru Finansowego (...) Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego”,* co potwierdza, że

działanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wydania decyzji nr DPP-WTPZ-0272-69/2023(7) z dnia 12 września 2024 r. było prawidłowe i oparte na przepisach prawa.

W tym samym wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie podkreślił także znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy wskazując, że cyt. *„Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednio powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycją art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków (...)”*.

W związku z kwestionowaniem przez Wnioskodawcę okoliczności faktycznych, które legły u podstaw decyzji z dnia 12 września 2024 r. nr DPP-WTPZ.0272.69.2024(7), Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, uzyskał w tym zakresie stanowisko Prezesa Komisji Nadzoru Finansowego (pismo z 26 listopada 2024 r. o nr DML-DMLZKN.071.6.2024.MT), tj. organu składającego wniosek o zastosowanie wobec BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. środków ograniczających przewidzianych w art. 1 ustawy oraz stanowisko Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, sformułowane w piśmie z dnia 27 listopada 2024 r. o sygn. R-Pf-11136/2024 (pismo to ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „poufne”). Oba wskazane wyżej organy potwierdziły zasadność wpisu BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

W kontekście wniosku Spółki z dnia 13 listopada 2024 r. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy należy również zasygnalizować, że po rozpatrzeniu wniosków Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 13 listopada 2024 r. (znak: R-0-10480/2024 oraz znak: R-0-10478/2024) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał w dniu 12 grudnia 2024 r. decyzje w sprawie wpisania na tę listę powiązanych z Wnioskodawcą podmiotu – 4Finance AS, z siedzibą na Łotwie (decyzja nr DPP-WTPZ.0272.94.2024(3)), posiadającego 100% udziałów w kapitale zakładowym BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. oraz osoby – Olega BOJKO (Oleg BOYKO), urodzonego 28 września 1964 r., obywatela Federacji Rosyjskiej (decyzja nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3)).

Z uzasadnienia decyzji nr DPP-WTPZ.0272.94.2024(3)) w sprawie wpisania 4Finance AS, z siedzibą na Łotwie na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy wynika, że cyt.

„Zarejestrowana na Łotwie firma AS 4Finance jest częścią działającej globalnie grupy kapitałowej 4Finance. Spółka jest połączona systemem zależności właścicielskich oraz finansowych z innymi podmiotami, wchodzącymi w skład konsorcjum. Finalnie AS 4Finance pozostaje jednak pod pośrednim zarządem rosyjskiego oligarchy Olega Bojko, który jest nieformalnym, końcowym beneficjentem środków finansowych, wypracowywanych przez całą grupę.

O. Bojko, ur. 28 września 1964 r., w Moskwie jest rosyjskim miliarderem, który przez wiele lat figurował na liście 100 najbogatszych Rosjan. O. Bojko jest m.in. właścicielem jednej z największych grup inwestycyjnych w Rosji - Finstar Financial Group. Za jej pośrednictwem kontroluje sieć spółek zależnych w wielu krajach europejskich (do 2022 r. także w Polsce - Vivus Finance sp. z o.o.) oraz w Ameryce Łacińskiej. Aktualnie zarządza aktywami o wartości 1,2 mld dolarów (wg Forbes), a swą aktywność biznesową koncentruje na kredytach krótkoterminowych, nieruchomościach oraz hazardzie.

Z uzyskanej wiedzy wynika, iż oligarcha posiada powiązania z organizacjami przestępczymi oraz rosyjskimi służbami wywiadowczymi. Pozostające pod kontrolą O. Bojki kasyna mogą służyć natomiast do legalizacji środków finansowych pochodzących zarówno z przestępczości zorganizowanej, jak również pochodzących od rosyjskich służb.

Ponadto informacje dotyczące Związków O. Bojko z resortami siłowymi Rosji, jak również z rosyjskojęzyczną przestępczością zorganizowaną wskazują, że od wielu lat posiada on powiązania ze służbami specjalnymi FR z uwagi na fakt, że powyższe obszary pozostają pod ich ścisłą kontrolą. O sympatyzowaniu O. Bojko z reżimem Władimira Putina świadczą również odnotowane fakty funkcjonowania oligarchy w środowisku osób jednoznacznie zidentyfikowanych jako współpracownicy służb specjalnych Federacji Rosyjskiej. (...)

Ponadto, weryfikując informacje przekazane we wniosku Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 20 czerwca 2024 r. (znak: DML-DMLZKN.071.6.2024.MT) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji potwierdził, że Oleg BOJKO (Oleg BOYKO/Oleg BOIKO), urodzony 28 września 1964 r., figuruje pod poz. 50 w załączniku do decyzji Rady Bezpieczeństwa Narodowego i Obrony Ukrainy z dnia 19 października 2022 r. „W sprawie stosowania i wprowadzenia zmian w osobistych specjalnych środkach ekonomicznych i innych środkach ograniczających (sankcjach)”, wprowadzonej w życie Dekretem Prezydenta Ukrainy z dnia

19 października 2022 r. nr 727/2022³², a także pod poz. 6935 listy prowadzonej przez Departament Spraw Zagranicznych i Handlu Rządu Australii³³.

Rozpatrując wniosek Spółki z dnia 13 listopada 2024 r., Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał stanowisko Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, który w piśmie z dnia 26 listopada 2024 r., nr DML-DMLZKN.071.6.2024.MT wskazał, że cyt. „(...) W istocie wniosek Spółki zawiera jedynie odmienną interpretację okoliczności faktycznych stanowiących podstawę wydania decyzji w sprawie wpisu na listę sankcyjną. Należy podkreślić, że Spółka nie przedstawiła nowych faktów i dowodów w sprawie, które byłyby związane z przesłankami zastosowania środków ograniczających i które mogłyby wskazywać na brak powiązań Spółki z kapitałem rosyjskim. (...)”.

Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego zauważył, że „(...) Jedyną nową okolicznością w sprawie, która została podniesiona przez Spółkę jest fakt cofnięcia przez nią samą wniosku o wpis do rejestru instytucji pożyczkowych. Okoliczność ta nie ma jednak znaczenia dla stosowania środków ograniczających wobec Spółki. (...)”.

Jednocześnie w kontekście wniosku Spółki w swoim stanowisku Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego zauważył, cyt. „(...) Komisja zwraca również uwagę, że jeżeli w ocenie Spółki wydana decyzja w sprawie wpisu na listę sankcyjną została podjęta w oparciu o nieprawidłowe lub niepełne ustalenia faktyczne, to właściwym trybem dla prowadzenia polemiki z treścią decyzji był tryb odwoławczy. Spółka mogła zaskarżyć³⁴ decyzję (...) Ministra do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej. Zgodnie z wiedzą KNF, Spółka nie skorzystała jednak z przysługującego jej prawa. (...)”.

W kontekście powyższego należy podkreślić, że integralną częścią każdej decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, w tym decyzji z dnia 12 września 2024 r. nr DPP-WTPZ.0272.69.2024(7), jest „pouczenie” o możliwości jej zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Spółka z tej możliwości nie skorzystała.

³² <https://www.president.gov.ua/documents/7272022-44485>

Załącznik: https://www.president.gov.ua/storage/j-files-storage/01/16/21/e55bf18f0c172a36d782f484e6c644fb_1666259836.docx

³³ <https://www.dfat.gov.au/international-relations/security/sanctions>

Lista skonsolidowana: https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/regulation8_consolidated.xlsx

³⁴ Zgodnie z art. 16 § 2 – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy.

Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego podkreślił, że „(...) oparcie wniosku KNF o analizę jawnoźródłową nie dyskredytuje informacji zgromadzonych w niniejszej sprawie. Jako dowód w postępowaniu mogły być dopuszczone wszelkie materiały, które mogły przyczynić się do skierowania wniosku. Jak wynika z treści decyzji, zgromadzone materiały stanowiły wystarczającą podstawę do wpisania Spółki na listę sankcyjną i zastosowania wobec niej stosownych środków ograniczających. (...) Należy również podkreślić, że zgodnie z treścią decyzji (...) Ministra, informacje zawarte we wniosku KNF zostały zweryfikowane przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który przekazał dodatkowe informacje dotyczące Spółki i potwierdził zasadność wpisania jej na listę sankcyjną. (...)”.

Ponadto, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego zaznaczył również, że „(...) Odnosząc się do argumentacji dotyczącej struktury własności Spółki, Komisja wskazuje, że informacje, które zostały przedstawione w piśmie Spółki, są zbieżne z informacjami zawartymi już we wniosku KNF. We wniosku skierowanym do (...) Ministra, Komisja uwzględniła zarówno informacje dotyczące sprzedaży udziałów w Tirona Limited przez matkę Olega Boyko (Bojko) - Verę Boiko, jak i informacje odnoszące się do obywateli Ukrainy, którzy posiadają udziały w tym podmiocie. (...)”.

Jednocześnie Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wskazał, „(...) że w toku prowadzonej analizy w kierunku skierowania przez Komisję wniosku o wpisanie Spółki na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, Komisja uwzględniła zarówno informacje jawnoźródłowe, jak i informacje przekazane przez Spółkę w toku prowadzonego przez KNF postępowania dotyczącego wpisania Spółki do rejestru instytucji pożyczkowych, co zostało opisane we wniosku KNF. (...)”.

W kontekście powyższego należy podkreślić, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji dysponuje obszernymi materiałami mającymi charakter dokumentacji niejawniej przekazanej przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zarówno w związku z wnioskiem Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wpisu BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, a także wnioskami Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w sprawie wpisania na tę listę podmiotu – 4Finance AS, z siedzibą na Łotwie, posiadającego 100% udziałów w kapitale zakładowym BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. oraz osoby – Olega BOJKO (Oleg BOYKO).

Z kolei „(...) Odnosząc się natomiast do stwierdzenia Spółki, że Kieran Donnelly jest prezesem i dyrektorem generalnym 4finance Holding S.A., a nie członkiem rady nadzorczej (...)”

Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego zauważył, że „(...) w jej wniosku zostało opisane, że Kieran Donnelly jest członkiem rady nadzorczej Bastorehill Investments sp. z o.o., a nie 4finance Holding S.A. (...)”.

Odnosząc się do części wniosku Spółki, w którym zwraca się o „(...) udzielenie zezwolenia na rozpoczęcie likwidacji Spółki. (...)” należy zaznaczyć, że przedmiotowa zgoda nie leży w ustawowych kompetencjach Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Zgodnie bowiem z art. 58 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 18, z późn. zm.) rozwiązanie spółki powodują: przyczyny przewidziane w umowie spółki, jednomyślna uchwała wszystkich współników, ogłoszenie upadłości spółki, śmierć współnika lub ogłoszenie jego upadłości, wypowiedzenie umowy spółki przez współnika lub wierzyciela współnika, prawomocne orzeczenie sądu. Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy organem właściwym w zakresie stosowania odstępstw od nałożonych środków ograniczających jest Szef Krajowej Administracji Skarbowej. W związku z powyższym kwestia ta nie może być przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe, po zapoznaniu się z całością zgromadzonego materiału, w tym argumentacji przedstawionej przez Spółkę oraz stanowisk Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego i Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie ustały określone w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, wpisania BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o., na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, w szczególności z uwagi na istniejące nadal powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym z osobami lub podmiotami, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane środki finansowe lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi. Ponadto nadal istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji takich środków finansowych lub zasobów gospodarczych.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, w tym stanowisk Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego i Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister postanowił odmówić uwzględnienia wniosku z dnia 13 listopada 2024 r. BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa), KRS 0001021600, reprezentowanej przez Karolinę Kuźmicz, Prezesa Zarządu (adres do doręczeń: Karolina Kuźmicz, BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o., ul. Pawińskiego 29/69, 02-106 Warszawa).

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz.U. z 2024 r. poz. 935) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie *wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie
(adres: ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa),
reprezentowana przez Karolinę Kuźmich, Prezesa Zarządu
(adres do doręczeń: Karolina Kuźmich, BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o.,
ul. Pawińskiego 29/69, 02-106 Warszawa);
2. aa.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego.