**Opinia Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego dotycząca propozycji Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie wprowadzenia art. 611f¹ k.p.k. w związku ratyfikacją Protokołu między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r., podpisanego w Warszawie dnia 19 września 2023 r.**

**1. Ustawa z dnia 12 kwietnia 2024 r. o ratyfikacji Protokołu między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r., podpisanego w Warszawie dnia 19 września 2023 r.** – weszła w życie w dniu 11 maja 2024 r.[[1]](#footnote-1). Powstaje zatem pytanie, czy konieczna jest nowelizacja Kodeksu postępowania karnego w ramach implementacji Protokołu oraz o jej ewentualny zakres przedmiotowy.

Protokół wprowadza bezpośredni tryb przekazywania wniosków o przejęcie i przekazanie do wykonania orzeczeń skazujących na kary nieizolacyjne między polskimi sądami a właściwymi organami ukraińskimi.

Obrót prawny w zakresie przekazywania kar obecnie odbywa się za pośrednictwem resortu sprawiedliwości. Oznacza to, że do Ministra Sprawiedliwości należy ostateczna decyzja, czy przejąć karę z Ukrainy lub przekazać ją do Ukrainy do wykonania. Z uwagi na skalę obrotu z Ukrainą i liczbę potencjalnie podlegających przekazaniu tam nowych kar nieizolacyjnych konieczne było zawarcie w znowelizowanej Umowie postanowienia przewidującego częściową decentralizację obrotu. Przejmowanie i przekazywanie do wykonania orzeczeń o karach nieizolacyjnych i kosztach procesu zostało powierzone organom wskazanym przez Ministra Sprawiedliwości (po stronie polskiej będą to sądy), o ile Minister Sprawiedliwości nie przejmie konkretnej sprawy do własnego rozstrzygnięcia (art. 82 ust. 2 Umowy).

**2.** Ministerstwo Sprawiedliwości zaproponowało, aby po art. 611f k.p.k. dodać art. 611f¹, w następującym brzemieniu:

„*Art. 611f¹ § 1. Jeżeli umowa międzynarodowa, której Rzeczypospolita Polska jest stroną przewiduje bezpośrednie przekazywanie wniosków o przejęcie i przekazanie orzeczeń do wykonania między polskimi sądami a właściwymi organami państwa obcego:*

*1) przepisów niniejszego rozdziału o udziale Ministra Sprawiedliwości w przejmowaniu i przekazywaniu orzeczeń do wykonania nie stosuje się;*

*2) postępowanie w przedmiocie dopuszczalności przejęcia lub przekazania można wszcząć z urzędu;*

*3) o przekazanie orzeczenia do wykonania sąd może zwrócić się do właściwego organu państwa obcego z urzędu;*

*4) stwierdzenie dopuszczalności przejęcia lub przekazania jest równoznaczne ze zgodą na przejęcie lub przekazanie.*

*§ 2. Minister Sprawiedliwości może przejąć do swego prowadzenia każdą sprawę w przedmiocie przejęcia lub przekazania orzeczenia do wykonania, jeżeli umowa międzynarodowa nie sprzeciwia się temu.*

*§ 3. Przejęcie sprawy przez Ministra Sprawiedliwości do swego prowadzenia może nastąpić do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie dopuszczalności przejęcia lub przekazania orzeczenia do wykonania. W razie skutecznego przejęcia sprawy § 1 nie stosuje się, a postępowanie prowadzi się od początku.*”.

Ponadto, ponieważ ocena, czy sprawa powinna być przejęta, musi być podjęta na podstawie akt sprawy, niezbędne jest zdaniem Ministerstwa Sprawiedliwości wprowadzenie do ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, możliwości żądania przez MS akt sądowych lub informacji z takich akt. Odpowiedni przepis ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, jak proponuje MS, otrzyma następujące brzmienie:

„*Art. 53c § 2. Minister Sprawiedliwości może zażądać przedstawienia mu akt sprawy lub niezbędnych informacji w celu wykonywania zadań związanych z reprezentowaniem Rzeczypospolitej Polskiej przed sądami międzynarodowymi, komitetami traktatowymi, organizacjami międzynarodowymi lub międzynarodowymi sądami arbitrażowymi, a także jeśli zachodzi konieczność rozważenia przejęcia przez Ministra Sprawiedliwości do swego prowadzenia sprawy o przejęcie lub przekazanie orzeczenia do wykonania.*”.

**3.** Przedłożoną propozycję należy ocenić negatywnie. Po pierwsze, w przedłożonej formie nie jest ona konieczna dla prawidłowości realizacji umowy z dnia 12 kwietnia 2024 r. o ratyfikacji Protokołu między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r., podpisanego w Warszawie dnia 19 września 2023 r., tj. dla prawidłowości procedowania wniosków o przejęcie i przekazanie do wykonania orzeczeń skazujących na kary nieizolacyjne między polskimi sądami a właściwymi organami ukraińskimi. Przywołana umowa w sposób kompleksowy określa tryb procedowania w zakresie ww. wniosków oraz podstawy odmowy ich wykonania. Tym samym wyłącza regulacje prawne z rozdziału 66. Kodeksu postępowania karnego na podstawie art. 615 § 2 k.p.k., który stanowi, że „*Przepisów niniejszego działu* [tj. działu XIII KPK – przyp. aut.] *nie stosuje się, jeżeli umowa międzynarodowa, której Rzeczpospolita Polska jest stroną, albo akt prawny regulujący działanie międzynarodowego trybunału karnego stanowi inaczej*”.

Po drugie, zgodnie z art. 82 ust. 2 Protokołu **między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r., podpisanego w Warszawie dnia 19 września 2023 r.** „(…) *wnioski o przekazanie do wykonania orzeczeń, materiały związane z wykonaniem wniosków oraz korespondencja bieżąca są przekazywane bezpośrednio pomiędzy organami, wskazanymi przez ministerstwo sprawiedliwości każdej Umawiającej się Strony, z wyjątkiem spraw, w których ministerstwo sprawiedliwości którejkolwiek z Umawiających się Stron zadecyduje o rozstrzygnięciu konkretnego wniosku przez organ centralny*”. W świetle przywołanego przepisu nie sposób uznać, że w polskim porządku prawnym Minister Sprawiedliwości mógłby być organem odpowiedzialnym za „*rozstrzygnięcie konkretnego wniosku przez organ centralny*” bądź „*prowadzenie sprawy*”, tak jak zostało to określone w zaproponowanej treści art. 611f¹ § 2 k.p.k. Zgodnie bowiem z art. 175 Konstytucji RP, wymiar sprawiedliwości w Rzeczypospolitej Polskiej sprawują wyłącznie sądy (Sąd Najwyższy, sądy powszechne, sądy administracyjne oraz sądy wojskowe). Kompetencja sądów w „*sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości*” ma charakter wyłączny. W konsekwencji, sprawować wymiar sprawiedliwości mogą jedynie organy wskazane w art. 175 ust. 1 Konstytucji RP. Natomiast sprawy niemieszczące się w zakresie znaczeniowym „*sprawowania wymiaru sprawiedliwości*” mogą być rozpatrywane przez organy pozasądowe, których rozstrzygnięcia muszą jednak podlegać kontroli sądowej (ze względu na treść art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, z którego wynika prawo każdej jednostki do sądowego rozpatrzenia jej sprawy). Natomiast jeśli chodzi o znaczenie pojęcia „*sprawowanie wymiaru sprawiedliwości*”, to zgodnie z powszechnie przyjętą definicją polega ono na wiążącym rozstrzyganiu sporów o prawo, w których przynajmniej jedną ze stron jest jednostka lub inny podmiot podobny. „*Sprawując wymiar sprawiedliwości*” sąd orzeka więc merytorycznie o zakresie spornych praw, wolności lub obowiązków jednostki[[2]](#footnote-2).

Jeżeli zaś Ministerstwo Sprawiedliwości za pomocą projektowanej regulacji planowało być, w niektórych kategorii spraw, pośrednikiem w przekazywaniu wniosków o przejęcie i przekazanie do wykonania orzeczeń skazujących na kary nieizolacyjne, należało to wprost przewidzieć w projektowanym art. 611f¹ k.p.k. Takiemu rozwiązania nie sprzeciwia się art. 82 ust. 2 Protokołu **między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r.**

**4. Niezależnie od podniesionych uwag wskazać należy, że ww. Protokół między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą nie reguluje kwestii właściwości sądu w zakresie** przekazywania wniosków o przejęcie i przekazanie do wykonania orzeczeń skazujących na kary nieizolacyjne. Oznacza to zatem, że poprzez treść art. 615 § 2 k.p.k., znajdzie odpowiednie zastosowanie art. 611 k.p.k. Należy jednak podnieść, że ten ostatni dotyczy m.in. właściwości sądu orzekającego w zakresie dopuszczalności przejęcia do wykonania w Polsce orzeczenia o karze lub środku niepolegającym na pozbawieniu wolności oraz właściwości sądu orzekającego w zakresie dopuszczalności przekazania do wykonania za granicą orzeczenia o karze lub innym środku o charakterze nieizolacyjnym. I tak, jeżeli przedmiotem rozpoznania jest dopuszczalność przejęcia orzeczenia zagranicznego w celu wykonania w Polsce kary lub środka niepolegających na pozbawieniu wolności (grzywna, zakaz zajmowania określonego stanowiska, wykonywania określonego zawodu lub prowadzenia określonej działalności gospodarczej, zakaz prowadzenia pojazdów, przepadek albo środek zabezpieczający niepolegający na pozbawieniu wolności), właściwy do wydania postanowienia w tym przedmiocie jest sąd rejonowy, w którego okręgu skazany ostatnio mieszkał lub czasowo przebywał, a jeśli tego nie ustalono – gdzie znajduje się mienie nadające się do egzekucji lub też skazany prowadzi działalność objętą zakazem (art. 611 § 2 k.p.k.), w przypadku zaś, gdy właściwości sądu nie można ustalić według tej zasady – sąd rejonowy właściwy dla dzielnicy Śródmieście miasta stołecznego Warszawy (art. 611 § 5 k.p.k.). Reguła ta ma zastosowanie zarówno w przypadku, gdy przejęcie skazanego ma nastąpić z inicjatywy Ministra Sprawiedliwości (art. 608 § 3 w zw. z art. 608 § 2 k.p.k.), jak i wtedy, gdy ze stosownym wnioskiem wystąpiło państwo obce (art. 609 § 2 k.p.k.). Natomiast, jeżeli przedmiotem rozpoznania jest dopuszczalność przekazania na wniosek państwa obcego wydanego w Polsce orzeczenia w celu wykonania za granicą kary lub środka niepolegającego na pozbawieniu wolności (grzywna, zakaz zajmowania określonego stanowiska, wykonywania określonego zawodu lub prowadzenia określonej działalności gospodarczej, zakaz prowadzenia pojazdów, przepadek albo środek zabezpieczający niepolegający na pozbawieniu wolności), właściwy do wydania postanowienia w tym przedmiocie jest sąd rejonowy, w którego okręgu skazany ostatnio mieszkał lub czasowo przebywał, a jeśli tego nie ustalono – gdzie znajduje się mienie nadające się do egzekucji lub gdzie skazany prowadził działalność objętą zakazem (art. 611 § 2 k.p.k.). Jeśli jednak nie można ustalić tej właściwości według wymienionych kryteriów, sprawę rozpoznaje sąd rejonowy właściwy dla dzielnicy Śródmieście miasta stołecznego Warszawy.

Biorąc pod uwagę odmienności w zakresie postrzegania kary lub innego środka o charakterze nieizolacyjnym w świetle **ww. Protokołu między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą (obejmuje on także karę ograniczenia wolności) w stosunku do zakresu przedmiotowego przejęcia i przekazania orzeczenia do wykonania określonego w rozdziale 66. Kodeksu postępowania karnego, jak i bezpośredni tryb przekazywania wniosków o przejęcie i przekazanie do wykonania orzeczeń skazujących na kary nieizolacyjne między sądami polskimi a właściwymi organami ukraińskimi, w**arto rozważyć wprowadzenie do **rozdziału 66. Kodeksu postępowania karnego regulacji, która jednoznacznie określałaby** właściwość sądu w sytuacji bezpośredniej współpracy organów sądowych.
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