|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** Tabela uwag zgłoszonych w toku uzgodnień i opiniowania projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| 1. **1** | **RCL** | Uwaga ogólna | Zauważenia wymaga, że w przepisie upoważniającym do wydania projektowanego aktu wykonawczego, tj. w art. 14lc ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057, z późn. zm.) w zakresie spraw przekazanych do uregulowania zawarto m.in. „szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania pomocy publicznej”, projekt natomiast posługuje się pojęciem „wsparcie”. | W związku z tym mając na względzie § 10 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), zgodnie z którym „Do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami” pojęcie „wsparcie” należy zastąpić pojęciem „pomoc” | Uwaga uwzględniona  Projektowane przepisy przeformułowano. |
| 1. **2** | **RCL** | Uwaga ogólna | biorąc pod uwagę brzmienie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 14lc ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zgodnie z którym właściwy minister pełniący funkcję instytucji odpowiedzialnej za realizację inwestycji może określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania  pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, pomocy de minimis lub pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz podmioty jej udzielające – należy zauważyć, iż projektowany akt de facto reguluje ww. kwestie w odniesieniu do bezzwrotnego wsparcia finansowego. | Wobec powyższego, jako że z uzasadnienia projektu rozporządzenia wynika, iż takie wsparcie jest jedynie formą udzielenia pomocy publicznej, rozważyć należy wskazanie w § 1 ust. 1 jedynie – ogólnie – na podmiot udzielający pomocy publicznej i niedookreślanie charakteru tej pomocy, zaś w odrębnym przepisie konkretnie przesądzić o podmiocie udzielającym pomocy (Centrum Projektów Polska Cyfrowa) oraz o jej formie (bezzwrotne wsparcie finansowe przeznaczone na pokrycie części lub całości wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem); | Uwaga uwzględniona  Projektowane przepisy przeformułowano. |
| 1. **3** | **RCL** | § 1 ust. 2 | wyjaśnienia wymaga konieczność zawarcia w projektowanym akcie przepisu § 1 ust. 2 – czyli katalogu działalności oraz rodzajów pomocy, co do których nie udziela się wsparcia. Upoważnienie ustawowe obliguje jedynie do określenia „szczegółowego przeznaczenia” pomocy, co Wnioskodawca czyni w § 3 i § 4. Wyszczególnienie negatywnego katalogu przypadków udzielenia pomocy w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności budzi wątpliwości także o tyle, iż przepisy, do których się odsyła i tak stanowią o wyłączeniach z zakresu stosowania rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. Dodatkowo niejasne pozostaje powiązanie tych wyłączanych działalności czy rodzajów pomocy z zakresem regulacji niniejszego projektu dotyczącym infrastruktury szerokopasmowej (wyłączane działalności i pomoce dotyczą bowiem w głównej mierze pomocy przyznawanej na działalność związaną z wywozem do państw trzecich lub państw członkowskich, pomocy uwarunkowanej pierwszeństwem użycia towarów produkcji krajowej w stosunku do towarów sprowadzanych z zagranicy, programów pomocy, które nie wykluczają wyraźnie możliwości wypłacenia pomocy indywidualnej na rzecz przedsiębiorstwa, pomocy dla przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji, pomocy przyznawanej w sektorze rybołówstwa i akwakultury, pomocy przyznawanej w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych, pomocy przyznawanej w sektorze przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych); |  | Uwaga uwzględniona  Projektowane przepisy skreślono z projektu. |
| 1. **4** | **RCL** | § 2 pkt 1 | z uwagi na fakt, iż przepisy ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowią o „zawieraniu” umów o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego (tak m.in. art. 14zlh ust. 1) zaś Wnioskodawca w § 2 pkt 1 projektu rozporządzenia przewiduje „podpisanie” takiej umowy, uzasadnić należy zróżnicowanie ww. pojęć, w tym odnieść się do kwestii, czy podpisanie umowy zawsze jest tożsame z jej zawarciem; |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
| 1. **5** | **RCL** | § 2 pkt 2 | ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w art. 14lzh ust. 2 stanowi o jednym z elementów umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego, jakim jest opis przedsięwzięcia, w tym „termin jego realizacji”. Przepis § 2 pkt 2 projektu rozporządzenia będzie więc poprawnie sformułowany, o ile w rozumieniu ww. terminu mieścić się będzie w praktyce dzień rozpoczęcia i zakończenia realizacji przedsięwzięcia, co wymaga stosownego wyjaśnienia; |  | Uwaga nieaktualna  Projektowany § 2 pkt 2 został skreślony z projektu. Jednocześnie należy wyjaśnić, że dzień udzielenia pomocy i dzień zakończenia realizacji przedsięwzięcia zostały zdefiniowane w projekcie w kontekście odpowiedniego stosowania reguł pomocy publicznej. Natomiast w umowie o objęcie przedsięwzięcia wsparciem będą stosowane wymagania wynikające także bezpośrednio z ustawy. |
| 1. **6** | **RCL** | § 2 pkt 5 | zauważenia wymaga, iż sieć telekomunikacyjna, przez którą rozumie się m.in. infrastrukturę szerokopasmową zdefiniowaną w § 2 pkt 5 projektu rozporządzenia, uregulowana jest stricte w art. 2 pkt 35 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo  telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648). Artykuł 2 pkt 8 Prawa telekomunikacyjnego, na który powołuje się Wnioskodawca, stanowi w rzeczywistości określenie infrastruktury telekomunikacyjnej, czyli urządzeń telekomunikacyjnych wykorzystywanych do zapewnienia telekomunikacji oraz innych niewskazanych enumeratywnie elementów infrastruktury – brak w nim stricte odniesienia się do sieci telekomunikacyjnych. Przepis wymaga ponownej analizy w tym zakresie; |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
| 1. **7** | **RCL** | § 2 | projektowane rozporządzenie w słowniku pojęć, zawartym w § 2, zawiera odniesienie się do pojęć już wyjaśnionych w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tak w § 2 pkt 7, 9 i 14), czyli ustawie stanowiącej podstawę prawną do wydania niniejszego aktu, co wydaje się zbędne. Proponuje się tym samym rezygnację z ich zamieszczania w opiniowanym akcie albo uzasadnienie konieczności ich pozostawienia w projekcie |  | Uwaga uwzględniona  Z projektu skreślono definicje, które nie wymagały dodatkowego definiowania ze względu na powielanie definicji ustawowych, jak również definicje, które ze względu na skreślenia w dalszych projektowanych jednostkach redakcyjnych nie były już potrzebne w projekcie. |
| 1. **8** | **RCL** | § 2 | wyjaśnić należy zasadność zróżnicowania pojęć, którymi Wnioskodawca posługuje się w projekcie rozporządzenia, a mianowicie „dzień zakończenia realizacji przedsięwzięcia” (§ 2 pkt 2) oraz „rozpoczęcie realizacji przedsięwzięcia” (§ 2 pkt 10). W tej mierze niezbędna jest przesądzenie, czy rozpoczęcie przedsięwzięcia nie powinno być, jak jego zakończenie, również określane wskazaniem dnia; |  | Wyjaśnienie:  Uwag bezprzedmiotowa – wykreślono w § 2 pkt. 2 Zakończenie realizacji przedsięwzięcia będzie określone poprzez wskazanie konkretnej daty w umowie o objęcie przedsięwzięcia wsparciem. Natomiast rozpoczęcie realizacji przedsięwzięcia zostało zdefiniowane zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (dalej jako „GBER”) jako „rozpoczęcie prac”, które oznacza rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Definicja w GBER nie jest określona poprzez odniesienie do daty dziennej, dlatego w projektowanym rozporządzeniu również nie wskazano „dnia rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia”. |
| 1. **9** | **RCL** | § 2 | w definicji sieci NGA – § 2 pkt 11 projektu rozporządzenia – do rozważenia pozostaje uzupełnienie definiowanego pojęcia o wyjaśnienie skrótu NGA – next-generation access – sieci dostępu nowej generacji. Ponadto w objaśnieniu ww. pojęcia pojawia się stwierdzenie o „gwarantowanej” przepustowości takiej sieci szerokopasmowej. Należy zauważyć, iż Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności – stanowiący plan rozwojowy, w ramach którego udzielane będzie bezzwrotne wsparcie finansowe na rozwój infrastruktury szerokopasmowej, stanowi o budowie infrastruktury bazującej na  rozwiązaniach, które umożliwią świadczenie użytkownikom końcowym usług dostępu do  Internetu o przepustowości „co najmniej” 100 Mb/s”. Tym samym przesądza się o „minimalnej” przepustowości sieci szerokopasmowej. Natomiast użycie sformułowania  „gwarantowanej” niesie ze sobą pewien element zobowiązania dostawcy sieci do osiągnięcia  zakładanego rezultatu. O przepustowości „co najmniej 100 Mb/s” stanowi szereg aktów  prawnych, w tym ustawa z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 989, z późn. zm.) czy Narodowy Plan Szerokopasmowy. | Wobec powyższego proponuje się skorelowanie pojęć i użycie w definicji sieci NGA określenia „dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s” | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
| 1. **10** | **RCL** | § 2 pkt 13 | odnosząc się do definicji „trwałości przedsięwzięcia” zawartej w § 2 pkt 13 projektu rozporządzenia, przez którą Wnioskodawca rozumie trwałość operacji określoną w art. 65 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060, wskazać należy na następujący problem. Artykuł 65 rozporządzenia unijnego nie określa stricte, czym jest ww. trwałość – stanowi jedynie o pewnych okolicznościach oraz okresach, w których należy dokonać zwrotu wkładu z Funduszy przeznaczonego na operację obejmującą inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne. | Biorąc pod uwagę fakt, iż w § 5 ust. 2 pkt 4 projektu rozporządzenia zakłada się, jako jeden z warunków udzielenia wsparcia, zobowiązanie się wnioskodawcy do realizacji i zachowania trwałości przedsięwzięcia, zasadnym wydaje się rzeczywiste wyjaśnienie, czym  ma być przedmiotowa „trwałość” i odpowiednie sformułowanie definicji w tej mierze. Jedynie z uzasadnienia projektu wynika bowiem odniesienie trwałości przedsięwzięcia do utrzymania jego efektów w określonym czasie po jego zakończeniu; | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
| 1. **11** | **RCL** | § 2 | jako, że projektowany akt posługuje się pojęciem „przedsiębiorcy telekomunikacyjnego” (m.in. w § 3), zaś w § 2 nie zawarto definicji tego pojęcia przez odniesienie się do Prawa telekomunikacyjnego, należy uzupełnić przepisy projektu w tym  zakresie, gdyż rozumienie ww. pojęcia jest kluczowe dla udzielenia wsparcia na dane przedsięwzięcie; |  | Uwaga uwzględniona |
| 1. **12** | **RCL** | § 3 i § 4 | odnośnie § 3 i § 4 projektu – sposób zredagowania tych przepisów budzi wątpliwości w zakresie, w jakim przepisy te przewidują, że „Wsparcie może być udzielone (…)”. Przy takiej redakcji tych przepisów nie sposób wyinterpretować na co udziela się wsparcia. Uzasadnienie projektowanego aktu także nie zawiera wyjaśnienia tej kwestii. Z treści przepisu upoważniającego wynika, że projektowany akt ma regulować „szczegółowe przeznaczenie pomocy”. Posłużenie się sformułowaniem „może być udzielone” powoduje wątpliwości interpretacyjne i może prowadzić do konstatacji, że jest to de facto kolejny  warunek udzielenia pomocy, a zatem upoważnienie ustawowe w zakresie „szczegółowego przeznaczenia pomocy” nie zostało wykonane. |  | Uwaga uwzględniona  Projektowane przepisy przeformułowano. |
| 1. **13** | **RCL** | § 3 i § 4 | Ponadto, z uwagi na tożsamą tematykę § 3 i § 4 projektu rozporządzenia – określenie przeznaczenia wsparcia – proponuje się rezygnację z ich uregulowania w odrębnych jednostkach redakcyjnych oraz połączenie obecnego § 3 i § 4 ust. 1 w jeden przepis – § 3 ust. 1, który – uwzględniając wprowadzony w § 1 ust. 1 projektu skrót „wsparcie” (i osadzenie go w ramach inwestycji C1.1. Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności), mógłby otrzymać następujące brzmienie: „§ 3. 1. Wsparcia udziela się na przedsięwzięcia realizowane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej polegające na budowie sieci NGA.”  Tym samym dalsza numeracja przepisów wymagałaby stosownej korekty; |  | Uwaga uwzględniona  Projektowane przepisy przeformułowano (przy czym zamiast pojęcia „wsparcie” posłużono się pojęciem „pomoc”, zgodnie z wcześniejszą uwagą RCL). |
| 1. **14** | **RCL** |  | wątpliwości budzi, czy wskazanie jako kategorii podmiotów, którym udziela się pomocy, przedsiębiorców telekomunikacyjnych wpisuje się w przekazane do uregulowania aktem wykonawczym określenie „szczegółowego przeznaczenia pomocy” czy „warunków jej udzielenia”. Należy odnieść się do kwestii, czy de facto tylko ta kategoria podmiotów  budować może infrastrukturę szerokopasmową w postaci sieci NGA; |  | Wyjaśnienie:  Określenie dopuszczalnej kategorii beneficjentów pomocy publicznej udzielanej na podstawie projektowanego rozporządzenia wpisuje się w określenie „szczegółowego przeznaczenia pomocy”, wymaganego przez upoważnienie ustawowe. Rozporządzenie – jako program pomocowy – musi określać, kto może otrzymać pomoc publiczną. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni nie są jedynymi podmiotami, które budują sieci szerokopasmowe. Takie projekty są realizowane również m.in. przez jednostki samorządu terytorialnego. Jednak to przedsiębiorcy telekomunikacyjni jako podmioty realizujące przedsięwzięcia zostali wskazani w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności w opisie inwestycji C1.1.1: „Bezpośrednie wsparcie skierowane zostanie do: przedsiębiorców  telekomunikacyjnych, zarówno z sektora MŚP, jak i dużych przedsiębiorców” – i stąd katalog beneficjentów w projektowanym rozporządzeniu został ograniczony wyłącznie do tej kategorii podmiotów. |
| 1. **15** | **RCL** | § 4 ust. 2 | użyte w § 4 ust. 2 projektu rozporządzenia sformułowanie „najprawdopodobniej nie powstaną” w nawiązaniu do sieci NGA proponuje się zastąpić (w miarę możliwości) odniesieniem się do „planowania” infrastruktury szerokopasmowej umożliwiającej  świadczenie usług dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s. | Tym samym  przepis mógłby stanowić o „obszarach, na których sieci NGA nie istnieją i nie jest planowane ich powstanie w ciągu trzech lat...”. Proponowana zmiana byłaby spójna z określeniem zawartym w § 4 ust. 3, dotyczącym podstawy do ustalenia listy obszarów bez sieci NGA, w postaci informacji o istniejącej oraz „planowanej” infrastrukturze szerokopasmowej. | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano w kierunku zgodnym z uwagą RCL oraz treścią art. 52 ust. 3 lit. b GBER. |
| 1. **16** | **RCL** | § 4 ust. 2 | Dodatkowo podkreślić należy, iż przepis, odnosząc się do 3-letniego okresu, w którym nie planuje się powstania sieci NGA, nie określa momentu, od którego należy liczyć bieg tego okresu. Obecne brzmienie przepisu sugerować może bowiem, że początkiem biegu tego terminu jest dzień wejścia w życie rozporządzenia – wskazać należy, czy taka jest intencja Wnioskodawcy. W tej mierze art. 52 ust. 3 lit. b rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014  stanowi o „planowaniu rozwoju sieci w wiarygodny sposób w ciągu trzech lat od daty opublikowania planowanego środka pomocy”, co może także oznaczać otwarcie procedury wyboru; |  | Uwaga nieuwzględniona  W dotychczasowej praktyce stosowania przepisów GBER w zakresie wyznaczania obszarów docelowych wsparcia (praktyka związana z wdrażaniem I osi priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, dla której obowiązuje podobne do projektowanego rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 16 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa) okres 3 lat liczony był od momentu ogłoszenia konsultacji społecznych, o których mowa w różnych jednostkach redakcyjnych art. 52 GBER. Niemniej, przez środek pomocy, o którym mowa w art. 52 ust. 3 lit. b GBER, może być rozumiane również samo projektowane rozporządzenie, jak i otwarcie procedury wyboru, o czym mowa w uwadze. Z tego względu w projektowanych przepisach proponuje się nie rozstrzygać, od którego momentu należy liczyć 3-letni okres odniesienia dla komercyjnych planów inwestycyjnych. Niemniej, w ramach planowanego wykonania przepisów projektowanego rozporządzenia przyjęcie każdej z ww. interpretacji „środka pomocy” będzie neutralne dla biegu 3-letniego okresu odniesienia, bowiem zarówno przyjęcie projektowanego rozporządzenia, ogłoszenie konsultacji społecznych oraz ogłoszenie konkurencyjnej procedury wyboru nastąpi w tym samym roku, a 3-letni okres odniesienia obejmuje kolejne 3 pełne lata kalendarzowe. |
| 1. **17** | **RCL** | ust. 3 w § 4 | ust. 3 w § 4 projektu zawiera regulację dotyczącą „ustalania” listy obszarów czy podstawy takiej listy, czyli informacji o istniejącej oraz planowanej infrastrukturze szerokopasmowej umożliwiającej świadczenie usług o przepustowości określonej w § 2 pkt 1. Zarówno w przypadku listy i informacji nie wskazano jednak podmiotu odpowiedzialnego za ich sporządzenia/ustalenie. | Wobec powyższego przepis należy uzupełnić o powyższe kwestie albo wyjaśnić zasadność takiego pominięcia (nie jest bowiem jasne, czy Wnioskodawca, wskazując na podmiot udzielający wsparcia uznał, iż jest on właściwy we wszystkich sprawach prowadzących finalnie do jego udzielenia); | Uwaga nieuwzględniona  W opinii projektodawcy nie jest zasadne jednoznaczne wskazywanie podmiotu odpowiedzialnego za ustalenie listy obszarów, na których mogą być realizowane przedsięwzięcia objęte pomocą udzielaną na podstawie projektowanego rozporządzenia. Źródła informacji na temat istniejącej i planowanej infrastruktury są różnorodne, nie jest możliwe wymienienie ich wszystkich, w związku z czym nie jest również możliwe wymienienie wszystkich podmiotów uczestniczących w procesie ustalania listy obszarów, na których mogą być realizowane przedsięwzięcia. |
| 1. **18** | **RCL** | § 4 ust. 4 | odnosząc się do brzmienia § 4 ust. 4 projektu rozporządzenia, zauważyć należy, iż ust. 2 stanowi o podstawie objęcia wsparciem przedsięwzięcia realizowanego na obszarach, na których nie ma sieci NGA i najprawdopodobniej nie powstaną one w określonym czasie (planowanie infrastruktury). Przepis ust. 4 stanowi natomiast o „realizacji” planowanej infrastruktury, wobec powyższego niejasne pozostaje, co Wnioskodawca rozumie pod pojęciem „planowania” i „realizowania” infrastruktury – czy są to prace przygotowawcze, realizacja inwestycji związanych z budową takiej infrastruktury (planowanie zrównane z realizowaniem takiej infrastruktury) – co rzutować będzie na proponowane brzmienie przepisu. |  | Wyjaśnienie:  Tak, jak określono w GBER, pomocy publicznej można udzielić wyłącznie na obszarach, gdzie sieć „nie istnieje lub rozwój takiej sieci nie jest w wiarygodny sposób planowany w ciągu trzech lat”. W związku z tym spod udzielania pomocy wyłączane są obszary objęte m.in. wiarygodnymi planami inwestycyjnymi przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Natomiast plany te mogą ulec zmianie lub nie być realizowane, czyli sieć nie powstanie. W takim wypadku nie ma powodu ani nie jest niedopuszczalne przez GBER, aby obszary objęte takimi nierealizowanymi planami były nadal wyłączone z możliwości uzyskania pomocy. |
|  | **RCL** | § 4 ust. 4 | Ponadto zauważyć należy, iż nie tyle obszar może zostać objęty wsparciem, a przedsięwzięcie realizowane na danym obszarze. Przepisy projektu wymagają ponownej analizy i omówienia. |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
|  | **RCL** | § 4 ust. 4 | Jednocześnie rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 stanowi o pewnym „uwiarygodnieniu” nieplanowania rozwoju przedmiotowej sieci, co podlega weryfikacji m.in. w drodze otwartych konsultacji publicznych, przeprowadzanych przez właściwy organ publiczny (zgodnie z art. 52 ust. 4 – publikacja głównych cech planowanego środka oraz wykazu geograficznych obszarów docelowych na odpowiedniej stronie internetowej).  Z uwagi na fakt, iż w projektowanym akcie należy uszczegółowić warunki przyznawania pomocy, rozważyć trzeba odpowiednie uzupełnienie przepisów w tej mierze (czy też odesłanie do prawodawstwa unijnego); |  | Uwaga nieuwzględniona  Obowiązek przeprowadzenia konsultacji społecznych wynika bezpośrednio z GBER i w związku z uwagami RCL, nie powtarzamy w treści projektu treści rozporządzenia GBER. |
| 1. **19** | **RCL** | § 4 ust. 5 | nie jest jasna intencja przepisu § 4 ust. 5 projektu, gdzie stanowi się, iż ujawnienie informacji o istniejących lub planowanych sieciach NGA, po ustaleniu listy obszarów, nie stanowi przeszkody do udzielenia wsparcia na tych obszarach. Skoro przedmiotowa lista ustalana jest przed ogłoszeniem procedury wyboru a planowanie budowy sieci NGA w ciągu 3 lat jest podstawą do wyłączenia obszaru spod możliwości udzielenia wsparcia, to uzasadnić  należy projektowane objęcie obszaru, na którym planuje się budowę sieci NGA wsparciem, skoro informacja o takim przypadku ujawniana jest jeszcze zanim rozpocznie się procedura naboru; |  | Wyjaśnienie:  Jak już wcześniej wyjaśniono, żeby wyznaczyć obszary, na których można udzielić pomocy, konieczne jest określenie gdzie infrastruktura sieci NGA istnieje i jest w sposób wiarygodny planowana. Ustalenie takich obszarów następuje przed ogłoszeniem procedury wyboru przedsięwzięć (m.in. w drodze konsultacji społecznych i procesów, w ramach których podmioty świadczące usługi telekomunikacyjne są ustawowo zobowiązane do przekazywania informacji o posiadanej infrastrukturze do odpowiednich organów), w ramach której ustalone obszary uznaje się za ostateczne, wiążące wnioskodawców, a następnie odbiorców ostatecznych. Projektowany przepis rozstrzyga, że w przypadku, gdy po ustaleniu listy obszarów ujawni się istniejąca infrastruktura lub plany inwestycyjne (a taka sytuacja w praktyce wystąpi wyłącznie, gdy podmioty ujawniające tę infrastrukturę lub plany nie dokonają tego ujawnienia we właściwych procesach poprzedzających ustalenie listy obszarów), to na obszarach, na których nastąpiło ujawnienie, nadal może być udzielona pomoc i realizowane przedsięwzięcie. Przepis z jednej strony jest elementem warunków udzielenia pomocy, z drugiej jest gwarancją dla wnioskodawców, że obszary ustalone na potrzeby procedury wyboru są ostateczne i że przystępując do procedury wyboru wnioskodawca będzie mógł otrzymać pomoc na realizację przedsięwzięcia na tych obszarach, nawet jeżeli na późniejszych etapach ujawnią się na nich infrastruktura lub plany inwestycyjne. |
| 1. **20** | **RCL** | § 5 ust. 1 | w § 5 ust. 1 projektu rozporządzenia stanowi się, iż wsparcie jest udzielane w oparciu o otwartą, przejrzystą i niedyskryminującą konkurencyjną procedurę wyboru, z poszanowaniem zasady neutralności technologicznej, co – do zasady – odpowiada art. 52 ust. 6 lit. a rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. W związku z tym, że regulacja ta  powtarza treść art. 52 ust. 6 lit. a rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 i nie ma charakteru normatywnego, nieprawidłowym jest umieszczanie takiej treści w projektowanym akcie wykonawczym. |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano poprzez odwołanie do treści art. 52 ust. 6 lit. a GBER. |
| 1. **21** | **RCL** | § 5 ust. 1 | Ponadto wskazać należy, że art. 52 ust. 6 lit. a rozporządzenia Komisji (UE)  nr 651/2014 stanowi także o udzielaniu pomocy zgodnie z założeniami przepisów  dotyczących zamówień publicznych, na podstawie oferty najkorzystniejszej ekonomicznie.  Dodatkowo, stosownie do Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, projekty  mają być wybierane do dofinansowania w trybie konkursowym.  W tym kontekście zauważenia wymaga, że zarówno rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 jaki i ustawa będąca podstawą do wydania niniejszego aktu zawierają postanowienia dotyczące warunków oraz trybu oddzielania pomocy. Niemniej ustawodawca zdecydował jednak o potrzebie przekazania do uregulowania tych kwestii szczegółowo w akcie rangi podustawowej. Wobec tego organ wydający przedmiotowe rozporządzenie powinien kierować się przy wydawaniu aktu wykonawczego potrzebą dookreślenia ww. zakresu spraw zgodnie z warunkami wynikającymi z programów, w związku z którymi ta  pomoc jest udzielana.  W przedmiotowym projekcie nie doprecyzowuje się jednak, jaki charakter ma mieć otwarta procedura wyboru, zasadnym wydaje się więc zamieszczenie takiej informacji w opiniowanym akcie. Z drugiej strony, przewiduje się procedurę składania wniosków, nie dookreślając kwestii związanych ze składaniem wniosku o udzielenie wsparcia, o którym stanowi § 5 ust. 2 (np. terminu, sposobu składania, zawartości wniosku). O ile bowiem ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju określa szczegółowo, w art. 14lze i nast., procedurę dotyczącą składania wniosku o ponowną ocenę przedsięwzięcia, tak nie reguluje ona materii dotyczącej pierwszego wniosku o taką ocenę. | Z uwagi na powyższe zasadnym wydaje się uregulowanie tych kwestii w projekcie, tym bardziej iż rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 (art. 52 ust. 6 lit. a) wymaga ustanowienia przez organ przyznający pomoc na potrzeby konkurencyjnej procedury wyboru przejrzystych kryteriów przyznawania takiej  pomocy; | Uwaga nieuwzględniona.  Zgodnie z delegacją ustawową w rozporządzeniu określone są szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania pomocy. Tryb udzielania pomocy to tryb procedury wyboru, rozumiany w pokrewnym (względem przepisów o Krajowym Planie Odbudowy) prawodawstwie krajowym jako tryb konkursowy. W projektowanym rozporządzeniu wskazane jest, kto i pod jakimi warunkami może w konkursie wziąć udział, a także jaka instytucja go organizuje. Również już z pierwotnego brzmienia projektu wynika, że wsparcie (pomoc) udziela się na wniosek, a minimalne wymagania dotyczące treści wniosku są pośrednio definiowane w projektowanym § 4 ust. 2 (w nowym brzmieniu). Natomiast określanie w projektowanym rozporządzeniu np. kryteriów wyboru przedsięwzięć czy też terminów nie jest zasadne, ponieważ te elementy mogą się zmieniać w poszczególnych konkursach ogłaszanych na podstawie projektowanego rozporządzenia. |
| 1. **22** | **RCL** | w § 5 ust. 2 | odnosząc się ogólnie do warunków określonych w § 5 ust. 2 projektu, których spełnienie jest kluczowe dla udzielenia wsparcia, wskazać należy, w jaki sposób mają być one dokumentowane i weryfikowane. Z przepisu nie wynika, czy stosowne oświadczenia, deklaracje, zobowiązania mają przybrać postać załączników do wniosku (czy stanowić element zawieranej umowy), ani kto będzie sprawdzał, czy dany podmiot je spełnia (w przypadku wniosku – ewentualnie wnosił o uzupełnienie wniosku). Materia ta wymaga wyjaśnienia lub uzupełnienia. |  | Uwaga uwzględniona  Projekt uzupełniono o przepis w brzmieniu: „Spełnienie warunków, o których mowa w ust. 2 [tj. elementów wniosku] weryfikowane jest przez podmiot, o którym mowa w § 1 ust. 2 [tj. Centrum Projektów Polska Cyfrowa], w trakcie oceny wniosku o udzielenie pomocy na podstawie oświadczeń złożonych wraz z tym wnioskiem.” Forma tych oświadczeń będzie określona w ogłoszeniu o konkursie i w tym kontekście nie ma potrzeby szczegółowego opisywania tej kwestii w rozporządzeniu. |
| 1. **23** | **RCL** | § 5 ust. 2 | w § 5 ust. 2 pkt 1 stanowi się, że przedsiębiorca telekomunikacyjny czyli podmiot, o którym mowa w § 3, aby uzyskać wsparcie musi być wpisany do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wątpliwości budzi konieczność takiego doprecyzowania – skoro, co do zasady, status przedsiębiorcy telekomunikacyjnego nabywa się po wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych (zastanowienia wymaga, czy bardziej poprawne nie byłoby udokumentowanie tego faktu przez przedstawienie zaświadczenia o wpisie do rejestru, o którym mowa w art. 11 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego), |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis skreślono z projektu. |
| 1. **24** | **RCL** | § 5 ust. 2 | jako, że przesądza się o konieczności złożenia wniosku i jednoczesnym spełnieniu warunków określonych w przepisie, poprawnym jest usunięcie z wyliczenia w obrębie § 5 ust. 2 warunku dotyczącego złożenia wniosku o udzielenie wsparcia przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, i zamieszczenie tej informacji we wprowadzeniu do wyliczenia („…złożył wniosek o udzielenie wsparcia przed terminem…”), |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
| 1. **25** | **RCL** | § 5 ust. 2 | jeżeli w § 5 ust. 2 pkt 4 przez realizację przedsięwzięcia rozumie się rozpoczęcie jego realizacji (definiowane w słowniku pojęć), przepis powinien wprost na to wskazywać. W przeciwnym razie należy wyjaśnić, jak ma być rozumiane zobowiązanie do realizacji przedsięwzięcia, stanowiące nierozerwalny warunek udzielenia wsparcia, |  | Uwaga nieuwzględniona  Definicja rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia i dalsze zobowiązania w tym zakresie są niezbędne aby ocenić (w procesie udzielania pomocy), czy w stosunku do przedsięwzięcia został zachowany efekt zachęty, wynikający z GBER. Natomiast definiowanie realizacji przedsięwzięcia jest zbędne, ponieważ jest to sformułowanie powszechnie zrozumiałe. Zobowiązanie do realizacji przedsięwzięcia oznacza, że podmiot zobowiązuje się zrobić to, na co otrzymuje pomoc. |
| 1. **26** | **RCL** | § 5 ust. 2 | w § 5 ust. 2 pkt 6 przewidziano warunek w postaci zobowiązania się do prowadzenia ewidencji, o której mowa w art. 10 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 884), przez okres 7 lat od dnia zakończenia realizacji przedsięwzięcia. Wskazany wyżej przepis ustawy stanowi o obowiązku podmiotu, który wykorzystał środki publiczne, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), m.in. do budowy infrastruktury telekomunikacyjnej wykorzystywanej do świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych lub publicznej sieci telekomunikacyjnej lub nabył prawa do takiej infrastruktury lub sieci do prowadzenia ewidencji w sposób umożliwiający odrębne obliczanie kosztów i przychodów, zysków i strat w zakresie budowy oraz nabywania praw do infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych, a także działalności telekomunikacyjnej. Wymieniony wyżej przepis stanowi więc samodzielną podstawę do prowadzenia takiej ewidencji, stąd pytanie o konieczność odrębnego „zobowiązywania się” podmiotu do spełnienia tego warunku. Dodatkowo przepis projektu rozporządzenia wprowadza 7-letni termin prowadzenia takiej ewidencji, co wymaga objaśnienia, gdyż ww. ustawa o wspieraniu nie limituje podmiotu terminem, |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis skreślono z projektu. |
| 1. **27** | **RCL** | § 5 ust. 2 | odnosząc się do przewidzianego w § 5 ust. 2 pkt 7 projektu zobowiązania do nierealizowania w ramach przedsięwzięcia zobowiązań i obowiązków wobec podmiotów publicznych innych niż wynikające z realizacji umowy o objęcie wsparciem, podkreślić należy, iż zawarty w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju otwarty katalog podstawowych zasad realizacji przedsięwzięcia nie odnosi się do określania w niej takich zobowiązań i obowiązków. Z uwagi na powyższe określanie na poziomie aktu wykonawczego takich elementów umowy może spowodować wkroczenie w materię dotyczącą umów w zakresie nieuregulowanym w ustawie. Ponadto posłużenie się w przepisie zwrotem „częstotliwości radiowych” nie znajduje stricte oparcia w przepisach Prawa telekomunikacyjnego (art. 114) – ustawa posługuje się m.in. odniesieniem do rezerwacji częstotliwości na cele rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych bądź na cele związane z uzyskiwaniem pozwoleń radiowych. Tym samym należy dokonać ponownej analizy zaproponowanej regulacji, |  | Uwaga częściowo uwzględniona  Oświadczenie o braku finansowania zobowiązań inwestycyjnych wnioskodawcy, wynikających z odrębnych procesów, jest warunkiem udzielenia wsparcia, zatem stanowi element wykonania delegacji ustawowej. Jednocześnie przepis został przeformułowany w kierunku wskazanym w uwadze, poprzez odniesienie się do „udzielonych rezerwacji częstotliwości lub zasobów orbitalnych”. |
|  | **RCL** | § 5 ust. 2 | w § 5 ust. 2 pkt 8 projektu jako kolejny warunek, który obowiązany jest spełnić podmiot ubiegający się o wsparcie, wskazano „realizację przedsięwzięcia zgodnie z technicznymi kryteriami kwalifikacji określonymi w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2021/2139…”. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe rozporządzenie unijne wymienia szereg kryteriów technicznych służących m.in. określeniu warunków, na jakich dana działalność gospodarcza kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu lub w adaptację do zmian klimatu, właściwe będzie doprecyzowanie przepisu przez wskazanie, do których kryteriów przedsięwzięcie polegające na rozwoju infrastruktury szerokopasmowej ma się odnosić. Biorąc natomiast pod uwagę wskazane zobowiązanie do ponownego użycia lub poddania recyklingowi co najmniej 70% odpadów z procesu inwestycyjnego oraz późniejszej eksploatacji sieci NGA, należy dokonać analizy poprawności takiego warunku pod kątem brzmienia regulacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Stanowi on bowiem w pkt C1.1.1. (Zapewnienie dostępu do bardzo szybkiego internetu na obszarach białych plam), iż w przypadku wszystkich inwestycji infrastrukturalnych „co najmniej 70% odpadów z budowy i rozbiórki musi być ponownie wykorzystana lub poddana recyklingowi, w szczególności będą uwzględnione wymagania związane z charakterystyką energetyczną, gospodarką odpadami i oceną oddziaływania na środowiskowo”. Projektowany akt stanowi natomiast o bliżej nieokreślonym „procesie inwestycyjnym”, w ramach którego powstają odpady oraz o późniejszej eksploatacji generującej takie odpady, |  | Uwaga nieuwzględniona  Projektowany przepis koresponduje z treścią decyzji implementacyjnej Rady Unii Europejskiej w sprawie przyjęcia Krajowego Planu Odbudowy, która w zakresie projektowanego rozporządzenia, stanowiącego kamień milowy nr C1G wskazuje na zgodność przedsięwzięć z technicznymi kryteriami kwalifikacji. Natomiast dalsze doprecyzowanie tego zobowiązania nastąpi w dokumentacji konkursów ogłaszanych na podstawie projektowanego rozporządzenia. |
|  | **RCL** | § 5 ust. 3 | w § 5 ust. 3 projektu przewidziano możliwość dokonywania w przedsięwzięciu zmian uzasadnionych przesłankami ekonomicznymi lub technicznymi na warunkach zawartych w umowie o objęcie przedsięwzięcia wsparciem. W tej mierze podkreślić należy, iż art. 65 rozporządzenia (UE) 2021/1060 w ust. 1 lit. c – jako jedną z okoliczności zwrotu pomocy – wskazuje na „istotną zmianę wpływającą na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, mogącą doprowadzić do naruszenia pierwotnych celów operacji”. W związku z powyższym należy rozważyć uzupełnienie przepisu o wskazanie, że takie wprowadzane zmiany nie naruszą istoty przedsięwzięcia – bądź odpowiednio uzupełnić uzasadnienie pod ww. kątem. Jednocześnie wskazanie jako jednego z elementów umowy określenia warunków wprowadzania zmian do przedsięwzięcia, budzi wątpliwości, biorąc pod uwagę – podnoszoną już wcześniej – kwestię otwartego katalogu zasad realizacji przedsięwzięcia na poziomie ustawy; |  | Uwaga uwzględniona  Projekt uzupełniono o przepis w brzmieniu: „5. Zmiany, o których mowa w ust. 4 nie mogą naruszać istoty przedsięwzięcia zgodnie z art. 65 rozporządzenia (UE) 2021/1060 w ust. 1 lit. c.” |
|  | **RCL** | § 6 i § 7 | odnosząc się do projektowanego brzmienia § 6 i § 7 projektu wskazać należy, iż zgodnie z upoważnieniem ustawowym rozporządzenie ma określić – oprócz podmiotu udzielającego pomocy – jedynie szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania pomocy. Ponieważ przepis § 6 odnosi się maksymalnej wysokości wsparcia, jej sumowania czy sposobu obliczania jej równowartości, zaś przepis § 7 zawiera szereg szczegółowych kwestii związanych z wydatkami kwalifikującymi się do objęcia wsparciem, nie można uznać tych regulacji za wpisujące się w upoważnienie ustawowe, a tym samym – za możliwe do zamieszczenia w projektowanym akcie. |  | Uwaga częściowo uwzględniona  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych (niemniej nie ze względu na uwagę RCL, a ze względu na planowane udzielanie pomocy w postaci stawek jednostkowych, co wyłącza konieczność weryfikacji, czy odbiorca ostateczny wsparcia ponosił wydatki kwalifikowalne). Natomiast pozostałe przepisy stanowią warunki udzielenia wsparcia i powinny zostać utrzymane w projekcie. |
|  | **RCL** | § 6 w ust. 1 | w § 6 w ust. 1 zawarto regulację, zgodnie z którą wsparcie jest udzielane zgodnie z warunkami określonymi w przepisach rozdziału I i art. 52 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. Treść ta, nie mająca charakteru normatywnego, jest niepoprawna. Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 jest aktem stosowanym wprost i nie ma możliwości udzielania wsparcia niezgodnie z takimi przepisami, |  | Uwaga nieuwzględniona  GBER zawiera szereg rożnych przeznaczeń pomocy, dla których ustanawia warunki udzielania wsparcia, a także ogólne zasady udzielania pomocy (określone w rozdziale I), stosowane do wszystkich przeznaczeń. W związku z tym określenie w projektowanym rozporządzeniu, że pomoc jest udzielana w oparciu rozdział I i art. 52 GBER, jest konieczne i wpisuje się w duch uwag RCL, zgodnie z którymi nie należy powielać w rozporządzeniu przepisów wynikających z aktów wyższego rzędu. W końcu - podmiot udzielający pomocy, wnioskodawcy oraz odbiorcy ostateczni muszą wiedzieć, jaki rodzaj pomocy jest udzielany i w konsekwencji jakie są ogólne warunki jej otrzymania. |
|  | **RCL** | § 6 ust. 3 | w § 6 ust. 3 zawarto odesłanie do średniego dziennego kursu euro „ustalonego” przez  Narodowy Bank Polski w dniu udzielenia pomocy. Jako że Bank nie tylko ustala, lecz także ogłasza (art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o NBP; Dz. U. z 2022 r. poz. 492, z późn. zm.) średnie kursy walut obcych na swojej stronie internetowej, w przepisie posłużyć należy się odniesieniem do ogłoszenia a nie jedynie do faktu podjęcia określonych ustaleń, |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
|  | **RCL** | § 7 ust. 1 | zgodnie z art. 14lzh ust. 2 pkt 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, umowa o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego określa zasady realizacji przedsięwzięcia, w tym w szczególności termin i sposób rozliczenia przedsięwzięcia oraz ewentualnych zaliczek. W projektowanym § 7 ust. 1 pkt 3 stanowi się natomiast o wydatkach kwalifikujących się do objęcia wsparciem, możliwych do poświadczenia, refundacji lub rozliczenia – „w trybie i na warunkach” określonych w umowie o objecie przedsięwzięcia wsparciem. W związku z tym przepis powinien zostać poddany analizie pod kątem zgodności z ww. materią ustawową, |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
|  | **RCL** | § 7 ust. 4 | przepis § 7 ust. 4 pkt 5 projektu odnosi się do jednego z wydatków kwalifikujących się do objęcia w wsparciem w postaci kosztów najmu, dzierżawy, leasingu elementów infrastruktury elektroenergetycznej, sanitarnej, wodociągowej oraz kanałów technologicznych. Z uwagi na brak zdefiniowana ww. rodzajów infrastruktury w przepisach prawa, rozważyć należy doprecyzowanie ich rozumienia (jeżeli zaś chodzi o kanały technologiczne – odnieść się trzeba do ich rozumienia na gruncie ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych; Dz. U. z 2022 r. poz. 1693, z późn. zm.), |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
|  | **RCL** | § 7 ust. 4 | wyjaśnienia wymaga relacja pkt 4 i 6 w § 7 ust. 4 projektu rozporządzenia, gdzie stanowi się z, jednej strony, o kosztach dostawy, instalacji i uruchomienia urządzeń telekomunikacyjnych stanowiących infrastrukturę aktywną sieci NGA, a z drugiej – o kosztach inwestycyjnych budowy sieci NGA. Wydaje się bowiem, że pierwsze z wymienionych kosztów mogą także wchodzić w zakres kosztów inwestycyjnych (wówczas ich różnicowanie nie byłoby celowe) |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
|  | **RCL** | § 7 ust. 4 | w pkt 10 § 7 ust. 4 projektu przesądzono o nieobjęciu wsparciem wydatków związanych z wypełnieniem formularza wniosku. W przepisach projektowanego aktu, oprócz określenia, że warunkiem udzielenia wsparcia jest złożenie wniosku, brak jest jakichkolwiek informacji związanych z „procedurą wnioskowania” – trudno w tej sytuacji ocenić, czy i jakie koszty miałoby generować wypełnienie jego formularza. Zasadnym jest więc uzupełnienie przepisów aktu wykonawczego w zakresie wniosku albo wyjaśnienie tej kwestii, |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
|  | **RCL** | § 7 ust. 5 | w § 7 ust. 5 projektu, w celu zapewnienia przepisowi należytej precyzji a procedurze udzielania wsparcia przejrzystości, dookreślić należy, czym ma być „zapewnienie zasobów” umożliwiających umieszczenie sieci telekomunikacyjnych przez innych operatorów telekomunikacyjnych w ramach budowy pasywnej infrastruktury szerokopasmowej i zakwalifikowania wydatków z tym związanych jako objętych wsparciem, |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
|  | **RCL** | § 7 ust. 6 | w ust. 6 § 7 projektu przesądzono o ustalaniu ceny nabycia wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych, kwalifikujących się do objęcia wsparciem, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. W wyliczeniu zawartym w § 7 ust. 4 nie zawarto jednakże kosztów nabycia środków trwałych jako wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem – słuszne wydaje się więc uzupełnienie przepisu w tym zakresie; |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
|  | **RCL** | uwaga ogólna § 8-10 | biorąc po uwagę brzmienie upoważnienia ustawowego i przekazany do uregulowania w akcie wykonawczym zakres spraw, wyjaśnienia wymaga, w które z regulacji ww. upoważnienia wpisują się kwestie określone w § 8–10 projektu rozporządzenia, gdyż wykraczają one poza materię rozporządzenia i powinny zostać z niego usunięte. Regulują one bowiem maksymalną intensywność wsparcia i sposób jej ustalania (§ 8), wkraczają w materię ustawową, określając element umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem w przypadku przekroczenia pewnej wysokości wsparcia czy wskazując na obowiązek indywidualnej notyfikacji w przypadku wsparcia przekraczającego określone progi (§ 9), a także określają okres, do którego wsparcie może być udzielane (w tej mierze ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju także przewiduje stosowną regulację – art. 14ll ust. 5 (§ 10). Dodatkowo, odnosząc się do zaproponowanego brzmienia § 8, należy zauważyć, iż – co do zasady – jest to jedyna regulacja projektowanego aktu, która szczątkowo odnosi się do „procedury” udzielania wsparcia – stanowi o „ogłoszeniu” inicjującym procedurę wyboru i jednym z jego elementów w postaci określenia maksymalnej kwoty wsparcia czy intensywności wsparcia – w akcie wykonawczym Wnioskodawca miał natomiast określić tę procedurę w sposób szczegółowy, co nie zostało należycie wykonane (jedynie z uzasadnienia bowiem wynika, że to konkurs ma stanowić procedurę wyboru) |  | Uwaga częściowo uwzględniona  Pozostawiono projektowane przepisy dotyczące maksymalnej intensywności pomocy oraz sposobów ograniczania jej do niezbędnego minimum, ponieważ jest to warunek udzielania pomocy – wnioskodawcy muszą wiedzieć, na jakich zasadach ustala się intensywność (lub wartość) dopuszczalnej pomocy, o którą mogą zawnioskować.  Pozostałe zapisy – zgodnie z uwagą – skreślono z projektu. |
|  | **RCL** | § 1 ust 1 | § 1. 1. Rozporządzenie określa szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa bezzwrotnego wsparcia finansowego w ramach inwestycji C1.1.1 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności | Jako że KPOiZO jest załącznikiem do uchwały nr 55/2021 Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2021 r., rozważyć należy uzupełnienie przepisu o takie wskazanie. | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
|  | **RCL** | § 5 ust.1 | 1) jest wpisany do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej; | Zamiast tego – ewentualnie – „o którym mowa w…” . | Uwaga bezprzedmiotowa  Projektowany przepis skreślono z projektu. |
|  | **RCL** | § 7 ust. 4 | 3) kosztów nabycia prawa do dysponowania nieruchomością związaną z realizacją przedsięwzięcia; | na cele budowlane? | Uwaga bezprzedmiotowa  Projektowany przepis skreślono z projektu. |
|  | **RCL** | § 7 ust.4 | 9) kosztów przygotowania dokumentacji powykonawczej w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane | Proponuję dookreślenie rozumienia przez wskazanie konkretnej jednostki redakcyjnej – np. art. 3 pkt 14 Prawa budowlanego | Uwaga bezprzedmiotowa  Projektowany przepis skreślono z projektu. |
|  | **RCL** | § 7 ust. 6 | Cenę nabycia wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych, kwalifikujących się do objęcia wsparciem, ustala się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. | Proponuję dookreślenie przez wskazanie zakresu przedmiotowego albo konkretnej jednostki redakcyjnej ustawy o rachunkowości. | Uwaga bezprzedmiotowa  Projektowany przepis skreślono z projektu. |
|  | **RCL** | § 8 ust. 1 | § 8. 1. Maksymalna intensywność wsparcia nie może przekroczyć 100% wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem. | Dookreślenie jest zbędne – dodatkowo słownik pojęć odnosi się do „intensywności wsparcia”. | Uwaga uwzględniona  Przepis został przeformułowany. |
|  | **MRiRW** | § 4 w ust. 3 | w § 4 w ust. 3 projektu rozporządzenia wskazuje się na listę obszarów, którą ustala się przed ogłoszeniem procedury wyboru, na podstawie informacji o istniejącej oraz planowanej infrastrukturze szerokopasmowej. Należałoby doprecyzować jak będzie ustalana kolejność na liście obszarów, które otrzymają wsparcie |  | Uwaga nieuwzględniona  Rozporządzenie nie przesądza, gdzie dokładnie (ostatecznie) zostanie udzielona pomoc, a jedynie określa ogólną regułę, w jaki sposób ustalane są obszary, na których mogą być realizowane przedsięwzięcia. Nie jest możliwe wskazanie w rozporządzeniu kolejności realizacji projektów. W ramach konkursów nie jest również ustalana „kolejność obszarów, które otrzymają wsparcie”. |
|  | **MRiRW** | § 6 w ust. 3 | w § 6 w ust. 3 przedmiotowego rozporządzenia wskazano, że "równowartość udzielonego wsparcia oblicza się przy zastosowaniu średniego dziennego kursu euro ustalonego przez Narodowy Bank Polski w dniu udzielenia pomocy". Zgodnie z informacjami przekazywanymi przez Instytucję Koordynującą KPO (MFiPR), kurs ten jest stały i wynosi 1 EUR = 4,4819 PLN (i przy takim kursie kwota inwestycji jest przeliczana w porozumieniu ws. realizacji reform/inwestycji). |  | Uwaga nieuwzględniona  Projektowany przepis dotyczy udzielania pomocy publicznej przedsiębiorcy, a nie rozliczeń systemowych w obszarze wdrażania KPO. |
|  | **UKE** | § 2 pkt 5 | § 2 pkt 5 – w definicji pojęcia „infrastruktura szerokopasmowa” zawarte jest nieprawidłowe odesłanie do art. 2 pkt 8 Prawa telekomunikacyjnego, w którym jest mowa o infrastrukturze telekomunikacyjnej, nie zaś o sieci telekomunikacyjnej. Na marginesie należy zaznaczyć, że w projektowanym przepisie zawarta jest również nieaktualna metryka promulgacyjna ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne; |  | Uwaga uwzględniona  Przepis został przeformułowany. |
|  | **UKE** | § 4 ust. 2 | § 4 ust. 2 – proponuje się wskazać od którego momentu rozpoczyna bieg okres trzech lat, o którym mowa w projektowanym przepisie; |  | Uwaga nieuwzględniona  Patrz odniesienie do uwagi nr 16. |
|  | **UKE** | § 5 ust. 2 pkt 7 | § 5 ust. 2 pkt 7 – w ramach projektowanego przepisu wyrazy „dokonania rezerwacji częstotliwości radiowych” proponuje się zastąpić wyrazami „udzielonych rezerwacji częstotliwości lub zasobów orbitalnych”; |  | Uwaga uwzględniona  Przepis został przeformułowany. |
|  | **UKE** | § 7 ust. 5 | § 7 ust. 5 – w odniesieniu do zapisu „pod warunkiem zapewnienia zasobów umożliwiających umieszczenie sieci telekomunikacyjnych przez innych operatorów telekomunikacyjnych” proponuje się rozważyć zasadność wskazania miejsca, w którym powinna zostać umieszczona sieć telekomunikacyjna, o której mowa w tym zapisie. |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
|  | **MFiPR** | § 2 | 5) infrastrukturze szerokopasmowej – należy przez to rozumieć sieć szerokopasmową, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 884) lub sieć telekomunikacyjną, o której mowa w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 576 oraz z 2022 r. poz. 501); | w tekście jednolitym ustawy -Prawo telekomunikacyjne z dnia 23.06.2022 r. (**(Dz.U. z 2022 r. poz. 1648)**  w art. 2 pkt 8 mowa jest o infrastrukturze telekomunikacyjnej | Uwaga uwzględniona  Przepis został przeformułowany. |
|  | **MRiT** | § 2 pkt. 11 | Powyższa zmiana ma na celu zapewnienie skutecznej realizacji celu wyznaczonego przez Komisję Europejską w Komunikacie COM(2021) 118 final "Cyfrowy kompas na 2030 r.: europejska droga w cyfrowej dekadzie", gdzie postawiono cel, aby w 2030 roku wszystkie europejskie gospodarstwa domowe zostały objęte siecią gigabitową. Postawienie jako kryterium finansowania minimalnej przepustowości 1 Gb/s pozwoli na zwiększenie pewności osiągnięcia przez Polskę wskazanego celu bez potrzeby ponownego przeznaczania na to środków finansowych, zwłaszcza że na rynku są szeroko dostępne technologie np. oparte na światłowodach, które pozwalają na jego osiągnięcie. | 11) sieciach NGA – należy przez to rozumieć sieci szerokopasmowe, umożliwiające  świadczenie usług dostępu do internetu o gwarantowanej przepustowości co  najmniej 1 Gb/s | Uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z Krajowym Planem Odbudowy (oraz zgodnie z Narodowym Planem Szerokopasmowym), celem inwestycji C1.1.1 jest budowa sieci szerokopasmowych, zapewniających usługi dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s, ale jednocześnie sieci te powinny mieć możliwość unowocześnienia do przepustowości 1 Gb/s i większych. |
|  | **UOKiK** |  | Zgodnie z art. 52 ust. 5 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014 r., z późn. zm.) projekt objęty pomocą powinien przynieść znaczącą poprawę dostępu usług szerokopasmowych w porównaniu z sieciami istniejącymi. Ponadto zgodnie z art. 52 ust. 3 lit. b) ww. rozporządzenia, sieć powinna zapewnić co najmniej podwojenie prędkości pobierania i wysyłania danych w porównaniu z istniejącymi lub planowanymi w wiarygodny sposób sieciami i powinna być zdolna do zapewnienia w sposób niezawodny pobierania danych z prędkością co najmniej 300 Mb/s i wysyłania danych z prędkością co najmniej 100 Mb/s (prędkości docelowe). W związku z powyższym proponuję odpowiednio doprecyzować w tym zakresie projekt rozporządzenia. |  | Uwaga nieuwzględniona  Sieci szerokopasmowe, które będą przedmiotem pomocy publicznej udzielanej na podstawie projektowanego rozporządzenia, będą umożliwiać świadczenie usług o przepustowościach gigabitowych, co spełni wymaganie określone w rozporządzeniu nr 651/2014. Jednocześnie zostanie to uregulowane w tzw. wymaganiach technicznych, stanowiących jeden z załączników do umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem – zgodnie z dotychczasową praktyką programów pomocowych w obszarze sieci szerokopasmowych (vide pomoc publiczna udzielana ze środków I osi priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na podstawie rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 16 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020). Projektodawca proponuje podtrzymać tę praktykę i nie regulować tej kwestii bezpośrednio w treści rozporządzenia. |
|  | **UOKiK** |  | Pragnę również zwrócić uwagę, iż Komisja Europejska prowadzi obecnie prace legislacyjne nad nowelizacją rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/20141 m.in. w zakresie art. 52, do którego odwołuje się projekt przedmiotowego rozporządzenia Ministra Cyfryzacji. Jednocześnie planowane jest dodanie nowego przeznaczenia pomocy na sieci dosyłowe (projektowany art. 52d). W związku z powyższym jeszcze w trakcie prac legislacyjnych nad projektem rozporządzenia Ministra Cyfryzacji, może zaistnieć  konieczność jego dostosowania do znowelizowanych przepisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. |  | Uwaga nieuwzględniona  Tzw. sieci dosyłowe nie będą przeznaczeniem pomocy publicznej udzielanej na podstawie projektowanego rozporządzenia. |