Warszawa, dnia 04.11.2022 r.

**Protokół rozbieżności**

**do projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności**

(Nr w wykazie – WPL MC nr 191)

|  |
| --- |
| 1. **Rządowe Centrum Legislacji** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Uwaga | Stanowisko MC |
| **1.** | § 4 ust. 2 - Podkreślić należy, iż przepis, odnosząc się do 3-letniego okresu, w którym nie planuje się powstania sieci NGA, nie określa momentu, od którego należy liczyć bieg tego okresu. Obecne brzmienie przepisu sugerować może bowiem, że początkiem biegu tego terminu jest dzień wejścia w życie rozporządzenia – wskazać należy, czy taka jest intencja Wnioskodawcy. W tej mierze art. 52 ust. 3 lit. b rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014stanowi o „planowaniu rozwoju sieci w wiarygodny sposób w ciągu trzech lat od daty opublikowania planowanego środka pomocy”, co może także oznaczać otwarcie procedury wyboru. | W dotychczasowej praktyce stosowania przepisów GBER w zakresie wyznaczania obszarów docelowych wsparcia (praktyka związana z wdrażaniem I osi priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, dla której obowiązuje podobne do projektowanego rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 16 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa) okres 3 lat liczony był od momentu ogłoszenia konsultacji społecznych, o których mowa w różnych jednostkach redakcyjnych art. 52 GBER. Niemniej, przez środek pomocy, o którym mowa w art. 52 ust. 3 lit. b GBER, może być rozumiane również samo projektowane rozporządzenie, jak i otwarcie procedury wyboru, o czym mowa w uwadze. Z tego względu w projektowanych przepisach proponuje się nie rozstrzygać, od którego momentu należy liczyć 3-letni okres odniesienia dla komercyjnych planów inwestycyjnych. Niemniej, w ramach planowanego wykonania przepisów projektowanego rozporządzenia przyjęcie każdej z ww. interpretacji „środka pomocy” będzie neutralne dla biegu 3-letniego okresu odniesienia, bowiem zarówno przyjęcie projektowanego rozporządzenia, ogłoszenie konsultacji społecznych oraz ogłoszenie konkurencyjnej procedury wyboru nastąpi w tym samym roku, a 3-letni okres odniesienia obejmuje kolejne 3 pełne lata kalendarzowe. |
| **2.** | ust. 3 w § 4 projektu zawiera regulację dotyczącą „ustalania” listy obszarów czy podstawy takiej listy, czyli informacji o istniejącej oraz planowanej infrastrukturze szerokopasmowej umożliwiającej świadczenie usług o przepustowości określonej w § 2 pkt 1. Zarówno w przypadku listy i informacji nie wskazano jednak podmiotu odpowiedzialnego za ich sporządzenia/ustalenie.  Wobec powyższego przepis należy uzupełnić o powyższe kwestie albo wyjaśnić zasadność takiego pominięcia (nie jest bowiem jasne, czy Wnioskodawca, wskazując na podmiot udzielający wsparcia uznał, iż jest on właściwy we wszystkich sprawach prowadzących finalnie do jego udzielenia). | W opinii projektodawcy nie jest zasadne jednoznaczne wskazywanie podmiotu odpowiedzialnego za ustalenie listy obszarów, na których mogą być realizowane przedsięwzięcia objęte pomocą udzielaną na podstawie projektowanego rozporządzenia. Źródła informacji na temat istniejącej i planowanej infrastruktury są różnorodne, nie jest możliwe wymienienie ich wszystkich, w związku z czym nie jest również możliwe wymienienie wszystkich podmiotów uczestniczących w procesie ustalania listy obszarów, na których mogą być realizowane przedsięwzięcia. |
| **3.** | § 4 ust. 4 - Jednocześnie rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 stanowi o pewnym „uwiarygodnieniu” nieplanowania rozwoju przedmiotowej sieci, co podlega weryfikacji m.in. w drodze otwartych konsultacji publicznych, przeprowadzanych przez właściwy organ publiczny (zgodnie z art. 52 ust. 4 – publikacja głównych cech planowanego środka oraz wykazu geograficznych obszarów docelowych na odpowiedniej stronie internetowej).  Z uwagi na fakt, iż w projektowanym akcie należy uszczegółowić warunki przyznawania pomocy, rozważyć trzeba odpowiednie uzupełnienie przepisów w tej mierze (czy też odesłanie do prawodawstwa unijnego). | Obowiązek przeprowadzenia konsultacji społecznych wynika bezpośrednio z GBER i w związku z uwagami RCL w podobnym zakresie, nie powtarzamy w treści niniejszego projektu treści rozporządzenia GBER. |
| **4.** | § 5 ust. 1 - Ponadto wskazać należy, że art. 52 ust. 6 lit. a rozporządzenia Komisji (UE)  nr 651/2014 stanowi także o udzielaniu pomocy zgodnie z założeniami przepisów dotyczących zamówień publicznych, na podstawie oferty najkorzystniejszej ekonomicznie.  Dodatkowo, stosownie do Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, projekty mają być wybierane do dofinansowania w trybie konkursowym.  W tym kontekście zauważenia wymaga, że zarówno rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 jaki i ustawa będąca podstawą do wydania niniejszego aktu zawierają postanowienia dotyczące warunków oraz trybu oddzielania pomocy. Niemniej ustawodawca zdecydował jednak o potrzebie przekazania do uregulowania tych kwestii szczegółowo w akcie rangi podustawowej. Wobec tego organ wydający przedmiotowe rozporządzenie powinien kierować się przy wydawaniu aktu wykonawczego potrzebą dookreślenia ww. zakresu spraw zgodnie z warunkami wynikającymi z programów, w związku z którymi ta  pomoc jest udzielana.  W przedmiotowym projekcie nie doprecyzowuje się jednak, jaki charakter ma mieć otwarta procedura wyboru, zasadnym wydaje się więc zamieszczenie takiej informacji w opiniowanym akcie. Z drugiej strony, przewiduje się procedurę składania wniosków, nie dookreślając kwestii związanych ze składaniem wniosku o udzielenie wsparcia, o którym stanowi § 5 ust. 2 (np. terminu, sposobu składania, zawartości wniosku). O ile bowiem ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju określa szczegółowo, w art. 14lze i nast., procedurę dotyczącą składania wniosku o ponowną ocenę przedsięwzięcia, tak nie reguluje ona materii dotyczącej pierwszego wniosku o taką ocenę. | Zgodnie z delegacją ustawową w rozporządzeniu określone są szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania pomocy. Tryb udzielania pomocy to tryb procedury wyboru, rozumiany w pokrewnym (względem przepisów o Krajowym Planie Odbudowy) prawodawstwie krajowym jako tryb konkursowy. W projektowanym rozporządzeniu wskazane jest, kto i pod jakimi warunkami może w konkursie wziąć udział, a także jaka instytucja go organizuje. Również już z pierwotnego brzmienia projektu wynika, że wsparcie (pomoc) udziela się na wniosek, a minimalne wymagania dotyczące treści wniosku są pośrednio definiowane w projektowanym § 4 ust. 2 (w nowym brzmieniu). Natomiast określanie w projektowanym rozporządzeniu np. kryteriów wyboru przedsięwzięć czy też terminów nie jest zasadne, ponieważ te elementy mogą się zmieniać w poszczególnych konkursach ogłaszanych na podstawie projektowanego rozporządzenia. |
| **5.** | Jeżeli w § 5 ust. 2 pkt 4 przez realizację przedsięwzięcia rozumie się rozpoczęcie jego realizacji (definiowane w słowniku pojęć), przepis powinien wprost na to wskazywać. W przeciwnym razie należy wyjaśnić, jak ma być rozumiane zobowiązanie do realizacji przedsięwzięcia, stanowiące nierozerwalny warunek udzielenia wsparcia. | Definicja rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia i dalsze zobowiązania w tym zakresie są niezbędne aby ocenić (w procesie udzielania pomocy), czy w stosunku do przedsięwzięcia został zachowany efekt zachęty, wynikający z GBER. Natomiast definiowanie realizacji przedsięwzięcia jest zbędne, ponieważ jest to sformułowanie powszechnie zrozumiałe. Zobowiązanie do realizacji przedsięwzięcia oznacza, że podmiot zobowiązuje się zrobić to, na co otrzymuje pomoc. |
|  | w § 5 ust. 2 pkt 8 projektu jako kolejny warunek, który obowiązany jest spełnić podmiot ubiegający się o wsparcie, wskazano „realizację przedsięwzięcia zgodnie z technicznymi kryteriami kwalifikacji określonymi w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2021/2139…”. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe rozporządzenie unijne wymienia szereg kryteriów technicznych służących m.in. określeniu warunków, na jakich dana działalność gospodarcza kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu lub w adaptację do zmian klimatu, właściwe będzie doprecyzowanie przepisu przez wskazanie, do których kryteriów przedsięwzięcie polegające na rozwoju infrastruktury szerokopasmowej ma się odnosić. Biorąc natomiast pod uwagę wskazane zobowiązanie do ponownego użycia lub poddania recyklingowi co najmniej 70% odpadów z procesu inwestycyjnego oraz późniejszej eksploatacji sieci NGA, należy dokonać analizy poprawności takiego warunku pod kątem brzmienia regulacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Stanowi on bowiem w pkt C1.1.1. (Zapewnienie dostępu do bardzo szybkiego internetu na obszarach białych plam), iż w przypadku wszystkich inwestycji infrastrukturalnych „co najmniej 70% odpadów z budowy i rozbiórki musi być ponownie wykorzystana lub poddana recyklingowi, w szczególności będą uwzględnione wymagania związane z charakterystyką energetyczną, gospodarką odpadami i oceną oddziaływania na środowiskowo”. Projektowany akt stanowi natomiast o bliżej nieokreślonym „procesie inwestycyjnym”, w ramach którego powstają odpady oraz o późniejszej eksploatacji generującej takie odpady. | Projektowany przepis koresponduje z treścią decyzji implementacyjnej Rady Unii Europejskiej w sprawie przyjęcia Krajowego Planu Odbudowy, która w zakresie projektowanego rozporządzenia, stanowiącego kamień milowy nr C1G wskazuje na zgodność przedsięwzięć z technicznymi kryteriami kwalifikacji. Natomiast dalsze doprecyzowanie tego zobowiązania nastąpi w dokumentacji konkursów ogłaszanych na podstawie projektowanego rozporządzenia. |
| **6.** | W § 6 w ust. 1 zawarto regulację, zgodnie z którą wsparcie jest udzielane zgodnie z warunkami określonymi w przepisach rozdziału I i art. 52 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. Treść ta, nie mająca charakteru normatywnego, jest niepoprawna. Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 jest aktem stosowanym wprost i nie ma możliwości udzielania wsparcia niezgodnie z takimi przepisami. | GBER zawiera szereg rożnych przeznaczeń pomocy, dla których ustanawia warunki udzielania wsparcia, a także ogólne zasady udzielania pomocy (określone w rozdziale I), stosowane do wszystkich przeznaczeń. W związku z tym określenie w projektowanym rozporządzeniu, że pomoc jest udzielana w oparciu rozdział I i art. 52 GBER, jest konieczne i wpisuje się w duch uwag RCL, zgodnie z którymi nie należy powielać w rozporządzeniu zapisów wynikających z aktów wyższego rzędu. W końcu - podmiot udzielający pomocy, wnioskodawcy oraz odbiorcy ostateczni muszą wiedzieć, jaki rodzaj pomocy jest udzielany i w konsekwencji jakie są ogólne warunki jej otrzymania. |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| 1. **MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Istota uwagi | Stanowisko wnioskodawcy |
| **7.** | W § 4 w ust. 3 projektu rozporządzenia wskazuje się na listę obszarów, którą ustala się przed ogłoszeniem procedury wyboru, na podstawie informacji o istniejącej oraz planowanej infrastrukturze szerokopasmowej. Należałoby doprecyzować jak będzie ustalana kolejność na liście obszarów, które otrzymają wsparcie. | Rozporządzenie nie przesądza, gdzie dokładnie (ostatecznie) zostanie udzielona pomoc, a jedynie określa ogólną regułę, w jaki sposób ustalane są obszary, na których mogą być realizowane przedsięwzięcia. Nie jest możliwe wskazanie w rozporządzeniu kolejności realizacji projektów. W ramach konkursów nie jest również ustalana „kolejność obszarów, które otrzymają wsparcie”. |
| **8.** | W § 6 w ust. 3 przedmiotowego rozporządzenia wskazano, że "równowartość udzielonego wsparcia oblicza się przy zastosowaniu średniego dziennego kursu euro ustalonego przez Narodowy Bank Polski w dniu udzielenia pomocy". Zgodnie z informacjami przekazywanymi przez Instytucję Koordynującą KPO (MFiPR), kurs ten jest stały i wynosi 1 EUR = 4,4819 PLN (i przy takim kursie kwota inwestycji jest przeliczana w porozumieniu ws. realizacji reform/inwestycji). | Projektowany przepis dotyczy udzielania pomocy publicznej przedsiębiorcy, a nie rozliczeń systemowych w obszarze wdrażania KPO. |

|  |
| --- |
| 1. **MINISTERSWO ROZWOJU i TECHNOLOGI** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Istota uwagi | Stanowisko wnioskodawcy |
| **9.** | § 2 pkt. 11 - Powyższa zmiana ma na celu zapewnienie skutecznej realizacji celu wyznaczonego przez Komisję Europejską w Komunikacie COM(2021) 118 final "Cyfrowy kompas na 2030 r.: europejska droga w cyfrowej dekadzie", gdzie postawiono cel, aby w 2030 roku wszystkie europejskie gospodarstwa domowe zostały objęte siecią gigabitową. Postawienie jako kryterium finansowania minimalnej przepustowości 1 Gb/s pozwoli na zwiększenie pewności osiągnięcia przez Polskę wskazanego celu bez potrzeby ponownego przeznaczania na to środków finansowych, zwłaszcza że na rynku są szeroko dostępne technologie np. oparte na światłowodach, które pozwalają na jego osiągnięcie.  11) sieciach NGA – należy przez to rozumieć sieci szerokopasmowe, umożliwiające świadczenie usług dostępu do internetu o gwarantowanej przepustowości co najmniej 1 Gb/s | Zgodnie z Krajowym Planem Odbudowy (oraz zgodnie z Narodowym Planem Szerokopasmowym), celem inwestycji C1.1.1 jest budowa sieci szerokopasmowych, zapewniających usługi dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s, ale jednocześnie sieci te powinny mieć możliwość unowocześnienia do przepustowości 1 Gb/s i większych. |