



MINISTER EDUKACJI NARODOWEJ

Warszawa, 8 03.2019 r.

DKO-WNP.0915.4.2018.EL(4)

Pani
Aurelia Michałowska
Mazowiecki Kurator Oświaty
Aleje Jerozolimskie 32
00-024 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185 poz. 1092), przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185 poz. 1092) w związku z art. 35 ust. 1 pkt 2 oraz art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 t.j. z późn. zm.) i art. 9h ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 967) Ministerstwo Edukacji Narodowej¹ w okresie od 27 września do 31 października 2018 r. przeprowadziło kontrolę w Kuratorium Oświaty w Warszawie, Al. Jerozolimskie 32, pn. „Realizacja przez Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego w zakresie przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach oraz zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli”.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez Lubuskiego Kuratora Oświaty:

- 1) nadzoru pedagogicznego – sprawowanego w trybie działań doraźnych – w zakresie przestrzegania w szkołach publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, tj.:
 - a. organizacji i realizacji procesów kontroli,

¹ Kontrolę przeprowadzili pracownicy Ministerstwa Edukacji Narodowej:

- 1) Ewa Lis – główny wizytator Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Departamencie Kształcenia Ogólnego, na podstawie upoważnienia nr 34/2018 z 26 września 2018 r.;
- 2) Antonina Karpowicz-Zbińkowską – starszy specjalista Wydziału Efektów Kształcenia w Departamencie Kształcenia Ogólnego, na podstawie upoważnienia nr 35/2018 z 26 września 2018 r.;
- 3) Jan Chojnacki – główny specjalista w Wydziale Awansu Zawodowego Nauczycieli w Departamencie Kształcenia Ogólnego, na podstawie upoważnienia nr 36/2018 z 26 września 2018 r.

- b. opracowywania wyników kontroli doraźnych zamieszczonych w protokołach kontroli, tj. ustalania stanu faktycznego, w tym stwierdzanych nieprawidłowości oraz wydawania zaleceń,
- 2) zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli, tj.:
- a. czynności podejmowanych w postępowaniu o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego na stopień nauczyciela dyplomowanego,
 - b. sprawowania nadzoru nad czynnościami podejmowanymi w postępowaniu o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego przez dyrektorów szkół oraz organy prowadzące szkoły.

Kontrola realizacji przez Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego obejmowała okres od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r. natomiast kontrola realizacji zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli obejmowała 2017 r.

Na podstawie wyników kontroli działalność Mazowieckiego Kuratora Oświaty w ww. zakresie została oceniona pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie sprawowanego nadzoru pedagogicznego.

Ocenę uzasadniają ustalenia kontroli.

- I. Nadzór pedagogiczny – sprawowany w trybie działań doraźnych – w zakresie przestrzegania w szkołach publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

W okresie objętym kontrolą podstawą sprawowania nadzoru pedagogicznego był art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 t.j. z późn. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658).

W wyniku analizy dokumentacji związanej z nadzorem pedagogicznym – sprawowanym w trybie działań doraźnych – w zakresie przestrzegania w szkołach publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, sformułowano poniższe ustalenia.

Organizacja i realizacja kontroli

Podstawą organizacji sprawowania przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego w okresie objętym kontrolą były regulaminy organizacyjne:

- 1) *Regulamin Organizacyjny Kuratorium Oświaty w Warszawie* ustalony Zarządzeniem Nr 27 Mazowieckiego Kuratora Oświaty z dnia 17 stycznia 2012 r. (obowiązujący do 31.05.2018 r.);
- 2) *Regulamin Organizacyjny Kuratorium Oświaty w Warszawie* ustalony Zarządzeniem Nr 27 Mazowieckiego Kuratora Oświaty z dnia 18 maja 2018 r. (obowiązujący od 1.06.2018 r.).

W *Regulaminach* określono zadania z zakresu nadzoru pedagogicznego dla

wszystkich wydziałów oraz delegatur sprawujących nadzór pedagogiczny nad szkołami i placówkami.

W okresie objętym kontrolą, w Kuratorium Oświaty w Warszawie obowiązywały również określone zasady regulujące kwestie związane z organizacją i prowadzeniem kontroli, które zapisane były w dokumentach:

- *Zasady przeprowadzania kontroli w szkołach i placówkach województwa mazowieckiego (dokument podpisany przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty, 14 września 2017 r.);*
- *Zasady przeprowadzania kontroli w szkołach i placówkach województwa mazowieckiego (dokument podpisany przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty, 31 stycznia 2018 r.).*

Zasady te zostały opracowane z uwzględnieniem przepisów dotyczących nadzoru pedagogicznego, w tym wymogów dotyczących sprawowania nadzoru pedagogicznego w formie kontroli, określonych w rozporządzeniu w sprawie nadzoru pedagogicznego.

W ww. regulaminach organizacyjnych oraz *Zasadach przeprowadzania kontroli w szkołach i placówkach województwa mazowieckiego* określono szczegółowo zadania pracowników związane ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego, z uwzględnieniem doraźnego trybu podejmowanych czynności nadzorczych.

W okresie objętym kontrolą do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło 112 spraw, dotyczących nieprzestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach publicznych funkcjonujących na terenie województwa mazowieckiego. W przypadku 63 spraw Mazowiecki Kurator Oświaty zdecydował o podjęciu działań doraźnych (nieprzewidzianych w planie nadzoru pedagogicznego), tj. przeprowadzeniu kontroli doraźnych, zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. W ramach tych kontroli dokonywano oceny przestrzegania przez szkoły zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, zgodnie z obowiązującym prawem, w tym przepisami prawa wewnątrzszkolnego.

W pozostałych sprawach Kurator podejmował inne działania, na podstawie których wyjaśniał zgłaszane problemy lub przekazywał sprawę dyrektorowi szkoły, w związku z nadzorem pedagogicznym, jaki sprawuje dyrektor szkoły nad nauczycielami.

Analiza przekazanych przez Kuratora *informacji o sposobie postępowania w sprawach dotyczących nieprzestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach publicznych* wykazała, że kontrole doraźne przeprowadzone były we wszystkich sprawach wymagających podjęcia działań, o których mowa w § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

Kontrolą MEN objęto dokumentację ośmiu kontroli doraźnych, uwzględniając przy doborze próby sprawy, w których dyrektor szkoły złożył pisemne umotywowane zastrzeżenia od ustaleń zawartych w protokołach kontroli.

Mazowiecki Kurator Oświaty organizował działania nadzoru pedagogicznego

w zakresie kontroli doraźnych zgodnie z przepisami *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*, tj. stosownie do: § 3 ust. 3, § 14 ust. 1 i 3, § 15 ust. 1, pkt 4, § 16 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia.

Stosownie do wymogu § 14 ust. 1 ww. *rozporządzenia* wszystkie kontrole były przeprowadzone przez wizytatorów wyznaczonych przez kuratora oświaty, na podstawie imiennych upoważnień. Z przeprowadzonych kontroli były sporządzone protokoły kontroli, zgodnie z § 16 ust. 1 ww. *rozporządzenia*. 7 z 8 protokołów kontroli zostało parafowanych i podpisanych przez kontrolującego i dyrektora szkoły oraz przekazanych dyrektorom szkół, odpowiednio do przepisu § 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*, tj. za poświadczaniem odbioru w terminie nieprzekraczającym 7 dni roboczych od dnia zakończenia czynności kontrolnych w szkole. W przypadku 1 kontroli dyrektor odmówił podpisania protokołu kontroli i zgodnie z § 17 ust. 1 ww. *rozporządzenia* złożył do Kuratorium Oświaty w Warszawie pisemne wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy.

W wyniku analizy dokumentacji kontroli doraźnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w 1 przypadku protokół kontroli doraźnej został przekazany dyrektorowi szkoły z 3-dniowym przekroczeniem terminu wskazanego w § 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*;
- w 1 przypadku w protokole kontroli nie dokonano oceny stanu przestrzegania przez szkołę przepisów prawa w kontrolowanym zakresie.

Wskazane powyżej nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na kontrolowaną działalność jednostki (nie wywołały negatywnych skutków dla kontrolowanej działalności).

Ponadto zwrócono uwagę, że:

- w jednym protokole kontroli nie uwzględniono wszystkich upoważnień wizytatorów do przeprowadzenia kontroli oraz nieprecyzyjnie zapisano nazwę szkoły. Obowiązek zawierania ww. informacji wynika z § 16 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. *rozporządzenia*;
- w dokumentacji dwóch kontroli nie ma potwierdzenia działań Kuratora w związku z brakiem powiadomienia przez dyrektora szkoły o sposobie realizacji zaleceń w terminie wynikającym z art. 55 ust. 6 pkt 1 ustawy – Prawo oświatowe (np. pisma w tej sprawie, skierowanego do dyrektora szkoły).

W przypadku 4 z 63 przeprowadzonych kontroli dyrektorzy kontrolowanych szkół wnieśli do Mazowieckiego Kuratora Oświaty zastrzeżenia dotyczące ustaleń zawartych w protokołach kontroli. Wszystkie zgłoszone zastrzeżenia zostały rozpatrzone zgodnie z § 18 ust. 2-4 *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*.

Kontrole doraźne w szkołach na terenie województwa mazowieckiego przeprowadzili pracownicy zatrudnieni na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych, co jest zgodne z § 29 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*

w sprawie nadzoru pedagogicznego, w powiązaniu z art. 60 ust. 8 ustawy - Prawo oświatowe.

Przyjęte rozwiązania w zakresie organizacji kontroli doraźnych umożliwiają właściwe reagowanie Mazowieckiego Kuratora Oświaty w przypadku zaistnienia potrzeby podjęcia działań kontrolnych w związku z informacjami o nieprawidłowościach w pracy szkół/placówek.

W kontrolowanych 8 sprawach, kontrole doraźne były wszczynane w terminie od 1 do 48 dni od daty zgłoszenia sprawy do organu nadzoru pedagogicznego. Z wyjaśnień Mazowieckiego Kuratora Oświaty wynika, że różny czas rozpoczęcia kontroli był uzasadniony odpowiednio:

- koniecznością natychmiastowego podjęcia działań,
- wpływem sprawy w okresie ferii letnich i możliwością przeprowadzenia kontroli dopiero w pierwszych dniach września,
- koniecznością dodatkowego przygotowania wizytatora przed podjęciem czynności kontrolnych, np. opracowania ankiety dla uczniów i konsultacji w tym zakresie z placówką doskonalenia nauczycieli,
- organizacją pracy wydziału/delegatury mającą na celu zapewnienie terminowości innych realizowanych spraw,
- realizacją licznych zadań zarówno planowanych, jak i zleczanych doraźnie przez inne instytucje.

Ponadto Kurator poinformował, że termin przeprowadzania kontroli ustalany jest każdorazowo indywidualnie, w zależności od rodzaju sprawy. Jednocześnie podkreślił, że zadania związane z przeprowadzaniem kontroli doraźnych w obszarze oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów stanowią tylko jeden obszar z bardzo szerokiego zakresu spraw realizowanych przez wizytatorów w trybie działań (kontroli) doraźnych.

Wyniki kontroli doraźnych.

Analiza protokołów przedmiotowych kontroli doraźnych przeprowadzonych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty w okresie od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r. wskazuje, że wizytatorzy dokonywali oceny przestrzegania w szkołach zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w odniesieniu do przepisów rozdziału 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r. poz. 2198, z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie *szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych* (Dz. U. poz. 843, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie *oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1534). Zakres przeprowadzonych kontroli doraźnych był odpowiedni do zgłaszanych problemów i zastrzeżeń dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

W przypadku jednej kontroli doraźnej – przeprowadzonej w związku ze sprawą dotyczącą wyników klasyfikacji rocznej w szkole ponadgimnazjalnej – w protokole kontroli (w opisie stanu faktycznego) szczegółowo przedstawiono

sytuacje dotyczące oceniania poszczególnych uczniów oraz wskazano na braki w prowadzonej dokumentacji. Nie odniesiono się jednak do przestrzegania przepisów prawa, tj. np. czy wystąpiły nieprawidłowości w działaniach szkoły w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, w związku ze zgłoszonymi problemami. W zawartych w protokole „uogólnionych wnioskach z kontroli” zamieszczono informację, że dokumentacja w szkole prowadzona jest niestarannie, w skutek czego dyrektorowi szkoły wydano dwa zalecenia dotyczące analizowania dokumentacji przebiegu nauczania oraz prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z przepisami prawa. Należy jednak zaznaczyć, że – pomimo wydania zaleceń – w wyniku tej kontroli nie dokonano oceny stanu przestrzegania przepisów prawa w kontrolowanym zakresie, tj. dotyczącym wyników klasyfikacji rocznej.

W przypadku dwóch, analogicznych (ze względu na zakres tematyczny) kontroli doraźnych – dotyczących prawidłowości ustalenia oceny klasyfikacyjnej zachowania – stwierdzono wydanie różnych zaleceń, pomimo stwierdzenia przez wizytatorów w obu sprawach nieprawidłowości w ustaleniu oceny. W jednym przypadku zalecono prawidłowe stosowanie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz wydano decyzję uchylającą w całości uchwałę rady pedagogicznej (dotyczącą wyników klasyfikacji śródrocznej), natomiast w drugim przypadku zalecono ponowne ustalenie oceny zachowania bez wydawania decyzji uchylającej uchwałę rady pedagogicznej.

W przypadku 7 z 8 analizowanych protokołów z przeprowadzonych kontroli doraźnych ustalenia stanu faktycznego odnosiły się do wszystkich zgłaszanych problemów i zastrzeżeń dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

W wyniku ww. kontroli 8 dyrektorom kontrolowanych szkół wydano łącznie 35 zaleceń dotyczących przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów. W przypadku analizowanych protokołów kontroli doraźnych wydanie dyrektorowi kontrolowanej szkoły zaleceń było spójne z ustaleniami stanu faktycznego.

W przypadku 4 kontroli dyrektorzy zgłosili zastrzeżenia do ustaleń z protokołów kontroli. We wszystkich przypadkach zgłoszone przez dyrektorów szkół zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli doraźnej zostały prawidłowo rozpatrzone przez Kuratorium Oświaty.

Sześciu z ośmiu dyrektorów kontrolowanych szkół, którym wydano zalecenia, powiadomiło Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń w terminie określonym w art. 55 ust. 6 ustawy – Prawo oświatowe.

II. Realizacja przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli, tj.:

- 1) organizacja i przebieg postępowań o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego na stopień nauczyciela dyplomowanego;

- 2) organizacja i sposób sprawowania nadzoru nad czynnościami podejmowanymi w postępowaniu o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego przez dyrektorów szkół oraz organy prowadzące szkoły.

W okresie objętym kontrolą podstawą realizacji przez Kuratora oświaty ww. zadań było rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2013 r., poz. 393) (od 1 września 2018 r. podstawą realizacji ww. zadań jest rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2018 r. poz. 1574)).

W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji z postępowań kwalifikacyjnych na stopień nauczyciela dyplomowanego prowadzonych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty. Dokumentacja obejmowała postępowania dotyczące nauczycieli ze wszystkich typów i rodzajów szkół.

W okresie objętym kontrolą, tj. w 2017 r. do Mazowieckiego Kuratora Oświaty wpłynęło 2358 wniosków o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego na stopień nauczyciela dyplomowanego. Mazowiecki Kurator Oświaty wydał 2315 decyzji o nadaniu stopnia nauczyciela dyplomowanego oraz 4 decyzje odmawiające nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego. W jednym przypadku odmowa nadania stopnia była uzasadniona niezyskaniem przez nauczyciela akceptacji komisji kwalifikacyjnej. Natomiast w 3 przypadkach odmowa nadania stopnia była uzasadniona złożeniem przez nauczyciela wniosku o podjęcie postępowania z naruszeniem art. 9d ust. 7 ustawy – *Karta nauczyciela*, tj. wnioski te zostały złożone po terminie wskazanym w ww. przepisie ustawy. Wydano 12 decyzji o umorzeniu postępowania, ze względu na wycofanie wniosków przez nauczycieli oraz 4 postanowienia o zawieszeniu postępowania. Z powodu niezuzupełnienia braków formalnych 23 wnioski pozostawiono bez rozpoznania.

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą 84 postępowań zakończonych decyzjami o nadaniu stopnia nauczyciela dyplomowanego, 3 postępowań zakończonych decyzjami o odmowie nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego oraz 5 postępowań zakończonych decyzją o umorzeniu postępowania. Dokonano również przeglądu dokumentacji dotyczących 19 wniosków pozostawionych bez rozpoznania.

Kontrolą objęto dokumentację z prac komisji kwalifikacyjnych (tj. decyzje o powołaniu komisji kwalifikacyjnych, arkusze analizy formalnej, protokoły z posiedzeń komisji kwalifikacyjnych) oraz dokumentację stanowiącą podstawę wydania decyzji o nadaniu i odmowie nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego (tj. zaświadczenia dyrektorów szkół zawierające informacje o odbytych stażach, dokumenty świadczące o kwalifikacjach nauczycieli, zaświadczenia o akceptacji komisji kwalifikacyjnych).

Dokumentacja dotycząca prac komisji kwalifikacyjnych oraz nadawania stopni awansu zawodowego przez Kuratora prowadzona jest w sposób prawidłowy z zachowaniem należytej staranności. Postępowania kwalifikacyjne na stopień

nauczyciela dyplomowanego oraz procedura nadawania przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego prowadzone są zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – *Karta nauczyciela* (Dz. U. z 2018 r. poz. 967), przepisami obowiązującego w okresie objętym kontrolą, tj. przed dniem 1 września 2018 r., rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2013 r., poz. 393) oraz z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 j. t.). Dokumentacja dotycząca prac komisji kwalifikacyjnych na stopień nauczyciela dyplomowanego (tj. protokoły, arkusze analiz, zawiadomienia, oświadczenia członków komisji) nie budziła zastrzeżeń. Decyzje dotyczące nadania stopni nauczyciela dyplomowanego zostały wydane w terminach, o których mowa w ustawie – *Karta nauczyciela*.

Do Kuratorium Oświaty nie wpłynęły skargi na pracę komisji powoływanych przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty. W okresie objętym kontrolą do Kuratorium Oświaty wpłynęło 6 odwołań od oceny dorobku zawodowego nauczyciela za okres stażu. Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Mazowiecki Kurator Oświaty ustalił 5 pozytywnych ocen dorobku zawodowego za okres stażu oraz jedną ocenę negatywną.

W okresie objętym kontrolą do Kuratora wpłynęły 2 odwołania od decyzji w sprawie odmowy nadania stopnia nauczyciela mianowanego. W obydwu przypadkach Kurator uchylił decyzje organu I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Przedstawiciele Mazowieckiego Kuratora Oświaty brali udział w charakterze obserwatora w pracach 199 komisji kwalifikacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela kontraktowego, co stanowi około 10 % postępowań w stosunku do powiadomień o posiedzeniach komisji, które wpłynęły do Kuratorium. Przedstawiciele Kuratora brali również udział w pracach 115 komisji egzaminacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela mianowanego, tj. w około 25% posiedzeń komisji w stosunku do nadesłanych do Kuratorium powiadomień.

Dla dyrektorów szkół i przedstawicieli organów prowadzący szkoły pracownicy Kuratorium prowadzili szkolenia, konferencje i narady dotyczące m.in. prowadzenia postępowań na kolejny stopień awansu zawodowego, w tym prawidłowego przebiegu posiedzenia komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych.

W ocenie kontrolujących zadania związane z awansem zawodowym nauczycieli, są organizowane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy – *Karta nauczyciela*, rozporządzenia w sprawie uzyskiwania awansu zawodowego przez nauczycieli oraz Kodeksem postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze stwierdzone podczas kontroli ww. nieprawidłowości i uwagi w zakresie sprawowanego nadzoru pedagogicznego, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli, przedstawiam następujące zalecenia:

- 1) Dokonywać – każdorazowo w wyniku działań kontrolnych – oceny stanu przestrzegania przez szkołę przepisów prawa w kontrolowanym zakresie, co powinno mieć odzwierciedlenie w protokole kontroli (np. zapis o braku nieprawidłowości lub stwierdzeniu nieprawidłowości i wydanie stosownych zaleceń), zgodnie z § 2 pkt 9 oraz § 16 ust. 1 pkt 5 *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*.
- 2) Przekazywać protokoły kontroli dyrektorom szkół w terminie zgodnym § 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*.
- 3) Zamieszczać w protokole kontroli wszystkie istotne informacje (w tym dotyczące upoważnień do przeprowadzenia kontroli), o których mowa w §16 ust. 1 pkt 2 ww. *rozporządzenia*.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy o kontroli, przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne, proszę o złożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie wykonania zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Z upoważnienia Ministra Edukacji Narodowej


Sławomir Adamiec
Dyrektor Generalny

