|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** Opis założeń projektu informatycznego pn.: **Rozwój e-usług dla pacjentów w zakresie diagnostyki (e-diagnostyka)**  – wnioskodawca: Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, beneficjent: Państwowy Instytut Medyczny MSWiA | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **MC** | Uwaga ogólna | W wierszu „Beneficjent” należy podać wyłącznie nazwę beneficjenta, bez wskazywania jego danych adresowych. | Proszę o korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Nazwę wskaźnika KPI (dla celu nr 1): „Wykorzystanie usługi e-diagnostyki wytworzonej w ramach projektu (4 poziom dojrzałości)” trudno odnieść w wartości aktualnej i docelowej do wartości liczbowej (brak korelacji miernika z jego wartością, brak jednostki dla KPI)  Sugeruje się zmianę nazwy miernika. | Proszę o korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W wierszu „Wartość aktualna i docelowe KPI” dla wszystkich wymienionych KPI, należy podać informacje aktualne i docelowe, pogrupowane wg formatu:   * KPI 1: * wartość aktualna: …. * wartość docelowa: …. * KPI 2: …. * wartość aktualna: …. * wartość docelowa: …. | Proszę o korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W wierszu „Metoda pomiaru KPI”, dla wskaźnika określonego dla celu nr 1, wskazanie odnoszące się do częstotliwości pomiaru należy uzupełnić o informację, kiedy ten pomiar zostanie dokonany (np. na zakończenie projektu). | Proszę o korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | KPI nr 1 dla celu nr 4 jest nieadekwatny do zakresu produktowego projektu. Z opisu wynika, że w projekcie modernizowany jest system Platforma e-usług, natomiast wpis w wierszu zawiera odniesienie do „platformy e-zdrowie”.  Wskaźnik należy definiować raczej na poziomie produktu projektu, nie jego komponentów – właściwe będzie wskazanie liczby zmodernizowanych systemów teleinformatycznych, zamiast komponentów.  (zmiana w określeniu KPI spowoduje zmianę metody pomiaru - z odbioru komponentu na odbiór systemu) | Proszę o korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Nie zastosowano żadnego wskaźnik rezultatu, np.   * Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych | Proszę o korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 2.4 Produkty końcowe projektu | W tabeli należy zaprezentować wyłącznie produkty końcowe, bez ich komponentów i bez e-usług, wykazanych w części 2.2.  Z części 7.1. opisu wynika, ze głównym produktem projektu jest Zmodernizowany system Platforma e-usług (w zakresie komponentów, które zostały w tabeli wymienione jako produkty końcowe projektu, co nie jest właściwe). | Proszę o korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 2.4 Produkty końcowe projektu | Wszystkie produkty końcowe są oddawane w na koniec projektu: czerwiec 2026. Wydaje się że nie wszystkie produkty np.; nie będzie możliwości przeprowadzenia szkoleń | Proszę o analizę i korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | W wierszu drugim wykazane są dwa kamienie milowe, należy je wykazać w niezależnych wierszach i oddzielnie każdemu z nich przypisać planowany termin osiągnięcia, oraz zlikwidować symbole \*. | Proszę o korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W drugiej kolumnie (połączonej w pierwszą pod nazwą „Nazwa pozycji kosztowej”) należy wprowadzić informacje o konkretnych produktach końcowych lub cząstkowych projektu, wymieniając je z nazwy (zwłaszcza że implementacja uwagi nr 7 spowoduje zmianę w wykazie produktów końcowych i przywołana numeracja produktów końcowych nie będzie adekwatna).  Przy poszczególnych pozycjach kosztowych należy wymienić, co konkretnie zostało sfinansowane z przedstawionych środków, np.:   * Oprogramowanie – to koszty np.: wytworzenia oprogramowania, ekspertów programistycznych, stworzenia prototypów, zakupu gotowych rozwiązań, przeprowadzenia digitalizacji dokumentów, udostępniania informacji i zbiorów danych * Koszty UX i grafiki – to koszty np.: koszty badań użytkowników, stworzenia projektu UX i projektu graficznego, testowania systemu wśród docelowych użytkowników, wprowadzania poprawek wynikających z testów z użytkownikami * Wydajność rozwiązań - to koszty np. testów wydajnościowych * Bezpieczeństwo - to koszty np. audytów bezpieczeństwa, analizy statycznej kodu, testów podatności systemu, badania zgodności systemu z obowiązującymi przepisami prawa, zakupu specjalistycznej infrastruktury i oprogramowania dedykowanych wyłącznie poprawie bezpieczeństwa przetwarzanych informacji | Proszę o korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Zbyt mała wartość dla usług szkoleniowych dla tak liczebnej grupy użytkowników końcowych w szczególności przy iteracyjnym ich wdrażaniu. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 7. ARCHITEKTURA  7.1. Widok kooperacji aplikacji | W tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie” nie wymieniono wszystkich systemów kooperujących, zaprezentowanych na grafice „Widok kooperacji aplikacji”.  Przyjmując, że widok kooperacji aplikacji jest poprawny, Listę należy uzupełnić o następujące systemy:   * HIS, * PIS, * Skierowania, * eGabinet, * Indeksy EDM, * Węzeł Krajowy, * ZSMOPL, * SMK 1, * SEZOZ, * Wykaz Usługobiorców Medycznych, * Wykaz Usługodawców Medycznych, * CWPM Centralny Wykaz Pracowników Medycznych, * Zdarzenia Medyczne (SGZ ZM), * Pacjent.gov.pl   Nadmiarowe w stosunku do grafiki są natomiast:   * Dziedzinowe Systemy Informatyczne w PIM oraz szpitali w sieci MSWiA * System P1 * System raportowo-analityczny (prawdopodobnie chodzi o komponent Platformy e-usług, ale jako taki nie powinien być wykazany w tabeli)   (tabela „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie” powinna zawierać wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji, liczba systemów musi być zgodna) | Proszę o korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie”, informacje w kolumnie „Status” muszą odpowiadać kolorom systemów wymienionym na grafice.  Przyjmując, że widok kooperacji aplikacji jest poprawny, jedynym modyfikowanym w projekcie systemem jest Platforma e-usług, wszystkie inne powinny mieć status „istniejący”. | Proszę o korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie” informacje w kolumnie „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy wprowadzić wyłącznie dla systemów o statusie „modyfikowany” (taki status mają systemy modyfikowane w ramach niniejszego projektu) | Proszę o korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W tabeli „Lista przepływów” wskazania w wierszu nr 4 i 5 powtarzają się. | Proszę o korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W kolumnie „Typ interfejsu” należy opisać w przypadku realizacji przepływu za pomocą plików lub usługi sieciowej, np.:   * usługa REST API * usługa EJB * usługa WWW * usługa JSON * protokół SOAP * protokół SAML * protokół AS2 * format wymiany danych ETS4 * format wymiany danych xml | Proszę o korektę opisu założeń |  |