



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.615.2024

Łódź, 3 września 2024 r.

Rada Gminy Rząśnia

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr IV/24/2024 Rady Gminy Rząśnia z dnia 29 lipca 2024 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej budowy chodnika w miejscowości Stróża.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr IV/24/2024 z dnia 29 lipca 2024 r. Rada Gminy Rząśnia nie uwzględniła petycji z dnia 15 marca 2024 roku w sprawie budowy chodnika w miejscowości Stróża przy drodze nr 109202E.

Organ nadzoru pismem z 12 sierpnia 2024 r. znak: PNIK-I.4131.615.2024 zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli ww. uchwały, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 5 sierpnia 2024 r. W zawiadomieniu poproszono o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Rada Gminy Rząśnia nie złożyła wyjaśnień w określonym terminie.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Tym niemniej należy podkreślić, że gmina działa co do zasady przez swoje organy, którymi są, stosownie do treści art. 11a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy oraz wójt (burmistrz, prezydent miasta). Stosownie do

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.

W niniejszej sprawie przedmiotem petycji była budowy chodnika w miejscowości Stróża przy drodze nr 109202E. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320) do właściwości zarządcy drogi należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy zarządcą dróg gminnych jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Tym samym mając na uwadze treść art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy nie należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg.

Uchwała narusza zatem art. 6 ust. 1 w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) albowiem rada gminy nie jest uprawniona do rozpatrywania petycji w sprawie nienależącej do jej właściwości rzeczowej, a jedynie do przekazania jej organowi właściwemu. Na organie do którego wpłynęła petycja ciąży obowiązek prawidłowego ustalenia przedmiotu petycji, a w konsekwencji ustalenie, czy petycja podlega rozpatrzeniu przez ten organ. Ponadto nie uwzględnienie zasadności petycji oznacza jej negatywne załatwienie, które nie powinno być traktowane inaczej, aniżeli jako rozstrzygnięcie merytoryczne (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 3 listopada 2022 r. o sygn. akt III SA/GI 676/22 utrzymany w mocy wyrokiem NSA z dnia 12 marca 2024 r. o sygn. akt III OSK 1361/23). Należy mieć również na uwadze, że co prawda do kompetencji rady gminy, stosownie do treści art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, należy m.in. stanowienie o kierunkach działania wójta, to jednak z zawartego w tym przepisie zwrotu "stanowienie o kierunkach jego działania" wynika, iż uchwała rady gminy adresowana do wójta nie może dotyczyć konkretnej sprawy i wskazania sposobu jej załatwienia, tj. określenia skonkretyzowanego zadania, które wójt winien załatwić. Przepis posługuje się pojęciem stanowienia o kierunkach działania, co należy odczytywać jako określanie przez radę ogólnych, generalnych i strategicznych w danym okresie celów (a nie zadań) działania wójta, które pozostają w zakresie właściwości gminy, znajdują aktualnie lub mogą w przyszłości znaleźć źródła finansowania w budżecie gminy (wyrok NSA z dnia 2 września 2022 r. o sygn. akt III OSK 2900/21).

Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa

ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13).

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w całości jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Wójt Gminy Rząśnia