

Ołomuniec w dniu 3 sierpnia 2023 r.
Liczba dziennika: MZP/2023/252/882
Sygn. akt: ZN/MZP/2022/570/21
Osoba odpowiedzialna: Ing. Kamila Kudelová
Telefon.: 267 123 804
E-mail: kamila.kudelova@mzp.cz

**WIĄŻĄCA OPINIA W SPRAWIE OCENY SKUTKÓW ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA
NA ŚRODOWISKO
(zwana dalej "wiążącą opinią")**

zgodnie z § 9a ust. 1 ustawy nr 100/2001 Dz.U. o ocenie oddziaływania na środowisko i o zmianie niektórych ustaw powiązanych (ustawa o ocenach oddziaływania na środowisko), z późniejszymi zmianami (zwana dalej "Ustawą")

Część sentencyjna

Nazwa przedsięwzięcia:

Ustanowienie DP Dolní Červená Voda na wyłącznym złożu Vidnava (3099101) i zezwolenie na działalność wydobywczą

Wydajność (zakres) przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie obejmuje ustanowienie obszaru górniczego (zwanego dalej "OG") Dolní Červená Voda na złożu Vidnava (B3099101) i późniejsze zezwolenie na działalność wydobywczą, tj. przemysłowe odkrywkowe wydobycie kaolinu i piasków żwirowych na tym złożu oraz ich wysyłki. Wydobycie kaolinu i żwiru będą wysyłane w postaci surowej.

Wydobycie odbywać się będzie oddzielnie, według poszczególnych rodzajów surowców, tj. wydobycie kaolinu i piasków żwirowych. Oba te surowce są swobodnie kopalne.

Surowce zostaną następnie przetransportowane przenośnikiem taśmowym na teren dawnej fabryki szamotu, skąd zostaną wysłane transportem kolejowym.

Powierzchnia:

Powierzchnia projektowanego OG Dolní Červená Voda: 41,85 ha

Powierzchnia objęta działalnością wydobywczą: 22,8 ha

Ilość zasobów surowców operatywnych: 9,250 mln ton

Roczna zdolność wydobywczą: 460 tys. t surowca

Skala czasowa: 20 lat

Klasyfikacja przedsięwzięcia zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy:

Kategoria I poz. 79 - Określenie obszaru górniczego i zaprojektowanego wydobycia powierzchniowego surowców mineralnych na obszarze powyżej wyznaczonego limitu (25 ha) lub o zdolności projektowanego odkrywkowego wydobycia powyżej ustalonego limitu (1 mln t/rok). Odkrywkowe wydobycie surowców mineralnych na obszarze powyżej ustalonego limitu (25 ha) lub o wydajności powyżej ustalonego limitu (1 mln ton/rok) - zmiana przedsięwzięcia zgodnie z § 4 pkt. a) ustawy;

Lokalizacja przedsięwzięcia:

Region: Kraj Ołomuniecki

Miejscowość: Vidnava

Obszar katastralny: Vidnava

Miejscowość: Stará Červená Voda

Obszar katastralny: Dolní Červená Voda

Miejscowość: Velká Kraš

Obszar katastralny: Fojtova Kraš

Nazwa przedsiębiorstwa zgłaszającego: VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o.

Numer rejestracyjny zgłaszającego: 29321301

Siedziba zgłaszającego: ul. Nerudova 225/44, Malá Strana, 118 00 Praga

Ministerstwo Środowiska jako właściwy organ zgodnie z § 21 lit. c) ustawy w zastosowaniu § 9a ust. 1 ustawy i załącznika nr 6 do ustawy

wydaje

POZYTYWNA OPINIĘ WIAŻĄCĄ

w sprawie przedsięwzięcia

Ustanowienie DP Dolní Červená Voda na wyłącznym złożu Vidnava (3099101) i zezwolenie na działalność wydobywczą

oraz określa następujące warunki dla fazy przygotowania przedsięwzięcia, realizacji (budowy) przedsięwzięcia, funkcjonowania przedsięwzięcia lub warunków zakończenia eksploatacji przedsięwzięcia w celu profilaktyki, wykluczenia, ograniczania lub

kompensowania negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie publiczne:

Warunki dla fazy przygotowania przedsięwzięcia:

1. Dokumenty do wniosku o zezwolenie na wydobycie muszą zawierać szczegółowy plan remediacji i rekultywacji w oparciu o oceniane rozwiązanie projektowe. Plan będzie obejmował między innymi:
 - procedurę zasadzenia i opracowanie właściwego składu gatunkowego zasadzonych gatunków drzew,
 - plan późniejszego zarządzania zrekultywowanymi obszarami roślin drzewiastych, w tym metodę ich pielęgnacji przed chwastami inwazyjnymi, obgryzaniem i wybijaniem,
 - procedury postępowania z jednolitymi powierzchniami wodnymi.
2. Dokumenty do wniosku o zezwolenie na wydobycie muszą zawierać plan monitoringu biologicznego, przygotowany we współpracy z Agencją Ochrony Przyrody. Monitorowanie obejmuje:
 - obserwację stanu obszarów dotychczas niedotkniętych działalnością wydobywczą w celu określenia danych o występowaniu rzadkich i ściśle chronionych gatunków flory i fauny,
 - obserwację obszarów aktywnych (wydobycie, komunikacja, zaplecze) w celu zminimalizowania rozprzestrzeniania się gatunków ruderalnych i nierodzimych,
 - obserwację stanu obszaru zrekultywowanego w celu oceny skuteczności działań ochronnych (transfery, wysadzenia, tworzenie biotopów zastępczych), dopracowanie danych dotyczących procesów sukcesji oraz zminimalizowanie rozprzestrzeniania się gatunków ruderalnych, nieodpowiednich i nierodzimych.Monitorowanie biologiczne należy rozpocząć w ostatnim sezonie wegetacyjnym przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, aby udokumentować nienaruszony stan terytorium.
3. Dokumenty do zezwolenia na wydobycie muszą zawierać zaktualizowane badanie akustyczne, które nastąpi po badaniu akustycznym zgodnie z załącznikiem 1 do dokumentacji OOS (Moravec, E. – G E T s.r.o., 09/2022, zwane dalej "studium akustycznym"). Zaktualizowane badanie akustyczne uwzględnia wszystkie istotne źródła hałasu z rozważanego przedsięwzięcia oraz szczegółowe propozycje środków ochrony przed hałasem w odniesieniu do najbliższej zabudowy mieszkaniowej. Środki kontroli hałasu zostaną uzupełnione w dokumentacji projektowej.
4. Dokumenty do wniosku o zezwolenie na działalność wydobywczą muszą zawierać plan monitoringu hydrogeologicznego przygotowany przez uprawnionego hydrogeologa, zawierający:
 - projekt lokalizacji i głębokości czterech odwiertów, z których dwa muszą znajdować się po stronie czeskiej w kierunku źródła wody Vidnava wodociąg źródłiska Krasov i Vidnava do granicy z Polską, a dwa po stronie polskiej,

- częstotliwość pomiarów, sposób analizy i oceny uzyskanych danych, które muszą być przekazywane stronie polskiej po każdym roku monitorowania w trakcie trwania działalności wydobywczej.

Zgodnie z planem monitoringu hydrogeologicznego odpowiednie odwierty muszą zostać wykonane przed rozpoczęciem eksploatacji, a wyniki przeprowadzonych badań hydrodynamicznych należy przekazać do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

5. Dokumenty do wniosku o zezwolenie na wydobycie muszą zawierać propozycję monitorowania stanu pomnika przyrody - drzewa Dąb, w kamieniołomie kaolinu i jego reżimu wodnego w glebie w jego pobliżu, w tym:

- propozycję stałego monitorowania kondycji pomnika przyrody - drzewa (metoda, częstotliwość, monitorowane wskaźniki, metodologia itp.),
- kontynuualne monitorowanie objętości wilgotności w środowisku gruntowym (najlepiej za pomocą stałych czujników lub regularnych pomiarów itp.) przed, w trakcie i po zakończeniu wydobycia, co najmniej 1x w strefie ochronnej pomnika przyrody i 1x w pobliskiej miejscowości niedotkniętej lokalizacją przedsięwzięcia (tzw. tłem),
- propozycję metody zapewnienia niezbędnej wilgotności w środowisku glebowym pomnika przyrody w przypadku wykrytych zmian (spadku) wilgotności, zarówno w przypadku rozwiązania tymczasowego w trakcie prowadzenia działalności wydobywczej (np. system nawadniania kropłowego itp.), jak i rozwiązania trwałego po zakończeniu wydobycia (np. przedłużenie filaru ochronnego drzewa itp.),
- projekt kontynuualnej pielęgnacji pomnika przyrody przez certyfikowanego arborystę w odstępach 5-10 lat lub w razie potrzeby i aktualnego stanu drzewa; pielęgnacja będzie się odbywała również podczas prowadzenia działalności wydobywczej,
- wniosek w sprawie usunięcia istniejących roślin drzewiastych pod koroną i po obwodzie korony pomnika przyrody, w celu zmniejszenia zacielenia korony i poprawy warunków siedliskowych pomnika przyrody.

Wniosek należy omówić z Urzędem Miasta Jeseník, Wydziałem Budownictwa i Środowiska, jako właściwym organem ds. Ochrony przyrody, oraz z Agencją Ochrony Przyrody, regionalną placówką Olomoucko, Departamentem Zarządu Obszaru Chronionego Krajobrazu Jeseníky.

6. Dokumenty do wniosku o pozwolenie na wydobycie muszą zawierać propozycję rozwiązania i lokalizacji nasadzeń zastępczych (rewitalizacja terenu) oraz określenie poniesionych szkód środowiskowych (kompensacja przez zasadzenia zastępcze) wynikających z wycinki drzew rosnących poza lasem. Propozycja może zostać włączona do planu remediacji i rekultywacji, jeżeli nie wykluczają tego powiązania gruntów przeznaczonych pod umieszczenie drzew.

7. W ramach przygotowania obszaru wysyłki należy przeprowadzić badanie skoncentrowane na możliwym wystąpieniu zanieczyszczeń i wynikających z tego potencjalnych ryzyk, w tym wszelkich wymagań dotyczących realizacji powiązanych przedsięwzięć budowlanych. Wnioski

i zalecenia z badania muszą być brane pod uwagę w podstawie wniosku o dalsze postępowanie na tym obszarze.

8. Dokumenty do wniosku o postępowanie nawiązujące muszą zawierać przygotowany plan powodziowy dla obszaru wysyłki, który musi zawierać podsumowanie działań organizacyjnych i technicznych niezbędnych do zapobieżenia lub złagodzenia szkód powodziowych.
9. Lokalizacja poszczególnych jednostek operacyjnych w obszarze wysyłki i przenośnika taśmowego musi zostać omówiona z zarządem gospodarki wodnej a ewentualne ograniczenia muszą być przestrzegane. Jednocześnie lokalizacja przenośnika taśmowego musi zostać omówiona z zarządcą cieku wodnego Vidnávka.
10. Dokumenty do wniosku o dalsze postępowanie muszą zawierać plan awaryjny, który będzie obejmował przewidywalne rodzaje wypadków (wycieki szkodliwych substancji, pożar, wypadki podczas przeładunku materiałów, wypadki drogowe itp.) oraz sposoby ich rozwiązania.
11. W ramach dokumentacji we wniosku o pozwolenie na działalność wydobywczą należy udokumentować ocenę inżyniersko-geologiczną stabilność zboczy projektowanego wyrobiska górniczego ew., proponowanego kąta nachylenia ogólnego zbocza zgodnie z odpowiednim poziomem bezpieczeństwa.
12. W ramach dokumentacji we wniosku o pozwolenie na działalność wydobywczą należy przedłożyć ekspercki kosztorys złóż w pozostałych częściach złoża Vidnava wraz z dodatkową oceną, czy projektowane przedsięwzięcie, w tym proponowana remediacja i rekultywacja, nie utrudni lub nie uniemożliwi ekonomicznego wykorzystania tych pozostałych rezerw. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest złożenie tych dokumentów najpóźniej przed faktycznym wydobyciem i założeniem wybiórki w dolnej części wyeksploatowanej przestrzeni.

Warunki fazy realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia

13. Przed rozpoczęciem wydobycia należy zrealizować we współpracy z właścicielem lub użytkownikiem wodociągu źródłiska Krasov i Vidnava badanie poziomu wód podziemnych w tym źródle.
14. Przed rozpoczęciem eksploatacji obszaru wysyłki należy zastosować ekrany akustyczne w wariantcie wydłużonym o 15 m w kierunku południowo-zachodnim zgodnie z studium akustycznym Moravec, E. – G E T s.r.o., 09/2022, patrz załącznik nr 1 do dokumentacji OOS.
15. Przed rozpoczęciem eksploatacji bocznicę wzdłuż tej bocznicę należy zbudować ekrany akustyczne, przynajmniej w zakresie, w jakim zostały określone zgodnie z studium akustycznym Moravec, E. – G E T s.r.o., 09/2022, patrz załącznik nr 1 do dokumentacji OOS.
16. Po rozpoczęciu eksploatacji przedsięwzięcia należy przeprowadzić autoryzowany pomiar kontroli hałasu w najbliższym obszarze zamieszkałym w odniesieniu do wszystkich istotnych źródeł (obszar wydobywczy, przenośnik taśmowy, obszar wysyłki, bocznicę kolejowa).

17. Podczas prowadzenia właściwej działalności wydobywczej oraz późniejszej remediacji i rekultywacji obszaru konieczna jest współpraca z Agencją Ochrony Przyrody zgodnie z umową między Ministerstwem Środowiska a sp. VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o. z dnia 21.6.2016 r. w sprawie ogólnych zasad wydobycia i zarządzania na terenie kamieniołomu kaolinu Vidnava oraz na terenie kompleksu leśnego Stará Červená Voda – kompleks leśny mający znaczenie dla Wspólnoty (OZW), z uwzględnieniem następujących uzgodnionych zasad ogólnych:
- a) Działalność wydobywcza i pokrewna muszą szanować obecność zwierząt objętych ścisłą ochroną i odpowiednio ją wspierać. Konieczne jest powstrzymanie się od działań, które mogłyby mieć trwały negatywny wpływ na przedmiot ochrony obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (OZW) Stará Červená Voda – kompleks leśny (kumak górski).
 - b) Utrzymanie, przywrócenie lub stworzenie małych, płytszych obszarów wodnych, tymczasowych i stałych akwenów, rozproszonych po całym kamieniołomie kaolinu i w jego bezpośrednim sąsiedztwie, głównie w powiązaniu z obszarami cennymi biologicznie, gdzie istnieje domniemanie szybszego zasiedlania przez rzadkie gatunki zwierząt.
 - c) Budowanie akwenów i przejść awaryjnych przeprowadzać w kilku etapach w związku z planowaną i postępującą odkrywką, nawożeniem odkładów i zwałowisk, wydobyciem i usuwaniem surowców, oraz rekultywacją.
 - d) W odniesieniu do trwającego wydobycia należy dążyć do regularnego utrzymywania mozaiki biotopów lądowych i wodnych, w tym obszarów wydobytych, w różnych trybach utrzymywanej powierzchni i obszary pozostawione do spontanicznego rozwoju.
 - e) Zapewnienie stworzenia i przywracania odpowiednich zimowań i schronień dla płazów pozostawienie stosów gałęzi z przecinek, ściętych samosiejek, kłód, materiału po skoszeniu itp. w odpowiednich (suchszych) miejscach w uzgodnionym wcześniej zakresie.
 - f) Stale zapobiegać sukcesji poprzez regularne przycinanie i przeredzanie roślin drzewiastych, ekstensywną pielęgnacją użytków zielonych i terenów podmokłych, koszenie w odpowiednim trybie i terminie w wcześniej uzgodnionym zakresie.
18. W trakcie działalności wydobywczej na obszarze przedsięwzięcia należy zbudować co najmniej pięć akwenów, każdy o powierzchni do 30 m² i maksymalnej głębokości do 80 cm. Co najmniej połowa powierzchni każdego akwenu musi mieć płycizny o głębokości do 30 cm. W kontekście postępu wydobycia ich liczebność i powierzchnia muszą być stale utrzymane. Ich funkcjonalność musi być również zapewniona przez środki techniczne (nieprzepuszczalność dna, sztuczne uzupełnianie wody itp.).
19. Monitoring biologiczny musi być przeprowadzany zgodnie z planem monitorowania biologicznego, wyniki muszą być regularnie podsumowywane. Przewidywana minimalna częstotliwość to raz na 3 lata, zgodnie z wymogami organu ochrony przyrody jeszcze częściej (zwłaszcza inspekcja obecnie ukrytych obszarów w ramach przejść awaryjnych).

20. Na podstawie wyników regularnego monitoringu biologicznego w stosownych przypadkach należy zwalczać gatunki inwazyjne i nieautochtoniczne.
21. Wyniki monitoringu biologicznego prowadzonego w czasie wydobycia muszą być wykorzystywane do optymalizacji i udoskonalania prac remediacyjnych i rekultywacyjnych.
22. W celu zminimalizowania wpływu na gatunki flory i fauny pod ścisłą ochroną należy wdrożyć następujące środki, wstępnie opracowane na podstawie wyników oceny biologicznej. Ostateczną formę środka określa organ ochrony przyrody w ramach przyznawania zwolnień zgodnie z § 56 ustawy nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu, z późniejszymi zmianami (zwana dalej "ustawą nr 114/1992 Dz.U."):
 - a) W odniesieniu do ochrony ptaków usuwanie roślin drzewiastych musi odbywać się tylko poza okresem gniazdowania, tj. od końca września do końca lutego, aby uniknąć zakłóceń podczas zalotów, gniazdowania i wychowywania młodych.
 - b) Przed rozpoczęciem odkrywek należy przeprowadzić transfery znalezionych okazów obecnych gatunków płazów na podobne tereny biotopowe w bliskiej okolicy (transfery będą przeprowadzane przy odpowiedniej pogodzie – ciepłej i słonecznej, aby zminimalizować przeoczenie ukrytych osobników). Odkrywki górnej warstwy humusowej nie będą przeprowadzane w okresie zimowania płazów i zwierząt ziemno-wodnych (październik-marzec).
 - c) Rekonstrukcja sztolni lub początek prac w sztolni nie mogą być przeprowadzane w okresie zimowania ptaków.
 - d) Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia należy przeprowadzić badanie biologiczne terenu przez kompetentną osobę, która, w razie konieczności przeniesie znalezione płazy i zwierzęta ziemno-wodne, w szczególności kumaka górskiego (*Bombina variegata*), w odpowiednie miejsce poza aktualnie wykorzystywanym obszarem kamieniołomu. Badanie i ew. przeniesienie należy zawsze przeprowadzać podczas postępu wydobycia w obrębie obszaru górniczego.
 - e) Poza obszarem kontynuowanego wydobycia powstanie co najmniej pięć tymczasowych sztucznych akwenów, w których kumak będzie się mógł poruszać spontanicznie. Każdy będzie miał powierzchnię do 30 m² i maksymalną głębokość do 80 cm. Co najmniej połowa powierzchni każdego akwenu musi mieć płycizny o głębokości do 30 cm. W kontekście postępu wydobycia należy jeszcze utrzymać ich liczbę i powierzchnię. Akweny muszą być budowane w okresie zimowania kumaka, tj. w okresie od października do marca. Zimą należy również usunąć tarliska. W przypadku przepuszczalnego podłoża do tworzenia akwenów należy użyć plandeki.
 - f) Co najmniej rok przed realizacją odkrywki należy przeprowadzić aktualne badania występowania mrowisk mrówek (*Formica* sp.), znalezione mrowiska muszą zostać przeniesione na obszar podobny do biotopu w pobliżu przedsięwzięcia. Wybierając obszar

zastępczy, należy uwzględnić brak konkurencyjnych mrówek (tego samego gatunku i gatunków o podobnych wymaganiach żywieniowych). Podobnie konieczna jest weryfikacja występowania oleicy (*Meloe sp.*), w tym potrzeby podjęcia działań (przeniesienie, wsparcie zastępczych biotopów itp.).

23. Użytkownik kamieniołomu musi uczestniczyć w usuwaniu szkód wyrządzonych drzewostanom do 50 m od krawędzi obszaru wydobywczego lub nowo powstałych ścian drzewostanu w ramach poszczególnych etapów wydobycia kaolinu i żwiru. Obowiązek rekultywacji uszkodzonych drzew dotyczy również części gruntów przeznaczonych do zalesiania (dalej "PUPFL") w obrębie zakładu górniczego, które będą wydobywane w przyszłości.
24. Podczas prowadzenia prac należy przestrzegać środków wydanych dla kamieniołomów wydanych przez Ministerstwo Środowiska w dokumentach Program poprawy jakości powietrza Strefa Morawy Środkowe-CZ07: Aktualizacja 2020 (PZKO 2020+) i Środki wspierające zaktualizowane programy poprawy jakości powietrza na 2020+, wł. ich aktualne wersje. Środki muszą być włączone do Regulaminu źródła zanieczyszczenia powietrza i przedłożone do zatwierdzenia władzom regionalnym Kraju Ołomunieckiego. Chodzi w szczególności o następujące środki:
 - a) Przenośnik taśmowy z przesypem będzie obudowany na całej długości.
 - b) Podczas załadunku materiału do wagonów przesyp transportera hałdowego odbywa się za pomocą rury teleskopowej lub podobnego urządzenia do redukcji pyłowości.
 - c) Na terenie wysyłki w dawnej fabryce szamotu muszą być zbudowane zamknięte z trzech stron boksy do przechowywania wydobytych produktów.
 - d) Na terenie wysyłki należy regularnie czyścić obszary manipulacyjne.
 - e) Do transportu urobku w kamieniołomie muszą być budowane w miarę możliwości utwardzone drogi, które będą regularnie czyszczone.

W okresach suchych w przypadku zwiększonego zapylenia, do zraszania transportowanego materiału należy użyć urządzeń zraszających, a mianowicie:

- na koszu zasypowym przenośnika taśmowego w kamieniołomie,
- na przesypie z przenośnika taśmowego do zamkniętych boksów.

Ponadto należy zbadać możliwości dodatkowych środków przeciwpylowych: pasy zieleni izolacyjnej, regularne zraszanie dróg wykorzystywanych do realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ograniczenie prędkości ruchu pojazdów i maszyn, obudowanie, zraszanie obszarów manipulacyjnych.

25. Na najniższym poziomie kamieniołomu należy wykopać odstojnik wody kopalnianej. Woda kopalniana musi być odprowadzana z odstojnika do zbiorników osadowych w celu oczyszczenia przez sedymentację. Oczyszczona woda musi być używana do celów technologicznych i redukcji pyłu (zraszanie itp.).

26. Ze spuszczonego nadmiaru wody kopalnianej należy pobierać próbki i analizować je co najmniej 2 razy w roku pod kątem zawartości substancji ropopochodnych (węglowodorów C10-C40) i substancji nierozpuszczalnych (NL).
27. W przypadku, gdy prace na terenie wysyłki wyjątkowo przekroczą porę nocną (22.00 – 06.00.), należy przeprowadzić autoryzowany pomiar kontrolny hałasu w celu wykazania zgodności z odpowiednimi wartościami limitów higienicznych dla najbliższej chronionej zabudowy.
28. W przypadku oświetlenia nocnego należy podjąć środki w celu zminimalizowania zanieczyszczenia światłem:
 - O ile nie uniemożliwiają tego poważne względy operacyjne lub bezpieczeństwa, należy skierować strumień świetlny tylko do półprzestrzeni wydobywczej.
 - O ile nie wymagają tego okoliczności operacyjne lub bezpieczeństwa, należy unikać źródeł światła o wysokim udziale fal krótkich <500 nm, wł. źródeł światła o wyższym udziale niebieskiej składowej widmowej - tak zwanego zimnego światła białego (o wysokiej wartości skorelowanej temperatury barwowej "CCT") zalecane jest niższe lub równe 2 700 K w godzinach ciszy nocnej.
 - Wyłączanie źródła światła i oświetlenia reklamowego, gdy nie są potrzebne (w godzinach ciszy nocnej, po zamknięciu firmy itp.).

Warunki dla fazy zakończenia przedsięwzięcia

29. W ramach rekultywacji terenu wydobywczego po zakończeniu wydobywania, ewentualnie częściowego zakończenia wydobywania, organizacja wydobywcza musi przeprowadzić niezbędne działania techniczne i rekultywację polegającą na modelowaniu terenu tylko i wyłącznie z wykorzystaniem niepotrzebnego materiału, który został zdeponowany podczas wydobywania (materiały odkrywkowe, wybiórki, odpady przerobcze, materiał hałdowy itp.). Modelowanie terenu musi być prowadzone zgodnie z dokumentacją projektową, zaopiniowaną przez organ ochrony przyrody, z naciskiem na tworzenie licznych elementów wodnych (tymczasowe akweny, obszary wodne o stałym poziomie wody itp.).
30. Do rekultywacji technicznej nie można wykorzystywać odpadów (z wyjątkiem odpadów wydobywczych). Organizacje górnicze muszą przeprowadzać rekultywację bez przywiezionych jakichkolwiek odpadów od podmiotów zewnętrznych ani nie mogą w umowie udostępnić obszarów wydobywczych lub innych obszarów dotkniętych wydobywaniem lub przetwarzaniem surowców do okazjonalnego składowania odpadów (np. gruzu budowlanego, wydobytej ziemi i kamieni, gipsu, osadów itp.) lub do działalności związanej z gospodarowaniem odpadami (obsługa linii sortowania lub recyklingowych itp.).
31. Z obszaru górniczego po wydobywaniu muszą zostać usunięte wszystkie obiekty techniczne lub budowlane związane z górnictwem. Tak samo jak i potencjalne źródła zanieczyszczeń (np. magazyn smarów lub innych substancji szkodliwych dla wody) zostaną usunięte, jeśli znajdują

się w obszarze górniczym lub na obszarze związanym z wydobyciem lub przetwarzaniem surowca.

32. Plan remediacji i rekultywacji obszaru górniczego po wydobyciu surowców musi być zaktualizowany w dniu zakończenia wydobycia, aby był aktualny w momencie stłumienia i zakończenia działalności wydobywczej.
33. Po zakończeniu wydobycia na dnie kamieniołomu muszą zostać budowane stałe akweny ze strefami przybrzeżnymi odpowiednimi dla kumaka górskiego (muszą być uwzględnione w planie remediacji i rekultywacji w kolejnych etapach dokumentacji projektowej), w podobnej lub większej liczbie i zakresie jak zbiorniki budowane w sposób kontynuacyjny. Budowa stałych akwenów musi zostać realizowana w okresie między październikiem a marcem.
34. Na terenie wyeksploatowanego kamieniołomu w ramach części przeznaczonej do rekultywacji w drodze sukcesji spontanicznej musi powstać obszar wolny od lasów na jak największym obszarze. Sukcesja drzew musi być zablokowana, na przykład, przez ruch ciężkich maszyn do końca rekultywacji i przekazania parceli do nowego użytkowania.
35. Po zakończeniu wydobycia należy zapewnić badanie terenu przez kompetentną osobę, która w razie potrzeby przeniesie znalezione płazy i zwierzęta ziemno-wodne, zwłaszcza kumaka górskiego, z tymczasowych akwenów do odpowiedniego miejsca poza obszarem, na którym musi zostać przeprowadzona ostateczna remediacja i rekultywacja.
36. Po zakończeniu remediacji i rekultywacji należy ocenić zmiany w typologii leśnej na obszarach zrehabilitowanych i określić ewentualne szkody za naruszenie funkcji produkcyjnej lasu na gruntach leśnych niebędących własnością wykonawcy lub inwestora przedsięwzięcia. Rewizję klasyfikacji typologicznej musi przeprowadzić Instytut Gospodarki Leśnej. Dodatkowe obliczenie szkód zostanie przeprowadzone zgodnie z rozporządzeniem nr 55/1999 Dz. U., w sprawie metody obliczania kwoty uszczerbku lub szkód wyrządzonych lasom, z późniejszymi zmianami.

Uzasadnienie

Uzasadnienie wydania pozytywnej opinii, w tym uzasadnienie ustalonych warunków:

Wyznaczony obszar górniczy składa się z nieregularnego dziewięciokąta i znajduje się na wschód od drogi III/4653 na odcinku Vidnava – Dolní Červená Voda. Powierzchnia złoża obejmuje głównie roślinność leśną oraz grunty funduszu gruntów rolnych (zwanego dalej "ZPF"). Nie chodzi o nową działalność na złożu. Wyłączne złożo kaolinu dla przemysłu papierniczego – ility ogniotrwałe do gruboziarnistego składnika materiałów ceramicznych Vidnava (B3099101) są jednym z największych i najdłużej znanych morawskich złóż kaolinu. Przedsięwzięcie obejmuje również obszar wysyłki na terenie dawnej fabryki szamotu, skąd surowiec będzie transportowany do

klientów za pomocą transportu kolejowego. Po zakończeniu prac wydobywczych i powiązanych z wydobywaniem teren zakładu wydobywczego będzie w sposób kontynuacyjny rekultywowany i zalesiony w celu pełnienia funkcji lasu gospodarczego, a częściowo powstaną tereny o przewidywanej sukcesji zablokowanej i powierzchniowo wodne. Wydobycie złoża będzie się odbywać przy użyciu koparki (surowiec jest swobodnie wydobywalny). Urobek zostanie załadowany przez koparkę gąsienicową i przetransportowany ciężarówkami na przenośnik taśmowy prowadzący w wyłobieniu dawnej kolei wąskotorowej na teren dawnej fabryki szamotu, skąd będzie wysyłany koleją do klientów. Na terenie wysyłki powstanie zaplecze administracyjne i socjalnie-techniczne. W ramach przedsięwzięcia zawarta jest również propozycja remediacji i rekultywacji stanu kamieniołomu po 20 latach (długość ocenianego przedsięwzięcia). Stanem docelowym zrehabilitowanego kamieniołomu będą głównie grunty wyznaczone do pełnienia funkcji leśnej, obszary o zablokowanej sukcesji oraz obszary wodne. Terytorium stanie się bardziej wartościowe biologicznie.

W dniu 13.01.2022 r. do Ministerstwa Środowiska (zwanego dalej "Ministerstwem") wpłynęło zawiadomienie o przedsięwzięciu "Ustanowienie Dolnej Červenej Vody DP na wyłącznym złożu Vidnava (3099101) oraz zezwolenia na działalność wydobywczą" (zwanego dalej "przedsięwzięciem") z wymaganiami zgodnie z załącznikiem nr 4 do ustawy, sporządzone przez osobę uprawnioną będącą posiadaczem certyfikatu w rozumieniu ustawy, Ing. Daniela Bubáka. W dniu 19.01.2022 r. powiadomienie o zamiarze zostało przesłane do zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego (zwanymi dalej "DÚSC") oraz do zainteresowanych organów administracyjnych (zwanymi dalej "DO") w celu publikacji i zaopiniowania.

W dniu 23.09.2022 r. Ministerstwo wydało wniosek z postępowania wyjaśniającego zgodnie z art. 7 ustawy, w którym określiło obszary oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, na które należy zwrócić większy nacisk w dokumentacji oddziaływania na środowisko.

W dniu 01.03.2023 r. Ministerstwo otrzymało dokumentację projektową przygotowaną przez certyfikowaną osobę Ing. Daniela Bubáka (zwaną dalej "dokumentacją" lub "dokumentacją OOŚ"). W dniu 08.03.2023 r. dokumentacja została przesłana zainteresowanym jednostkom samorządu terytorialnego i zainteresowanym organom w celu opublikowania i zaopiniowania. 10.03.2023 r. informacja o dokumentacji została opublikowana na oficjalnej tablicy informacyjnej Kraju Ołomunieckiego. Ministerstwo otrzymało 1 opinię DÚSC, 8 opinii DO i 2 opinie opinii publicznej dotyczące dokumentacji. Wszystkie uwagi otrzymane do dokumentacji są uregulowane w części V oceny oddziaływania na środowisko (zwanej dalej "oceną"). Wszystkie istotne wymogi wynikające z opinii o dokumentacji zostały odpowiednio przyjęte przez autora opinii do projektu wiążącej opinii i są włączone do wiążącej opinii.

Pismem ministerstwa z dnia 14.04.2023 r. został powierzony do rozpatrzenia opinii Ing. Mario Petru, posiadacz certyfikatu w rozumieniu art. 19 ustawy.

W dniu 27.04.2023 r. ministerstwo rozesłało zaproszenie na konsultacje publiczne do zainteresowanych jednostek i organów samorządu terytorialnego i zapewniło jego publikację.

Informacja o zaproszeniu na konsultacje publiczne została opublikowana w dniu 28.04.2023 r. na oficjalnej tablicy informacyjnej Kraju Ołomunieckiego. W dniu 11.05.2023 r. w budynku Urzędu Miejskiego w Vidnavě odbyły się konsultacje publiczne dotyczące przedsięwzięcia zgodnie z § 17 ustawy.

W dniu 18.06.2023 r. przygotowana opinia została przekazana Ministerstwu wraz z późniejszym uzupełnieniem (na podstawie wezwania Ministerstwa) w dniu 30.06.2023 r.

Wnioski autora opinii: Po dokonaniu oceny dokumentacji i otrzymanych do niej uwagach autor opinii zaleca właściwemu organowi wydanie wiążącej opinii w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, pod warunkiem przestrzegania warunków tej opinii.

Autor opinii zgadza się z wnioskami dokumentacji i w odniesieniu do danych zawartych w dokumentacji, otrzymanych opinii oraz weryfikacji parametrów wejściowych i danych zawartych w dokumentacji, zaleca realizację planu z poszanowaniem warunków określonych w projekcie wiążącego oświadczenia. Oddziaływanie na poszczególne składniki środowiska opisano bardziej szczegółowo w następnym części "Podsumowanie przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pod względem wielkości i znaczenia" niniejszej wiążącej opinii. Autor opinii rekomenduje ministerstwu wydanie pozytywnej opinii wiążącej w rozumieniu ustawy, na warunkach określonych w projekcie wiążącej opinii stanowiącym część opinii.

Na podstawie powyższego, wyników oceny i zatwierdzonych badań przedłożonych w dokumentacji, biorąc pod uwagę wnioski do dokumentacji (w tym zastosowane podczas konsultacji publicznych) oraz dane zawarte w opinii, Ministerstwo zgodziło się z wnioskami opinii i stwierdziło, że negatywne skutki ocenianego przedsięwzięcia nie przekraczają poziomu określonego w przepisach ustawowych i innych przepisach oraz że przedmiotowe przedsięwzięcie może zostać wdrożone z poszanowaniem warunków niniejszej opinii wiążącej, i w związku z tym wydać pozytywną opinię wiążącą, pod warunkiem spełnienia określonych warunków. Warunki niniejszej opinii wiążącej obejmują warunki zaproponowane przez autora opinii w projekcie wiążącej opinii, oparte na faktach stwierdzonych w trakcie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Kwota za sporządzoną opinię w rozumieniu § 18 ust. 3 ustawy została opłacona przez zgłaszającego w dniu 21.07.2023 r.

Uzasadnienie ustalonych warunków:

Integralną częścią sentencji niniejszej wiążącej opinii są warunki postępowania nawiązującego. Warunki te służą minimalizacji, eliminacji lub kompensacji potencjalnego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie publiczne. Treść niniejszej opinii opiera się na charakterze proponowanego przedsięwzięcia i odnosi się w szczególności do ochrony zdrowia publicznego, ochrony powietrza, ochrony wód, ochrony i promowania różnorodności biologicznej. Poszczególne warunki opierają się na parametrach zadeklarowanych we wniosku projektowym zgodnie z dokumentacją OOŚ i jej odrębnymi załącznikami, które są niezbędne z punktu widzenia możliwego wpływu na środowisko i zdrowie publiczne. Jednocześnie opierają się na wnioskach z oceny dokumentacji oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Warunek 1 został ustalony w celu zapewnienia promowania różnorodności biologicznej na obszarze zrehabilitowanym oraz utrzymania tego stanu w fazie początkowej.

Warunek 2 został ustalony w celu zminimalizowania negatywnego wpływu na florę, faunę, siedliska i różnorodność biologiczną. Zapewnia ciągłe monitorowanie stanu fauny i flory w otoczeniu, a tym samym stwarza warunek natychmiastowego rozwiązania niestandardowych sytuacji, a także podstawę do oceny proponowanych środków ochronnych. Służy również stworzeniu obiektywnej podstawy dla kolejnych aktualizacji planu remediacji i rekultywacji.

Warunek nr 3 został ustalony w celu uzasadnienia zaktualizowanej prognozy sytuacji akustycznej pod kątem zgodności z obowiązującymi limitami hałasu higienicznego dla najbliższych chronionych obszarów zewnętrznych i chronionych obszarów zewnętrznych budynków z eksploatacji przedsięwzięcia, po określeniu i sfinalizowaniu parametrów przedsięwzięcia w ramach późniejszej procedury udzielania pozwoleń. Warunek ten opiera się na wniosku właściwego organu ochrony zdrowia publicznego w ramach postępowania wyjaśniającego.

Warunek 4 został ustalony w celu monitorowania zmian poziomu wód podziemnych w źródle Krasov i po stronie polskiej. Warunek opiera się na wymaganiach Naczelnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w komunikacji między Ministerstwem a stroną polską w ramach postępowania wyjaśniającego.

Warunek 5 został ustalony w celu zminimalizowania potencjalnego ryzyka istotnych zmian reżimu wodnego wokół przedmiotowego pomnika przyrody - Dębu, a także jego kondycji, w tym środków poprawy jego stanu. Działanie opiera się na zaleceniach Agencji Ochrony Przyrody. Jednocześnie środek opiera się na fakcie, że w ramach przedsięwzięcia ma się odbyć wymuszone wypompowanie i spuszczenie nadmiaru wody kopalnianej do cieku wodnego, którą można wykorzystać do zrehabilitowania ewentualnej utraty wilgoci pomnika przyrody. Ewentualne wszelkie znaczące takie zmiany można również rozwiązać poprzez ponowne poszerzenie (obciążenie) obszaru wokół drzewa, niezbędnego do wychwytywania i infiltracji wody deszczowej. Wdrożenie powyższych środków powinno wyeliminować lub przynajmniej w wystarczającym stopniu ograniczyć wszelkie ryzyko zagrożenia dla pomnika przyrody przyszłą działalnością wydobywczą i umożliwienie tym samym jego dalsze długoterminowe istnienie.

Warunek 6 ma na celu zapewnienie uwzględnienia środków mających na celu zminimalizowanie i zrehabilitowanie potencjalnego negatywnego wpływu wycinki drzew rosnących poza lasem.

Warunek nr 7 został ustalony w celu wyeliminowania lub zmniejszenia ryzyka rozprzestrzenienia się istniejącego zanieczyszczenia do środowiska, z uwzględnieniem informacji zawartych w Systemie Rejestracji Miejsc Zanieczyszczonych Ministerstwa Środowiska dla przedmiotowego Terenu Byłej Szamotowej. Zgodnie z tymi informacjami, ze względu na brak dostępnych informacji na temat skażenia, miejsce to należy uznać za podejrzane i nie można jeszcze wykluczyć konieczności wdrożenia środków zaradczych.

Warunki nr 8 i 9 zostały ustalone w celu zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na istniejącą ochronę przeciwpowodziową przyległego terenu. Warunki opierają się na lokalizacji ekspedycyjnej

części przedsięwzięcia na terenie obszaru zalewowego.

Warunek 10 został ustalony w celu zminimalizowania ryzyka wystąpienia stanów nadzwyczajnych i ich konsekwencji w zakresie ochrony gleby i środowiska wodnego.

Warunek 11 został ustalony w celu potwierdzenia stabilności projektowanych zboczy i zapewnienia ich bezpieczeństwa.

Warunek 12 został ustalony w celu wykazania, że gospodarcza eksploatacja pozostałych złóż tego unikalnego złoża kaolinu jako naturalnego źródła zasobów mineralnych nie jest utrudniona ani niemożliwa.

Warunek nr 13 został ustalony w celu udokumentowania lub wykluczenia istotnego wpływu eksploatacji na jakość i wodonośności wód podziemnych w obszarze zlewni, w celu zminimalizowania tego ryzyka poprzez wczesne wykrycie i rozwiązanie istotnych zmian. Jednocześnie zapewnia wykluczenie, ew. wpływ na źródło wody z powodu innych przyczyn. Środek opiera się na opinii Ministerstwa Środowiska, Departamentu Ochrony Wód, w ramach postępowania wyjaśniającego.

Warunek nr 14 został ustalony w celu zmniejszenia emisji hałasu z eksploatacji bocznicy, sprzętu ładującego i załadunku wagonów podczas wysyłki, szczególnie w odniesieniu do domów jednorodzinnych nr 267 i nr 320 w Vidnavě. Warunek ten opiera się na obliczonej skuteczności alternatywnie rozszerzonej bariery akustycznej zgodnie z badaniem akustycznym w dokumentacji OOŚ.

Warunek 15 został ustalony w celu zmniejszenia obciążenia hałasem domów jednorodzinnych stojących między linią kolejową a drogą III/4539.

Warunek 16 został ustalony w celu weryfikacji i udokumentowania obciążenia hałasem wynikającego z eksploatacji przedsięwzięcia dla najbliższej zabudowy mieszkaniowej.

Warunek nr 17 opiera się na perspektywie oceny odpowiednich obowiązków zgłaszającego w ramach przedłożonego porozumienia między Ministerstwem Środowiska a VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o. z dnia 21.06.2016 r. w sprawie ogólnych zasad wydobywania i zarządzania na terenie kopalni kaolinu Vidnava oraz na terenie Stará Červená Voda obszaru o znaczeniu OZW – kompleksie leśnym. Celem porozumienia jest pogodzenie interesów zagospodarowania terenu i wykorzystania zasobów naturalnych (działalność wydobywcza i prace pokrewne na obszarze kamieniołomu kaolinu) z interesami ochrony przyrody, w celu wspierania różnorodności siedliskowej środowiska, utrzymania wód w krajobrazie oraz przyczyniania się do ochrony różnorodności biologicznej, zwłaszcza chronionych gatunków, przede wszystkim lokalnej populacji kumaka górskiego.

Warunek 18 został ustalony w celu złagodzenia potencjalnego negatywnego wpływu na dotkniętą populację kumaka górskiego.

Warunki 19–21 zostały ustalone w celu zminimalizowania negatywnego wpływu na florę, faunę, siedliska i różnorodność biologiczną. Zapewniają one ciągłe monitorowanie stanu fauny i flory w

otoczeniu, a tym samym stwarzają warunek natychmiastowego rozwiązywania niestandardowych sytuacji, a także podstawę do oceny proponowanych środków ochronnych i doprowadzą do poprawy i optymalizacji procedur rekultywacyjnych.

Warunek 22 został ustalony w celu zminimalizowania wszelkich negatywnych skutków dla flory, fauny, siedlisk i różnorodności biologicznej, w szczególności pod względem ograniczenia zabijania, zranień i niepokożenia określonych osobników oraz zminimalizowania wpływu na ich cykl rozrodczy. Wspiera również różnorodność biologiczną na obszarze zrekultywowanym i minimalizuje oddziaływanie na przedmiot ochrony obszaru o znaczeniu OZW Stará Červená Voda – kompleksu leśnego (kumak górski).

Warunek 23 został ustalony w celu ograniczenia negatywnych skutków przedsięwzięcia dla drzewostanu.

Warunek 24 został ustalony w celu zminimalizowania pyłowości, a tym samym negatywnego wpływu na jakość powietrza i zdrowie publiczne.

Warunek nr 25 został ustalony w celu zmniejszenia zanieczyszczenia cieku wodnego podczas odprowadzania nadmiaru wód kopalnianych lub zminimalizowania negatywnego wpływu na jakość wód powierzchniowych; podczas korzystania z wody do zraszania i minimalizacji ew. negatywnego wpływu na jakość powietrza.

Warunek nr 26 został ustalony w celu monitorowania zanieczyszczenia cieku wodnego podczas odprowadzania nadmiaru wód kopalnianych, odpowiednio minimalizacji lub ryzyka negatywnego wpływu na jakość wód powierzchniowych.

Warunek nr 27 został ustalony w celu zapewnienia kontroli przestrzegania limitów higienicznych lub wyjątkowej eksploatacji miejsca wysyłki w porze nocnej.

Warunek nr 28 został ustalony w celu przyczynienia się do eliminacji i zmniejszenia zanieczyszczenia świetlnego z ewentualnej eksploatacji przedsięwzięcia w porze nocnej.

Warunki 29 i 30 zostały ustalone w celu ochrony obszaru biologicznie ważnego przed wprowadzeniem materiałów nierodzimych, wraz ze zwiększeniem różnorodności biologicznej obszaru odzyskanego i zapewnieniem utrzymania tego stanu w początkowej fazie.

Warunek 31 został ustalony w celu zapewnienia jakości terytorium i zmniejszenia ryzyka skażenia środowiska.

Warunek nr 32 został ustalony w celu zapewnienia terminowości i efektywności podłoża, regulując procedury i rozwiązania obszaru, w tym późniejsze uprawy i inne środki, które muszą być prowadzone nawet po zakończeniu faktycznej działalności wydobywczej.

Warunki nr 33 i 34 zostały ustalone w celu określenia wymagań dotyczących przyszłej remediacji i rekultywacji terenu po wydobyciu. Stanowią one stworzenie odpowiedniego środowiska w związku z obszarem o znaczeniu OZW Stará Červená Voda – kompleksem leśnym i przedmiotem jego ochrony (kumak górski).

Warunek nr 35 został ustalony w celu zminimalizowania negatywnego wpływu na faunę, w szczególności w celu zapobiegania zabijaniu, zranieniom i niepokojeniu określonych osobników oraz zminimalizowania wpływu na ich cykl rozrodczy, odpowiednio w celu zminimalizowania tych skutków dla przedmiotu ochrony obszaru o znaczeniu OZW Stará Červená Voda – kompleksu leśnego (kumak górski).

Warunek 36 został ustalony w celu zrekompensowania wszelkich negatywnych skutków przedsięwzięcia dla drzewostanów oraz uwzględnienia zmian związanych z tymi skutkami.

Podsumowanie przewidywanych oddziaływań przedsięwzięcia dla środowiska i zdrowia publicznego pod względem ich skali i znaczenia:

Z dokumentów oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z wnioskami dokumentacji i oceny, wynika, że żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko w swoim znaczeniu (po ocenie wielkości oddziaływania, przedziału czasowego, odwracalności, możliwych środków kompensujących i innych cech) nie zostało ocenione jako istotnie niekorzystne.

Niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia wiąże się głównie z bezpośrednim zajęciem lasu, tj. gruntów przeznaczonych do pełnienia funkcji leśnej, na sam drzewostan, a także oddziaływaniem na las i jezioro jako ważne elementy krajobrazu (zwane dalej "VKP") tzw. z mocy prawa. Wpływy te mogą być zrekompensowane proponowaną remediacją i rekultywacją (grunty pod wydobywanie zostaną tymczasowo odebrane z funduszu PUPFL), a zatem są odwracalne, lokalne, odnoszące się tylko do obszaru górniczego. Jednocześnie grunty funduszu gruntów rolnych zostaną ponownie zalesione. Stałe zajęcie ZPF jest zatem również oceniane niekorzystnie. Są to jednak gleby klasy IV o zdolności produkcyjnej poniżej przeciętnej. W ramach remediacji i rekultywacji dotknięte grunty zostaną przekazane większości PUPFL. W ramach remediacji i rekultywacji obszar zostanie zwrócony i wzmocniony funkcją ponadregionalnego biocentrum 89 Smolný, elementu terytorialnego systemu stabilności ekologicznej (zwanego dalej "ÚSES").

Wpływ na bioróżnorodność, tj. likwidacja, szkody w populacjach lub osobnikach, rzadkie i ściśle chronione gatunki zwierząt, roślin oraz niszczenie drzewostanów, drzew i drzewostanów rosnących poza lasem, oceniono jako niekorzystne na etapie działalności wydobywczej i jako nieistotne a nawet korzystne po zakończeniu wydobywania. Dotyczy to jednak tylko samego przedsięwzięcia (obszar górniczy i szlak transportowy w sztolni) i dlatego ma charakter lokalny.

Wpływ na charakter krajobrazu oceniono jako niekorzystny na etapie wydobywania, jako nieznaczny po zakończeniu wydobywania, nie przekraczający skali lokalnej. Wpływ na środowisko skalne i zasoby naturalne oceniono jako potencjalnie znaczący ze względu na wydobywanie znacznej części unikalnego w skali regionu złoża kaolinu. Wpływ ten jest oceniany jako korzystny w odniesieniu do spełnienia celu ochrony prawnej złoża.

Inne wpływy oceniono jako zerowe lub nieznaczne, w tym oddziaływanie na ludność (zdrowie publiczne, hałas, jakość powietrza i wpływ na dobra materialne). Realizacja projektu nie zmienia zasadniczo dotychczasowego wpływu na zdrowie publiczne czy dobra materialne.

Wpływy społeczne i gospodarcze oceniono jako korzystne. Jako potencjalnie korzystne w fazie po remediacji i rekultywacji oceniono oddziaływanie na ściśle chronione gatunki zwierząt i roślin, VKP, ÚSES i obszar o znaczeniu OZW Stará Červená Voda – kompleks leśny. Ocena ta odzwierciedla fakt, że opuszczone kamieniołomy z prawidłowo przeprowadzoną rekultywacją i zastosowaniem sukcesji naturalnej często stają się cennym elementem stabilności ekologicznej krajobrazu i obszarów o zwiększonej różnorodności biologicznej.

Interakcja wpływów została uwzględniona w ocenie i nie spowoduje wzrostu ich znaczenia.

Poniżej przedstawiono bardziej szczegółową charakterystykę wpływów na poszczególne składniki środowiska i zdrowia publicznego:

Wpływ na ludność i zdrowie publiczne

Podano charakterystykę ryzyka dla zanieczyszczeń powietrza [NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzo(a)piren] oraz dla hałasu spowodowanego eksploatacją kamieniołomu i powiązanego ruchu kolejowego.

We wnioskach z oceny w odniesieniu do zanieczyszczenia powietrza stwierdza się, że faktyczna realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia limitów immisji mających zastosowanie do dwutlenku azotu (NO₂), pyłów zawieszonych frakcji PM₁₀ i PM_{2,5} czy bezprogowego benzo(a)pirenu. Wkłady immisji z zakładu wydobywczego na projektowanym obszarze górniczym są niskie i prawie nie wpływają na wynikowe wartości całkowitych stężeń monitorowanych zanieczyszczeń powietrza w danej lokalizacji. Wkład własny projektu w immisję do średnich rocznych stężeń NO₂ oprócz tła immisji nie oznacza wzrostu zagrożenia dla zdrowia narażonej populacji na początku wydobywania na projektowanym obszarze górniczym. Teoretycznie liczba dni z ograniczoną aktywnością może wzrosnąć ze względu na wzrost stężeń immisji cząstek pyłu PM_{2,5}, a liczba dni z zachorowalnością na choroby układu oddechowego u dzieci może wzrosnąć ze względu na wzrost udziału średnich rocznych emisji PM₁₀. Wzrost ten można jednak określić jako nieznaczny i raczej hipotetyczny. Niemniej jednak zaleca się stosowanie wszystkich dostępnych środków w celu zmniejszenia pyłowości, zwłaszcza w ramach środków zapobiegających ponownemu zawieszeniu pyłu. Dopuszczalne tempo wzrostu ryzyka rakotwórczego w ciągu całego życia wynikającego z narażenia na benzo(a)piren jest obecnie spełnione w ocenianej lokalizacji, a realizacja przedsięwzięcia w żaden sposób nie zmieni tej sytuacji.

We wnioskach z oceny hałasu stwierdzono, że podczas prowadzenia działalności wydobywczej na projektowanym obszarze górniczym wynikowy poziom hałasu dla najbliższej zabudowy mieszkaniowej pozostanie bezpiecznie poniżej wartości progowej udowodnionych wpływów zanieczyszczenia hałasem (50 dB w ciągu dnia i 40 dB w nocy). Obliczony modelowo najwyższy poziom hałasu w budynkach mieszkalnych osiąga poziom 45,9 dB. Niemniej jednak zaleca się rozszerzenie ekranu akustycznego i zainstalowanie ekranu akustycznego wzdłuż trasy bocznicy

kolejowej zgodnie z projektem studium akustycznego. Ilościowe poziomy hałasu emitowanego przez ruch kolejowy osiągają 46,7 dB w kolejowej strefie ochronnej i 44,8 dB na granicy strefy ochronnej w odległości 60 m od szyny zewnętrznej. W ramach charakterystyki ryzyka obliczono, że narażenie na te poziomy hałasu kolejowego może powodować 0,03–0,04 % poczucia wysokiej uciążliwości dla narażonej ludności przy budynkach wzdłuż linii kolejowej Velká Kraš – Vidnava. W wartościach bezwzględnych chodzi o 0,01 osoby.

Podsumowując, można zatem stwierdzić, że oceniane przedsięwzięcie jest dopuszczalne z punktu widzenia możliwego wpływu na zdrowie publiczne, ponieważ jest mało prawdopodobne, aby w niedopuszczalny sposób pogorszyło obciążenie ludności narażonej na wpływy rozprzestrzeniania się emisji akustycznych powyżej limitu i zanieczyszczeń powietrza w porównaniu z obecną sytuacją. Realizacja przedsięwzięcia przynosi dla miejscowej ludności praktycznie niezmienny scenariusz długotrwałego narażenia na zanieczyszczenia hałasem i zanieczyszczenia powietrza, dzięki czemu można oczekiwać, że obecny poziom ryzyka szkód dla zdrowia publicznego na danym obszarze nie ulegnie zmianie. Wpływ ten ocenia się jako nieistotny.

Skutki socjalno-gospodarcze oparte na wzroście zatrudnienia i korzyściach gospodarczych projektu, w tym specjalnych kompensat wypłacanych za teren obszaru górniczego i ilość wydobywanych kopalin. Skutki socjalno-gospodarcze można ocenić jako długoterminowe i korzystne.

Wpływy związane ze zmianą usług przewozowych ocenia się w zakresie rewitalizacji istniejącej nieużywanej linii kolejowej 312E Velká Kraš – Vidnava oraz odnowienia przewozów kolejowych do intensywności projektowanej na 4 pociągi na dzień ekspedycyjny. Wpływ ten oceniany jest jako potencjalnie pozytywny, biorąc pod uwagę obecny stan techniczny linii i jej proponowaną rewitalizację z możliwością wykorzystania w przyszłości również do przewozów pasażerskich (nie jest to już przedmiotem przedsięwzięcia).

Wpływ na rekreacyjne wykorzystanie obszaru przedstawia potencjalny wpływ hałasu i zanieczyszczenia powietrza na pobliski kompleks sportowy TJ Vidnava, ale w dopuszczalnych wartościach obliczonych dla podobnie odległej zabudowy mieszkalnej. Obejmuje on również zamknięcie naturalnego basenu (Kaolínka) na obszarze przedsięwzięcia jako pewne ograniczenie, z możliwością pływania i związanej z tym rekreacji pozostającej na skalę lokalną w naturalnym kąpielisku (zalany dawny kamieniołom) Štachlovice, około 600 m dalej. Po remediacji i rekultywacji terenu po zakończeniu wydobywania spodziewana jest możliwość kąpielii w nowo powstałych podobnych akwenach. Skrzyżowanie przedsięwzięcia z trasą rowerową szlak Rychlebski oceniane jest jako technicznie rozwiązywalne w postaci sprowadzenia transportu surowców pod ziemię w tunelu komunikacyjnym, zapewniającego zachowanie korzystania z tej trasy rowerowej. Ograniczenie działalności łowieckiej na danym obszarze ocenia się jako nieznaczne, biorąc pod uwagę całkowitą powierzchnię danych łowisk. Inne obiekty sportowe i rekreacyjne zostały ocenione jako nieobjęte przedsięwzięciem ze względu na odległość, a zatem poza zasięgiem bezpośrednich wpływów (tereny sportowe i ewentualnie obiekty noclegowe w okolicznych miejscowościach).

Ogólnie rzecz biorąc, oddziaływanie na ludność i zdrowie publiczne na etapie działalności wydobywczej ocenia się jako nieznaczne, a w fazie po rekultywacji jako potencjalnie korzystne.

Wpływ na powietrze i klimat

Ocena opiera się na obliczonych emisjach głównych zanieczyszczeń, a mianowicie stałych zanieczyszczeń (zwanych dalej również "TZL") z wydobycia kaolinu i żwiru oraz z napędu sprzętu górniczego (koparka, spycharka, ładowarka). Oprócz TZL w indukowanym transporcie biorą również udział emisje tlenków azotu (NO_x), tlenku węgla (CO), benzenu i benzo(a)pirenu (BaP). Obliczenia koncentracji immisji przeprowadzono dla trzech wariantów modelowych, a mianowicie wariantu oznaczonego jako "Wydobycie" (własne wydobycie i wysyłka surowca w tym eksploatacja w obrębie fabryki szamotu i obsługa wybiórki), "Odkrywka" (odkrywanie warstw leżących przed właściwym wydobyciem, w tym ich magazynowanie i wysyłka) oraz "Rok" (oba poprzednie warianty w ramach rocznego funduszu pracy). Uzyskane stężenia immisji poszczególnych zanieczyszczeń stanowią absolutne maksimum, niezależnie od klasy stabilności i prędkości wiatru.

Poszczególne obliczone stężenia immisji w Republice Czeskiej i Polsce podano w poniższym szczegółowym przeglądzie, a mianowicie w zakresie godzinowego i średniego rocznego stężenia zanieczyszczenia powietrza NO_2 , ośmiogodzinnego stężenia CO, średniego rocznego stężenia benzenu i benzo(a)pirenu, maksymalnego 24-godzinnego stężenia PM_{10} oraz średnich rocznych stężeń PM_{10} i $\text{PM}_{2,5}$. W przypadku stężeń krótkoterminowych są również odrębnie podawane stężenia immisji podczas prac odkrywkowych.

Wyniki w Republice Czeskiej są następujące:

- W przypadku godzinowych stężeń immisji NO_2 najwyższa suma wkładu obliczona w Republice Czeskiej poza obszarem wydobycia i wysyłki oraz obecnym tłem osiąga wartość $84,83 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, co stanowi 42,41% stężenia granicznego wynoszącego $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, zarówno przy wykonywaniu prac wydobywczych, jak i odkrywkowych. W przypadku średnich rocznych stężeń immisji NO_2 najwyższa suma wkładu obliczona w Republice Czeskiej poza obszarem wydobycia i wysyłki oraz obecnym tłem osiąga wartość $11,8515 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, co stanowi 29,63 % stężenia granicznego wynoszącego $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, przy wykonywaniu działalności wydobywczej. W przypadku NO_2 nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnej wartości immisji w Republice Czeskiej.
- W przypadku ośmiogodzinnych stężeń immisji CO, najwyższa suma wkładu obliczona na terytorium Republiki Czeskiej poza obszarem wydobycia i wysyłki oraz istniejącym tłem wynosi $1\,422,97 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, co stanowi 14,23 % stężenia granicznego wynoszącego $10\,000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, zarówno podczas prac wydobywczych, jak i odkrywkowych. W przypadku CO nie przewiduje się przekroczenia wartości dopuszczalnej immisji na terytorium Republiki Czeskiej.
- W przypadku średnich rocznych stężeń benzenu w postaci immisji najwyższa suma wkładu obliczona w Republice Czeskiej poza obszarem wydobycia i wysyłki oraz obecnym tłem wynosi $1\,100,4881 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$, co stanowi 22,01 % dopuszczalnej wartości immisji wynoszącej $5\,000$

ng.m⁻³ (5 µg.m⁻³). W przypadku benzenu nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnej wartości immisji w Republice Czeskiej.

- W przypadku średnich rocznych stężeń immisji BaP najwyższa suma wkładu obliczona na terytorium Republiki Czeskiej poza obszarem wydobywania i wysyłki oraz aktualnym tłem osiąga wartość 1 000,4487 pg.m⁻³, co stanowi 100,04 % limitu immisji wynoszącego 1 000 pg.m⁻³ (1 ng.m⁻³). Wartość dopuszczalna immisji jest nieznacznie przekroczona, ponieważ na części obszaru ocenianego stanowiska na obszarze miasta Vidnava (łącznie 132 punkty w sieci i 10 wybranych punktów odniesienia) wartość istniejącego tła immisji jest na poziomie limitu immisji. Jednak wkład ocenianego źródła jest minimalny. Działalność wydobywcza przyczyni się do całkowitego obciążenia immisji terenu maksymalnie o 0,69%. Najwyższy wkład obliczony w Republice Czeskiej poza obszarem wydobywania i wysyłki w wysokości 5,5339 pg.m⁻³ co stanowi 0,55 % limitu immisji wynoszącego 1 000 pg.m⁻³.
- W przypadku maksymalnych 24-godzinnych stężeń immisji PM₁₀ najwyższa suma wkładu obliczona w Republice Czeskiej poza obszarem wydobywania i wysyłki oraz obecnym tłem osiąga wartość 128,76 µg.m⁻³, co stanowi 257,52% stężenia granicznego 50 µg.m⁻³ podczas prowadzenia wydobywania oraz wartość 116,02 µg.m⁻³, która stanowi 232,04% stężenia granicznego 50 µg.m⁻³ podczas wykonywania prac odkrywkowych. Łączna liczba przekroczeń 24-godzinnej wartości dopuszczalnej PM₁₀ podczas działalności wydobywczej została obliczona dla wybranych budynków mieszkalnych w Republice Czeskiej w przedziale od 3 do 7 dni w roku (wzrost w stosunku do stanu obecnego o maksymalnie 1 dzień w roku), w sieci punktów odniesienia w przedziale od 2 do 11 dni w roku (wzrost w stosunku do stanu obecnego maksymalnie o 7 dni w roku) oraz poza obszarem wydobywania i wysyłki ponownie w przedziale od 2 do 11 dni rocznie (wzrost w stosunku do obecnej sytuacji maksymalnie o 5 dni w roku). Liczba przekroczeń powyżej 35 nie została obliczona w żadnym pojedynczym punkcie odniesienia, można więc przyjąć, że limit immisji dla 24-godzinnych stężeń pyłu PM₁₀ nie zostanie przekroczony w części badanej miejscowości położonej w Republice Czeskiej podczas prowadzenia działalności wydobywczej.
- W przypadku średniorocznych stężeń immisji PM₁₀ najwyższa suma wkładu obliczona w Republice Czeskiej poza obszarem wydobywania i wysyłki oraz obecnym tłem osiąga wartość 21,2563 µg.m⁻³, co stanowi 53,14% granicy immisji wynoszącej 40 µg.m⁻³. Również w przypadku średnich rocznych stężeń PM₁₀ nie przewiduje się przekroczenia wartości dopuszczalnej immisji w Republice Czeskiej.
- W przypadku średnich rocznych stężeń immisji PM_{2,5} najwyższa suma wkładu obliczona w Republice Czeskiej poza obszarem wydobywania i wysyłki oraz obecnym tłem osiąga wartość 14,7391 µg.m⁻³, co stanowi 73,70% dopuszczalnej wartości immisji wynoszącej 20 µg.m⁻³. W przypadku PM_{2,5} nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnej wartości immisji w Republice Czeskiej.

Wyniki na terytorium Polski są następujące:

- W przypadku godzinowych stężeń immisji NO₂ najwyższy udział w wydobyciu obliczony w Polsce w ilości 3,23 µg.m⁻³ wynosi 1,62% wartości granicznej immisji wynoszącej 200 µg.m⁻³. Najwyższy udział w pracach odkrywkowych obliczony w Polsce na 4,14 µg.m⁻³ stanowi 2,07% wartości granicznej immisji wynoszącej 200 µg.m⁻³. W przypadku średniorocznych stężeń NO₂ zanieczyszczeń powietrza najwyższy udział obliczony podczas eksploatacji w Polsce w wysokości 0,0344 µg.m⁻³ stanowi 0,09 % wartości dopuszczalnej immisji wynoszącej 40 µg.m⁻³. W przypadku NO₂ nie przewiduje się przekroczenia w Polsce wartości dopuszczalnej immisji.
- W przypadku ośmiogodzinnych stężeń immisji CO, najwyższy wkład w wydobyciu obliczony na terytorium Polski w wysokości 2,77 µg.m⁻³ stanowi 0,03% wartości granicznej immisji wynoszącej 10 000 µg.m⁻³. Najwyższy udział w pracach odkrywkowych obliczony w Polsce na 2,89 µg.m⁻³ stanowi 0,03% wartości granicznej immisji wynoszącej 10 000 µg.m⁻³. W przypadku CO nie przewiduje się przekroczenia w Polsce wartości granicznej immisji.
- W przypadku średniorocznych stężeń immisji benzenu najwyższy w Polsce wkład w działalność górnictw w wysokości 0,9936 ng.m⁻³ stanowi 0,02% wartości dopuszczalnej immisji wynoszącej 5 000 ng.m⁻³. W przypadku benzenu nie przewiduje się w Polsce przekroczenia wartości dopuszczalnej immisji.
- W przypadku średnich rocznych stężeń immisji BaP najwyższa suma wkładu obliczona w Polsce i na obecnym tle wynosi 1 000,1253 pg.m⁻³, co stanowi 100,01 % wartości dopuszczalnej immisji wynoszącej 1 000 pg.m⁻³ (1 ng.m⁻³). Wartość dopuszczalna immisji została nieznacznie przekroczona, ponieważ na części obszaru ocenianego terenu na terenie gminy Łąka (łącznie 375 punktów w sieci i 8 wybranych punktów odniesienia) wartość istniejącego tła immisji oszacowano na poziomie limitu immisji. Jednak wkład ocenianego źródła jest minimalny. Działalność wydobywczą prowadzona w Dolní Červená Voda DP przyczyni się do całkowitego obciążenia immisją w miejscowości o maksymalnie 0,14%. Najwyższy wkład obliczony na terytorium Polski na poziomie 1,1240 pg.m⁻³ stanowi 0,11% wartości dopuszczalnej immisji wynoszącej 1 000 pg.m⁻³.
- W przypadku maksymalnych 24-godzinnych stężeń immisji PM₁₀ najwyższa suma wkładu obliczonego na terytorium Polski i tła bieżącego osiąga wartość 94,61 µg.m⁻³, co stanowi 189,22% stężenia granicznego 50 µg.m⁻³ podczas prowadzenia wydobycia, oraz wartość 97,47 µg.m⁻³, która stanowi 194,94% stężenia granicznego 50 µg.m⁻³ podczas wykonywania prac odkrywkowych. Łączna liczba przekroczeń 24-godzinnej wartości dopuszczalnej PM₁₀ (VoL) podczas prowadzenia działalności wydobywczej została obliczona dla wybranych budynków mieszkalnych w Polsce w przedziale od 3 do 5 dni w roku oraz w sieci punktów odniesienia ponownie w przedziale od 3 do 5 dni w roku. Nie ma wzrostu w porównaniu z obecną sytuacją. Liczba przekroczeń powyżej 35 nie została obliczona w żadnym pojedynczym punkcie odniesienia, można więc przyjąć, że limit immisji dla 24-godzinnego stężenia PM₁₀ nie zostanie przekroczony w części badanej miejscowości położonej w Polsce, w której prowadzona jest działalność wydobywczą.
- W przypadku średniorocznych stężeń immisji PM₁₀ najwyższy w Polsce wkład w działalność wydobywczą w wysokości 0,2596 µg.m⁻³ stanowi 0,65% wartości dopuszczalnej immisji

wnoszącej $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Również w przypadku średnich rocznych stężeń PM_{10} nie przewiduje się przekroczenia wartości dopuszczalnej w Polsce.

- W przypadku średniorocznych stężeń zanieczyszczeń powietrza $\text{PM}_{2,5}$ najwyższy w Polsce wkład w działalność górnictw w wysokości $0,0692 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ stanowi 0,35% wartości dopuszczalnej immisji wynoszącej $20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. W przypadku $\text{PM}_{2,5}$ nie przewiduje się w Polsce przekroczenia wartości granicznej immisji.

Z punktu widzenia środków kompensujących, w odniesieniu do zaklasyfikowania przedsięwzięcia, kod 5.11. – kolumna A, załączniki nr 2 do ustawy nr 201/2012 Dz.U., o ochronie powietrza, z późniejszymi zmianami, nie są wymagane żadne środki kompensujące zgodnie z § 11 ust. 5 tej ustawy. Jednak zgodnie z załącznikiem nr 8 przywołanej ustawy dla tych przedsięwzięć ustalane są wiążące warunki techniczne eksploatacji, w tym w szczególności środki mające na celu ograniczenie emisji TZL do powietrza (obudowanie urządzeń i dróg, instalacja urządzeń do kontroli emisji, środki magazynowania materiałów pyłących, środki transportu materiałów). Konieczne jest również zastosowanie w rozsądnym zakresie podobnych środków redukcji emisji TZL zgodnie z aktualnym PZKO 2020+ i powiązanymi środkami wspierającymi, szczegółowo wymienionymi na podstawie ich specyfikacji w podstawowym badaniu dyspersji Závodský, V. - 12/2022 (zwanym dalej "studium dyspersji"), patrz załącznik nr 2 do dokumentacji.

Obliczenia koncentracji immisji dowiodły, że realizacja przedsięwzięcia będzie miała akceptowalny wpływ na ogólną sytuację immisyjną w danej miejscowości. Limity immisji ocenianych zanieczyszczeń zostaną spełnione z rezerwą po czeskiej i polskiej stronie granicy, nawet jeśli istniejące tło immisji zostanie uwzględnione niezależnie od prowadzonej działalności. Wyjątkiem jest benzo(a)piren. W przypadku średnich rocznych stężeń BaP na obszarze miasta Vidnava i polskiej gminy Łąka pięcioletnia średnia ruchoma rocznych stężeń immisji BaP jest na poziomie wartości dopuszczalnej. Jednak wkład projektu jest minimalny w tych obszarach. W przypadku miasta Vidnava wynoszą one od $0,0451 \text{ pg}\cdot\text{m}^{-3}$ do $0,6981 \text{ pg}\cdot\text{m}^{-3}$, tj. na poziomie $<0,01\%$ do $0,07\%$ wartości limitu immisji, a na terenie polskiej gminy Łąka wkłady wahają się od $0,0319 \text{ pg}\cdot\text{m}^{-3}$ do $0,1253 \text{ pg}\cdot\text{m}^{-3}$, tj. na poziomie od $<0,01 \%$ do 01% wartości dopuszczalnej immisji. Na podstawie powyższego i pod warunkiem zastosowania proponowanych środków oddziaływanie na jakość powietrza ocenia się jako nieznaczne.

Wpływy na mikroklimat oceniane są w postaci zmian lokalnych wynikających z utworzenia obszaru bez pokrywy roślinnej, co zapewnia wyższą stabilność termiczną terytorium. Wpływ ten zakłada się tylko w ograniczonym zakresie (mniejsze dziesiątki metrów) w obrębie przedmiotowej miejscowości. Wpływ wylesiania jest częściowo rekompensowany przez połączenie leśnictwa, sukcesji i rekultywacji wodnej obszaru po zakończeniu wydobywania. Zmiana mikroklimatu oceniana jest jako nieistotna.

Z punktu widzenia łagodzenia (mitygacji) zmian klimatycznych realizacja przedsięwzięcia stanowi źródło gazów cieplarnianych, w szczególności CO_2 ze spalania paliw w górnictwie i mechanizacji usług. Całkowitą emisję w całym okresie eksploatacji przedsięwzięcia oszacowano na około 47 100 t. Jednak pod względem środków transportu i mechanizmów wydobywczych nie opracowano

jeszcze realnego substytutu o niższej produkcji CO₂. Ponadto pod wydobycie zostanie przeznaczone około 13,67 ha pokrywy leśnej, obszar ważny dla redukcji zawartości CO₂ w atmosferze. Zabór będzie tymczasowy, a po zakończeniu wydobycia i rekultywacji przywrócona zostanie lesistość, która zostanie rozszerzona o istniejące tereny ZPF. Pozostała część terytorium zostanie pozostawiona naturalnym procesom z zablokowaną sukcesją w przyszłości. Jest to zatem efekt odwracalny. Zajmowanie obszaru lasu można określić jako nieistotne pod względem wpływu na klimat i ogólnie wysoką lesistość Republiki Czeskiej. Z punktu widzenia adaptacji do zmian klimatycznych częścią planu jest również rekultywacja wodna z potencjałem retencyjnym, tymczasowy zabór obecnych z wymianą nowych biotopów pomocniczych, prewencyjna konserwacja dróg i wstępne składowanie surowców, możliwość wykorzystania ciężkich maszyn do usuwania skutków zmian klimatu itp. W rezultacie wpływ na zmianę klimatu ocenia się jako nieznaczny.

Wpływ na sytuację związaną z hałasem i ewentualne inne cechy fizyczne i biologiczne

Z punktu widzenia hałasu powodowanego przez ruch kolejowy oceniono wpływ rozważanego ruchu dla przedsięwzięcia na istniejącą linię Vidnava – Velká Kraš z powiązаныmi wartościami granicznymi hałasu wynoszącymi 55 dB z uwzględnieniem korekty hałasu ruchu na kolei regionalnej oraz 60 dB z uwzględnieniem korekty hałasu ruchu na kolei regionalnej w strefie ochronnej kolei. Przeprowadzone obliczenia potwierdziły, że nawet przy maksymalnej objętości wysyłki, gdy po torach w ciągu 24 godzin przejadą 4 pociągi, limit higieniczny hałasu ruchu na linii regionalnej nie powinien zostać przekroczony na chronionych obszarach zewnętrznych i chronionych obszarach zewnętrznych budynków w pobliżu. Wartości całodiennej immisji dźwięku ($L_{Aeq,16h}$) oblicza się dla punktów odniesienia 46,7 dB dla punktu "pole swobodne 40 m-zabudowa" i 44,8 dB dla punktu "pole swobodne 60 m (granica OP)". Wpływ hałasu z transportu ocenia się zatem jako nieistotny.

Pod względem hałasu z transportu oceniono stany wejściowe (odkrywka, wydobycie, transport wewnątrzobszarowy, transport surowców, przeładunek) z granicą hałasu wynoszącą 50 dB dla pory dziennej ($L_{Aeq,8h}$). Obliczenia wykonano łącznie dla 3 modeli (M1, M2 i M3) reprezentujących tzw. najgorszą lokalizację prowadzonych działań w stosunku do najbliższej inwestycji chronionej. Pierwsze dwa modele obliczeniowe (M1, M2) reprezentują otwarcie i przygotowanie terenu oraz wydobycie w północnej części obszaru górniczego - najbliższej miejscowości. W modelu M3 symulowana jest aktywność na południowej granicy obszaru wydobywczego.

Obliczone wartości immisji akustycznych dla realizacji przedsięwzięcia przeprowadzono łącznie dla 12 punktów odniesienia, z których 10 znajdowało się w ramach istniejącej zabudowy Vidnava i Velká Kraš, a 2 punkty reprezentujące najbliższe granice proponowanych obszarów rozwoju na terytorium Vidnava.

Obliczone wartości mieszczą się w zakresie od 32,9 dB (model M3 w punkcie Granica obszaru UP 1 i w punkcie nr 9 w Vidnavě) do 45,9 dB (model M1 w punkcie nr 267 Velká Kraš – zgodnie z tabelą nr 38 dokumentacji OOS). Najwyższą wartość równoważnego poziomu ciśnienia

akustycznego (45,9 dB) obliczono w referencyjnym punkcie obliczeniowym znajdującym się przed fasadą domu rodzinnego nr 267 w Vidnavě. W tym momencie zanieczyszczenie hałasem jest zdominowane przez działanie bocznicy, ładowarki i załadunku wagonów podczas wysyłki. Jeśli bariera akustyczna zostanie przedłużona o 15 m w kierunku południowo-zachodnim, zanieczyszczenie hałasem może zmniejszyć się w tym miejscu o 3,1 dB, a dla sąsiedniego domu jednorodzinnego nr 320 również się zmniejszy.

Z dokonanych obliczeń jasno wynika, że limit higieniczny hałasu z eksploatacji powinien być bezpiecznie przestrzegany w ciągu dnia. Oceniono hałas związany z eksploatacją mechanizacji w samym wyrobisku górniczym oraz na terenie przeznaczonym do załadunku i wysyłki surowców na terenie dawnej fabryki szamotu. Z obliczeń wynika również, że domy jednorodzinne w pobliżu terenu wysyłki będą bardziej narażone na hałas, a w obliczeniach uwzględniono już proponowaną ekranację akustyczną w obrębie obszaru wysyłki (dawne szamoty), która zostanie przygotowana na tym obszarze przed rozpoczęciem eksploatacji. Pomimo tego, że nie powinno dochodzić do przekroczeń limitów higienicznych, określono warunki 14 i 15 niniejszej opinii (przedłużenie nasypu, izolacja akustyczna wzdłuż planowanej bocznicy). Wpływ hałasu z eksploatacji ocenia się zatem jako nieistotny.

Bardziej znaczące efekty drgań spodziewane są tylko w związku z transportem ekspedycyjnym koleją. Ze względu na natężenie proponowanego ruchu, większą odległość od obszaru zabudowanego oraz przewidywaną rewitalizację linii, oddziaływanie oceniane jest jako nieznaczące.

Nie przewiduje się wytwarzania szkodliwego promieniowania. Potencjalne zanieczyszczenie świetlne zostanie zminimalizowane dzięki proponowanym środkom, przede wszystkim w związku z nowo obowiązującą normą techniczną ČSN 36 0459 – Zmniejszenie niepożądanych skutków oświetlenia zewnętrznego. Wpływ na inne cechy fizyczne ocenia się jako zerowy.

Wpływy biologiczne obejmują skutki rozprzestrzeniania się gatunków synantropijnych i ruderalnych. Skutki te zostaną wyeliminowane i zminimalizowane poprzez oczyszczanie terenów i złoź, intensywne użytkowanie tych obszarów oraz proponowane zarządzanie obszarami sukcesji kontrolowanej w ramach rekultywacji. W ramach tych środków oddziaływanie można ocenić jako nieznaczące.

Wpływ na wody powierzchniowe i podziemne

W ramach oceny wpływu na reżim wód podziemnych i powierzchniowych zakłada się oddziaływanie ograniczone o zasięgu kilkudziesięciu, a najwyżej pierwszych stu metrów, ze względu na bardzo niską przepuszczalność i segmentację środowiska. Po zakończeniu wydobywania spodziewane jest naturalne zalanie wyrobiska wydobywczego ze stabilizacją poziomu na około 240 m n.p.m., czyli zgodnie z proponowanym poziomem dna wyrobiska górniczego, z odpowiednimi warunkami do utworzenia częściowych obszarów wodnych. Obszar wysyłki położony na terenie zalewowym oceniany jest jako poprawa warunków odpływowych w stosunku do stanu obecnego po odrębnym usunięciu pozostałości zabudowań. Dla obiektu wymagany jest plan przeciwpowodziowy z odpowiednimi procedurami.

W ramach oceny wpływu na jakość wód podziemnych i powierzchniowych proponuje się przekierowanie wody do odstoju podczas wydobycia, jej wykorzystanie do działań przeciwpływowych oraz odprowadzanie nadwyżek do nienazwanego cieku wodnego, na warunkach określonych przez organ gospodarki wodnej. Zawartość zawiesiny ciał stałych w odprowadzanej wodzie zostanie usunięta przez sedymentację w odstoju. Z punktu widzenia ryzyka ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych, warunkiem nr 26 jest pobieranie próbek i analiza wody kopalnianej na stężenie substancji ropopochodnych co najmniej 2 razy w roku. Całkowite odczerpanie wód kopalnianych przy maksymalnej eksploatacji złoża szacuje się na 1,9 – 2,4 l/s, co odpowiada ilości około 60 000 – 75 000 m³/rok. Oczekuje się jednak, że uzyskana objętość, która zostanie wypompowana z kamieniołomu, będzie znacznie mniejsza z powodu naturalnego parowania i infiltracji. Nie przewiduje się innych negatywnych skutków dla jakości wody. Woda z istniejących studni w obszarze wysyłki zostanie wykorzystana do zraszania surowca podczas przenoszenia przenośnika taśmowego i hałdy. Dla zakładu zostanie przygotowany plan awaryjny.

Nie przewiduje się wpływu na otaczające zasoby wód podziemnych, takie źródła i ich strefy buforowe nie znajdują się w zasięgu możliwego wpływu. Proponowane wydobycie uwzględnia strefę ochronną pomnika przyrody - drzewa, którego wystarczalność jest oceniana oddzielnie. Nie przewiduje się również wpływu na wody podziemne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Granica państwa znajduje się 500 na północny wschód od granicy proponowanego obszaru wydobywczego. Natomiast w odniesieniu do wymagań strony polskiej środek obejmuje wymóg wykonania czterech odwiertów na potrzeby monitoringu hydrogeologicznego.

Na podstawie wniosków z oceny hydrogeologicznej można zatem stwierdzić, że planowane wydobycie nie będzie miało większego wpływu na istniejące warunki hydrogeologiczne i hydrologiczne terenu, a eksploatacja nie wpłynie negatywnie na okoliczne zasoby wód podziemnych. Wpływ poboru wody w obszarze wysyłki w celu zraszania surowca w dniach o podwyższonym ryzyku powstawania pyłu ocenia się jako nieistotny w odniesieniu do wystarczającej pojemności studni w stosunku do oddziaływania na zasoby wód podziemnych.

Z punktu widzenia Ramowej Dyrektywy Wodnej można stwierdzić, że realizacja projektu nie pogorszy znacząco stanu przedmiotowych jednolitych części wód powierzchniowych i nie uniemożliwi osiągnięcia dobrego stanu ilościowego i chemicznego części wód podziemnych. Realizacja projektu nie będzie zatem utrudniać realizacji celów tej dyrektywy ramowej.

Ogólnie rzecz biorąc, wpływ na wody powierzchniowe i podziemne ocenia się jako nieistotny.

Wpływ na gleby

Przedsięwzięcie zajmie gleby ZPF o łącznej powierzchni 6,2 ha. Są to tereny objęte eksploatacją wydobywczą z zarejestrowaną IV klasą ochrony ZPF według bonitowanych jednostek ekologicznych gleby (BPEJ). Zajęcie tych terenów pod wydobycie będzie trwałe, teren zostanie częściowo pozostawiony zablokowanej sukcesji i obszarowi wodnemu po rekultywacji, w większości przekazanemu do PUPFL. Ponadto część administracyjnie zdefiniowanego obszaru

górnictwa rozciąga się również na grunty o zarejestrowanej V klasie ochrony ZPF, ale bez wpływu faktycznego. Z punktu widzenia zagrożenia erozją wodno-wiatrową na sąsiednich terenach ZPF nastąpi nieznaczna zmiana w istniejących warunkach. Skutki związane z zajęciem ZPF ocenia się jako niekorzystne na podstawie powyższych faktów. Znaczenie wpływu zmniejsza jednak niska bonitacja gruntów rolnych i przeniesienie do PUPFL.

Z punktu widzenia zajęcia PUPFL oznacza to łączną powierzchnię 13,67 ha przedmiotowych gruntów pod wydobycie z przewidywanym tymczasowym zaborem. Zakłada się odtworzenie obecnego lasu gospodarczego i przeprowadzenie rekultywacji lasu. Jednak część obszarów zrehabilitowanych (istniejące obszary ZPF) zostanie pozostawiona sukcesji naturalnej, uzupełnionej o grupowe sadzenie drzew. W najniższych partiach na podstawie wydobycia oczekuje się utworzenie akwenu, w tym obszarze będzie to zajęcie na stałe. Wpływ ten można zatem zrehabilitować proponowaną metodą remediacji i rekultywacji. Wpływ związany z zaborem PUPFL jest głównie tymczasowy i średnioterminowy, o minimalnym czasie trwania. Ponadto przewiduje się przekazanie istniejących gruntów ZPF do PUPFL w ramach remediacji i rekultywacji. Powierzchnia PUPFL zostanie zatem zwiększona z obecnych 13,67 ha do około 20 ha. Znaczenie wpływu jest dodatkowo zmniejszone przez fakt wysokiej lesistości otaczającego obszaru z dużą ilością gruntów PUPFL. Biorąc pod uwagę, że jest to głównie tymczasowy zabór PUPFL i podczas remediacji i rekultywacji obszaru w części obecnego PUPFL powstają ważne ekologicznie elementy (obszary wodne), wpływ jest oceniany jako niekorzystny w fazie wydobycia i jako korzystny w fazie po zakończeniu wydobycia i rekultywacji.

Wpływ na czystość gleby ocenia się jako nieistotny w odniesieniu do standardowych warunków eksploatacji i założenia planu awaryjnego z odpowiednimi procedurami.

Wpływ na środowisko skalne i zasoby naturalne

Oceniane przedsięwzięcie będzie miało wpływ na środowisko skalne, a także na zasoby mineralne (złóżko kaolinu), co wynika z charakteru działalności wydobywczej. Ogólnie rzecz biorąc, taki wpływ można ocenić jako korzystny, jeżeli zasoby kopalin są wykorzystywane kompleksowo i ekonomicznie, tj. zgodnie z wymogami ustawy nr 44/1988 o ochronie i wykorzystaniu zasobów mineralnych (Prawo górnicze). Takie wykorzystanie złóż kopalin jest zgodne z jego ochroną prawną w postaci wyznaczonego chronionego obszaru złoża (zwanego dalej "CHLÚ"). Oceniane przedsięwzięcie zakłada wykorzystanie pierwotnego surowca kaolinowego oraz wtórnych piasków żwirowych. Pozostałe warstwy nadległe (detrytus granitowy, warstwy humusowe) nie nadają się gospodarczo do użytku i dlatego będą wykorzystywane wyłącznie jako odkrywkowe i materiały oczyszczające w ramach remediacji i rekultywacji obszaru po wydobyciu. Wpływ na wyłączne złożo kaolinu Vidnava, które jest określone przez CHLÚ Vidnava I. i które jest również stosunkowo wyjątkowe w skali regionalnej, można zatem ocenić jako umiarkowanie istotny lub potencjalnie znacząco korzystny. Powodem jest to, że znaczna część wydobywalnych i ekonomicznie użytecznych rezerw tego unikalnego złoża zostanie wydobyta. Korzystny, ponieważ spełnia znaczenie jego ochrony prawnej, ustalonej na potrzeby przyszłego górnictwa. Znaczenie korzystnego wpływu jest tylko nieznacznie zmniejszone przez brak wiedzy na temat wykorzystania

pozostałych całkowitych rezerw złoża, całkowitej wydajności, strat itp. Część rezerw złoża pozostanie związana w filarze ochronnym pomnika przyrody - Dębu, odpowiednio w obrysie strefy ochronnej tego drzewa. W tym przypadku można jednak zastosować przewagę innego interesu publicznego (ochrony przyrody) nad interesem oszczędnego wykorzystania zasobów naturalnych. Wszelkie pozostałe zasoby złoża poniżej projektowanej bazy kamieniołomu nie są częścią przedsięwzięcia. W ramach oceny stosuje się zatem warunek dodatkowej weryfikacji lub oszacowania tych zasobów, wraz z oceną ewentualnego braku komplikacji lub zapobieżenia ich w przyszłym gospodarczym wykorzystaniu przez proponowaną ostateczną remediację obszaru górniczego (wyrównanie dna kamieniołomu poprzez wybiórkę do poziomu 240 m n.p.m.). Jednakże ze względu na ograniczenie oceny oddziaływań przedsięwzięć górniczych do maksymalnie 20 lat zasoby te nie mogły zostać włączone do przedmiotu rozważanego przedsięwzięcia. Z punktu widzenia oddziaływań ocenianego przedsięwzięcia jest to jedynie dodatkowe częściowe określenie stopnia istotności oddziaływania, obecnie ocenianego jako oddziaływanie umiarkowane do potencjalnie znaczącego pozytywnego.

Oddziaływanie na zasoby naturalne można zatem ocenić jako średnie lub potencjalnie znaczące, ale oczekiwane i w rezultacie korzystne, ze względu na wyjątkowość i znaczenie danego złoża, zakres i znaczenie ochrony prawnej oraz cel wydobywania służący zaspokojeniu potrzeb ogólnospołecznych (negatywny wpływ stanowiłaby na przykład potencjalna deprecjacja, uniemożliwiająca przyszłe wykorzystanie zasobów mineralnych). W szerszej skali można również pozytywnie ocenić, że warstwy pokrywające będą również wykorzystywane jako żwir do budowy w ramach wykorzystania wyłącznego złoża kaolinu. Oszczędza to żwir na innych złożach pierwotnych.

Wydobycie nie będzie miało wpływu na żadne zasoby mineralne inne niż zasoby surowcowe oceniane w obszarze proponowanego wydobywania. Potencjalny wpływ na inne zasoby naturalne (wodę, glebę itp.) ocenia się oddzielnie.

Pod warunkiem przestrzegania prawidłowych procedur roboczych i instrukcji dotyczących eksploatacji maszyn oraz procedur podanych w planie awaryjnym, przedsięwzięcie nie stwarza warunków wstępnych dla zanieczyszczenia środowiska skalnego. W fazie pogórnictwa ryzyko to jest zerowe, czyli porównywalne z obecną sytuacją. Wpływ ten ocenia się jako nieistotny.

Wpływ na różnorodność biologiczną (fauna, flora, ekosystemy)

Ocena wpływu na faunę, florę i ekosystemy opiera się na wynikach badania biologicznego przeprowadzonego w okresie od maja do września 2018 r. oraz od kwietnia do września 2019 r. Do odwiedzin lokalizacji doszło również w 2021 roku. Wyniki uwzględniają także znaleziska gatunków ściśle chronionych zarejestrowanych w Bazie Danych Ochrony Przyrody (zwanej dalej "NDOP"). Badanie terenu koncentrowało się na określeniu aktualnego stanu biologicznego obszaru oraz występowaniu ściśle chronionych gatunków roślin i zwierząt zgodnie z rozporządzeniem nr 395/1992 Dz.U., wprowadzającym w życie niektóre przepisy ustawy Czeskiej Rady Narodowej nr 114/1992 Dz. U., o ochronie przyrody i krajobrazu, z późniejszymi zmianami.

Jeśli chodzi o zniszczenie lub naruszenie populacji lub osobników rzadkich i ściśle chronionych gatunków roślin i zwierząt, podczas badań inwentaryzacyjnych w latach 2017-2022 stwierdzono obecność 13 gatunków ściśle chronionych, obecnie ustalono kolejne 3 gatunki, które ujęto w NDOP. W sumie znaleziono 5 gatunków kategorii zagrożonej (trzmiel ziemny *Bombus* sp., ropucha szara, mrówka *Formica* sp., kruk zwyczajny i zaskroniec zwyczajny), 9 gatunków kategorii wysoce zagrożonej (jaszczurka żyworodna, żaba wodna, padalec zwyczajny, traszka zwyczajna, kumak górski, zimorodek zwyczajny, wilga zwyczajna, gacek brunatny i rosiczka okrągłolistna) oraz 2 gatunki kategorii krytycznie zagrożonej (mopek zachodni i podkowiec mały). Spośród tych wykrytych gatunków nie oczekuje się, że kruk zwyczajny i zimorodek zwyczajny będą miały bezpośrednie oddziaływanie na przedsięwzięcie. Jako gatunki dotknięte przedsięwzięciem pod względem wymagań ekologicznych, występowania na obszarze przedsięwzięcia i jego otoczenia, jakości biotopu, identyfikacji wpływów i znaczenia poszczególnych wpływów i innych, bardziej szczegółowo oceniono gatunki: rosiczkę okrągłolistną, trzmiel, mrówki, żabę wodną, kumaka górskiego, traszkę zwyczajną, ropuchę szarą, jaszczurkę żyworodną, padalca zwyczajnego, zaskrońca zwyczajnego, wilgę zwyczajną, zimorodka zwyczajnego, kruka zwyczajnego, nietoperze, jaszczurkę zwinę, mieniaka tęczowca, rzekotkę drzewną, traszkę grzebieniastą, traszkę górską, żabę śmieszkę i zalotkę większą. Ponadto na tzw. Czerwonej Liście znajduje się również 10 gatunków, a mianowicie: gruszyca mniejsza, gruszynka jednostronna, żaba trawna, lecicha mała, szablak żółty, miedziopiers żółtopłama, gwiazdnica zaniedbana, sit alpejski, *Heterogemma capitata* i osadniczek goły. Według NDOP odnotowano pojedyncze wystąpienia na obszarze przedsięwzięcia wśród gatunków: oleica fioletowa i nocek *natterera*.

Na podstawie wyników badań biologicznych można stwierdzić, że obecna roślinność tylko nieznacznie pokrywa się z pierwotną roślinnością naturalną. Dużą liczbę gatunków ściśle chronionych na stosunkowo niewielkim obszarze można określić jako bardzo nietypową, przyczyną tego jest wcześniejsza działalność wydobywcza, która stworzyła zróżnicowaną mozaikę biotopów. W wyniku sukcesji jakość wielu biotopów uległa pogorszeniu, co można przypisać brakowi starszych źródeł ściśle chronionych gatunków. Wznowienie wydobywania doprowadzi do powstania nowych biotopów ściśle chronionych, zgodnych dla większości obecnie i wcześniej występujących gatunków ściśle chronionych. Można spodziewać się wzrostu liczby gatunków o znaczeniu ochronnym i ich liczebności. Z kolei przedsięwzięcie będzie miało negatywny wpływ na nietoperze, które będą niepokozone przez działanie przenośnika taśmowego i prawdopodobnie opuszczą obszar zimowania. W celu wyeliminowania lub przynajmniej złagodzenia potencjalnie bardziej znaczących negatywnych skutków dla przedmiotowych gatunków i ich grup ustalono warunek nr 22 niniejszej opinii.

Zgodnie z komunikatem Agencji Ochrony Przyrody Republiki Czeskiej z dnia 07.11.22 r., L. Dz. 03477/OM/22 (patrz również załącznik do części H dokumentacji OOS), stopniowa sukcesja drzew na tym obszarze spowodowała spadek populacji kumaka górskiego, który preferuje obszary bardziej otwarte i mniej więcej zakłócane. Wydobywanie kaolinu z uwzględnieniem płazów może mieć nawet bardzo pozytywny wpływ na kumaki górskie. Usunięcie roślinności i stworzenie nierówności powierzchni oraz stworzenie małych akwenów i kałuż (z wyżłobień) stworzy odpowiednie siedlisko

do rozmnażania kumaka górskiego. Oczywiście wszystko zależy od intensywności wydobycia, dlatego w 2016 r. podpisano umowę pomiędzy Ministerstwem Środowiska a deweloperem o ogólnych zasadach eksploatacji wydobywczej (także aneks do części H dokumentacji OOS). Poszczególne etapy wydobycia powinny być zatem planowane we współpracy z Agencją Ochrony Przyrody, tak aby część przestrzeni zawsze była pozostawiona rozwojowi, a wydobycie było przenoszone do tych części dopiero po utworzeniu odpowiedniej przestrzeni życiowej na już wyeksploatowanym terenie.

W związku z powyższym wpływ na ściśle chronione gatunki zwierząt i roślin ocenia się jako niekorzystny w fazie wydobycia oraz jako potencjalnie korzystny w fazie poremediacyjnej i po rekultywacji.

Pod względem zniszczenia i uszkodzenia drzew i drzewostanów rosnących poza lasem na przedmiotowym obszarze odnotowano łącznie 913 drzew o średnicy pnia powyżej 10 cm, z czego 256 było o obwodzie pnia większym niż 80 cm przy wysokości wyliczeniowej 130 cm. Spójna roślinność krzewiasta o powierzchni ponad 40 m² nie została znaleziona w obszarze zainteresowania. Łączna powierzchnia ocenianych stanowisk wyniosła około 22 464 m². Drzewa te zostaną usunięte w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Wycinka drzew nieleśnych spodziewana jest również w przypadku linii przenośników taśmowych, a mianowicie o szerokości około 3 m i długości około 270 m w miejscu między drogą III/4563 a Vidnávku. Wpływ ten oceniany jest w fazie wydobycia jako niekorzystny i dobrze rekompensowany przez proponowaną remediację i rekultywację, która liczy głównie na rekultywację leśną. Choć przewiduje się, że tereny zrehabilitowane zostaną przekazane do PUPFL i nie będą to drzewa rosnące poza lasem, to całkowita powierzchnia drzew wzrośnie w związku z realizacją przedsięwzięcia. Nawet obecny drzewostan drzew rosnących poza lasem ma bardziej leśny charakter, nawet jeśli nie leży na gruntach leśnych. Wpływ na etapie po remediacji i rekultywacji jest zatem oceniany jako zerowy.

Z punktu widzenia likwidacji i uszkodzenia drzewostanów PUPFL przejęcie ma obejmować 13,67 ha do celów faktycznego wydobycia. Realizacja przedsięwzięcia będzie miała przejściowe, nieznacznie negatywne oddziaływanie na pozostałe zbiorowiska roślinne poza krawędzią przyszłego terenu wydobywczego w odległości około 30–50 m (w zależności od stopnia adaptacji zespołów roślinnych, tj. determinowany przede wszystkim wiekiem i aktualną kondycją). W klasyfikacji wpływu realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego na stan drzewostanów, stabilność i funkcje poszczególnych drzewostanów wpływ ocenia się według stopnia 4. Proponowane dalsze kroki w celu złagodzenia skutków realizacji przedsięwzięcia obejmują m.in. naliczenie i uiszczenie opłaty za trwałe i czasowe wycofanie gruntów z PUPFL, wyliczenie i rekompensatę szkód, ocenę zmian w typologii leśnictwa na obszarach zrehabilitowanych oraz określenie ewentualnych odszkodowań za szkody w wykonywaniu funkcji produkcyjnej lasu po zakończeniu planu remediacji i rekultywacji, udział w rekultywacji szkód powstałych na drzewostanach do 50 m od krawędzi zakładu wydobywczego lub nowo powstałych ścian drzewostanów w ramach poszczególnych etapów wydobycia kaolinu i żwir, a także asanację uszkodzonych drzew w przyszłych eksploatowanych częściach PUPFL na terenie wydobycia. Deklarowane oddziaływanie

przedsięwzięcia ma charakter ograniczony i nawet w wyjątkowych przypadkach nie przekracza limitu wyznaczonego obszaru górniczego. Wpływy związane z zaborem lasów są w większości tymczasowe, a częściowo trwałe i średnioterminowe. W ramach remediacji i rekultywacji terenu las gospodarczy zostanie odtworzony na powierzchni około 20 ha w porównaniu do obecnych 13,67 ha. Wpływ ten można zatem zrekompensować proponowaną metodą remediacji i rekultywacji. Znaczenie wpływu czasowego zmniejsza fakt wysokiego zalesienia na szerszym obszarze z dużą ilością gruntów leśnych. Oddziaływanie na drzewostany w bezpośrednim sąsiedztwie ocenia się jako niekorzystne, ale także średnioterminowe i kompensacyjne, w fazie po zakończeniu remediacji i rekultywacji jako korzystne.

Z punktu widzenia likwidacji, ingerencji w elementy ÚSES i VKP, spodziewany jest wpływ na cały obszar przedsięwzięcia (ingerencja w obszar VKP – drzewostan) wraz z wpływem na VKP związanym z ingerencją do PUPFL przenośnikiem taśmowym, wymagającym minimalnej wycinki tych drzew. Oczekuje się również zlikwidowanie obszaru wodnego i innej roślinności oraz drzewostanów nieleśnych na obszarze górniczym oraz między drogą a rzeką Vidnávka. W ramach remediacji i rekultywacji przewiduje się utworzenie kilku obszarów wodnych na dnie wyrobiska górniczego, co spowoduje wzrost liczby tych ważnych elementów krajobrazu w przedmiotowym obszarze. Z tego powodu oddziaływanie na etapie realizacji przedsięwzięcia ocenia się jako niekorzystne, tymczasowo i średnioterminowo. Obszary wodne, roślinność i drzewostany gatunków nieleśnych zostaną odtworzone w ramach remediacji i rekultywacji terenu. Skutki są zatem kompensowane przez proponowaną metodę remediacji i rekultywacji. Przedsięwzięcie obejmuje obszar ponadregionalnego elementu ÚSES. Tym elementem jest ponadregionalne biocentrum nr 89 Smolný. Obszar funkcjonalny biocentrum zostanie zatem tymczasowo ograniczony. Wpływ przenośnika taśmowego na lokalne biocentrum LC1 oceniany jest jako minimalny ze względu na fakt, że trasa przenośnika kopiuje przebieg istniejącej drogi i mostu na rzece, czyli obszarów bez istotnych walorów ekologicznych. Ogólnie rzecz biorąc, w dokumentacji zagospodarowania przestrzennego występuje kolizja dwóch trudno kompatybilnych zjawisk, dla których istnieje porozumienie między Ministerstwem Przemysłu i Handlu, Ministerstwem Środowiska i Czeskim Urzędem Górnictwa z 2009 r. w sprawie priorytetowego wytyczenia ÚSES poza obszarami złóż mineralnych i ich wzajemnego przestrzegania, opublikowane w ramach dokumentu "PORADNIK METODOLOGICZNY dla wyjaśnienia kompetencji w kwestii terytorialnych systemów stabilności ekologicznej" (Biuletyn Ministerstwa Środowiska nr 08/2012). W związku z projektowanym charakterem terenu po remediacji i rekultywacji zakłada się, że teren wykopu kamieniołomu, z drzewostanami i bardziej zróżnicowanymi obszarami wodnymi, doprowadzi do przywrócenia dotychczasowej funkcji ÚSES, a jego funkcja zostanie wzmocniona odpowiednio dobraną metodą remediacji i rekultywacji. Wpływ na ÚSES i VKP jest wspólnie oceniany jako niekorzystny w fazie wydobywania. W fazie po zakończeniu przedsięwzięcia oddziaływanie jest oceniane jako potencjalnie korzystne. Istniejące obszary gospodarcze (lasy gospodarcze, trwałe użytki zielone) zostaną częściowo zastąpione obszarami o wyższej wartości biologicznej i stabilności ekologicznej, które z pewnością zostaną włączone w ekologiczne ramy krajobrazu i mogą pełnić rolę ekologicznego elementu stabilizującego wzmacniającego istniejące ÚSES.

Jeśli chodzi o wpływ na pomniki przyrody, potencjonalnie zagrożony jest pomnik przyrody – Dąb w kamieniołomie kaolinu, z wyznaczoną strefą ochronną. W przeszłości wcześniejsze wydobywanie zbliżało się do odległości około 21 m od drzewa, a wykopany teren pozostawiano bez ingerencji. W ten sposób wewnątrz strefy ochronnej pozostawiono w terenie wyżłobienie o wysokości około 15 m, co ma długotrwały wpływ na reżim wodny wewnątrz strefy ochronnej. Opis ustanowienia omawianej strefy ochronnej wskazuje zatem, że w odniesieniu do oczekiwanego rozmieszczenia aktywnego systemu korzeniowego drzewa i zmienionego reżimu wodnego obszaru zbiorczego (wydobywanie kaolinu do głębokości 15 m w bezpośrednim sąsiedztwie drzewa), strefa ochronna powinna być określona w taki sposób, aby zapewnić zaopatrzenie drzewa w wodę. Z tego powodu strefa ochronna jest definiowana jako okrągły sektor ograniczony istniejącymi ścianami północnego kamieniołomu o promieniu 54 m od drzewa. Nienaruszony obszar ustanowionej strefy ochronnej można zatem uznać za podstawowy warunek zapewnienia niezmienności istniejących warunków w odniesieniu do systemu korzeniowego dębu i jego dostępu do wody. Chodzi o poszanowanie tej strefy buforowej. Zgodnie z charakterystyką hydrogeologiczną i warunkami terenu, pomnik przyrody znajduje się około 38 m nad obecnym poziomem wód podziemnych. Można zatem przyjąć, że system korzeniowy nie osiąga obecnie poziomu wód podziemnych i dlatego drzewo jest zasilane w wodę głównie przez wodę deszczową. Odpływ wód opadowych odbywa się wówczas w kierunku północno-wschodnim, tj. w kierunku od pomnika przyrody. Kwestia wystarczalności strefy ochronnej była konsultowana z Agencją Ochrony Przyrody, która w perspektywie długoterminowej monitoruje i rejestruje kondycję oraz parametry drzewa. Zgodnie z opinią ekspercką tej agencji nie można całkowicie wykluczyć negatywnego wpływu planowanej ingerencji (wydobywanie kaolinu w bezpośrednim połączeniu ze strefą ochronną pomnika przyrody) na witalność i kondycję pomnika przyrody. Jednak wielkość i znaczenie tego wpływu są trudne do przewidzenia. Starzejące się drzewo (szacowany wiek 300 lat) będzie miało trudności z przystosowaniem się do zmienionych warunków, ponieważ zdolność ta zmniejsza się wraz z wiekiem. Dlatego będzie zależać od tego, jak bardzo zmienią się warunki wzrostu drzewa podczas planowanego wydobywania lub jak szybko nastąpi ta zmiana. Ze względu na wielkość strefy ochronnej i fakt, że ściana kamieniołomu będzie się stopniowo zmniejszać w kierunku od drzewa (poziomy o wysokości 5 m, zbocza, platformy do podjazdu maszyn), można założyć, że wpływ ten nie będzie bardzo znaczący. Niemniej jednak Agencja Ochrony Przyrody zaleca stałe monitorowanie stanu drzewa i reżimu wodnego w glebie wokół niego przed i podczas wydobywania oraz w razie potrzeby (przy znacznym zmniejszeniu ilości wody w powierzchniowych/ukorzenionych warstwach gleby w porównaniu ze stanem normalnym, przedłużającej się suszy itp.), uzupełnianie z góry określonej ilości wody w postaci powierzchniowego nawadniania kropłowego. Środek ten wyeliminowałby wszelkie ryzyko znaczącej zmiany reżimu wodnego wokół drzewa. Ścinanie drzew poza strefą buforową nie powinno mieć negatywnego wpływu na pomnik przyrody. Zachowane drzewostany powinny również zapewniać drzewu ochronę przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi (np. silnymi wiatrami), szczególnie od strony północno-zachodniej. Biorąc pod uwagę, że dąb szypułkowy jest gatunkiem drzewa światłolubnego, Agencja Ochrony Przyrody zaleca, aby wśród proponowanych środków łagodzących, które mogłyby przynieść korzyści pomnikowi przyrody,

znalazło się usunięcie drzew pod koroną i po obwodzie korony pomnika przyrody. Zmniejszy to zacienienie korony i poprawi warunki siedliskowe. Ponadto Agencja zaleca bieżące projektowanie i wdrażanie środków dla tego pomnika przyrody przez certyfikowanego arborystę w odstępach około 5-10 lat lub zgodnie z potrzebami i aktualnym stanem drzewa. Wdrożenie tych środków powinno wyeliminować lub przynajmniej w wystarczającym stopniu ograniczyć wszelkie ryzyko zagrożenia dla pomnika przyrody przez przyszłe pozyskiwanie drewna i umożliwić jego dalsze długoterminowe istnienie. Warunek 5 niniejszej opinii został przedstawiony na podstawie powyższego.

Z punktu widzenia oddziaływania na obszary mające znaczenie dla Wspólnoty OZW i obszary ptactwa wpływ ocenianego przedsięwzięcia dotyczy odpowiedniego biotopu dla przetrwania kumaka górskiego poza obszarem o znaczeniu dla Wspólnoty OZW Stará Červená Voda – kompleksem leśnym. Wpływ ten nie może być uznany za naruszenie integralności inicjatywy dotyczącej łańcucha dostaw. Na podstawie przeprowadzonych badań i analizy dostępnych materiałów można wykluczyć znaczący negatywny wpływ na integralność kompleksu leśnego EVL Stará Červená Voda. Na podstawie wniosków tzw. Ocena przyrodnicza i inne powiązane dokumenty, w tym uzgodnione procedury w porozumieniu Ministerstwa Środowiska z wykonawcą, konsultacje z Agencją Ochrony Przyrody i innymi, można stwierdzić, że oceniane przedsięwzięcie nie będzie miało znaczącego negatywnego wpływu na przedmioty ochrony i integralności obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty oraz obszarów ptasich tworzących sieć Natura 2000. Zalecenia dotyczące minimalizacji potencjalnych negatywnych wpływów przedsięwzięcia zawarte są w wiążących warunkach niniejszej opinii (w szczególności w warunku nr 17 i nast.).

Pod względem wpływu na ekosystemy i biotopy dość powszechne są naruszone siedliska. Po remediacji i rekultywacji istnieje domniemanie powstania cennego biotopu naturalnego na obszarze wydobytego kamieniołomu, nawet kosztem istniejących biotopów antropogenicznych. W związku z tym oddziaływanie oceniane jest jako nieistotne w fazie realizacji wydobywczej, a jako potencjalnie korzystne po zakończeniu remediacji i rekultywacji.

Wpływ na krajobraz i jego funkcje ekologiczne

Istotnym aspektem dopuszczalności przedsięwzięcia jest wysoki stopień kompensacji wpływów powstających podczas wydobywania. Ostateczny stan terytorium, biorąc pod uwagę przywrócenie obszarów zalesionych, trawiastych i wodnych w większej liczbie niż obecnie, zapewnia warunki wstępne dla skutecznej integracji obszaru dotkniętego górnictwem w struktury przestrzenne i znacznego zmniejszenia (ogólnej) interwencji w harmonijne kształtowanie krajobrazu. Tak więc przejawy poprzedniego wydobywania (modyfikacja reliefu) będą zauważalne tylko w skali lokalnej. Skuteczna realizacja tych działań rekultywacyjnych daje również możliwość wzbogacenia struktury krajobrazu o nowe elementy wartościowe przyrodniczo i wizualnie (estetycznie) w skali lokalnej.

Stopień oddziaływania ocenianego przedsięwzięcia na przedmiot ochrony przyrody krajobrazu, w kategoriach zgodnie z § 12 ustawy nr 114/1992 Dz.U., klasyfikowany jest ogólnie jako słaby wpływ na skalę harmoniczną w fazie pogórnicy, podczas gdy dla wszystkich pozostałych jest to

efekt zerowy. W fazie wydobywania występuje niewielkie oddziaływanie na skalę harmonijną i brak oddziaływania na obszary ściśle chronione i dominanty kulturowe krajobrazu. Umiarkowanie silne oddziaływanie występuje w przypadku wpływu na VKP i harmonijne relacje.

Zgodnie z wnioskami z oceny znaczenia interwencji w poszczególne cechy (wartości) krajobrazowego charakteru terytorium wynika z tego, że obniżenie wartości charakteru krajobrazu nie osiągnie takiej wielkości, która wykluczałaby realizację projektowanego przedsięwzięcia. Zmiany spowodowane realizacją projektowanego przedsięwzięcia nie obniżą w sposób niedopuszczalny obecnej jakości terytorium w przedmiotowym obszarze krajobrazowym.

Wpływ w momencie wydobywania oceniany jest jako niekorzystny i średnioterminowy, ale odwracalny i kompensujący. W fazie pogórnicznej wpływ oceniany jest jako nieistotny.

Wpływ na dobra materialne i dziedzictwo kulturowe, w tym aspekty architektoniczne i archeologiczne

W związku z realizacją przedsięwzięcia nie dojdzie do zlikwidowania ani naruszenia żadnych zabytków. Znaczenie dotkniętych miejsc znalezisk archeologicznych jest zmniejszona wcześniejszym górnictwem historycznym i przewidywaną procedurą zgodnie z nr 20/1987 Dz.U., o państwowej opiece nad zabytkami, z późniejszymi zmianami. Na terenie projektowanej działalności wydobywczej nie ma dóbr materialnych poza samym gruntem. Oddziaływanie na inne środki trwałe w postaci istniejących budynków w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia jest wyłączone ze względu na wystarczającą odległość i nieniszczący charakter proponowanego technologicznego procesu wydobywania. Planowana przebudowa linii kolejowej zwiększy jej wartość. Usunięcie istniejących pozostałości obiektów na planowanym obszarze wysyłki (dawna szamotownia) nie jest przedmiotem przedsięwzięcia ze względu na wydane już odrębne zezwolenie.

Wpływ na dobra materialne i zabytki kultury jest ogólnie oceniany jako nieznaczny.

Oddziaływania w kontekście transgranicznym

W świetle wniosków dotyczących oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie publiczne zebranych w procesie oceny na podstawie ustawy, oczywiste jest, że kwestia transgranicznego oddziaływania na środowisko i zdrowie publiczne jest nieistotna w przypadku ocenianego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie nie jest związane z wpływem na środowisko i zdrowie publiczne poza granicami Republiki Czeskiej.

Ocena rozwiązania technicznego przedsięwzięcia pod kątem osiągniętego poziomu wiedzy o zanieczyszczeniu środowiska:

Zaprojektowana technologia wydobywania odpowiada standardowej działalności wydobywczej prowadzonej na tego typu złożu surowców w istniejących działających kamieniołomach w Republice Czeskiej (region Karłowe Wary). Jest to sprawdzona i długoterminowa technologia stosowana przemysłowo, nie wymagająca specjalnych niesprawdzonych elementów

technologicznych ani procedur. Można zatem stwierdzić, że proponowane rozwiązanie techniczne odpowiada również osiągniętemu poziomowi wiedzy.

Potencjalne wątpliwości co do adekwatności proponowanego rozwiązania technicznego pojawiły się jedynie w przypadku ochrony przedmiotowego pomnika przyrody przed potencjalnymi skutkami wydobywania. W tym sensie raport zawiera dodatkowe wymagania dotyczące monitorowania i, jeśli to konieczne, dodatkowe rozwiązania techniczne w celu utrzymania odpowiednich warunków wilgotności drzewa. Zastosowane podejście opiera się na fakcie, że zadaniem tych środków jest, między innymi, odróżnienie skutków samego przedsięwzięcia od normalnych wpływów środowiskowych, które wystąpiłyby niezależnie od niego, również ze względu na ewentualne przyszłe dowody szkód górniczych i w razie potrzeby, szkód wyrządzonych środowisku naturalnemu. Jednakże z punktu widzenia osiągniętego poziomu wiedzy nie było możliwe jednoznaczne udowodnienie, że takie negatywne skutki rzeczywiście wystąpią, ponieważ oddziaływanie tych wpływów jest trudne do przewidzenia zarówno w odniesieniu do szczególnych warunków terenu, jak i ogólnie. Niemniej jednak, szczególnie w odniesieniu do wiedzy o eksploracji geologicznej i hydrogeologicznej oraz wiedzy o oddziaływaniu dotychczasowej działalności wydobywczej na teren, jest to ocena oparta na najwyższym osiągalnym poziomie wiedzy.

Na kolejnych etapach przygotowania projektu parametry techniczne przedsięwzięcia mogą być doprecyzowywane, również na podstawie warunków określonych w wiążącej opinii OOS.

Kolejność rozwiązań alternatywnych (jeżeli zostały przedłożone) pod względem oddziaływania na środowisko:

Dla celów oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą przedsięwzięcie składane jest tylko w jednym, tzw. wariantcie projektowym, pod względem rozwiązania technicznego i lokalizacji, który opiera się na nieruchomości lokalizacji złoża Vidnava, czyli naturalnej akumulacji kopaliny (kaolin i żwir).

Częściowe warianty procedur wydobywczych i czynnościowych, oceniane w badaniu akustycznym i dyspersyjnym, stanowią jedynie częściowe warianty obliczeń modelowych na potrzeby symulacji tzw. najgorszych scenariuszy, a nie rzeczywiste warianty rozwiązania projektowego.

Wpływ na środowisko i zdrowie publiczne jest oceniany w odpowiednich aspektach w odniesieniu do wariantu początkowego (tj. stanu obecnego), który zatem stanowi również wariant referencyjny, tzw. wariant zerowy.

Zaopiniowanie orzeczeń do dokumentacji:

Wszystkie uwagi otrzymane w orzeczeniach do dokumentacji OOS zostały zawarte w opinii i Ministerstwo zgadza się z ich zaopiniowaniem. Poniżej przedstawiamy podsumowanie istoty poszczególnych orzeczeń i ich zaopiniowanie przez autora opinii:

1) Ołomuniec, L. Dz. KUOK 31137/2023 z dnia 20.03.2023 r.

Zgodnie z dokumentacją zagospodarowania przestrzennego kraju ołomunieckiego – Zasady rozwoju terytorialnego kraju ołomunieckiego z późniejszymi zmianami (zwaną dalej ZÚR OK), przedsięwzięcie pokrywa się z chronionym obszarem złoża Vidnava I., w którym znajduje się złożo wyłącznych zasobów mineralnych Vidnava i obszar górniczy Dolní Červená Voda. Całe przedsięwzięcie znajduje się na specyficznym obszarze Jeseníky – Králický Sněžník SOB3 oraz w obszarze zainteresowań Ministerstwa Obrony, częściowo rozciąga się na obszar rekreacyjny RKC Rychlebské hory i ponadregionalne biocentrum NC 89 Smolný. W celu zapewnienia ochrony surowców mineralnych i ich wykorzystania oraz zminimalizowania wpływu eksploatacji złóż na charakter krajobrazu i środowisko, zasady zgodnie z punktem 75.1.1. ustalone są dla danego terytorium w OK ZÚR - obiekt może być użytkowany częściowo lub warunkowo (pod warunkiem spełnienia wybranych warunków techniczno-środowiskowych). Przedsięwzięcie nie jest w sprzeczności ze strategicznym dokumentem Strategii Rozwoju Okręgu Terytorialnego Kraju Ołomunieckiego.

Zaopiniowanie autora opinii:

CHLÚ i składowanie surowców są z przedmiotowym przedsięwzięciem niezbędnie powiązane i bezpośrednio warunkują jego realizację. Obszar górniczy jest również uwzględniany w dokumentacji OOS i jest zaprojektowany do wykorzystania w ramach przedsięwzięcia (tunel komunikacyjny).

Informacje na temat konkretnego obszaru SOB3 nie są niezbędne lub standardowo są brane pod uwagę, a autor opinii nie znalazł ich w dokumentacji OOS. Dla ich ewentualnego wykorzystania w ramach opinii, w tekście skonsolidowanym po aktualizacji nr 5. w rozdziale A.3. na stronie 18 części tekstowej ZÚR OK (www.olkraj.cz) znaleziono następujące wyjaśnienie:

"9. Polityka zagospodarowania przestrzennego Republiki Czeskiej określa specyficzny obszar SOB3 (obszar szczególny Jeseníky-Králický Sněžník) w kraju ołomunieckim, który obejmuje, poza terytorium gmin o rozszerzonej kompetencji Jeseník i Šumperk, terytorium gmin o rozszerzonej kompetencji Králíky, Rýmařov, Bruntál i Krnov (część północno-zachodnia). Na tym obszarze występują problemy z punktu widzenia zrównoważonego rozwoju terytorium, tj. znaczne różnice w warunkach terytorialnych sprzyjających środowisku, rozwojowi gospodarczemu i spójności społeczności mieszkańców regionu, które ze względu na swoje znaczenie wykraczają poza terytorium regionu.

10. Granica części specyficznego obszaru SOB3, która rozciąga się na terytorium kraju ołomunieckiego, została określona na rysunku B.2."

We wspomnianej Polityce Zagospodarowania Przestrzennego Republiki Czeskiej autor opinii znalazł następujący dodatek do definicji SOB3: Specyficzny obszar Jeseníky – Králický Sněžník.

Przyczyny wytyczenia granicy:

- a) *Konieczność wzmocnienia opóźnionego rozwoju społecznego i gospodarczego, który jest jednym z najslabszych w Republice Czeskiej, oraz skorygowania strukturalnych utrudnień gospodarki z wieloma stagnującymi sektorami gospodarki.*
- b) *Potrzeba rozwoju i wykorzystania w odniesieniu do zrównoważonego rozwoju terytorium wysokiego potencjału cennego przyrodniczo i społecznie regionu Jeseníků, który jest obszarem Parku krajobrazowego, do celów rekreacyjnych i balneologicznych.*
- c) *Potrzeba poprawy słabej dostępności transportowej większości regionu.*

Kryteria i warunki podejmowania decyzji o zmianach w regionie:

Podejmując decyzje i oceniając plany zmian w regionie, najlepiej monitorować:

- a) *rozwój rekreacji i balneologii,*
- b) *lepsze i zrównoważone wykorzystanie naturalnych warunków zagospodarowania terenu (np. rozwój rolnictwa ekologicznego i przemysłu związanego z leśnictwem);*
- c) *poprawę dostępności transportowej w regionie,*
- d) *zmniejszenie ryzyka powodziowego".*

Zasady zgodnie z pkt 75.1.1 Planu Zagospodarowania Przestrzennego OK zostały doprecyzowane w pkt 75.1.1.1., cyt.: "warunki są zrozumiałe – zasady wykorzystania obiektu można ustalić wyłącznie na podstawie:

- a) *określenia faktycznego zakresu użytkowania obiektu, przy akceptacji prawnych elementów ochrony środowiska oraz ochrony dóbr kulturowych i przyrodniczych w danym regionie;*
- b) *weryfikacji granic nośności terenu, którego dotyczy użytkowanie obiektu (grupy obiektów);".*

W związku z powyższym potencjalny wpływ przedsięwzięcia na rekreacyjne wykorzystanie gruntów, który został szczegółowo oceniony na stronie 145 dokumentacji OOS, można uznać za istotny. To samo można również odnieść do wspomnianego obszaru RKC Rychlebské hory. Dostępność transportowa regionu może zostać czasowo zwiększona w wyniku uruchomienia lub odnowienia linii kolejowych do proponowanego użytku przemysłowego. Jednak ich dalsze losy i szersze wykorzystanie na rzecz określonego obszaru nie są już przedmiotem przedsięwzięcia. Wymagania koncepcyjne dotyczące podejmowania decyzji w ramach SOB3 nie oznaczają jednak większej użyteczności oceny oddziaływania danego przedsięwzięcia. Przedmiotem tej oceny jest weryfikacja limitów nośności przedmiotowego obszaru przy określonym wykorzystaniu złoża oraz akceptacja prawnych składników ochrony środowiska i walorów przyrodniczych w regionie. Wpływ na ponadregionalne biocentrum 89 Smolný omówiono w odpowiednim rozdziale począwszy od strony 190, pierwotny zakres przedsięwzięcia został również częściowo ograniczony w ramach tego elementu. Stwierdzenie to jest zatem ogólnie przyjęte z punktu widzenia autora opinii, bez potrzeby dalszego uwzględniania.

2) Urząd wojewódzki Kraju Ołomunieckiego, Departament Środowiska i Rolnictwa,

sygn. akt KUOK 31686/2023 z dnia 11.04.2023 r.

Z punktu widzenia ochrony lasów, ochrony wód i gospodarki odpadami określono odpowiednie wymogi prawne dotyczące dalszych postępowań.

Z punktu widzenia ochrony zasobów gruntów rolnych i zintegrowanej profilaktyki bez uwag.

Z punktu widzenia ochrony powietrza częściowo podano warunki i wymagania, które są już w dużej mierze uwzględnione w środkach zaproponowanych w dokumentacji OOS i jej załączniku nr 2 (badanie dyspersji).

Z punktu widzenia ochrony przyrody zauważa, że władze regionalne nie wykluczyły znaczącego oddziaływania na obszary NATURA 2000 w swojej opinii KUOK 85601/2021. Na podstawie powyższego przygotowano ocenę oddziaływania przedsięwzięcia zgodnie z § 45i ustawy nr 114/1992 Dz.U. w przedmiocie ochrony terenów mających znaczenie dla społeczności i obszarów ptasich (Mgr. Karolina Bilá, wrzesień 2021 r.), która jest częścią dokumentacji OOS. W odniesieniu do występowania na obszarze DP gatunku ściśle chronionego – kumaka górskiego (*Bombina variegata*), konieczne jest, aby w celu wznowienia wydobycia w określonym DP decyzja o zwolnieniu z zakazów dotyczących ściśle chronionych gatunków zwierząt zgodnie z § 56 ustawy nr 114/1992 Dz.U. była zatem niezbędna dla zamiaru wznowienia wydobycia na ustanowionym obszarze górniczym. Z dokumentów, którymi dysponuje urząd administracyjny oraz z lokalizacji przedsięwzięcia wynika możliwy negatywny wpływ na przedmiot ochrony ściśle chronionego gatunku zwierzęcia – kumaka górskiego.

Zaopiniowanie autora opinii:

Uwagi z punktu widzenia ochrony powietrza są akceptowane i zapożyczone przez autora opinii, podkreślającej warunek regularnego czyszczenia i zraszania dróg. Częściowo jest to określenie wymogów prawnych dotyczących odrębnych postępowań nawiązujących, które są ogólnie akceptowane przez autora opinii z częściowym podkreśleniem i uwzględnieniem proponowanych środków.

Z punktu widzenia ochrony przyrody jest to sprecyzowanie wymogów prawnych dla postępowania nawiązującego. Dokumenty i ustalenia uzyskane w ramach procesu OOS można również zastosować we wniosku o wydanie decyzji o zwolnieniu z zakazów zgodnie z ustawą nr 114/1992 Dz.U. Biorąc pod uwagę większą liczbę gatunków ściśle chronionych objętych przedsięwzięciem (łącznie na przedmiotowym obszarze stwierdzono ich 13), zasadne jest założenie, że konieczne będzie wystąpienie o wydanie decyzji o przyznaniu odstępstw dla kilku z tych gatunków – konkretny wykaz ustala organ ochrony przyrody w procesie decyzyjnym (np. przeloty nie są zwykle powodem konieczności wyłączenia itp.). W ramach oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z prawem nie jest to nieprzewidziane ustalenie i jest zwykle brane pod uwagę przy wykrywaniu obecności tych gatunków na przedmiotowym obszarze.

3) Urząd Miasta Jeseník, Wydział Środowiska, L. Dz. MJ/14396/2023 z dnia 04.04.2023 r., nie zgłosił żadnych uwag.

**4) Regionalna Stacja Higieny Kraju Ołomunieckiego z siedzibą w Ołomuńcu,
L. Dz. KHSOC/08339/2023/SU/HOK z dnia 28.03.2023**

Nie ma zasadniczych uwag do przedłożonej dokumentacji OOŚ, jednak na etapie przygotowania i eksploatacji przedsięwzięcia wymaga zgodności z następującymi proponowanymi środkami (część D przedłożonej dokumentacji – dane dotyczące oddziaływania, rozdział IV):

1. Do dokumentacji dla zezwolenia na działalność wydobywczą zostanie przedłożone zaktualizowane badanie hałasu, które będzie stanowić kontynuację badania hałasu (załącznik nr 1 do dokumentacji; Moravec, 2022) i weźmie pod uwagę wszystkie możliwe źródła hałasu z rozważanego przedsięwzięcia z konkretnymi propozycjami środków kontroli hałasu w odniesieniu do najbliższego otaczającego obszaru mieszkalnego. Środki kontroli hałasu zostaną uzupełnione w dokumentacji projektowej.
2. Ekran akustyczny, którego wdrożenie planowane jest w obszarze wysyłki przed rozpoczęciem eksploatacji, zostaną wydłużone o 15 m w kierunku południowo-zachodnim, zgodnie z propozycją zawartą w badaniu akustycznym (załącznik 1 do dokumentacji; Moravec, 2022).
3. Przed rozpoczęciem eksploatacji zostanie przeprowadzona budowa ekranu akustycznego zainstalowanego wzdłuż planowanej bocznic.
4. Po rozpoczęciu eksploatacji zostanie przeprowadzony pomiar kontroli hałasu w najbliższym osiedlu mieszkaniowym wokół obszaru wysyłki.

Opinia Ministerstwa:

Środki te zostały określone w warunkach 3, 14, 15 i 16 niniejszej opinii.

**5) Czeska Inspekcja Ochrony Środowiska, Regionalny Inspektorat Ołomuniec,
z dnia 05.04.2023 r., L. Dz. ČIŽP/48/2023/1944**

Wysuwa obiekcyjne, że obecność zanieczyszczenia spowodowanego dawnym obciążeniem środowiska nie jest wykluczona na terenie przedsięwzięcia (na terenie dawnej fabryki szamotu – teren byłych zakładów ceramicznych i kaolinowych, w szczególności do produkcji części szamotowych do wielkich pieców, położonych na terenie katastru Fojtova Kraš), a związane z tym zagrożenia nie zostały zmapowane. Inspektorat (Departament Ochrony Wód) zwraca na to uwagę i zaleca przeprowadzenie badania pod kątem obecności zanieczyszczenia i wynikających z niego potencjalnych zagrożeń przed postępowaniem nawiązującym. Na podstawie przeprowadzonego badania możliwe byłoby ustalenie dodatkowych warunków w postępowaniach nawiązujących, które mogą wynikać ze poznania potencjalnych zagrożeń dla bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników.

Zaopiniowanie autora opinii:

Informacje o byłym zakładzie szamotowym znajdują się na stronie 73 dokumentacji OOŚ. Aktualne informacje na temat https://www.sekm.cz/portal/areasource/details/IND_33301/ nie

uległy zmianie, zanieczyszczenie nie zostało potwierdzone, a obszar jest wymieniony jako podejrzany z koniecznością zbadania. Otwartym pytaniem jest, kto powinien przeprowadzić wymagane badanie zanieczyszczeń lub do kogo należy skierować zalecaną procedurę. Jednak ze względu na ścisły związek z przeprowadzoną oceną oddziaływania na środowisko autor opinii nie widzi problemu w uwzględnieniu wymaganego komentarza Czeskiej Inspekcji Ochrony Środowiska w projekcie środków realizacji przedsięwzięcia. Przynajmniej pod względem celu i skuteczności można go uznać za odpowiedni i możliwy.

Opinia Ministerstwa:

Komentarz zostaje przyjęty i włączony do warunku 7 niniejszej wiążącej opinii.

6) Ministerstwo Środowiska, Departament Ochrony Gatunków i Realizacji Zobowiązań Międzynarodowych, L. Dz. MZP/2023/630/636 z dnia 13.03.2023 r.

Podaje, że przedłożyło ocenę zgodnie z § 45i ustawy nr 114/1992 Sb., przygotowaną przez Mgr. Karolinę Bílú, w ramach postępowania wyjaśniającego, która odnosiła się do stosowności uwzględnienia streszczenia zalecanych środków w ramach proponowanych środków łagodzących (zwanymi dalej "SDO"), które powinny być stosowane przy realizacji przedsięwzięcia. Uwaga ta została zgłoszona w związku z faktem, że SDO nie zostało wymienione w źródłach w ocenie (ani w linku do strony internetowej <https://drusop.nature.cz/>, na której dostępne jest SDO), a jednocześnie w ocenie nie wspomniano o konsultacjach z właściwym organem ochrony przyrody, który opracowywał SDO. Proponowane środki łagodzące były zasadniczo identyczne z niektórymi środkami wymienionymi w SDO. W dokumentacji OOŚ na s. 22 do powyższej uwagi zostało złożone orzeczenie, że podczas opracowywania oceny skonsultowano się z AOPK ČR - odrębna placówka Jeseník - opracowująca SDO. W ramach konsultacji z AOPK ČR sformułowano środki łagodzące, które zostały wymienione w dokumentacji. W tym kontekście zwraca uwagę, że w odniesieniu do rozporządzenia nr 142/2018 Dz.U., w sprawie wymogów dotyczących oceny oddziaływania przedsięwzięcia i koncepcji na obszary mające znaczenie dla Wspólnoty OZW i obszary ptasie oraz wymogów dotyczących oceny wpływu poważnej ingerencji w interesy ochrony przyrody i krajobrazu, wszystkie powiązane konsultacje powinny zostać uwzględnione w ocenie (§1 lit. i), tak aby było absolutnie jasne, w jaki sposób autor doszedł do wniosków z oceny, w tym wniosku dotyczącego środków łagodzących. Jednakże w świetle wyjaśnień zawartych w dokumentacji nie należało na zmianę oceny.

Zaopiniowanie autora opinii:

Uwaga odpowiada ustaleniom oponentki oceny przyrodniczej (Mgr. Martina Fialová PhD., kwiecień 2023 r.), która również wskazała na brak pewnych wymogów w przedłożonej ocenie przyrodniczej. Jednocześnie wynika z tego, że ocena mniej więcej opierała się o wymaganą wiedzę i konsultacje, chociaż podmiot opracowujący tego nie stwierdził. W odniesieniu do powyższego wniosku i oddzielnie komentowanej oceny omawianego oddziaływania, orzeczenie jest akceptowane przez autora opinii, bez potrzeby dalszego opiniowania.

7) Ministerstwo Środowiska, Departament Ochrony Powietrza, L. Dz. MZP/2023/820/682 z dnia 06.04.2023 r.

Konstatuje, że przedsięwzięcie będzie możliwe do przyjęcia z punktu widzenia jakości powietrza tylko wtedy, jeśli podczas wydobywania i wysyłki materiału przestrzegane będą środki przeciwpylowe określone w badaniu dyspersji. Oczywiście jest, że w odniesieniu do bliskości przedsięwzięcia względem zabudowy mieszkaniowej, wydobywanie i wysyłka materiału może wygenerować od jednego do dwóch rzędów wielkości wyższe wkłady emisji niż obliczone wkłady emisji zgodnie z badaniem dyspersji, a zatem wdrożenie środków przeciwpylowych jest absolutnie konieczne dla utrzymania istniejącej jakości powietrza i komfortu mieszkańców.

Departament Ochrony Powietrza uznaje przedsięwzięcie za dopuszczalne z punktu widzenia ochrony powietrza, pod warunkiem spełnienia następujących warunków:

Przedsięwzięcie może być realizowane tylko przy jednoczesnym wdrażaniu środków przeciwpylowych uwzględnionych w badaniu dyspersji, a także konieczne jest rozważenie wdrożenia następujących środków: pasy zieleni izolacyjnej, regularne zraszanie dróg wykorzystywanych do celów realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ograniczenie prędkości ruchu pojazdów i maszyn, pokrycie, skrapianie obszarów manipulacyjnych. Wszystkie środki przeciwpylowe, w tym te określone w dokumentacji, powinny być przedłożone jako warunki eksploatacji w wystarczająco konkretny sposób, aby umożliwić ich kontrolę i egzekwowalność. Szczegółowy opis środków zgodnie z rozdziałem D IV. 13, w tym operacji wysyłki w byłej wytwórni szamotu, musi być określony w zatwierdzonych zasadach eksploatacji, których projekt zostanie złożony do Urzędu wojewódzkiego Kraju Łomunieckiego w ramach wniosku o pozwolenie na eksploatację stacjonarnego źródła zanieczyszczenia powietrza do oceny.

Opinia Ministerstwa:

Środki te są określone w warunku 24 niniejszej opinii. Procedura wydania pozwolenia na eksploatację ze źródła stacjonarnego jest również procedurą nawiązującą w świetle prawa, do czego podstawą jest opinia OOS.

8) Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej VIII, Oświadczenie wewnętrzne z dnia 13.03.2023 r. i 29.03.2023 r.

Z punktu widzenia ochrony powietrza w odniesieniu do zagrożeń dla zdrowia związanych z górnictwem zaleca się zajęcie się kwestią ewentualnej obecności azbestu. Na terenie kraju łomunieckiego udowodniono obecność włókien azbestu laktiolitowego w kamieniołomach Zábřeh-Račice, Hanušovice i Hraběšice-Krásné. Choć są to wyłącznie kamieniołomy, w których wydobywa się kruszywa, a nie kaolin, organ ochrony powietrza zaleca odpowiednie zajęcie się kwestią azbestu. W tym zakresie odnosi się do projektu: "Opracowanie narzędzi minimalizujących ryzyko zanieczyszczenia powietrza respirabilnymi włóknami azbestu uwalnianymi w wyniku działalności człowieka ze środowiska skalnego (2020–2023) TAČR, nr SS01010257".

Z punktu widzenia ochrony wód wymaga:

Podczas przygotowywania i wdrażania przedsięwzięcia

1. Z uwagi na istnienie strefy ochronnej II poziomu źródła wody Vidnava, wodociąg źródłiska Krasov i Vidnava, którego granica znajduje się w odległości 400 m od przedmiotowego obszaru górniczego, należy mimo wniosków w ocenie hydrogeologicznej, która nie zakłada istotnego wpływu eksploatacji na jakość i uzysk wód podziemnych zlewni, przeprowadzić we współpracy z właścicielem lub użytkownikiem źródła wody przed rozpoczęciem samego wydobycia, pomiar poziomu wód podziemnych w tym źródle;
2. W ramach prewencyjnej ochrony źródła wody konieczne jest, zgodnie z propozycją hydrogeologa, wdrożenie systemu odwiertów do monitoringu hydrogeologicznego w celu monitorowania rozwoju sytuacji hydrogeologicznej w związku z trwającym wydobyciem;
3. Powiadamiający przygotowuje propozycję monitorowania wód powierzchniowych i częstotliwości pobierania próbek, w szczególności w odniesieniu do zawartości zawiesiny ciał stałych (NL) i ewentualnie węglowodorów ropy naftowej (C10–C40) w wodach odprowadzanych do wód powierzchniowych;
4. Zgodnie z przepisami § 39 ustawy nr 254/2001 o wodzie i o zmianie niektórych ustaw (Prawo wodne) zgłaszający przygotowuje plan na wypadek awarii, który jest przedkładany właściwemu organowi gospodarki wodnej do zatwierdzenia;
5. Zgłaszający może przygotować plan powodziowy dla składowiska surowców lub jego wysyłki, jeżeli część obszarów związanych z wydobyciem, wł. ze składowaniem i wysyłką surowca mineralnego, znajduje się na obszarze zalewowym. Plan ten należy przedłożyć odpowiedniej gminie w celu potwierdzenia zgodności z planem powodziowym.

Po zakończeniu planu i przebudowie obszaru górniczego

- Przygotowany zostanie szczegółowy plan rekultywacji obszaru górniczego, który będzie zawierał procedury i cele tej działalności. Ministerstwo Środowiska preferuje przysposobienie obszaru górniczego i jego późniejszej rekultywacji w sposób przyjazny dla przyrody. Metoda ta polega na stworzeniu odpowiednich biotopów "startowych" dla innych organizmów w postaci okresowych akwenów i małych zbiorników wodnych o pewnym odpowiednim stosunku powierzchni wodnej i strefy przybrzeżnej. Podobnie, dla zapewnienia rozwoju i stabilności systemu przyrodniczego, konieczne jest uzupełnienie zrekultywowanej części obszaru górniczego o wysadzenie drzew o odpowiednim składzie gatunkowym, które będą zabezpieczone przed podgryzaniem itp. W celu zwiększenia różnorodności biologicznej zaleca się pozostawienie całego obszaru sukcesji naturalnej ze swobodnym i nieinterwencyjnym rozwojem siedlisk odpowiednich do ich zasiedlenia przez gatunki roślin i zwierząt.
- W ramach rekultywacji obszaru górniczego po zakończeniu wydobycia lub terenów częściowo wyeksploatowanych organizacja górnicza przeprowadzi niezbędne działania techniczne i rekultywację polegającą na modelowaniu terenu tylko i wyłącznie przy użyciu niepotrzebnego materiału, który został zdeponowany podczas wydobycia (materiały

odkrywkowe, wybiórka, odpady przeróbcze, materiał hałdowy itp.). Ukształtowanie terenu będzie modelowane zgodnie z dokumentacją projektową, skomentowaną przez organ ochrony przyrody, z naciskiem na stworzenie licznych elementów wodnych (akweny tymczasowe, obszary wodne o stałym poziomie itp.).

- Żadne odpady (z wyjątkiem odpadów wydobywczych) nie będą wykorzystywane do rekultywacji technicznej. Organizacja górnicza będzie prowadzić rekultywację bez dostarczania jakichkolwiek odpadów od podmiotów zewnętrznych ani nie będzie zapewniać umownie przestrzeni wydobywczej lub innych obszarów dotkniętych wydobyciem lub przetwarzaniem surowców do okazjonalnego składowania odpadów (np. gruzu budowlanego, wydobytej ziemi i kamieni, gipsu, osadów itp.) lub do działań związanych z gospodarką odpadami (obsługa linii sortowania lub recyklingu itp.).
- Wszystkie obiekty techniczne lub budowlane związane z górnictwem zostaną usunięte z obszaru górniczego po zakończeniu wydobycia. Podobnie potencjalne źródła zanieczyszczeń (np. magazyn smarów lub innych substancji szkodliwych dla wody) zostaną usunięte, jeśli znajdują się w obszarze górnicznym lub na obszarze związanym z wydobyciem lub przetwarzaniem surowca.
- Plan remediacji i rekultywacji obszaru górniczego po wydobyciu surowca będzie aktualizowany od dnia zakończenia wydobycia tak, aby mógł obowiązywać w czasie, gdy będzie następowo tłumienie i zakończenie działalności wydobywczej.

Zaopiniowanie autora opinii:

Autor opinii wskazuje, że w niniejszym przypadku nie znajduje istotnych powodów, aby zająć się problematyką azbestu w przedmiotowych skałach, zarówno w odniesieniu do głównego surowca kaolinowego, jak i w odniesieniu do swobodnie nadających się do wydobycia piasków żwirowych oraz wybiórek i materiałów odkrywkowych. Z tego powodu nie uważa za właściwe określenie możliwych środków pomiarowych i specjalnych procedur postępowania z wydobytymi materiałami.

W przypadku stosowanych wymagań w zakresie ochrony wód, autor opinii, mimo braku bardziej szczegółowego uzasadnienia dla niektórych z nich, nie widzi problemu w ich włączeniu do projektu warunków opinii OOS. Niektóre uwagi są zasadniczo zgodne z już przedstawionymi wnioskami i środkami, w związku z czym uznaje się, że zostały uwzględnione. Pozostałe warunki zostały powtórzone w treści niniejszej opinii zgodnie z odpowiednim etapem.

9) Opinia publiczna, obywatele miejscowości Vidnava (oświadczenia dwóch osób) z dnia 27.03.2023 r. i 09.04.2023 r.

I.

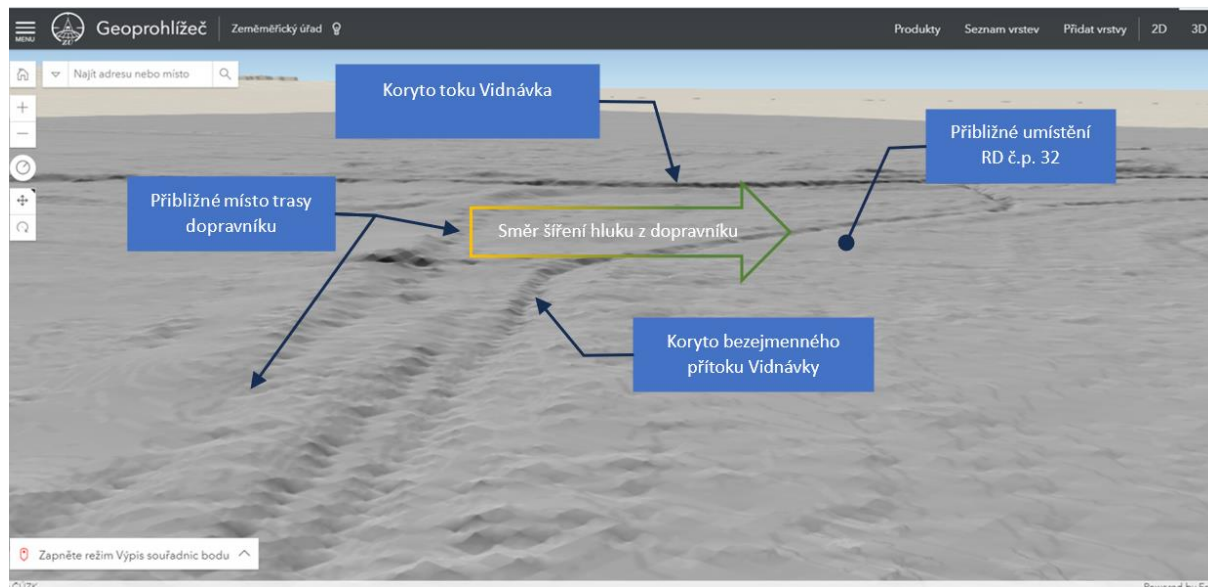
Wyrażono sprzeciw z realizacją przedsięwzięcia w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej ze względu na utratę wartości nieruchomości z powodu hałasu i pyłowości

przedsięwzięcia. Maksymalne limity hałasu wynoszą 50/40 dB. W rzeczywistości podano zgodnie z modelem M1-M3 wartość mniejszą lub równą 45 dB. W nocy wartość ta jest już niezgodna, jest wskazana docelowo. Nie można ufać wartościom obliczeń hałasu w badaniu akustycznym, a informacje na stronie nr 8 - Transport surowca poza MGL są również podawane błędnie, stwierdza się w nich, że trasa transportu kaolinu będzie prowadzona wzdłuż poprzedniej trasy kolei wąskotorowej w istniejącym wyźłobieniu terenu, chociaż nie ma takiego zagłębienia terenu, wręcz przeciwnie, trasa z drogi wznosi się, więc z pewnością będzie ogromna różnica w wartościach hałasu. Nie ma również wskazania wartości pyłowości spowodowanej wydobywaniem, transportem i załadunkiem kaolinu. Gdyby wyleciała tylko 1 tysięczna część procenta z 460 000 ton wydobytych, przetransportowanych i załadowanych rocznie, dałoby to 4,6 tony materii, która następnie wyschłaby i została rozwiana przez wiatr po całym terenie, szkodząc zdrowiu ludności.

Zaopiniowanie autora opinii:

Badanie akustyczne na stronie 8 stwierdza dosłownie: *"Trasa przenośnika wzdłuż trasy dawnej kolei wąskotorowej zminimalizuje hałas, ponieważ większość trasy przebiega we wyźłobieniu."*. Różni się to znaczeniem od sformułowania w uwadze. Trzeba jednak powiedzieć, że gdyby trasa przenośnika została dokładniej opisana i wyjaśniona w tym sensie, zwłaszcza w odniesieniu do ocenianych punktów obliczeniowych, nie byłoby potrzeby badania, w jaki sposób zdanie było rozumiane i jak istotna jest ta informacja. Poprzez składanie cząstkowych danych, takich jak zdjęcia badania dyspersji z rysunkiem linii w sztolni i gdzie indziej podaną długość sztolni 400 m, informacje o przebiegu przenośnika pod drogą III klasy Vidnava – Stará Červená Voda, i odwrotnie mostkowanie potoku Vidnavka z częściową wizualizacją przenośnika tylko w tej części, można uzyskać nieco jaśniejszy obraz o przebiegu trasy przenośnika. Dokumentacja OOS nie określa jednak ani całkowitej długości przenośnika, ani rozwiązania konstrukcji pod względem jej wysokości nad ziemią, głębokości wyźłobienia lub całkowitego przebiegu terenu. Można jedynie wywnioskować, że z obszaru górniczego przenośnik najpierw prowadzi przez krytą sztolnię na odcinku 400 m, następnie prawdopodobnie wprowadza się go do wyźłobienia lub do innego przejścia, przez które pokonuje skrzyżowanie pod omawianą drogą III klasy, a dopiero potem dociera do poziomu gruntu, gdzie wspina się wzdłuż odcinka z obiektem nr 32 przy potoku Vidnavka do mostu i dalej prowadzi na teren wysyłki. Jaka część trasy oryginalnej kolei wąskotorowej biegnie w wyźłobieniu terenu, zwłaszcza na odcinku w pobliżu danego obiektu, nie wynika na przykład nawet z map. Badania hałasu i dyspersji są zazwyczaj oparte na cyfrowej mapie terenu lub nie uwzględniają przebiegu terenu (tj. żadnych przeszkód). Przedłożone badanie hałasu nie określa bezpośrednio źródła dokumentów terenu, ale można je wywnioskować na podstawie zastosowanego oprogramowania LimA, które wykonuje obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku 3D, gdzie przestrzenny model terenu jest obowiązkowy z danymi wejściowymi podczas tworzenia modelu rozprzestrzeniania się hałasu. Model wejściowy, który jest wykorzystywany w tym zakresie w obliczeniach w Republice Czeskiej, jest przestrzennym modelem terenu wykorzystującym podstawową bazę danych geograficznych Republiki Czeskiej (ZABAGED) oraz mapy państwowe dzieła (mapy topograficzne, ortofotomapy). Przeglądarka

online cyfrowego modelu reliefowego (DMR), np. pod linkiem <https://ags.cuzk.cz/geoprohlizec/#wmcid=28054>.



Z modelu przestrzennego reliefu wynika, że w przekroju danego obiektu teren jest zaprojektowany na potrzeby modelowania jedynie jako podwyższony i otwarty w kierunku obiektu. Ewentualna przeszkoda w rozprzestrzenianiu się hałasu mogłaby znajdować się w przeciwnym kierunku tylko wtedy, gdyby przenośnik został umieszczony obok grzbietu. Przed tym odcinkiem może znajdować się częściowe wyżłobienie, ale jest ono stosunkowo nieistotne. Zastosowane oprogramowanie obliczeniowe LimA jest zatem jasno oparte na tych dokumentach. Odczytując z grubsza odległość na mapach, długość przenośnika między zakładem wydobywczym a miejscem wysyłki można oszacować na około 1 km. Jeśli więc autorzy dokumentacji OOS podają, że większość trasy jest poprowadzona w wyżłobieniu, to co najwyżej z przedłożonych informacji można wywnioskować, że większa połowa trasy może być poprowadzona kombinacją sztolni i wyżłobienia, plus przepustu pod drogą. Chociaż z badania akustycznego nie wynika jasno, na jakiej podstawie opracowujący doszedł do tego stwierdzenia i w jakim stopniu uwzględnił je w obliczeniach, należy stwierdzić, że patrząc na graficzną reprezentację izofonu w badaniu akustycznym (zwłaszcza model M2 z oczywistym rysunkiem samego przebiegu izofonu wzdłuż przenośnika na stronie 23 badania akustycznego), jasne jest, że nawet przy mostkowaniu nadziemnym Vidnávky rozprzestrzenianie się hałasu nie osiąga granicy 50 dB konturów do prostopadłej odległości danego obiektu. Chodzi najpierw o stałą długość między powierzchnią a sztolnią (głównie podano powyżej 60 dB emisji bezpośrednio u źródła) i tylko na ostatnim odcinku przed ciekami wodnymi Vidnávka stopniowo się rozszerza. W odniesieniu do przedmiotowego obiektu pod uwagę bierze się oczywiście takie samo lub większe obciążenie hałasem w porównaniu z większą częścią poprzedniej trasy przebiegającej z sztolni, w tym ze wspomnianym wyżej przejazdem podziemnym z drogą, która oczywiście w ogóle nie jest traktowana w modelu jako przejście pod drogą (w punkcie

komunikacji kontury musiałyby zostać przerwane, a nie są). Podobnie nie bierze się pod uwagę ewentualnego tłumienia rozprzestrzeniania się hałasu spowodowanego licznymi drzewostanami roślin drzewiastych. Autor opinii wydedukował następnie z cyfrowego modelu reliefu, że wyźłobienie przeznaczone pod trasę przenośnika jest nieistotne pod względem głębokości i nieistotne z punktu widzenia najbliższej chronionej zabudowy (nie ma takich obiektów w sekcjach z głębszym zagłębieniem). Z załączników graficznych badania wynika, że od odcinka przedmiotowego obiektu następuje stopniowa poprawa rozprzestrzeniania się hałasu (tj. większe obciążenie hałasem) do mostkowania cieku wodnego Vidnávka, co odpowiada zarówno stwierdzeniu badania akustycznego o przebiegu trasy w większej części wyźłobienia (tj. w większości pozostałej części trasy), jak i uwadze w orzeczeniu o braku zagłębienia na tym odcinku. Jednocześnie z następnego odcinka między budynkiem a ciekim wodnym Vidnávka jasno wynika, że nawet jeśli przenośnik w danym odcinku obiektu został poprowadzony na większej wysokości nad terenem, jak w przypadku mostkowania cieku wodnego, tj. w najgorszej sytuacji hałasu, nie można wywnioskować z udokumentowanych obliczeń znacznego wzrostu zanieczyszczenia hałasem na granicy dopuszczalnego hałasu i z wystarczającą rezerwą. Można zatem stwierdzić, że niezależnie od sposobu uwzględnienia przebiegu terenu, obliczone obciążenie hałasem spowodowane pracą przenośnika taśmowego najprawdopodobniej nie spowodowałoby obciążenia granicznego budynku nr 32. Obliczone wartości można uznać za mniej lub bardziej odpowiednie do sytuacji, z wystarczającą rezerwą po stronie bezpieczeństwa i niepewności obliczeń. Wymóg dotyczący pomiarów kontroli hałasu dla najbliższych obszarów chronionych jest częścią proponowanych środków.

Pył zawieszony, wł. cząstki stałe (particulate matter - PM) mniejsze niż 10 μm i mniejsze niż 2,5 μm , są jako zanieczyszczenia z oznaczeniem PM_{10} i $\text{PM}_{2,5}$ przedmiotem obliczeń i wyników graficznych przedłożonego badania dyspersji przejętymi przez odpowiednie rozdziały dokumentacji OOŚ. Przedmiotowy obiekt nr 32 jest specyficznym punktem obliczeniowym w badaniu dyspersji oznaczonym nr 19. Wyniki dla tego obiektu w kategoriach PM_{10} podaje tabela 41 na stronie 85 oraz graficzna wizualizacja na stronach 92 i 93 badania dyspersji. W przypadku dziennych stężeń PM_{10} został tu podany wzrost maksymalny (wkład przedsięwzięcia) w przypadku górnictwa o 2,48 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (granica immisji wynosi 50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, przy maksymalnym przekroczeniu tej wartości 35 razy w roku). W przypadku rocznych stężeń PM_{10} został tu podany wzrost maksymalny (wkład przedsięwzięcia), który wynosi 2,48 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (granica immisji wynosi 40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) w przypadku wydobywania. Wyniki dla tego obiektu w kategoriach $\text{PM}_{2,5}$ tabela 43 na stronie 94 i graficzna wizualizacja na stronie 97 badania dyspersji. W przypadku rocznych (dziennie limity nie zostały określone) stężeń $\text{PM}_{2,5}$ został tu podany wzrost maksymalny (wł. wkład przedsięwzięcia), który wynosi 0,0229 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (granica immisji wynosi 20 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) w przypadku wydobywania. Obliczony udział pyłu unoszącego się w powietrzu od strony projektu jest zatem minimalny dla danego obiektu. Pod względem zagrożeń dla zdrowia cząsteczki pyłu kaolinu nie różnią się od innych. Są one zatem oceniane w ramach rozważanych wpływów całej grupy cząstek pyłu.

Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie obejmuje wpływu na wartość dobra materialnego, co zostało potwierdzone w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości,

patrz. np. wyrok Jutta Leth przeciwko Republice Austrii i Land Niederösterreich, wyrok Sądu z dnia 14.03.2013 r. w sprawie C-420/11 – Włączenie ochrony osób fizycznych przed szkodami majątkowymi. Orzecznictwo to może być również interpretowane w przenośni w taki sposób, że wpływ na wartość nieruchomości może w pewien sposób korelować z wnioskami oceny oddziaływania na środowisko. Jeśli są one oceniane np. jako nieistotne, o małym znaczeniu, itp., to można również założyć podobny wpływ na wartość nieruchomości wynikającą z jej użytkowania. W ramach oceny żaden z wpływów nie został oceniony jako istotnie niedopuszczalny.

II.

Wymóg wydania odrębnej wiążącej opinii, gdyż w wyniku planowanej działalności wydobywczej wystąpią następujące negatywne zjawiska:

- Nieodwracalne szkody w krajobrazie – we wspomnianej ocenie (Kluda, 2021) część wpływów oceniana jest jako umiarkowanie silna, ale w wyniku wydobywania znaczna część otaczającej przyrody i krajobrazu miasta Vidnava zostanie przekształcona w krajobraz księżycowy. Z wnioskiem z wyżej wymienionej oceny, że obniżenie walorów krajobrazowych nie osiągnie takiej wielkości, która uniemożliwiłaby realizację proponowanego przedsięwzięcia, można jedynie nie zgodzić.
- Wylesianie części krainy w czasie, gdy lasy są już niszczone przez inne negatywne oddziaływania, a ten negatywny wpływ nie został obalony w przedłożonej dokumentacji.
- Zanieczyszczenie hałasem, które negatywnie wpływa na ludzi i zwierzęta żyjące wokół kamieniołomu.
- Zwiększone zapylenie, które negatywnie wpłynie na ludzi i zwierzęta żyjące wokół kamieniołomu. Planowane przedsięwzięcie niewątpliwie pogorszy jakość życia w sąsiedztwie przedsięwzięcia pod względem pyłowości i zanieczyszczenia hałasem.
- Zagrożenie dla pomnika przyrody – Dębu. Drzewo zostanie "obkopane" ze wszystkich stron i może dojść do zmian w reżimie wodnym drzewa pod ziemią, który sąsiaduje z systemem korzeniowym danego drzewa. W dokumentacji OOS nie uwzględniono w tym kontekście dopływu wody. Dopływ wody deszczowej, wł. ruch płytkich wód podziemnych z tego kierunku, na który również ma mieć wpływ wydobywanie, jest niezbędny dla drzewa i zostałyby całkowicie przerwane. Najprawdopodobniej w dokumentacji zgłaszającego nie zostanie zapewniona niezmienność istniejących warunków w odniesieniu do systemu korzeniowego i jego dotacji wodnej. Fakt utworzenia "małej wyspy" jest również opisany przez Urząd Miejski Jeseník, Departament Środowiska, w swojej opinii L. Dz. MJ/04673/2022/02/OŽP z dnia 23.02.2022 r.
- Zniszczenie istniejącej powierzchni wód i negatywne zmiany klimatu wokół kamieniołomu – to negatywne oddziaływanie nie zostało obalone w przedłożonej dokumentacji.

Zaopiniowanie autora opinii:

W ramach oceny oddziaływania na krajobraz zastosowano szerszy zakres kryteriów oceny, w tym § 12 ustawy nr 114/1992 Dz.U. Subiektywność oceny jest w dużej mierze kształtowana przez doświadczenia z ewaluacji takich planów. Im mniej doświadczenia i odpowiednich porównań, tym

większa tendencja do przeceniania i wyolbrzymiania wpływów indywidualnych intencji. W tym sensie można wskazać, że ustawa ocenia bardzo szeroki wachlarz przedsięwzięć, od np. elektrowni jądrowych, lotnisk międzynarodowych i innych, po parking z 500 miejscami postojowymi, magazyn o powierzchni 10 000 m² czy zalesianie gruntów nieleśnych na powierzchni 25 hektarów i więcej. Nie tylko w ramach tej samej grupy przedsięwzięć, ale także w tych grupach, opracowujący muszą zastosować obiektywną miarę znaczenia wpływów. Nawet w przypadku deficytu masy spowodowanego wydobywaniem surowców nie można mówić o nieodwracalnych szkodach dla krajobrazu. Oczywiście pewna odwracalność byłaby możliwa, np. poprzez późniejsze wykorzystanie wyrobiska górniczego do składowania nadmiaru gleb i innych materiałów. W rezultacie jednak, z wielu powodów, uznano, że bardziej odpowiednie jest opuszczenie terytorium bez takiej rekompensaty. Dowodem na to jest obecna wysoka wartość biologiczna terytorium po poprzednim wydobywaniu.

W przypadku stwierdzonego braku obalenia negatywnego wpływu wylesiania można odnieść się do odrębnego załącznika nr 7 (Ocena wpływu wylesiania na drzewostany na gruntach przeznaczonych do funkcji leśnych) dokumentacji OOS lub przynajmniej do jej wniosków. Na przykład w podsumowaniu wniosku na stronie 40 stwierdza się: *"W odniesieniu do częściowych wniosków w komentarzach do rozdziałów 4 i 5 można stwierdzić, że realizacja przedsięwzięcia inwestycyjnego na terenie wydobywczym Červená Voda ma przejściowo nieznacznie negatywny wpływ na pozostawione grupy roślinności poza krawędzią przyszłego obszaru wydobywczego do odległości około 30 do 50 m (w zależności od stopnia adaptacji grup roślinności, co wynika głównie z ich wieku i aktualnej kondycji)".* Z oświadczenia nie wynika jednak jasno, na jakiej podstawie i w jakim sensie oddziaływania te nie zostały obalone, ani też nie uzasadnia ono należycie tego twierdzenia, ani go nie udowadnia. To samo dotyczy identycznych oświadczeń składanych przez opinię publiczną w ramach postępowania nawiązującego, które są ze sobą wyraźnie powiązane. Należy zauważyć, że w tych przypadkach ciężar dowodu spoczywa na oświadczających. To samo można stwierdzić w odniesieniu do twierdzeń dotyczących zanieczyszczenia hałasem i zapylenia, w odniesieniu do wniosków z badania akustycznego i dyspersji w oddzielnych załącznikach 1 i 2 do dokumentacji OOS, stwierdzających dopuszczalność tych wpływów przedsięwzięcia. Podobnie w przypadku stwierdzenia nie obalenia negatywnego wpływu zniszczenia istniejącego obszaru wodnego i zmiany klimatu, gdzie możliwe jest powołanie się na wnioski zawarte w części D.I. dokumentacji OOS, w rozdziałach oceniających Wpływ na użytkowanie terenów rekreacyjnych oraz Zmiany klimatu, gdzie oddziaływania te oceniane są jako nieistotne w fazie wydobywania i potencjalnie korzystne w przypadku wpływu na użytkowanie gruntów rekreacyjnych w fazie po zakończeniu rekultywacji.

Z punktu widzenia prawidłowości oceny możliwego wpływu na pomnik przyrody – Dąb, autor opinii otrzymał następującą ekspertyzę w ramach oświadczenia oponenta RNDr. Koroša, jako osoby o kwalifikacjach zawodowych w zakresie projektowania, wykonywania i oceny prac geologicznych w dziedzinie hydrogeologii i geologii środowiskowej: *"Wokół pomnika przyrody wewnątrz strefy ochronnej pozostawiono około 15-metrową wycinkę, która ma długotrwały wpływ na reżim wodny wewnątrz strefy ochronnej. Według wykonanych archiwalnych wierceń poziom wód podziemnych*

obniża się znacznie w kierunku północno-zachodnim (poziom znajduje się najniżej na stanowiskach wokół pomnika przyrody (na poziomie około 240 m n.p.m.). Przy maksymalnym zagłębieniu oczekuje się, że dopływy będą minimalne, obniżenie poziomu wód podziemnych w stosunku do obecnego stanu będzie w jednostkach metrów. Najbardziej przepuszczalne piaski żwirowe nie są warstwami wodonośnymi w obszarze górniczym i dlatego nie oczekuje się dopływów do ich. Z granitowego detrytusu spodziewane są jedynie ograniczone dopływy, głównie z południowego wschodu u podstawy pozycji detrytusu. Chociaż lokalizacja kaolinu ma warstwę wodonośną, zakłada się jej minimalną przepuszczalność. Pomnik przyrody znajduje się na wysokości 278 m n.p.m., czyli około 38 m nad obecnym poziomem wód podziemnych. Można zatem przyjąć, że system korzeniowy nie osiąga obecnie poziomu wód podziemnych i dąb jest w związku z tym dotowany głównie przez wodę deszczową. Jednocześnie profil wysokości wznosi się od proponowanego wydobywania do pomnika przyrody (patrz analiza wysokościomierzy w rozdziale C.7). Odpływ wody deszczowej jest obecnie kierowany w kierunku północno-wschodnim, tj. w kierunku od pomnika przyrody. System korzeniowy jest uzależniony przede wszystkim od wody deszczowej padającej wokół drzewa, a nie od dopływów wód podziemnych z otaczającego obszaru. W związku z tym przedstawienie kierunku przepływu wód podziemnych i linii odpływu wód powierzchniowych nie jest decydujące dla zaopatrzenia drzewa w wodę. Kluczowe jest ustanowienie wystarczającej strefy ochronnej, aby zapewnić przenikanie wody z opadów do warstw gleby znajdujących się w zasięgu systemu korzeniowego. Nienaruszony obszar ustanowionej strefy ochronnej można zatem uznać za wystarczający do zapewnienia, że istniejące warunki pozostaną niezmiennymi w stosunku do systemu korzeniowego i jego zaopatrzenia w wodę. Jeżeli filar ochronny wokół drzewa został ustanowiony z myślą o tym, środki mające na celu zminimalizowanie skutków można uznać za wystarczające. Wpływ na pomnik przyrody ocenia się jako nieistotny".

Na podstawie powyższego oświadczenia w sprawie strefy ochronnej autor opinii zwrócił się o dodatkowe informacje do Urzędu Gminy Javorník, a następnie do Agencji Ochrony Przyrody Republiki Czeskiej, która odpowiedziała, w następujący sposób: "Z profesjonalnego punktu widzenia można stwierdzić, że nie można całkowicie wykluczyć negatywnego wpływu planowanej ingerencji (wydobycie kaolinu w bezpośredniej bliskości strefy ochronnej pomnika przyrody) na żywotność i kondycję pomnika przyrody. Jednak wielkość i znaczenie tego wpływu są trudne do przewidzenia. Zgodnie z oceną hydrogeologiczną (załącznik nr 4 do dokumentacji OOS) "reżim wodny w strefie ochronnej drzewa nie powinien być znacząco naruszony". Jednocześnie w ocenie dopuszcza się "ograniczone oddziaływanie na reżim wód podziemnych w zakresie kilkudziesięciu, maksymalnie pierwszych stu metrów", przy czym strefa ochronna ma promień w kierunku planowanego wydobywania 54 m. Całkowita wysokość ściany kamieniołomu poza strefą ochronną wyniesie około 40–50 m. Starzejące się drzewo (szacowany wiek 300 lat) będzie miało trudności z przystosowaniem się do zmienionych warunków, ponieważ zdolność ta zmniejsza się wraz z wiekiem. Dlatego będzie zależało od tego, jak bardzo zmienią się warunki wzrostu drzewa podczas planowanego wydobywania lub jak szybko nastąpi ta zmiana. Ze względu na wielkość strefy ochronnej i fakt, że ściana kamieniołomu będzie się stopniowo zmniejszać w kierunku od drzewa

(poziomy o wysokości 5 m, zbocza, platformy do podjazdu maszyn), można założyć, że wpływ ten nie będzie bardzo znaczący. Niemniej jednak Agencja zaleca stałe monitorowanie stanu drzewa i reżimu wodnego w glebie wokół niego przed i w trakcie wydobywania oraz w razie potrzeby (znaczne zmniejszenie ilości wody w powierzchniowych/ukorzenionych warstwach gleby w porównaniu ze stanem normalnym, przedłużająca się susza itp.), uzupełnienie z góry określonej ilości wody w postaci powierzchniowego nawadniania kropłowego. Środek ten wyeliminowałby wszelkie ryzyko znaczącej zmiany reżimu wodnego wokół drzewa."

Więcej szczegółów można znaleźć w ocenie poprawności rozdziału 7. Oddziaływania na różnorodność biologiczną w tekście oceny OOS.

Na podstawie powyższego autor opinii nie znajduje w uwagach otrzymanych przez społeczeństwo żadnych nowych istotnych faktów ani informacji dla oceny skutków przedsięwzięcia dla środowiska i zdrowia publicznego.

10) Zaopiniowanie się do orzeczeń zaimplementowanych w ramach konsultacji publicznych

Dalsze uwagi i pytania dotyczące dokumentacji zostały zgłoszone podczas konsultacji publicznych w dniu 11.05.2023 r. i dotyczyły następujących tematów:

1. Opublikowanie dokumentacji OOS

Stanowisko Ministerstwa:

Pytania dotyczyły informacji i zaangażowania społeczeństwa w komentowanie opublikowanych dokumentów dot. przedsięwzięcia. Są to sprawy proceduralne, które zostały przeprowadzone zgodnie z prawem.

2. Drgania

Stanowisko Ministerstwa:

Brak znacznych drgań podczas realizacji przedsięwzięcia wynika z dobrej kruszalności surowca i rozwiązania tylko części wydobywczej, niewymagającej stosowania prac odstrzałowych, urządzeń mechanicznych do obróbki lub innych istotnych źródeł drgań. Zgodnie z założeniami dokumentacji OOS można spodziewać się drgań pochodzących z transportu kolejowego, które nie powinny być znaczące w odniesieniu do indukowanych natężeń i rewitalizacji nadwozia toru.

3. Wysyłka surowców

Stanowisko Ministerstwa:

Patrz część opisowa przedsięwzięcia.

4. Hałas przenośnika taśmowego

Stanowisko Ministerstwa:

Autor opinii bezpośrednio uczestniczył w referencyjnym pomiarze hałasu faktycznie eksploatowanego rurowego przenośnika taśmowego w elektrowni w miejscowości Komořany u Mostu w 2015 roku. Chodziło o układ o podwójnej konstrukcji z dwoma potężnymi niezależnymi przenośnikami do ciągłego transportu kruszonego węgla do kotłów, o pochodnej mocy akustycznej na źródle o wartości 64 dB i możliwej zmienności dodatkowego tłumienia (wymiana rolek na ciche łożyska, częściowa lub całkowita obudowa i owiewka przenośnika lub obudowania silnika jednostką napędową/maszynownią, która zawsze znajduje się tylko na początku lub końcu przenośnika), patrz dokumentacja OOŚ dot. przedsięwzięcia Określenie obszaru górniczego Horní Slavkov i późniejsza działalność wydobywcza na złożu Horní Slavkov - składowanie odpadów przerobczych. Poza tym system konstrukcyjny jest zasadniczo podobny do rozwiązania zaproponowanego w ramach rozważanego przedsięwzięcia. Moc akustyczna proponowanego rozwiązania wynosząca 60 dB, wybrana do obliczeń w dokumentacji OOŚ, może być zatem uznana za odpowiednią. Wartość ta dotyczy tylko samego źródła (przenośnika), wraz ze wzrostem odległości od niego zmniejsza się. Podczas spotkania konsultacyjnego nie można było całkowicie wykluczyć wspomnianej możliwości wystąpienia wady łożyska (skrzywienia) i można to rozwiązać poprzez regularną konserwację i, jeśli to konieczne, wymianę łożyska. Nie jest to jednak standardowy hałas podczas pracy. Ta metoda radzenia sobie z oddziaływaniem i oceną ew. wpływów jest wystarczająca, zdaniem autora opinii.

5. Ochrona pomnika przyrody

Stanowisko Ministerstwa:

Autor opinii zbadał wystarczalność strefy ochronnej pomnika przyrody – Dębu i na podstawie oświadczenia eksperckiego Agencji Ochrony Przyrody Republiki Czeskiej zaproponował odpowiednie warunki opinii OOŚ.

6. Pyłowość

Stanowisko Ministerstwa:

W ramach oceny w zakresie pracy nocnej autor opinii stwierdza, że nie była ona przedmiotem oceny (w szczególności badania akustyczne i oceny oddziaływania na zdrowie publiczne). W przypadku sporadycznej pracy w porze nocnej (np. tylko przez częściowe działanie przygotowawcze obszaru wysyłki) proponuje się warunek kontrolnego pomiaru hałasu. W warunkach określonych w opinii OOŚ zaproponowano stosunkowo szeroki wykaz możliwych środków mających na celu zmniejszenie pyłowości.

7. Czas trwania planowanego wydobycia

Stanowisko Ministerstwa:

Ocena oddziaływania przedsięwzięcia obejmuje 20 lat. W przypadku rozszerzenia wydobycia musiałaby zostać przeprowadzona nowa ocena OOŚ.

8. Ochrona zagrożonych gatunków flory i fauny

Stanowisko Ministerstwa:

Wymogi dotyczące badań biologicznych, monitorowania i innych powiązanych środków, w tym współpracy z Agencją Ochrony Przyrody Republiki Czeskiej, zostały włączone do projektu warunków opinii OOS.

9. Możliwy konflikt interesów autora opinii

Stanowisko Ministerstwa:

Od 2019 roku autor opinii prowadzi samodzielną działalność gospodarczą w zakresie ocen oddziaływania na środowisko na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej. Jednocześnie od 2019 roku zatrudniony jest jako pracownik etatowy w zakresie infrastruktury lotniczej, tj. poza zakresem opracowywanego dokumentację OOS. Wyłączenie konfliktu interesów zgodnie z § 9 ust. 4 ustawy jest przez autora opinii w pełni respektowane.

10. Czas pracy i transport

Stanowisko Ministerstwa:

Patrz część opisowa przedsięwzięcia.

11. Wpływ na charakter krajobrazu

Stanowisko Ministerstwa:

Konieczne jest odniesienie się do szerszego zakresu kryteriów krajobrazowych, patrz § 12 ustawy nr 114/1992 Dz.U., które zostały uwzględnione w ocenie wraz z innymi. Konieczne jest zatem postrzeganie przedsięwzięcia nie tylko jako aktywnego wyrobiska górniczego, ale także jako propozycji wynikającej z tego rekultywacji wraz z pojawieniem się nowych istotnych elementów krajobrazu. W tym względzie autor opinii ocenia przedłożoną ocenę skutków jako kompletną i prawidłową. Badanie dyspersji oraz badanie akustyczne opierają się na odpowiednim cyfrowym modelu terenu. Jeżeli plan nie podlega istotnym zmianom, możliwe jest również przedłożenie już przygotowanych i przedłożonych ocen w ramach odrębnego załącznika 6 do dokumentacji OOS na potrzeby wniosku o wydanie wiążącej opinii w sprawie zaburzenia charakteru krainy.

12. Społeczny sprzeciw wobec realizacji przedsięwzięcia

Stanowisko Ministerstwa:

Wpływ przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie publiczne oceniono jako dopuszczalny. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie obejmuje wpływu na wartość dobra materialnego, co zostało potwierdzone w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, patrz np. wyrok Jutta Leth przeciwko Republice Austrii i Land Niederösterreich, wyrok Sądu z dnia 14.03.2013 r. w sprawie C-420/11 – Włączenie ochrony osób fizycznych przed szkodami majątkowymi. Orzecznictwo to może być również interpretowane w przenośni w taki sposób, że wpływ na wartość nieruchomości może w pewien sposób korelować z wnioskami oceny

oddziaływania na środowisko. Jeśli są one oceniane np. jako nieistotne, mało ważne itp., to można również założyć podobny wpływ na wartość nieruchomości wynikającą z jej użytkowania. W przeprowadzonej ocenie żaden z wpływów nie został oceniony jako znacząco negatywny i niedopuszczalny.

Istota wszystkich uwag do dokumentacji OOŚ oraz uwag dotyczących treści poszczególnych uwag lub wymogów wynikających z tych oświadczeń i ich rozstrzygnięcia jest określona w opinii w rozdziale V. Stanowiska do wszystkich otrzymanych uwag do dokumentacji.

Dokumentacja oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, opinia i protokół z konsultacji publicznych oraz inne powiązane dokumenty zostały publikowane w systemie informacyjnym OOŚ na stronie internetowej CENIA (Czeska Agencja Informacji o Środowisku) pod kodem przedsięwzięcia OV8277, patrz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8277.

Właściwy organ zgodził się z wnioskami autora opinii przy rozstrzygnięciu poszczególnych uwag dotyczących dokumentacji oraz projektu opinii i w pełni się do nich odnosi. W związku z powyższym można stwierdzić, że konkretne oddziaływania na poszczególne składniki środowiska oceniane są jako mało istotne pod względem wielkości i ważności. Skutkiem przygotowania przedsięwzięcia, jego funkcjonowania lub po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia nie będzie dochodziło do występowania szkód dla środowiska. Warunki niniejszej opinii wiążącej obejmują odpowiednie uzasadnione środki mające na celu zapobieganie niekorzystnemu oddziaływaniu na poszczególne składniki środowiska, ich eliminowanie, ograniczanie lub kompensowanie. Z ogólnego punktu widzenia oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko można uznać za dopuszczalne, jeżeli spełnione są warunki niniejszej wiążącej opinii.

Zakres jednostek samorządu terytorialnego:

Kraj Ołomuniecki,
Miasto Vidnava,
Miejscowość Stará Červená Voda,
Miejscowość Velká Kraš.

Niniejsza wiążąca opinia jest wydawana zgodnie z § 149 ustawy nr 500/2004 Dz. U., kodeks postępowania administracyjnego, z późniejszymi zmianami (zwanej dalej "kodeksem administracyjnym"), jako podstawa do wydania decyzji w postępowaniu nawiązującym zgodnie z § 3 lit. a). g) ustawy.

Ważność niniejszej wiążącej opinii wynosi 7 lat od daty jej wydania i może zostać przedłużona na wniosek zgłaszającego zgodnie z § 9a ust. 4 ustawy.

Pouczenie

Od niniejszej wiążącej opinii nie przysługuje odrębne odwołanie. Zgodnie z postanowieniami § 149 ust. Zgodnie z art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego niniejsza wiążąca opinia podlega kontroli na podstawie odwołania wniesionego od decyzji wydanej w późniejszym postępowaniu, które zostało uwarunkowane niniejszą opinią wiążącą.

Ing. Tomislav Střelec, CSc.
Dyrektor Departamentu Administracji Państwowej
Północny- Wschód
podpis elektroniczny

Zainteresowane jednostki samorządu terytorialnego w rozumieniu § 16 ust. 3 ustawy **niezwłocznie** publikują wiążącą opinię na tablicach urzędowych. Okres publikacji jest zgodny z § 16 ust. 4 ustawy i jest ustanowiony na co najmniej 15 dni. Jednocześnie, zgodnie z tym postanowieniem, **zainteresowane jednostki samorządu terytorialnego** jak najszybciej **powiadomią właściwy organ za pomocą danych elektronicznych lub wiadomości e-mail (*kamila.kudelova@mzp.cz*) lub pisemnie o dacie zamieszczenia wiążącej opinii na oficjalnej tablicy ogłoszeń.**

Rozdzielnik:

Zainteresowane jednostki samorządu terytorialnego:

Kraj Ołomuniecki, ul. Jeremenkova 40a, 779 11 Ołomuniec
Miasto Vidnava, ul. Mírové náměstí 80, 790 55 Vidnava
Miejscowość Stará Červená Voda, nr 204, 790 53 Stará Červená Voda
Miejscowość Velká Kraš, nr 132, 790 58 Velká Kraš

Zainteresowane organy:

Urząd wojewódzki Kraju Ołomunieckiego, do wiadomości Dyrektora Urzędu,
ul. Jeremenkova 40a, 779 11 Ołomuniec

Urząd Miasta Jeseník, do wiadomości sekretarza urzędu, ul. K. Čapka 10/1147, 790 01 Jeseník

Urząd Miasta Javorník, do wiadomości sekretarza urzędu, ul. nám. Svobody 134, 790 70
Javorník

Regionalna Stacja Higieny Kraju Ołomunieckiego z siedzibą w Ołomuńcu, ul. Wolkerova 6, 779
11 Ołomuniec

Czeska Inspekcja Ochrony Środowiska, Regionalny Inspektorat Ołomuniec, ul. Tovární 41, 772
00 Ołomuniec

Okręgowy Urząd Górniczy dla Krajów Morawsko-Śląskiego i Ołomunieckiego, ul. Veleslavínova 18,
702 00 Ostrawa

Instytut Archeologii Akademi Nauk RCz Brno, v. v. i., ul. Čechyňská 363/19, 602 00 Brno

Agencja Ochrony Przyrody Republiki Czeskiej, Biuro Regionalne Olomoucko, ul. Lafayettova 13,
779 00 Ołomuniec

Powiadamiający:

VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o., ul. Nerudova 225/44, Malá Strana, 118 00 Praga

Przedstawiciel zgłaszającego i autor dokumentacji:

G E T s.r.o., ul. Perucká 2540/11a, 120 00 Praga 2 – Vinohrady

Autor opinii:

Mario Petruš, ul. Olgy Havlové 19, 130 00 Praga 3

Do wiadomości:

Ministerstwo Środowiska, Departament Oceny Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej
Prewencji, Departament Międzypaństwowej OOS

Ministerstwo Rolnictwa, ul. Těšnov 65/17, 110 00 Nové Město, Praga

Povodí Odry, przedsiębiorstwo państwowe, administracja przedsiębiorstwa państwowego, ul.
Varenská 3101/49, 701 26 Ostrawa