

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ŚWIEŻEJ (14.04.2021 - 14.10.2021)

I.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
1	GŁÓWNY INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe	"Należy zmienić odniesienia do rozporządzeń: - z rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2149) na rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475); - z rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 9 października 2019 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2147) na rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1576). Wyjątkiem są te fragmenty dokumentów, które mówią o ocenie stanu jcwp za 2019 r. (na podstawie danych za lata 2014-2019) oraz monitoringu jcwp w latach 2020-2021 - tu podstawą były rozporządzenia MGMIŻ z 2019 r." Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Uwaga ogólna do plików "Projekt_IIaPGW_OD_..." oraz do plików "Wersja niespecjalistyczna projektu II aPGW dla obszaru dorzecza ..."	"W słowniku skrótów i w zasadniczym tekście dokumentów: - skrót ""r.kl.jcwp"" powinien oznaczać rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475); - skrót ""r.m.jcw"" powinien oznaczać rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1576); - rozporządzeniom MGMIŻ z 2019 r. powinny odpowiadać skróty, odpowiednio: ""s.r.kl. (2019)"" i ""s.r.m. jcw (2019)"". Wszędzie tam, gdzie podaje się pełne tytuły rozporządzeń jako aktów obecnie obowiązujących, należy zmienić je z tytułów rozporządzeń MGMIŻ z 2019 r. na tytuły rozporządzeń MI z 2021 r. Wyjątkiem są te fragmenty dokumentów, które mówią o ocenie stanu jcwp za 2019 r. (na podstawie danych za lata 2014-2019) oraz monitoringu jcwp w latach 2020-2021 - tu podstawą były rozporządzenia MGMIŻ z 2019 r."	Rozporządzenia: klasyfikacyjne jcwp MGMIŻ oraz monitoringowe MGMIŻ utraciły moc 24.05.2021 i zostały zastąpione przez odpowiednie rozporządzenia MI.	-	uwzględniono	Zmiany aktualizacyjne treści IIaPGW w zakresie wskazanym w uwadze zostały wprowadzone. Uzupełniono wykaz skrótów o s.r.kl (2019) oraz s.r.m (2019).
2	GŁÓWNY INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI GRAFICZNE	Należy zmienić szrafury dla potencjału ekologicznego sztucznej jcwp RW oraz potencjału ekologicznego silnie zmienionej jcwp RW. Według załącznika 17, tabeli nr 2 r.kl., maksymalny lub dobry potencjał ekologiczny dla sztucznej części wód powierzchniowych powinien zostać zaprezentowany poprzez zielono-jasnoszare pasy równej szerokości. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Uwaga do załączników graficznych - mapy stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych	Zmienić szrafury dla potencjału ekologicznego sztucznej jcwp RW oraz potencjału ekologicznego silnie zmienionej jcwp RW według schematu: w przypadku maksymalnego lub dobrego potencjału ekologicznego dla sztucznej części wód powierzchniowych trzeba zmienić szrafurę z jasnoszarych linii na zielonym tle na zielono-jasnoszare pasy równej szerokości. Analogicznie dla umiarkowanego, słabego, złego potencjału.	Sposób prezentacji wyników klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego nie jest zgodny z rozporządzeniem klasyfikacyjnym jcwp MGMIŻ	-	uwzględniono	Wprowadzono zmianę zgodnie ze zgłoszoną uwagą.
3	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	Fundacja WWF Polska w ramach konsultacji społecznych projektów drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach (II aPGW), w załączeniu przesyła raport wraz z dwoma załącznikami, wykonany na zlecenie Fundacji, zatytułowany „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji	-	-	Raport_ocena_IIaPGW_KPRWP	uwzględniono częściowo	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych jcwp. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ŚWIEŻEJ (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”, zwany dalej Raportem WWF.</p> <p>Podsumowane w Raporcie WWF szczegółowe analizy obejmujące wszystkie 3116 JCWP rzecznych z 9 dorzeczy dobitnie wskazują, że poddane konsultacjom społecznym projekty II aPGW nie zapewnią terminowego, tj. do roku 2027, osiągnięcia celów środowiskowych Ramowej Dyrektywy Wodnej w naszym kraju, ze względu na niedostateczne uwzględnienie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) w projektach II aPGW oraz ze względu na nowe presje hydromorfologiczne, będące skutkiem planowanych inwestycji i innych przedsięwzięć hydrotechnicznych.</p> <p>Podsumowanie przeprowadzonych analiz zawiera opisowa część Raportu WWF (plik PDF). Z analiz tych wynika, że w żadnej z 3116 JCWP rzecznych nie wdrożono w projektach II aPGW wszystkich zapisów KPRWP. W 57% JCWP rzecznych zapisy KPRWP wdrożono jedynie częściowo, a w 43% JCWP rzecznych wymagających renaturyzacji dla osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód całkowicie brak wdrożenia zapisów KPRWP.</p> <p>Załącznik 1 (plik Excel) do Raportu WWF zawiera wyniki szczegółowych analiz dla każdej z 3116 JCWP rzecznych, należących do 9 dorzeczy. W formie tabelarycznej zestawiono zapisy z projektów II aPGW w porównaniu z zapisami KPRWP oraz z informacjami o nowych presjach (o inwestycjach i innych przedsięwzięciach wymienionych w zał. 6 do II aPGW oraz w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy). Dla każdej z 3116 JCWP rzecznych sformułowano szczegółowe rekomendacje odnośnie do zmian, jakie powinny być wprowadzone do II aPGW, aby w danej JCWP terminowo osiągnąć stan hydromorfologiczny niezbędny dla osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód wymaganego przez Ramową Dyrektywę Wodną. Rekomendacje te zawiera kolumna FV pliku Excel. W związku z tym proszę traktować załącznik 1 do Raportu WWF jako zbiorcze zestawienie 3116 szczegółowych uwag obejmujących wszystkie 9 dorzeczy, które to uwagi Fundacja WWF zgłasza w ramach konsultacji społecznych projektów II aPGW.</p> <p>Raport WWF jest wkładem społecznym w działania na rzecz udoskonalenia projektów II aPGW. Mam nadzieję, że sposób przedstawienia szczegółowych rekomendacji dla każdej z 3116 JCWP rzecznych umożliwi łatwe usunięcie zidentyfikowanych w Raporcie WWF poważnych mankamentów</p>					<p>wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (jcwp), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej jcwp i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla jcwp rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metody wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku jcwp jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych jcwp, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni.</p> <p>KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ŚWIEŻEJ (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>projektów II aPGW – najpierw na poziomie każdej z 3116 JCWP rzecznej, a docelowo na poziomie każdego z 9 dorzeczy.</p> <p>Fundacja WWF Polska deklaruje współpracę w usuwaniu mankamentów projektów II aPGW, np. w postaci przekazania analiz GIS, które były podstawą sformułowania wzmiankowanych wyżej rekomendacji dla poszczególnych JCWP rzecznych.</p>					<p>poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej jcwp, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej jcwp, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla jcwpd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla jcwp NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla jcwp RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy:</p> <p>Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe jcwp. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe jcwp. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe jcwp, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy:</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ŚWIEŻEJ (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb.</p> <p>Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe jcw, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>
4	Klub Przyrodników	KONSULTACJE SPOŁECZNE	<p>1. Zgodnie z art 14 ust. 1c Ramowej Dyrektyw Wodnej, Państwo zobowiązani udostępnić projekt planu co najmniej na rok od początku okresu, którego plan dotyczy. 2. Zgodnie z art 14 ust. 2 Ramowej Dyrektyw Wodnej, Państwo obowiązani przeznaczyć co najmniej 6 miesięcy na składanie pisemnych uwag do projektów planów. Termin ten biegnie od nowa w przypadku ogłoszenia „erraty” do projektów planów. 3. Wątpliwości nasuwa wyznaczenie jednolitych części wód, będących podstawowymi jednostkami planistycznymi. W planach użyto zreformowanych aJCWP, jednak: - Wiele aJCW jest nadmiernie heterogenicznych, obejmując bardzo długie odcinki rzek o zróżnicowanym charakterze, w tym łącząc dłuższe odcinki naturalne i silnie przekształcone; łącząc w jednej aJCWP odcinki poddane zupełnie różnym presjom. Na tak wyznaczonym zbiorze aJCWP trudno prawidłowo zrealizować wyznaczenie SZCWP, jak również trudno prawidłowo ocenić przyczyny niezadawalającego stanu wód i zapobiegać presjom; - Niektóre aJCWP łączą widlasto zbiegające się, równorzędne cieki, mające w danej aJCWP tylko jeden punkt wspólny w miejscu połączenia, będącym końcem aJCWP. Takie wyznaczenie aJCWP jest pozbawione sensu, bo sposób zarządzania jednym z takich cieków nie będzie miał żadnego wpływu na drugi. 4. Diagnoza stanu ekologicznego wód – jako wyprowadzania ze stanu poszczególnych elementów biologicznych wg metody One Out – All Out, może być wiarygodna tylko wtedy, gdy zbadano wszystkie elementy biologiczne, charakteryzujące ten stan. W planach należy wyraźnie odróżnić oceny spełniające ten warunek, od ocen, które go nie spełniają. 5. W projekcie planu brak, wymaganych Dyrektywą, indywidualnych uzasadnień dla wyznaczenia SCWP. Dyrektywa wymaga, by powód wyznaczenia każdej SZCW był „szczegółowo określony” w planie. Tymczasem w projektach planów podano tylko hasłowo „brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych, brak alternatyw dla</p>	-	-	KPrzyrodników_IIaPGW	wyjaśnienie	<p>Plany gospodarowania wodami są przygotowywane zgodnie z przepisami prawa zarówno na etapie opracowania projektów tych dokumentów, jak również ich wersji ostatecznych. Podstawę prawną stanowią: • Ustawa Prawo wodne (Dz.U. z 2021 roku poz. 2233 z późn. zm., dalej ustawa pr.w.): w zakresie opracowania projektów planów gospodarowania wodami wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych dla umożliwienia przedłożenia uwag do projektów dokumentów; • Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 roku poz. 247 z późn. zm., dalej u.i.o.ś) w zakresie wymaganej dla planów gospodarowania wodami strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (dalej SOOŚ) przed przyjęciem dokumentów. Informacje dotyczące ww. procedur zawierają zarówno same projekty IIaPGW (rozdział 20 każdego z projektów IIaPGW), jak również Prognozy oddziaływania na środowisko (rozdział 1.2 każdej z prognoz). W związku z charakterem projektów IIaPGW istnieje obowiązek przeprowadzenia dwóch procesów konsultacji społecznych: konsultacje społeczne projektów IIaPGW oraz konsultacje społeczne w ramach SOOŚ. Przywołane w uwadze półroczne konsultacje społeczne projektów IIaPGW wynikające z przepisów Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) oraz ustawy pr.w. – mają na celu zaangażowanie wszystkich zainteresowanych stron do aktywnego udziału w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planów gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 5 ustawy pr.w. w terminie 6 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości dokumentu projektu planu gospodarowania wodami, zainteresowani mogą składać do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej pisemne uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach. Wypełniając ww. obowiązek prawny, projekty IIaPGW zostały opublikowane i udostępnione społeczeństwu do uwag między 14 kwietnia a 14 października 2021 r. Przez cały okres 6 miesięcy, projekty IIaPGW dla poszczególnych obszarów dorzeczy podane były do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie ich na stronie internetowej drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (https://www.apgw.gov.pl), jak również wyłożenie ich do wglądu zarówno w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Uwagi do projektów IIaPGW można było składać poprzez ankietę on-line, wiadomość e-mail na wskazany adres, pisemnie na adres MI i PGW WP, ustnie do protokołu, jak również w trakcie przeprowadzonych spotkań</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ŚWIEŻEJ (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>pełnionych funkcji”, nie uzasadniając tych tez dla konkretnych przypadków.6. Brak jest prawidłowych uzasadnień dla przyznanych odstępstw z art. 4.5 dyrektywy, wskutek czego odstępstwo to przyznano nadmiernie. Wielokrotnie przyznano odstępstwo 4.5 tam, gdzie wdrożenie działań prowadzących do osiągnięcia dobrego stanu wód było możliwe. Sam fakt, że takich działań nie wdrożono przez dwa dotychczasowe okresy planistyczne, nie może być argumentem za przyznaniem odstępstwa 4.5.7. Nieprzekonujące uzasadnienia odstępstw z art 4.7 dyrektywy. W planach umieszczono informację o tej derogacji także dla wielu przedsięwzięć, dla których zasadność derogacji została zanegowana w dotychczasowym postępowaniu o decyzję środowiskową. Zamieszczone uzasadnienia często nieprzekonująco uzasadniają nadrzędny interes społeczny i nie rozważają narzucających się alternatyw.8. Zaproponowany program środków nie zapewnia osiągnięcia celów wymaganych dyrektywą, w szczególności zbyt mało ambitnie podchodzi do zagadnienia renaturyzacji hydromorfologicznej cieków. Rozbieżność z potrzebami zidentyfikowanymi w Krajowym Programie Renaturyzacji Wód Powierzchniowych, a także wnioski stąd wynikające, są szczegółowo udokumentowane w raporcie: http://www.ratujmyrzeki.pl/250-konsultacjeapgwW szczególności, w przypadku niezadawalającego stanu wód, w aktualnym okresie planistycznym nie można już ograniczać programu działań do wykonania analiz, studiów i projektów. Ponieważ osiągnięcia celów środowiskowych nie można przedłużyć do 2027r., wszystko co może być potrzebne do ich osiągnięcia, musi być fizycznie wdrożone przed tym terminem, a nie tylko rozważone i zaprojektowane.</p>					<p>konsultacyjnych (łącznie 15 spotkań konsultacyjnych dotyczących poszczególnych regionów wodnych). Niezależnie od sposobu zgłoszenia uwagi, każda z nich zostaje poddana indywidualnej analizie pod kątem zasadności, a następnie w zależności od wyniku analizy, zostaje uwzględniona lub częściowo uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentów, albo uznana jako niezasadna.Z uwagi na dokonane w trakcie trwających konsultacji społecznych, zmiany przepisów prawa oraz istotne zmiany projektu dokumentu stanowiącego materiał źródłowy do projektów IIaPGW, których uwzględnienie nie było możliwe przed podaniem projektów IIaPGW do konsultacji społecznych, podjęte zostały działania dla zapewnienia społeczeństwu informacji o dokonywanych zmianach w projektach IIaPGW, jeszcze w okresie konsultacji społecznych. Dokonane zmiany w projekcie IIaPGW związane były z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz.U. 2021 r. poz. 896) oraz zmianach projektu szóstej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (VIaKPOŚK) w wersji z dnia 30.08.2021 r. Zarówno nowy akt prawny, jak i projekt VIaKPOŚK stanowią dokumenty, których ustalenia uwzględniane są w projektach IIaPGW. Oba ww. dokumenty procedowane były niezależnie od projektów IIaPGW (tj. procedura legislacyjna przyjęcia rozporządzenia oraz konsultacje społeczne projektu VIaKPOŚK) w związku z tym nie stanowią one nowych, niedostępnych dla społeczeństwa dokumentów, w rozumieniu prezentowania ich ustaleń po raz pierwszy w projektach IIaPGW. Zmiany, o których mowa powyżej włączone zostały w formie errat stanowiących element konsultowanych projektów IIaPGW (są to dokumenty wskazujące w przejrzysty sposób zmiany dokonywane w projektach IIaPGW, poprzez zdefiniowanie miejsca i rodzaju dokonywanej zmiany). Erraty podane zostały do publicznej wiadomości w dniu 30.09.2021 r.W związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem konsultacji społecznych zgodnie z przepisami prawa oraz przy zapewnieniu możliwie pełnego i aktywnego udziału społeczeństwa w konsultacjach społecznych (pomimo utrudnień wynikających z COVID-19) uznać należy, iż nie zaistniały przesłanki do przedłużenia przyjętego okresu konsultacji społecznych.Jednocześnie zwracamy uwagę, iż zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z dokumentami projektów IIaPGW przez okres 6 pełnych miesięcy oraz przez 21 dni w przypadku Prognoz. Osoby zainteresowane projektem IIaPGW mają dostęp do bieżącej informacji o prowadzonych pracach w formie Newslettera, w tym również informacji o dokonaniu koniecznych zmian wynikających ze zmian prawa oraz VIaKPOŚK i zaprezentowaniu ich w postaci errat podanych do publicznej wiadomości. Podczas prowadzonych spotkań konsultacyjnych również podkreślana była konieczność wprowadzenia korekt związanych z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków.Tym samym zachowane zostały terminy wymagane przepisami prawa oraz umożliwiające w rzetelny sposób zapoznanie się z projektami IIaPGW oraz ich prognozami oddziaływania na środowisko i zgłoszenie uwag w ramach obu wymienionych powyżej procedur.Co do wskazanych w uwadze wątpliwości dotyczących wyznaczenia jednolitych części wód, będących podstawowymi jednostkami planistycznymi. W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ŚWIEŻEJ (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>dotyczące aktualizacji jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowany został nowy wykaz jcwp stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Wykaz jednostek planistycznych stanowiących materiał źródłowy do projektów IIaPGW był poddany oddzielnym konsultacjom społecznym w trakcie ich opracowywania. Projekty IIaPGW zawierają informacje wymagane w tym zakresie wskazując dokonane zmiany w okresie obowiązywania poprzedniego planu tj. aPGW. Zgłoszona uwaga dotyczy materiału źródłowego do projektów IIaPGW, które dostępne są dla społeczeństwa w ramach udostępnienia informacji o środowisku - w tym metodyki realizacji przywołanych prac. Odnosząc się do uwagi w zakresie diagnozy stanu ekologicznego wód, wskazać należy, iż IIaPGW bazuje na wynikach PMS wg danych 2014-2019, w tym ocenie stanu GIOŚ 2014-2019. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w rozdziale 5 IIaPGW w związku z dokonywanymi zmianami w zakresie klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego i oceny stanu od 2022 roku, a więc okresu obowiązywania IIaPGW, dane i informacje prezentowane w IIaPGW zostały przeniesione na nowy układ planistyczny wraz z uwzględnieniem zmian klasyfikacji dla zapewnienia możliwości wskazania prawidłowego punktu odniesienia dla rozpoczynającego się nowego cyklu planistycznego. Odnosząc się do uwagi w zakresie uzasadnień wyznaczenia SCWP. W ramach szeregu prac realizowanych w okresie III cyklu planistycznego przeprowadzone zostały również działania dotyczące przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych analiz przygotowane zostały zaktualizowany wykaz SCW i SZCW stanowiący materiał źródłowy dla IIaPGW. Załącznik nr 1 IIaPGW przedstawia wyniki tego działania dla poszczególnych jcwp w zakresie uzasadnienia wyznaczenia, sposobu użytkowania wód oraz zmian hydromorfologicznych z nimi związanych. Załącznik nr 3.1 przedstawia wartości graniczne dobrego potencjału ekologicznego. Wartości te zostały określone indywidualnie dla poszczególnych części wód przy uwzględnieniu wdrażania planowanych działań restytucyjnych. Szczegóły metodyczne pracy dot. przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych (SZCW) i sztucznych (SCW) części wód wraz ze wstępnym i ostatecznym ich wyznaczeniem stanowią element materiałów źródłowych do IIaPGW dostępnych w ramach udostępnienia informacji o środowisku. Odnosząc się do uwagi w zakresie uzasadnień odstępstw z art. 4 ust. 5 RDW, wskazać należy, iż IIaPGW przedstawia szczegółowe (wskaźnikowe) uzasadnienia odstępstw od celów środowiskowych. Odstępstwem od celów środowiskowych RDW jest sytuacja, w której cel środowiskowy nie został osiągnięty; taka sytuacja wymaga odpowiedniego uzasadnienia i wyjaśnienia oraz podjęcia adekwatnej reakcji (podjęcia działań naprawczych). Każdy przypadek odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych (czyli: każdy przypadek, w którym nie zostały osiągnięte cele środowiskowe lub -w przypadku niemonitorowanego stanu/potencjału ekologicznego - stwierdzono zagrożenie ich nieosiągnięcia) jest szczegółowo uzasadniony w Wykazie Odstępstw (który należy odczytywać w połączeniu z danymi IIaPGW na temat skuteczności zestawów działań) informacjami na temat przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych. Do katalogu tych przyczyn należą konkretne rodzaje presji lub warunki naturalne - szczegółowe informacje (adekwatne do współczesnego stanu wiedzy i do dostępnych danych) zostały przedstawione w Wykazie Odstępstw.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ŚWIEŻEJ (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>Kryteria wykonalności technicznej i racjonalności kosztów są przedmiotem szerokich analiz związanych z opracowywaniem zestawów działań, stanowiących obecnie bezpośredni element IIaPGW (w odróżnieniu od poprzednich planów gospodarowania wodami, gdzie w samej treści Planu znajdowało się podsumowanie zestawów, które stanowiły przedmiot odrębnego dokumentu aPWŚK). Proces budowy zestawów działań poprzedzony został wypracowaniem metodyki opracowania zestawów działań (materiał źródłowy IIaPGW) zawierającej szczegółowe informacje dotyczące podejścia metodycznego dokonywanych analiz. Metodyka opracowania zestawów działań zakładała konieczność przeprowadzenia wielowariantowych analiz doboru działań ukierunkowanych na dobór działań odpowiednio do statusu, oceny stanu, uwarunkowań środowiskowych i prawnych, zidentyfikowanych presji antropogenicznych danej jcwp, przy zachowaniu możliwie najwyższej skuteczności całych zestawów działań. Każde działanie podlegało analizom realności, efektywności jakościowej i kosztowej na wielu poziomach, zarówno prognozy stanu wód, jak i aspektów ekonomicznych ich realności wraz z analizami skutków społeczno – gospodarczych oraz przy uwzględnieniu wyników sprawdzianu klimatycznego. W efekcie dobrane zostały, w zestawy dla każdej jcw, działania których realizacja (łącznie) skutkować ma osiągnięciem szacowanych poziomów poprawy określonych wskaźników. Zestawy działań poddane zostały szczegółowym analizom skuteczności wskazującym potencjalny szacowany poziom możliwego do uzyskania efektu przy założeniu pełnej realizacji działań wskazanych w zestawach. Każda zmiana działania, czy też niepełna realizacja zestawu przyczynia się do zmian w zakresie oszacowanej skuteczności. Wyniki analiz w odniesieniu do każdego działania zaprezentowane zostały w załączniku do IIaPGW (zestaw działań)Odnośząc się do uwagi w zakresie odstępstw z art. 4 ust. 7 RDW wskazać należy, iż zgodnie z rolą Wykazu Inwestycji i Działań w zakresie przygotowania przedsięwzięć w nim uwzględnionych (funkcja sprawozdawcza Wykazu o wydanych w przeszłości zgodach administracyjnych na realizację przedsięwzięć w nim uwzględnionych, nie mająca na celu potwierdzenia negatywnego oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć) stanowi on wyłącznie zestawienie przedsięwzięć, które w przeszłości były objęte (gdy było to wymagane) SOOŚ oraz postępowaniami w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem przez właściwy organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innej. W Wykazie Inwestycji i Działań mogą być ujęte (i zostały ujęte) wyłącznie takie planowane działania i przedsięwzięcia co do których już potwierdzono (w aPGW z 2016 r. lub w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/oceny wodnoprawnej), że mogą one spowodować zagrożenie dla celów środowiskowych oraz potwierdzono dopuszczalność tego zagrożenia w formie przypisania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w formie wpisu do aPGW z 2016 r. lub/oraz wydania decyzji (oceny wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne. Metodyka wykonania Wykazów Inwestycji i Działań zakłada, że inwestycje bez decyzji wydanej z zastosowaniem art. 68 ustawy Prawo wodne, co do których stwierdzono (w aPGW z 2016 r.) ryzyko pogorszenia stanu wód (lub uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP), zostały wpisane do Wykazów Inwestycji i Działań z tego powodu, że analiza przesłanek wynikających z art. 4.7</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ŚWIEŻEJ (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>RDW została wykonana dla tych przedsięwzięć w poprzednim PGW (z 2016 r.). Przyjęto, że odstępstwa w trybie art. 4.7 RDW zawarte w aPGW z 2016 r. nie powinny pozostać niezauważone i potraktowane jako nieistniejące. W odniesieniu do uwagi w zakresie zagadnień renaturyzacji hydromorfologicznej wskazać należy, iż na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan jcwp, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegółowiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp. Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udroźnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla jcwp rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku jcwp jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych jcwp, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Rekultywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP (będący punktem wyjścia dla budowy działań z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego) wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP. Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej jcwp, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej jcwp, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA ŚWIEŻEJ (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZR, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienia działań dla jcwpd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się. W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla jcwp NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji. Wprowadzono działanie dla jcwp RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.). Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe jcwp. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe jcwp. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe jcwp, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe jcwp, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>