





<b>ZGŁOSZENIE</b>	
<b>ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*</b>	
<i>ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (nr UD235 w wykazie prac legislacyjnych)</i>	
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>	
1. Nazwa/imię i nazwisko**	
<i>SLZ Stańczyk Lawręć Zbyrowski Radcowie Prawni spółka partnerska</i>	
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**	
<i>ul. Potrzebna 3 lok. 5, 02-448 Warszawa</i>	
3. Adres do korespondencji i adres e-mail	
<i>ul. Potrzebna 3 lok. 5, 02-448 Warszawa, e-mail: biuro@slz.legal</i>	
<b>WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU</b>	
<b>B. WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>	
Lp.	Imię i nazwisko
1	<i>Arkadiusz Zbyrowski</i>
2	<i>Tomasz Lawręć</i>
3	<i>Marta Stańczyk</i>
4	
5	
<b>C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY</b>	
1. <b>POSTULOWANE ROZWIĄZANIA PRAWNE:</b> <i>Postulowane rozwiązania prawne zawarto w Załączniku nr 1 do Zgłoszenia</i>	
2. <b>INTERES BĘDĄCY PRZEDMIOTEM OCHRONY:</b> <i>Zapewnienie odpowiedniego otoczenia regulacyjnego oraz adekwatnych rozwiązań prawnych dla podmiotów rynku kapitałowego</i>	
<b>D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY</b>	
1	<i>Uwagi do projektu ustawy</i>
2	<i>INFORMACJA ODPOWIADAJĄCA ODPISOWI AKTUALNEMU Z KRAJOWEGO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW (KRS 0000886936)</i>
3	
4	

5		
6		
7		
8		
<b>E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia 10 sierpnia 2021 r.</b> <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
<b>F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b>		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
<i>Arkadiusz Zbyrowski</i>	<i>25.11.2022</i>	 <p style="font-size: small;">Dokument podpisany przez Arkadiusz Zbyrowski Data: 2022.11.25 22:15:10 CET Położenie: Warszawa, Polska</p>
<i>Tomasz Lawręć</i>	<i>25.11.2022</i>	 <p style="font-size: small;">Dokument podpisany przez Tomasz Lawręć Data: 2022.11.25 22:30:18 CET Położenie: Warszawa, Polska</p>
<b>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ</b> <b>Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia</b>		
 <p style="font-size: x-small;">Dokument podpisany przez Tomasz Lawręć Data: 2022.11.25 22:30:00 CET Położenie: Warszawa, Polska *****</p>		
 <p style="font-size: x-small;">Dokument podpisany przez Arkadiusz Zbyrowski Data: 2022.11.25 22.41.50 CET Położenie: Warszawa, Polska *****</p>		
<p>(podpis)      (podpis)</p>		

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie

stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.



Załącznik nr 1 – wykaz uwag SLZ Stańczyk Lawręć Zbyrowski Radcowie Prawni sp. p. („SLZ LEGAL”) do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (nr UD235 w wykazie prac legislacyjnych) („Projekt”)

L.p.	Jednostka redakcyjna	Komentarz
1.	Art. 12 pkt 10 Projektu	<p><u>Wskazujemy na:</u></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Niezgodność z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej („Konstytucja”);</li><li>2) Niezgodność z art. 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny („KC”);</li><li>3) Niezgodność z art. 20 ust. 1 lit. c) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 („Dyrektywa”).</li></ol> <p>Ad 1)</p> <p>Zdaniem SLZ LEGAL zmiana ta jest niezgodna z zasadami ochrony praw nabytych i ochrony interesów w toku. W art. 2 Konstytucji sformułowana została zasada demokratycznego państwa prawnego. Z tej zasady Trybunał Konstytucyjny wyprowadza dalsze szczegółowe reguły, odnoszące się m.in. do sytuacji następowania po sobie zmian obowiązującego prawa. Wśród nich znajduje się reguła, która nakłada na ustawodawcę obowiązek ochrony praw nabytych i ochrony interesów będących w toku (zob. wyrok TK z 25 listopada 2010 r., sygn. K 27/09, OTK ZU nr 9/A/2010, poz. 109).</p> <p>Treścią zasady ochrony praw nabytych jest zapewnienie ochrony publicznych i prywatnych praw podmiotowych oraz zakaz arbitralnego znoszenia lub ograniczania praw podmiotowych, które przysługują jednostce lub innym podmiotom prywatnym występującym w obrocie prawnym. Zarzut naruszenia praw nabytych może w związku z tym być formułowany w wypadku wskazania konkretnego prawa podmiotowego (ewentualnie maksymalnie ukształtowanej ekspektatywy), <u>które zostało odebrane lub ograniczone</u> (por. wyrok TK z 7 listopada 2005 r., sygn. P 20/04, OTK ZU nr 10/A/2005, poz. 111).</p> <p>Z kolei zasada ochrony interesów w toku zapewnia ochronę jednostki w sytuacjach, w których rozpoczęła ona określone przedsięwzięcia na gruncie dotychczasowych przepisów. Chociaż zasada ta nie ma charakteru bezwzględny, na ustawodawcy ciąży szczególny obowiązek ochrony interesów w toku w sytuacji wystąpienia następujących przesłanek: „1) przepisy prawa wyznaczają pewien horyzont czasowy dla realizowania określonych przedsięwzięć; 2) dane przedsięwzięcie ma charakter rozłożony w czasie; 3) <u>jednostka faktycznie rozpoczęła realizację danego przedsięwzięcia w okresie obowiązywania danej regulacji</u>” (sygn. K 45/01). Obowiązkiem ustawodawcy, ze względu na ochronę interesów w toku, jest</p>



		<p>ustanowienie przepisów, <u>które umożliwią dokończenie przedsięwzięć rozpoczętych stosownie do przepisów obowiązujących w chwili ich rozpoczęcia albo stwórzają inną możliwość dostosowania się do zmienionej regulacji prawnej</u> (zob. np. wyrok TK z 5 stycznia 1999 r., sygn. akt K 27/98, OTK ZU nr 1/1999, poz. 1).</p> <p>Ad2)</p> <p>Art. 3 KC wprowadza zasadę „lex retro non agit” stanowiąc, że „ustawa nie ma mocy wstecznej, chyba że to wynika z jej brzmienia lub celu”. W uznaniu SLZ LEGAL norma ta jest istotna w kontekście wskazanej powyżej zasady ochrony praw nabytych. Prawo nie powinno działać wstecz lecz jeśli już ma to miejsce to tylko pod pewnymi uwarunkowaniami – a przede wszystkim w taki sposób aby nie naruszać tych rzeczy / praw, które już nabyto.</p> <p>Za stosowaniem zasady nieretroakcji przemawia wzgląd na tzw. bezpieczeństwo prawne i jego element w postaci ochrony zaufania podmiotów prawa dokonujących czynności. Uczestnicy obrotu prawnego oczekują określonej stabilności, jeśli chodzi zarówno o zakres uprawnień, jak i o ciężar obowiązków. Podkreśla się, że z zasady ochrony zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa wynika obowiązek działania przez organy władzy publicznej w sposób lojalny, staranny oraz adekwatny do realnych potrzeb społecznych w przypadku wprowadzania zmian. Państwo ma również określone obowiązki natury technicznej, których wykonanie służyć ma zabezpieczeniu interesów jednostek, w szczególności gdy zmiany mogą wpłynąć na ich sytuację prawną. Wymaga tego zasada poprawnej legislacji, uznawana za składową zasady państwa prawnego (B. Szolc-Nartowski [w:] Kodeks cywilny. Komentarz, red. M. Balwicka-Szczyrba, A. Sylwestrzak, Warszawa 2022, art. 3.).</p> <p>Ad 3)</p> <p>W art. 20 ust. 1 lit. c) Dyrektywy wskazuje się, że <u>„jeżeli przekazanie dotyczy zarządzania portfelem lub ryzykiem, musi ono być udzielone wyłącznie przedsiębiorstwom posiadającym zezwolenie lub zarejestrowanym w celu zarządzania aktywami i podlegającym nadzorowi, lub w przypadku gdy warunek ten nie może zostać spełniony, wyłącznie pod warunkiem udzielenia uprzedniej zgody przez właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego ZAFI</u>. W tym względzie w ocenie SLZ LEGAL nie pozostawiono państwu członkowskim swobody w zakresie podjęcia decyzji o dopuszczeniu lub nie w przepisach krajowych możliwości zarządzania portfelem inwestycyjnym podmiotom, które nie posiadają zezwolenia na zarządzanie aktywami. Wprowadzono wyłącznie wymóg uzyskania przez taki podmiot zgody nadzorczy na taką działalność. I takie mechanizmy funkcjonują obecnie w Ustawie.</p> <p>Pozostawienie możliwości zlecenia zarządzania całością lub częścią portfela inwestycyjnego funduszu wyłącznie podmiotom prowadzącym działalność maklerską w zakresie zarządzania portfelami w skład których wchodzi <u>jeden lub większa liczba instrumentów finansowych</u>, spowoduje, że podmioty ten nie będą mogły zapewnić kompleksowej usługi zarządzania aktywami</p>
--	--	--



		<p>funduszu. Nie wszystkie dopuszczalne przepisami Ustawy lokaty funduszy inwestycyjnych są instrumentami finansowymi. Przez to za nieuprawnioną należałoby uznać możliwość zlecenia zarządzania takiemu podmiotowi całością portfela funduszu. W ten sposób inwestorzy zostaną, w praktyce, pozbawieni aktualnego mechanizmu solidarnej odpowiedzialności dwóch (lub nawet większej liczby) podmiotów za zarządzanie aktywami takich funduszy.</p> <p><b><u>Dodatkowo wskazujemy, że:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wykreślenie art. 46 ust. 2 powinno być jednocześnie skorelowane z wprowadzeniem w Ustawie możliwości zawierania umów:<ol style="list-style-type: none"><li>a) zarządzania nieruchomościami</li><li>b) gospodarowania nieruchomościami</li></ol>- <b>bezpośrednio przez fundusz inwestycyjny.</b></li><li>2) wykreślenie art. 46 ust. 2a powinno być jednocześnie skorelowane z wprowadzeniem w Ustawie możliwości zawierania umów na obsługę puli wierzytelności lub sekurytyzowanych wierzytelności <b>bezpośrednio przez fundusz inwestycyjny.</b></li></ol>
2.	Art. 12 pkt 58 Projektu	Uwagi jak do art. 12 pkt 10 Projektu
3.	Art. 37 ust. 2 Projektu	Uwagi jak do art. 12 pkt 10 Projektu
4.	Uzasadnienie Projektu – str. 61 i 62	<p>Jeśli faktycznie celem proponowanych zmian jest „zwiększenie odpowiedzialności towarzystw funduszy inwestycyjnych za zarządzanie środkami powierzonymi im przez inwestorów” to argumentację zawartą w Uzasadnieniu Projektu należy naszym zdaniem uznać za chybioną.</p> <p>Zgodnie bowiem z obowiązującą treścią Ustawy (art. 45a ust. 6) „za szkody spowodowane niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy [outsourcingowej] towarzystwo odpowiada wobec uczestników funduszu solidarnie z podmiotem, z którym zawarło umowę, a w przypadku przekazania lub dalszego przekazania wykonywania czynności związanych z działalnością prowadzoną przez towarzystwo innemu podmiotowi - również z tym podmiotem, chyba że szkoda jest wynikiem okoliczności, za które podmioty te nie ponoszą odpowiedzialności”.</p> <p>Mając to na uwadze wyraźnego zaznaczenia wymaga fakt, że propozycja zmian w Ustawie objęta art. 12 pkt 10, art. 12 pkt 58 i art. 37 ust. 2 Projektu nie spowoduje zwiększenia odpowiedzialności towarzystw lecz zmniejszenie ochrony inwestorów będących uczestnikami funduszy nieruchomości i funduszy sekurytyzacyjnych, dla których nie przewidziano możliwości podzlecenia ze strony towarzystwa, zarządzania zewnętrznemu podmiotowi. Lokaty takich funduszy inwestycyjnych nie są przecież instrumentami finansowymi, a przez to za nieuprawnioną należałoby uznać możliwość zlecenia zarządzania nimi podmiotowi prowadzącemu działalność maklerską w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.</p>



		<p>W ten sposób inwestorzy zostają, w praktyce, pozbawieni aktualnego mechanizmu solidarnej odpowiedzialności dwóch (lub nawet większej liczby) podmiotów za zarządzanie aktywami takich funduszy.</p>
5.	Ocena Skutków Regulacji	<p>W ocenie SLZ LEGAL wprowadzenie zmian, o których mowa w art. 12 pkt 10, art. 12 pkt 58 i art. 37 ust. 2 Projektu nie zostało poddane analizie i ocenie skutków regulacji.</p> <p>Tak istotne zmiany w dotychczasowym, wieloletnim modelu funkcjonowania towarzystw funduszy inwestycyjnych wymagają naszym zdaniem przeprowadzenia ponownej oceny skutków regulacji, przede wszystkim w obszarze ich wpływu na przedsiębiorczość.</p> <p>Osobnej oceny skutków regulacji wymaga wpływ zmian, o których mowa w art. 12 pkt 58 Projektu na funkcjonowanie:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) podmiotów zbywających pakiety wierzytelności sekurytyzowanych na rzecz funduszy sekurytyzacyjnych;</li><li>2) podmiotów zarządzających wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych;</li></ol> <p>Oceny wpływu należy dokonać także pod kątem działalności sektora bankowego i telekomunikacyjnego, który jest jednym z głównych „dostarczycieli” lokat dla funduszy sekurytyzacyjnych w postaci portfeli wierzytelności.</p> <p>SLZ LEGAL wskazuje, że aktualnie dokument „Oceny skutków regulacji” nie odnosi się do jakiegokolwiek z ww. aspektów.</p>

W imieniu SLZ LEGAL:



Dokument podpisany  
przez Tomasz Lawręć  
Data: 2022.11.25  
22:33:21 CET  
Polożenie: Warszawa,  
Polska

**Tomasz Lawręć**  
partner



Dokument podpisany  
przez Arkadiusz  
Zbyrowski  
Data: 2022.11.25  
22:14:29 CET  
Polożenie:  
Warszawa, Polska

**Arkadiusz Zbyrowski**  
partner