

Do: kontakt
Temat: Petycja

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Wniosków , Petycji i Skarg
PETYCJA

w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zrównania w prawach tzw. wcześniejszych emerytów z rocznikiem 1953 . Postulowana zmiana dotyczy ustawy o emeryturach i rentach z FUS z dnia 17 grudnia 1998 r. Przepis , do którego należy wprowadzić zmiany to art. 25 ust. 1b oraz art. 194 i , j . Treść proponowanego brzmienia przepisów : po art. 194 j dodaje się art. 194 k w brzmieniu : art. 194 k . Przepis art. 194 i stosuje się także do innego ubezpieczonego niż ubezpieczony urodzony w 1953 r. , jeżeli prawo do emerytury przed osiągnięciem ustawowego wieku emerytalnego miał ustalone na podstawie wniosku złożonego przed dniem 1 stycznia 2013 r. , a warunki do nabycia prawa do emerytury , o której mowa w art. 24 , spełnił po dniu 31 grudnia 2012 r. Przepisy art. 194 j stosuje się także do innego ubezpieczonego niż ubezpieczony urodzony w 1953 r. , jeżeli prawo do emerytury przed osiągnięciem wieku emerytalnego miał ustalone na podstawie wniosku złożonego przed dniem 1 stycznia 2013 r. , a warunki nabycia prawa do emerytury przyznanej na podstawie art. 24 spełnił po 31 grudnia 2012 r. Ponowne ustalenie wysokości emerytury powszechnej na podstawie art. 194 k następuje z urzędu przed upływem 6 miesięcy od wejścia w życie ustawy . Roszczenie to nie ulega przedawnieniu .

W art. 25 ust. 1b dodać : przepisu nie stosuje się do ubezpieczonych jeżeli prawo do emerytury przed osiągnięciem ustawowego wieku emerytalnego mieli ustalone na podstawie wniosku złożonego przed dniem 1 stycznia 2013 r. , a warunki do nabycia prawa do emerytury , o której mowa w art. 24 , spełnili po dniu 31 grudnia 2012 r.

UZASADNIENIE

Składam petycję we własnym imieniu . Jestem rocznik 1952 . W roku 2007 złożyłem wniosek do ZUS o ustalenie tzw. wcześniejszej emerytury , gdyż spełniłem niezbędne warunki : wiek i staż pracy w warunkach szczególnych (rybołówstwo morskie) . Przyznano mi emeryturę na podstawie art. 46 w związku z art. 32 ustawy emerytalnej .Po osiągnięciu ustawowego wieku emerytalnego w 2019 r. złożyłem wniosek do ZUS u ustalenie emerytury powszechnej . Organ przeliczył mi emeryturę w oparciu o przepis art. 25 ust. 1b , który wprowadzono do ustawy emerytalnej 1 stycznia 2013 r. Obniżono mi podstawę wymiaru emerytury o sumę wypłaconych emerytur wcześniejszych , co negatywnie odbiło się na wysokości tak wyliczonej emerytury powszechnej . Należy podkreślić , że przechodząc na wcześniejszą emeryturę miałem usprawiedliwione przekonanie , że ustawodawca nie zmieni prawa na moją niekorzyść . W ustawie nie istniało zastrzeżenie o takiej możliwości .Ustawodawca arbitralnie wprowadził do ustawy przepis art. 25 ust. 1b naruszając zaufanie do demokratycznego państwa prawa . Ustawodawca zmieniając unormowanie naraził mnie na niekorzystne skutki , których nie mogłem przewidzieć w 2007 roku . Państwo okazało się nielojalne w stosunku do obywatela . Jest to niedopuszczalne nadużycie pozycji przez organ władzy względem obywatela (wyrok TK z dnia 10 listopada 2008 r. , Kp 2/09) . TK w wyroku z 6 marca 2019 r. , sygn. P20/16 , uznał art. 25 ust. 1b za niezgodny z art. 2 konstytucji w zakresie , odnosi się do kobiet z rocznika 1953 . Takie ograniczenie sentencji do jednego rocznika i tylko do kobiet wynika ze związania TK treścią pytania prawnego . W wykonaniu tego wyroku Sejm uchwalił nowelizację ustawy emerytalnej rozszerzając uprawnienia kobiet z rocznika 1953 także na mężczyzn z tego rocznika . Na przeszkodzie do objęcia nowelizacją wszystkich roczników ubezpieczonych , będących w takiej samej sytuacji prawnej jak rocznik 1953 , stanęła negatywna opinia rządu . W ten sposób wprowadzono przepis art. 194 i , j , który w sposób uprzywilejowany wyłączył tylko rocznik 1953 z zakresu działania art. 25 ust. 1b . Sejm i Senat dysponują obecnie przyjazną dla oczekiwanej zmiany prawa większością . Również RPO popiera zdecydowanie podjęcie działań legislacyjnych w tej sprawie (wystąpienie do MRPiPS z dnia 25 marca 2024 r.) . To nie będzie kosztowna zmiana prawa . Część uprawnionych już umarła , reszta odejdzie

wkrótce . Koszt podwyższonego taką nowelizacją świadczenia z pewnością zostanie zrekompensowany przez stałą redukcję funduszu na wypłatę 14 emerytury , co będzie nieuniknionym następstwem utrzymywania zamrożonego progu dochodowego .

Szanowny Panie Premierze . Przedstawione argumenty przemawiają za podjęciem przez Rząd prac legislacyjnych lub wspieraniem inicjatywy legislacyjnej Senatu i Sejmu . Bardzo na to liczę , bo chcę być traktowany sprawiedliwie . Z wyrazami szacunku .