

Łódź, 24 lutego 2022 r.

PNIK-I.4131.245.2022

Rada Gminy Krzyżanów

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

zawiadamiam,

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XXX/246/2022 Rady Gminy Krzyżanów z dnia 28 stycznia 2022 r. w sprawie uchwalenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Krzyżanów na rok 2022”, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 9 lutego 2022 r.

Uzasadnienie

W toku kontroli uchwały Nr XXX/246/2022 Rady Gminy Krzyżanów z dnia 28 stycznia 2022 r. w sprawie uchwalenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Krzyżanów na rok 2022”, organ nadzoru powziął wątpliwość, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących zapisów „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Krzyżanów na rok 2022”, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały:

- 1) § 3 pkt 2 lit. a i lit. b programu stanowi, że program realizowany będzie poprzez opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie:
 - a) „co do zasady realizowane przez gminnych pracowników gospodarczych, w tym osoby wykonujące prace społeczno użyteczne oraz w ramach projektów realizowanych na podstawie stosownej umowy z Powiatowym Urzędem Pracy w Kutnie”,
 - b) „dokarmianie przez chętnych wolontariuszy (mieszkańców) na wniosek, karmę zapewnia Urząd Gminy”. Treść powołanego przepisu nie wskazuje na konkretny sposób działania w zakresie opieki nad kotami wolno żyjącymi. Jak orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 maja 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 13/21, program nie może cechować się dużym stopniem ogólności, lecz powinien zawierać konkretne sposoby działania w zakresie ustalania miejsc, w których przebywają koty wolno żyjące, listę społecznych opiekunów oraz miejsc i częstotliwości dokarmiania zwierząt. Sąd ten podkreślił, że duża zmienność okoliczności, w tym populacji kotów wolno żyjących, miejsc ich legowisk, czy listy społecznych opiekunów dokarmiających koty uzasadnia coroczne weryfikowanie programu i dostosowywanie go do aktualnych warunków i potrzeb w tym obszarze działania gminy.
- 2) § 3 pkt 6 lit. b programu stanowi, że program realizowany będzie poprzez prowadzenie działań edukacyjnych w zakresie opieki nad zwierzętami i humanitarnego traktowania zwierząt, w tym współpracę z istniejącymi organizacjami pozarządowymi, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt oraz tworzenie korzystnych warunków do aktywizacji mieszkańców w ramach działalności tego typu. Powyższy zapis jest nieprecyzyjny, ponieważ Rada nie wskazała o jakie organizacje pozarządowe chodzi. W ocenie organu nadzoru, krótki (roczny) okres obowiązywania programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w pełni uzasadnia konieczność konkretnego wskazania podmiotów, przy pomocy których gmina będzie w ciągu najbliższego roku realizować nałożone na nią zadania ustawowe oraz sposobu realizacji tych zadań.
- 3) § 3 pkt 7 lit. a programu stanowi, że współpraca ze społecznymi opiekunami kotów wolno żyjących w zakresie ograniczenia ich rozrodczości odbywa się poprzez prowadzenie akcji zachęcającej właścicieli oraz opiekunów psów i kotów do wykonywania zabiegów sterylizacji i kastracji przy pełnej odpłatności kosztów zabiegów ponoszonych przez właścicieli. W ocenie organu nadzoru taki zapis jest

niepełny, ponieważ nie informuje, jakie działania podejmowane są konkretnie w stosunku do kotów wolno żyjących. Jednocześnie należy wskazać, że treść powołanego zapisu jednoznacznie wskazuje na zwierzęta mające właścicieli. Zatem działania wskazane w powyższym przepisie nie dotyczą kotów wolno żyjących.

- 4) W § 3 pkt 9 programu Rada wskazała, że „zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem bezdomnych zwierząt realizuje gmina poprzez udzielanie jednorazowych zleceń odpowiednim służbom weterynaryjnym będącym do dyspozycji w danym momencie”. W ocenie organu nadzoru, powyższy zapis jest nieprecyzyjny, ponieważ Rada nie wskazała o jakie służby weterynaryjne chodzi. Organ nadzoru wskazał już wyżej, że krótki (roczny) okres obowiązywania programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w pełni uzasadnia konieczność konkretnego wskazania podmiotów, przy pomocy których gmina będzie w ciągu najbliższego roku realizować nałożone na nią zadania ustawowe oraz sposobu realizacji tych zadań.
- 5) § 3 pkt 10 lit. b programu wskazuje, że zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom Gminy realizowane będzie poprzez konsekwentne egzekwowanie przepisów prawa w tym prawa lokalnego w zakresie obowiązków właścicieli zwierząt domowych, określonych przepisami o utrzymaniu czystości i porządku. W ocenie organu nadzoru regulacje powyższe wprowadzone zostały bez podstawy prawnej. W tym przypadku Rada przekroczyła upoważnienie ustawowe polegające na ustanowieniu nieostrego, ogólnego i niesprecyzowanego obowiązku względem właścicieli zwierząt domowych.
- 6) § 4 ust. 1 pkt 5 programu jest niezgodny z art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Rada, w powołanym przepisie postanowiła o wykonywaniu usług sterylizacji i kastracji jedynie psów przekazanych do schroniska. Natomiast ustawodawca w art. 11a ust. 2 pkt 4 ww. ustawy, wymaga zapewnienia w programie obowiązkowej sterylizacji lub kastracji zwierząt w schronisku dla zwierząt, co oznacza, że wszystkie zwierzęta przyjęte do schroniska mają zostać poddane obowiązkowemu zabiegowi sterylizacji albo kastracji. W wyroku z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt II OSK 1087/20 Naczelny Sąd Administracyjny orzekł: „Nie ulega wątpliwości, że wskazany przepis (art. 11a ust. 5 ustawy) bezwzględnie wymaga, by rada gminy w sposób szczegółowy i wyczerpujący określiła wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposób wydatkowania tych środków poprzez egemplifikację zadań wykonywanych w ramach programu oraz określenie

środków na realizację poszczególnych zadań”. Brak określenia kwoty na realizację jednego z obligatoryjnych zadań programu, stanowi istotne naruszenie prawa. Ponadto, w § 4 ust. 1 pkt 1 programu, Rada wskazała jedną łączną kwotę przeznaczoną na takie zadania jak: odławianie bezdomnych zwierząt i umieszczenie w schronisku dla zwierząt, całodobowa opieka weterynaryjna zwierząt umieszczonych w schronisku. W świetle ww. wyroku NSA z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt II OSK 1087/20, dokonany przez Radę podział środków finansowych na poszczególne zadania określone w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt – należy uznać za nieprawidłowy i budzący wątpliwości, co do rzeczywistej ich realizacji.

Wobec powyższego, w terminie do dnia 2 marca 2022 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Justyna Szymańska-Chłodzińska
Zastępca Dyrektora Wydziału
Prawnego, Nadzoru i Kontroli

Do wiadomości:
Wójt Gminy Krzyżanów