



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

Poznań, 29.11.2024 r.

WOO-II.420.21.2024.MZ.16

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f, art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po rozpatrzeniu wniosku ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku, działającego przez pełnomocnika pana Arkadiusza Szymbarę, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H”, realizowanego w województwie wielkopolskim, w powiecie szamotulskim, w gminie Duszniki oraz w powiecie poznańskim, w gminach: Tarnowo Podgórne, Buk i Dopiewo.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji oraz użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 1. Pod pas montażowy, na etapie budowy infrastruktury liniowej zająć teren o szerokości do 20 m; dopuszcza się lokalne poszerzenie pasa w miejscach lokalizacji komór przewiertowych.
 2. Przed przystąpieniem do prac ziemnych zebrać humus i składować go przy zachowaniu kumulatywnie następujących warunków:
 - oddzielnie od pozostałej ziemi z wykopów;
 - w wydzielonej części pasa robót;
 - w sposób umożliwiający wykorzystanie do prac rekultywacyjnych;
 - w sposób zapobiegający jego przesuszeniu, wymieszaniu z innymi gruntami oraz jego wymyciem.
 3. Prace wykonawcze związane z realizacją inwestycji, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
 4. Miejsca lokalizacji zaplecza budowy, bazy materiałowo-surowcowej, miejsca postoju pojazdów oraz miejsca czasowego magazynowania odpadów zlokalizować na utwardzonym podłożu, poza obrysem rzutu koron drzew.
 5. Na etapie realizacji przedsięwzięcia zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować.
 6. Przebudowę lub likwidację kolidujących z przedsięwzięciem urządzeń melioracyjnych, w tym drenarskich, uzgodnić z właściwą gminną spółką wodną lub z zainteresowanymi właścicielami; prace wykonać w sposób zachowujący funkcjonalność urządzeń melioracyjnych i niezmienną istniejących stosunków wodnych.

7. Prace budowlane związane z przejściem przez ciek Dopływ spod Lusówka wykonać zgodnie z warunkami wydanymi przez administratora cieku.
 8. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
 9. W ramach realizacji przedsięwzięcia nie dokonywać wylesienia; rurociąg, przez tereny leśne, poprowadzić metodą bezwykopową, na głębokości co najmniej 2 m pod strefami korzeniowymi drzew.
 10. W ramach realizacji przedsięwzięcia ograniczyć wycinkę drzew poza terenami leśnymi do maksymalnie 57 sztuk, a wycinkę krzewów do maksymalnej powierzchni 150 m²; wycinkę przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
 11. Przeprowadzić nasadzenia drzew, minimalizujące straty przyrodnicze związane z wycinką drzew, o obwodach mierzonych na wysokości 130 cm, w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie od 20 cm do 100 cm, w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie od 100 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 200 cm oraz przeprowadzić nasadzenia krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów i powierzchnia rzutu koron drzew o obwodzie do 20 cm włącznie; do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych.
 12. W przypadku usuwania drzewa lub krzewu będącego siedliskiem gatunków roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową, posadzić odpowiednio drzewo lub krzew tego samego gatunku co usuwane.
 13. W pierwszym rzędzie nasadzenia prowadzić wzdłuż istniejących dróg, tworząc nowe aleje lub uzupełniając ubytki w istniejących.
 14. Do nasadzeń zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat.
 15. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń drzew i krzewów, w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew i krzewów, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
 16. Zamontować budki lęgowe w ilości równej liczbie wyciętych drzew dziuplastych.
 17. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce; taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidację zagłębień.
 18. W przypadku stwierdzenia migracji płazów w czasie realizacji inwestycji zabezpieczyć obszar tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi wkopanymi w ziemię na głębokość min. 10 cm, o wysokości co najmniej 0,5 m nad poziomem terenu, z odgiętą krawędzią górną (przewieszka) uniemożliwiająca wspinanie się zwierząt.
- III.** Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zbiornik inhibitora hydratów oraz zbiornik magazynowy wody złożowej wykonać jako dwupłaszczowe z systemem kontroli szczelności; pod zbiornikami wykonać tace przeciwrozlewcze.

IV. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

10 czerwca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek z 4 czerwca 2024 r. podmiotu ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku, działającego przez pełnomocnika pana Arkadiusza Szymbarę, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H”. Do wniosku załączono m.in.: cztery egzemplarze karty informacyjnej przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.* oraz pełnomocnictwo dla pana Arkadiusza Szymbary. Pismem z 12 czerwca 2024 r. (data wpływu 17 czerwca 2024 r.) pełnomocnik przesłał załączniki do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. załączniki graficzne, w tym mapę przedstawiającą dane sytuacyjne i wysokościowe sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie oraz cztery egzemplarze *k.i.p.* na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej.

Wnioskodawca zakwalifikował przedsięwzięcie do § 3 ust. 1 pkt 31, pkt 39 oraz pkt 41 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone. Na dalszym etapie postępowania, zgodnie z uzupełnieniem *k.i.p.* przesłanym pismem z 30 lipca 2024 r. wnioskodawca zrezygnował z kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia do § 3 ust. 1 pkt 41 a) ww. rozporządzenia.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, wskazanych w art. 38 pkt. 1 lit. d ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r. poz. 1286), dalej *specustawa terminalowa*, tj. jako budowa lub przebudowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. Ponadto przedsięwzięcie będzie realizowane w województwie wielkopolskim. W związku z powyższym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f, a także art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia, organ uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie rozumianym jako przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Pismem z 18 czerwca 2024 r. znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.1 *Regionalny Dyrektor* poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zgodnie z art. 19 ust. 2

specustawy terminalowej, o wpłynięciu do tut. organu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 18 czerwca 2024 r. znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.2 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony inne niż wnioskodawca o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś* powiadamiał Wójta Gminy Tarnowo Podgórne, Burmistrza Gminy Buk, Wójta Gminy Dopiewo oraz Wójta Gminy Duszniki.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit c *ustawy ooś*, pismem z 18 czerwca 2024 r. znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.3 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do właściwego miejscowo i rzeczowo organu inspekcji sanitarnej, tj. Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 28 czerwca 2024 r. znak: DN-NS.9011.834.2024 (data wpływu 28 czerwca 2024 r.) Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię, w której stwierdził, brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2024 poz. 1087 z późn. zm.), pismem 7 kwietnia 2022 r. znak: WOO-II.420.18.2022.MZ.4 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 8 lipca 2024 r. znak: PO.ZZŚ.4901.256.2024.AR.1 (data wpływu 8 lipca 2024 r.) Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu wyraził opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 9 lipca 2024 r. znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.5 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* Pismem z 30 lipca 2024 r. (data wpływu 1 sierpnia 2024 r.) pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył wymagane uzupełnienie.

W związku ze złożonym uzupełnieniem *k.i.p.*, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit c *ustawy ooś*, pismem z 6 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.7 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy Prawo wodne, pismem z 6 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.8, zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 20 sierpnia 2024 r. (data wpływu 20 sierpnia 2024 r.) znak: PZ.ZZŚ.4901.256.2024.AR.2 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 8 lipca 2024 r. Pismem z 20 sierpnia 2024 r. (data wpływu 20 sierpnia 2024 r.) znak: DN-NS.9011.834.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 28 czerwca 2024 r.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych materiałów, *Regionalny Dyrektor* uznał, że *k.i.p.* oraz jej uzupełnienie z 30 lipca 2024 r. w dalszym ciągu nie zawierają dostatecznych informacji na temat ewentualnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W związku z tym, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 29 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.10 ponownie wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* Uzupełnienie z 15 września 2024 r. wpłynęło do siedziby organu 23 września 2024 r.

Wobec przedstawienia uzupełnienia *k.i.p.* wystąpiła konieczność ponownego zasięgnięcia opinii organów współdziałających w przedmiotowej sprawie. W związku z tym, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś*, pismem z 26 września 2024 r. znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.12 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Natomiast pismem z 26 września 2024 r. znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.13, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 oraz art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne*, *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 7 października 2024 r. (data wpływu 7 października 2024 r.) znak: PZ.ZZŚ.4901.256.2024.AR.3 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 8 lipca 2024 r. Pismem z 9 października 2024 r. (data wpływu 9 października 2024 r.) znak: DN-NS.9011.1537.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 28 czerwca 2024 r.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 17 października 2024 r. znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.14 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 2a *ustawy ooś*, przepisu art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji strategicznej zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 6) *ustawy ooś*, jako inwestycja w zakresie terminalu realizowana na podstawie *ustawy terminalowej* w zakresie zadań inwestycyjnych, o których mowa w art. 2 ust. 2 tej ustawy, oraz inwestycji towarzyszących, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem planowanego przedsięwzięcia, charakterystyką przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b i lit. c *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz wzięto pod uwagę opinie organów współdziałających w sprawie.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.* ustalono, że celem planowanego przedsięwzięcia jest zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H z uwzględnieniem infrastruktury technicznej przewidzianej na potrzebę podłączenia w przyszłości odwiertu Palędzie-2kH. Odwiert został wykonany w 2022 r. na gruncie leśnym. Strefa przyodwiertowa SP Sierosław-2H zlokalizowana zostanie na działce o numerze ewidencyjnym 519 obręb Sierosław, gmina Tarnowo Podgórne. Obecnie głowica odwiertu jest ogrodzona. W terenie pozostawiono drogę dojazdową z płyt betonowych. Na potrzeby zagospodarowania strefy przyodwiertowej zostanie wykorzystany teren przekształcony i wylesiony pod teren wiertni na etapie prac wiertniczych.

Prace budowlane będą wymagały budowy infrastruktury technologicznej strefy przyodwiertowej Sierosław-2H (SP Sierosław-2H), umożliwiającej jego eksploatację, tj. samoczynne wydobywanie płynu złożowego, odseparowywanie wody złożowej, a następnie uzdatnianie wydobywanego gazu ziemnego do parametrów handlowych, uzyskanych dzięki procesom: podgrzewania i obniżenia ciśnienia płynu złożowego, separacji wody złożowej oraz adsorpcyjnego osuszania tabletkowego, a także usuwania par rtęci z gazu ziemnego. Zabudowa SP Sierosław-2H zostanie oparta na mobilnych, modułowych instalacjach technologicznych typu MOW, na których znajdować się będą m.in. separatory I i II stopnia, podgrzewacz gazu, tabletkowa instalacja osuszania, instalacja usuwania par rtęci i zbiornik inhibitora hydratów o pojemności 7 m³. Instalacja zostanie wybudowana w bezpośrednim sąsiedztwie głowicy odwiertu Sierosław-2H. Na terenie SP Sierosław-2H przewidziano również montaż agregatu prądotwórczego o mocy około 40 kW – stanowiącego rezerwowe źródło zasilania w energię elektryczną. Przedsięwzięcie przewiduje także budowę gazociągu DN100 PN64 o długości do 10 000 m wraz z niezbędną infrastrukturą relacji: SP Sierosław-2H – punkt wpięcia do istniejącego gazociągu DN200 PN 6,3MPa relacji Młodasko – Grodzisk, odcinek Ceradz – Buk.

SP Sierosław-2H zostanie wybudowana w formie ośrodka mobilnego, w którym główne obiekty technologiczne posadowione zostaną na tzw. skidach ułożonych na płytach betonowych. Do terenu strefy zostanie doprowadzona energia elektryczna oraz światłowód. Prace związane z budową części liniowej przedsięwzięcia obejmować będą wykonanie wykopów pod rurociągi – do głębokości około 1,6 m p.p.t., a także prace spawalnicze w celu łączenia rurociągów stalowych. Rurociąg zostanie poprowadzony na głębokości od ok. 1 m do ok. 1,2 m p.p.t. (odległość pionowa mierzona od górnej zewnętrznej ścianki gazociągu) z

wyjątkiem miejsc przewiertów, bądź skrzyżowań z istniejącą infrastrukturą, gdzie ta głębokość będzie większa. Pod ww. prace zostanie zajęty teren wzdłuż przebiegu gazociągu o szerokości do 20 metrów zwany pasem montażowym. W pasie tym, oprócz wykonania wykopów odbywać się będzie składowanie ziemi z tych wykopów oraz ruch środków transportu i sprzętu budowlano-montażowego. Szerokość pasa montażowego będzie większa w miejscach lokalizacji komór przewiertowych, na odcinkach, na których gazociąg będzie realizowany metodami bezwykopowymi. Dla takiej szerokości pasa montażowego oraz organizacji prac w tym pasie oceniono oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie stwierdzono znaczącego negatywnego wpływu. Powyższe określono jako istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia.

Projektowane rurociągi podziemne wykonane zostaną z rur stalowych przewodowych bez szwu, fabrycznie izolowanych polietylenem. Odcinki rur stalowych będą spawane w terenie; dokładność spawów zostanie sprawdzona zgodnie z odpowiednimi przepisami. Spoiny zostaną zaizolowane taśmą ochrony przeciwkorozyjnej.

Przekroczenia projektowanymi rurociągami przeszkód terenowych, w tym przekroczenia dróg o nawierzchni asfaltowej i rowów melioracyjnych, wykonane zostaną metodą bezwykopową – najprawdopodobniej metodą przewiertu horyzontalnego sterowanego. Dzięki temu zminimalizowana zostanie ingerencja w roślinność wysoką i w koryta cieków. Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenach przyrodniczo chronionych; gazociąg na dwóch odcinkach o łącznej długości około 1700 metrów przebiegał będzie przez Obszar Chronionego Krajobrazu Rynny Jeziora Lusowskiego i Doliny Samy. Na tym terenie gazociąg w przeważającej części będzie budowany metodą bezwykopową, tak aby ograniczyć konieczność wycinki drzew i krzewów. Wykonawca prac dołoży starań, aby nie uszkodzić sieci drenarskiej podczas wykonywania robót.

Specyfika robót budowlanych związanych z układaniem gazociągu będzie polegać m.in. na odhumusowaniu podłoża. Ze względu na konieczność zebrania materiału ziemnego z terenu wyznaczonego pod planowane przedsięwzięcie w niniejszej decyzji zobowiązano, aby przed przystąpieniem do prac ziemnych zebrać humus i składować go oddzielnie od pozostałej ziemi z wykopów, w sposób umożliwiający wykorzystanie go do prac rekultywacyjnych oraz w sposób zapobiegający jego przesuszeniu, wymieszaniu z innymi gruntami oraz jego wymyciem.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz pkt 3 lit. f) *ustawy ooś*, zgodnie z informacjami zawartymi w *k.i.p.*, na terenie realizacji przedsięwzięcia, jak i w zasięgu jego oddziaływania nie ma zlokalizowanych innych przedsięwzięć, z którymi mogło by dochodzić do kumulowania oddziaływań.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych. Wykorzystywane będą materiały w postaci rur stalowych, a także piasek, żwir, kamień budowlany oraz inne niezbędne materiały przy tego typu inwestycjach. Urządzenia i rury dostarczane będą jako elementy gotowe i montowane na placu budowy. Przewiduje się hydrauliczne próby ciśnieniowe i wytrzymałościowe projektowanego rurociągu, które spowodują konieczność wykorzystania wody w sumarycznej ilości do 100 m³. Woda do prób zostanie dowieziona autocysterną. Po zakończeniu prób, zostanie odwieziona do najbliższej oczyszczalni ścieków.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia niezbędne będzie korzystanie z energii cieplnej. Wytwarzać ją będzie podgrzewacz gazu o mocy do 350 kW. SP Sierosław-2H będzie zasilania w energię z sieci średniego napięcia. Zasilanie rezerwowe będzie stanowił agregat prądotwórczy o mocy do 40 kW. W procesie technologicznym wykorzystywany będzie inhibitor hydratów – metanol. Zużycie metanolu na etapie rozruchu instalacji wyniesie ok. 850 l/dobę,

a na etapie eksploatacji ok. 400 l/dobę. Przedsięwzięcie na etapie eksploatacji będzie zużywać energię elektryczną w ilości ok. 75 MWh.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c), lit. d) i lit. g) *ustawy ooś* na podstawie informacji zawartych w *k.i.p.* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia związana będzie z chwilowym oddziaływaniem na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania. Źródłem krótkotrwałych i odwracalnych uciążliwości w zakresie emisji hałasu do środowiska będą prace budowlano-montażowe, eksploatacja parku maszynowego oraz ruch pojazdów obsługujących plac budowy. Emisja ta wystąpi jedynie lokalnie, będzie miała przejściowy charakter, postępować będzie wraz z przesuwającym się frontem robót oraz ustąpi po zakończeniu prac realizacyjnych. Zgodnie z uzupełnieniem *k.i.p.*, miejsca prowadzenia prac metodą bezwykopową, zlokalizowane w bliskiej odległości od terenów chronionych akustycznie (25 m – 50 m) dotyczą stosunkowo krótkich przewiertów, których wykonanie nie potrwa dłużej niż jeden dzień. Wykonawca uzgodni z mieszkańcami czas prowadzenia robót, aby zminimalizować uciążliwość akustyczną związaną z ich prowadzeniem. Etap układania rurociągu także będzie związany z emisją hałasu, będzie to jednak oddziaływanie tymczasowe, ograniczone do pory dziennej. Celem ograniczenia uciążliwości w zakresie emisji hałasu nałożono warunek, aby prace wykonawcze w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. h) oraz pkt 3 lit. a) *ustawy ooś*, na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że źródłem emisji hałasu do otoczenia na terenie SP Sierosław-2H będzie proces redukcji ciśnienia gazu występujący całodobowo. Poziom hałasu generowanego przez układ redukcyjny u źródła dźwięku wyniesie około 60 dB. Zgodnie z ogólnodostępnymi danymi kartograficznymi odwiert Sierosław-2H położony jest w odległości ok. 280 metrów od najbliższej zabudowy, którą stanowi zabudowa fermi drobiu. Tereny podlegające ochronie akustycznej usytuowane są w znacznej odległości i z tego względu nie wystąpią przekroczenia emisji hałasu na tych terenach.

Rurociągi będące obiektami podziemnymi nie będą emitować hałasu do środowiska. W ramach przedsięwzięcia nie przewidziano budowy urządzeń technologicznych, które podczas normalnej pracy instalacji byłyby źródłem znaczącej emisji hałasu na etapie eksploatacji. Uwzględniając lokalizację planowanego przedsięwzięcia względem terenów podlegających ochronie akustycznej, rodzaj technologii, zastosowane rozwiązania techniczne należy stwierdzić, iż na etapie eksploatacji przedsięwzięcia dotrzymane zostaną akustyczne standardy jakości środowiska określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) oraz lit. g) *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Wobec faktu, że ww. emisje będą miały charakter miejscowy i okresowy, a także ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne.

Emitorem zanieczyszczeń na SP Sierosław-2H będzie podgrzewacz gazu o mocy do 350 kW. Na terenie strefy zaprojektowane będzie również awaryjne (rezerwowe) źródło prądu (agregat prądotwórczy o mocy do 40 kW). Podczas tankowania zbiornika metanolu, wystąpi emisja mieszaniny par metanolu z powietrzem przez zawór oddechowy. Śladowa emisja par metanolu do atmosfery wystąpi wyłącznie okresowo (około 2 razy w tygodniu). Źródłem gazu zrzutowego będzie odgazowanie instalacji i aparatów oraz zrzut z zaworu bezpieczeństwa. Zrzuty gazu z zaworów bezpieczeństwa, jeżeli wystąpią, będą krótkotrwałe, niewystępujące podczas normalnej pracy instalacji.

Na podstawie zawartych w *k.i.p.* informacji stwierdzono, że emisja substancji do powietrza z procesów związanych z instalacją technologiczną nie spowoduje znaczącego pogorszenia stanu jakości powietrza w rejonie inwestycji w stosunku do stanu obecnego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e) *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że przedsięwzięcie nie będzie kwalifikować się do zaliczenia go do zakładów o dużym czy zwiększonym ryzyku awarii. Najistotniejszym zagrożeniem, które może wystąpić w związku z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia, może być uszkodzenie gazociągu i niekontrolowany wpływ gazu ziemnego do atmosfery. Aby zminimalizować skutki takiej sytuacji zostanie wyznaczona strefa kontrolowana o szerokości 4 m (po 2 metry od osi rurociągu). Pas strefy kontrolowanej pozostanie wolny od zadrzewień. W pasie tym obowiązywać będą ograniczenia w odniesieniu do możliwości jego zagospodarowania. Nie dotyczy to odcinka gazociągu realizowanego metodą bezwykopową. W takim przypadku nie jest wymagane wycinanie drzew i krzewów, pod warunkiem, że gazociąg ułożony zostanie poniżej poziomu systemu korzeniowego drzew. Projektowane odcinki rurociągów będą skutecznie zabezpieczone przed korozją i innymi czynnikami niszczącymi. Rurociągi przed zasypaniem zostaną poddane próbom wytrzymałości i szczelności, zgodnie z odpowiednią normą branżową. Przesył mediów odbywać się będzie w systemie hermetycznym. Głowica odwiertu zostanie wyposażona w zawór ESV, tj. urządzenie umożliwiające szczelne zamknięcie wylotu głowicy w przypadku przekroczenia założonych paramentów procesowych, wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa powstałego w wyniku awarii, nieszczelności lub pożaru instalacji technologicznej, a także w system sterowania zaworem umożliwiającą jego miejscowe i zdalne zamknięcie.

Dozowanie inhibitora hydratów będzie realizowane za pomocą membranowych pomp dwugłowicowych, napędzanych silnikiem elektrycznym i regulacją wydajności dozowanej cieczy oraz z sygnalizacją przerwania membrany. Rurociągi do rozprowadzenia inhibitora hydratów w poszczególne punkty wykonane zostaną ze stali nierdzewnej. Inhibitor hydratów będzie magazynowany w stalowym zbiorniku dwupłaszczowym o pojemności roboczej ok. 7,0 m³. Zbiornik ten zostanie wyposażony w suchą kontrolę szczelności, zawór depresyjno-oddechowy z przerywaczem płomienia, przetwornik poziomu oraz przenośną tacę przeciwrozlewczą umieszczoną pod zaworami do napełniania zbiornika. Operacja napełniania zbiornika odbywać się będzie za pomocą przyłącza do autocysterny samochodowej i pompy przewoźnej.

Woda złożowa oddzielona w poszczególnych zespołach technologicznych (skidach), poprzez układy spustowe będzie przesyłana do projektowanego zbiornika wody złożowej o pojemności 50 m³. Zbiornik posiadać będzie system suchej kontroli szczelności. Załadunek wody na autocysternę odbywać się będzie przy pomocy jej własnej pompy, za pośrednictwem hermetycznego urządzenia nalewczno-odbiorczego, służącego tylko opróżnianiu zbiornika. Dla dodatkowego zabezpieczenia gruntu pod złączami zostanie zastosowana przenośna taca przeciwrozlewczą.

Opróżnianie zbiornika wody złożowej i napełnianie zbiornika inhibitora hydratów odbywać się będzie z zachowaniem pełnej hermetyczności procesu.

Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie w znaczący sposób przyczyniać się do pogłębiania zmian klimatu, w tym do zwiększenia częstotliwości i skali ekstremalnych zjawisk pogodowych, a także nie spowoduje zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu. W związku z powyższym, nagłe i szerokie zmiany temperatur otoczenia, duże opady śniegu lub deszczu, burze i silne wiatry nie powinny wpłynąć na funkcjonowanie przedsięwzięcia. Projektowane rurociągi będą przykryte warstwą gruntu chroniącego je przed zamarzaniem. Ponadto teren inwestycji nie znajduje się na obszarze zagrożonym powodziami oraz na terenie osuwiskowym.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) *ustawy ooś* ustalono, że gospodarowanie odpadami

w trakcie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie prac wykonawczych źródłem powstawania odpadów będą typowe dla tego rodzaju przedsięwzięć roboty budowlane i ziemne oraz funkcjonowanie tymczasowego zaplecza budowy. Z uwagi na specyfikę planowanego przedsięwzięcia należy uznać, że przedsięwzięcie, na etapie eksploatacji, nie będzie stanowić znaczącego źródła powstawania odpadów.

Wytwórcą odpadów, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 32) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), będzie podmiot prowadzący prace budowlane. Wszystkie obowiązki w zakresie gospodarowania wytworzonymi odpadami spoczywać będą zatem na wykonawcy przedmiotowej inwestycji. Wytworzone odpady będą przekazywane podmiotom uprawnionym do ich przyjęcia i zagospodarowania.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit a), lit. b), lit. f), lit. h), lit. i), lit. j) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że przedsięwzięcie jest usytuowane poza obszarami wodno-błotnymi, w tym siedliskami łągowymi oraz ujściami rzek. Przedsięwzięcie nie znajduje się: na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego; na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; na obszarach o dużej gęstości zaludnienia; na obszarach przylegających do jezior; na obszarach uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit c) *ustawy ooś*, stwierdzono, że otoczenie projektowanej SP Sierosław-2H stanowią tereny leśne. Przedsięwzięcie nie leży na terenach górskich.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit a) oraz lit. d) *ustawy ooś* stwierdzono, że przedsięwzięcie nie znajduje się w sąsiedztwie ujęć wód podziemnych i powierzchniowych. Najbliższe ujęcie wód podziemnych w miejscowości Lusowo oddalone jest o ok. 2 km od terenu realizacji przedsięwzięcia. Obszar realizacji gazociągu nie leży w granicach głównych zbiorników wód podziemnych oraz na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. g) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że na trasie projektowanego gazociągu występują stanowiska archeologiczne, a ich dokładna lokalizacja zostanie pozyskana od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na dalszym etapie projektowania. Zgodnie z *k.i.p.* prace na etapie wykonawstwa odbywać się będą pod nadzorem archeologa. W pobliżu przedsięwzięcia nie występują zabytki.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k) *ustawy ooś*, uwzględniając rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) ustalono, że obszar realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicach jednolitej części wód podziemnych o kodzie GW600060, którą charakteryzuje dobry stan ilościowy i dobry stan chemiczny oraz dobry stan ogólny. W odniesieniu do ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych została uznana za niezagrażoną. Jej celem środowiskowym jest utrzymanie dobrego stanu chemicznego oraz dobrego stanu ilościowego.

Ponadto, na podstawie opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu stwierdzono, że przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych o kodach:

- RW600016187239 Sama do Kanału Lubosińskiego. Posiada ona status silnie zmienionej części wód o złym stanie ogólnym. Charakteryzuje się słabym potencjałem ekologicznym i stanem chemicznym poniżej dobrego. Jej celem środowiskowym jest dobry potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry;

- RW6000091856969 Samica Stęszewska. Posiada ona status naturalnej części wód o złym stanie ogólnym. Charakteryzuje się słabym stanem ekologicznym i dobrym stanem chemicznym. Jej celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny;
- RW600010185729 Wirynka. Posiada ona status naturalnej części wód o złym stanie ogólnym. Charakteryzuje się słabym stanem ekologicznym i stanem chemicznym poniżej dobrego. Jej celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz stanu chemicznego: dla złagodzonych wskaźników poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stanu dobrego.

Przedsięwzięcie zostanie usytuowane na obszarze jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych o kodach:

- LW10134 Niepruszewskie. Posiada ona status naturalnej części wód o złym stanie ogólnym. Charakteryzuje się złym stanem ekologicznym i stanem chemicznym poniżej dobrego. Jej celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry;
- LW10255 Lusowskie. Posiada ona status naturalnej części wód o złym stanie ogólnym. Charakteryzuje się stanem chemicznym poniżej dobrego. Jej celem środowiskowym jest umiarkowany stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z uzupełnieniem *k.i.p.*, zaplecze budowy przewiduje się zlokalizować przy odwiercie Sierosław-2H. Baza materiałowo-sprzętowa nie zostanie zlokalizowana w miejscu występowania wysokiego zwierciadła wód gruntowych oraz w pobliżu cieków naturalnych i systemów melioracyjnych. Sprzęt budowlano-montażowy będzie tankowany na stacjach paliw. Nie przewiduje się naprawy pojazdów na terenie placu budowy. Woda dla potrzeb socjalnych pracowników będzie dowożona na teren budowy. Miejsca postojowe sprzętu budowlanego zostaną zlokalizowane na terenie utwardzonym. Plac budowy zostanie wyposażony w sorbenty na wypadek awaryjnego wycieku substancji ropopochodnych.

Zbiornik inhibitora hydratów o pojemności 7,0 m³ oraz zbiornik magazynowy wody złożowej o pojemności 50 m³ zostaną wykonane jako dwupłaszczowe z kontrolą szczelności międzyściankowej. Zbiorniki zostaną wyposażone m.in. w tace przeciwrozlewowe. Operacja napełniania zbiorników odbywać się będzie z zapewnieniem pełnej hermetyczności. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego ww. rozwiązania technologiczne wpisano jako wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*.

W oparciu o przedłożoną dokumentację, a także uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, w niniejszej decyzji nałożono szereg warunków dotyczących ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia. Warunki te związane są m.in. z lokalizacją oraz organizacją zapleczy budowy, baz materiałowo-sprzętowych, miejsc tankowania i bieżącej konserwacji pojazdów. Ich dotrzymanie zapewni minimalizację oddziaływań etapu budowy na stan jakościowy i ilościowy wód podziemnych i powierzchniowych. Dodatkowo Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu zobowiązał inwestora, aby prace budowlane związane z przejściem przez ciek Dopływ spod Lusówka wykonać zgodnie z warunkami wydanymi przez administratora cieku.

Uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, stwierdzono brak możliwości negatywnego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia jednolite części wód i nie stwierdzono negatywnego oddziaływania stwarzającego zagrożenie dla osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56,

art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne, określonych dla ww. jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Rynny Jeziora Lusowskiego i Doliny Samy. Najbliższym obszarem Natura 2000, położonym w odległości około 6,1 km na północny zachód od planowanej inwestycji jest specjalny obszar ochrony siedlisk Grądy Bytyńskie PLH300051. Planowana inwestycja znajduje się poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży.

Realizacja przedsięwzięcia związana jest z wycinką maksymalnie 57 drzew oraz wycinką maksymalnie 150 m² krzewów. Do wycinki zaplanowano m.in. 5 długowiecznych drzew rodzimych gatunków o obwodach na wysokości 1,3 m powyżej 200 cm. Mając na uwadze szczególną rolę przyrodniczą i krajobrazową takich drzew, wskazane jest, aby prace związane z realizacją przedsięwzięcia poprowadzić w sposób pozwalający na ich zachowanie. Mając na uwadze ważną rolę drzew i krzewów zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe nałożono warunek ograniczający liczbę drzew oraz powierzchnię krzewów przeznaczonych do wycinki w ramach planowanego przedsięwzięcia. W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań wycinki drzew i krzewów na środowisko, mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa, nałożono warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

Trasa rurociągu przebiega częściowo przez obszary leśne. Mając na uwadze ochronę terenów leśnych, w celu uniknięcia konieczności wylesienia inwestor zaproponował położenie rurociągu na terenach leśnych metodą bezwykopową. Znalazło to odzwierciedlenie w warunkach realizacji przedsięwzięcia bowiem minimalizuje oddziaływanie na środowisko. Prace zostaną przeprowadzone metodą przewiertu sterowanego, na głębokości wynoszącej co najmniej 2 m pod strefami korzeniowymi drzew.

Drzewa stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową. Łącząc ze sobą kompleksy leśne pełnią funkcje korytarzy ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ. W celu jego rekompensaty w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku dokonania nasadzeń w zamian za wycięte drzewa, a dodatkowo kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa przyrodzonego wraz z jego wiekiem nałożono warunek nasadzeń w skali 1:2 (dwa nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie od 100 cm do 200 cm, w skali 1:3 (trzy nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 200 cm. Obwód drzew należy mierzyć na wysokości 130 cm, uznano też, że wystarczającą rekompensatą za wycinkę drzew o obwodzie do 20 cm będzie nasadzenie krzewów na powierzchni równej pokryciu rzutu ich kron. W przypadku krzewów nasadzenia minimalizujące realizuje się na powierzchni co najmniej równej powierzchni krzewów przeznaczonych do wycinki, wyrażonej w m². Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych, a także warunek, aby w pierwszym rzędzie nasadzenia prowadzić wzdłuż istniejących dróg, tworząc nowe aleje lub uzupełniając ubytki w istniejących.

Dodatkowo, nałożono warunek, aby do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych Wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków

obcych, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589) jest co do zasady zakazane. Choć tereny zieleni wskazane zostały jako jeden z wyjątków od tego zakazu, warunek nasadzeń minimalizujących straty przyrodnicze w oparciu wyłącznie o gatunki rodzime w niniejszym przypadku jest zasadny. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przez mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach przydrożnych polegający na takim zabezpieczeniu ich pni, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów i ich siedlisk.

W związku z możliwością występowania wśród drzew przeznaczonych do wycinki drzew dziuplastych, w ramach działań minimalizujących nałożono warunek zamontowania pod nadzorem ornitologicznym budek lęgowych, w liczbie odpowiadającej liczbie stwierdzonych dziupli w wycinanych drzewach.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, nałożono warunek, aby codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować plac budowy, a znajdujące się tam zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Ponadto nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub *Regionalny Dyrektor*.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy o oś* przeanalizowano zasięg, charakter, wielkość, intensywność i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także możliwość ograniczenia oddziaływania i ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z wystąpieniem oddziaływania, a w trakcie eksploatacji nie dojdzie do przekroczeń standardów jakości środowiska.

Uwzględniając powyższe ustalono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
Marta Zakrzewska, starszy specjalista

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Arkadiusz Szymbara, Projektowanie GAZ-NAFT, ul. Kopalniania 80, 38-400 Krosno – pełnomocnik wnioskodawcy Orlen S.A.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*;
3. aa

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska (ePUAP);
2. Pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej (ePUAP);
3. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (ePUAP);
4. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (ePUAP)
5. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
6. Starosta poznański, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
7. Starosta szamotulski, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.16 z dnia 29.11.2024 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H”.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie obejmuje zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H z uwzględnieniem infrastruktury technicznej przewidzianej na potrzebę podłączenia w przyszłości odwiertu Pałędzie-2kH oraz budowę gazociągu DN100 PN64 o długości ok. 10 000 m wraz z niezbędną infrastrukturą relacji: SP Sierosław-2H – punkt wpięcia do istniejącego gazociągu DN200 PN 6,3MPa relacji Młodasko – Grodzisk, odcinek Ceradz – Buk. Skala przedsięwzięcia obejmuje m.in.:

- budowę strefy przyodwiertowej Sierosław-2H z uwzględnieniem infrastruktury technicznej przewidzianej na potrzebę podłączenia w przyszłości odwiertu Pałędzie-2kH; zabudowa SP Sierosław-2H będzie oparta na mobilnych, modułowych instalacjach technologicznych typu MOW, na których znajdować się będą m.in. separatory I i II stopnia, podgrzewacz gazu, tabletkowa instalacja osuszania, instalacja usuwania par rtęci i zbiornik inhibitora hydratów o pojemności 7 m³;
- zabudowę zaworu trójdrogowego z napędem elektrycznym;
- dostosowanie, przeniesienie i zabudowę na SP Sierosław-21H pomp inhibitora hydratów z istniejących obiektów inwestora;
- dostosowanie, przeniesienie i zabudowę dwupłaszczowego zbiornika magazynowego wody złożowej o pojemności V=50m³;
- budowę gazociągu DN100 PN64 o długości ok. 10 000 m wraz z niezbędną infrastrukturą relacji: SP Sierosław-2H – punkt wpięcia do istniejącego gazociągu DN200 PN 6,3MPa relacji Młodasko – Grodzisk, odcinek Ceradz – Buk;
- budowę przyłącza służącego do zasilania instalacji elektrycznej SP Sierosław-2H;
- budowę infrastruktury technicznej niezbędnej do prawidłowej pracy nowoprojektowanych urządzeń takiej jak: rurociągi o średnicy do DN50 o długości kilkudziesięciu metrów, okablowanie, budynki, place i drogi wewnętrzne, ogrodzenie, sterowanie, systemy detekcji oraz ochrony i monitorowania obiektów, zasilanie w energię elektryczną, fundamenty);
- budowę drogi dojazdowej o długości ok. 200 m;
- wykonanie instalacji teletechnicznej na potrzebę zapewnienia komunikacji pomiędzy obiektami SP Sierosław-2H i Ośrodkiem Centralnym Wielichowo;
- rozbudowę stacji operatorskich i operatorsko-inżynierskich na terenie Ośrodka Centralnego Wielichowo o urządzenia SP Sierosław-2H oraz wymianę stacji inżynierskiej (ES), a także niezbędne prace modernizacyjne

Przedmiotowe przedsięwzięcie zostanie usytuowane na działkach o numerach ewidencyjnych:

1. powiat poznański:

- gmina Tarnowo Podgórne: 1, 5/3, 7, 465, 470, 468, 471/2, 471/1, 464/1, 464/2 obręb Jankowice; 240/1, 233/3, 233/5, 562, 232, 563, 564/1, 564/2, 564/3, 565, 566, 567, 568, 226, 225, 411/1, 207/2, 436/1, 436/2, 435/5, 437, 438, 439, 440/1, 440/3, 440/4, 441, 442, 183, 2/3, 3, 1, 9, 4, 5, 6, 7, 162/20, 10, 11/13, 11/11, 11/12, 11/26, 11/25, 11/27, 11/28, 19, 20, 21, 70/2, 71/2 obręb Lusówko; 1/2 obręb Ottowo; 7, 9, 10/6, 11/34, 12/32, 12/31, 11/25, 14, 13/8, 83, 19, 13/1, 13/3, 13/12, 13/13, 13/14, 13/15, 85/1, 84/1, 84/3, 84/4, 85/5, 85/4, 90, 93/7, 94, 93/4, 93/6, 95, 96, 97/1, 97/2, 97/4, 98/6, 97/5, 100, 525, 519, 523/2, 523/1 obręb Sierosław;
- gmina Dopiewo: 21, 89 obręb Więckowice; 232, 280, 233, 12/2, 12/3, 240, 247, 12/11, 235/11, 12/12, 11/6, 10, 11/8, 3/5 obręb Zakrzewo;
- gmina Buk: 100, 104, 108, 111 obręb Kalwy

2. powiat szamotulski:

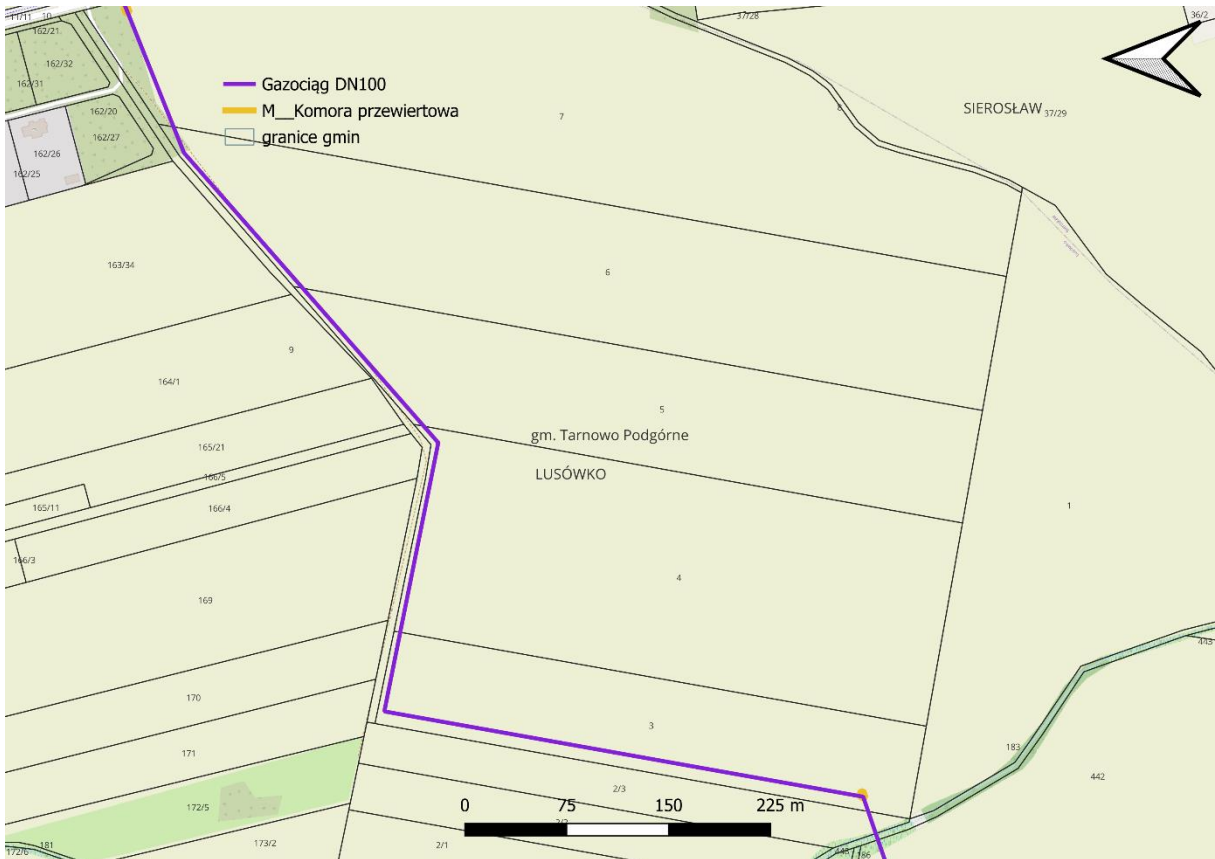
- gmina Duszniki: 223, 226/7, 226/6, 226/10, 226/8, 228, 226/11, 226/12, 226/13, 227
obręb Ceradz Dolny.

Ponadto, teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Rynny Jeziora Lusowskiego i Doliny Samy. Najbliższym obszarem Natura 2000, położonym w odległości około 6,1 km na północny zachód od planowanej inwestycji, jest specjalny obszar ochrony siedlisk Grądy Bytyńskie PLH300051. Planowana inwestycja znajduje się poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży.

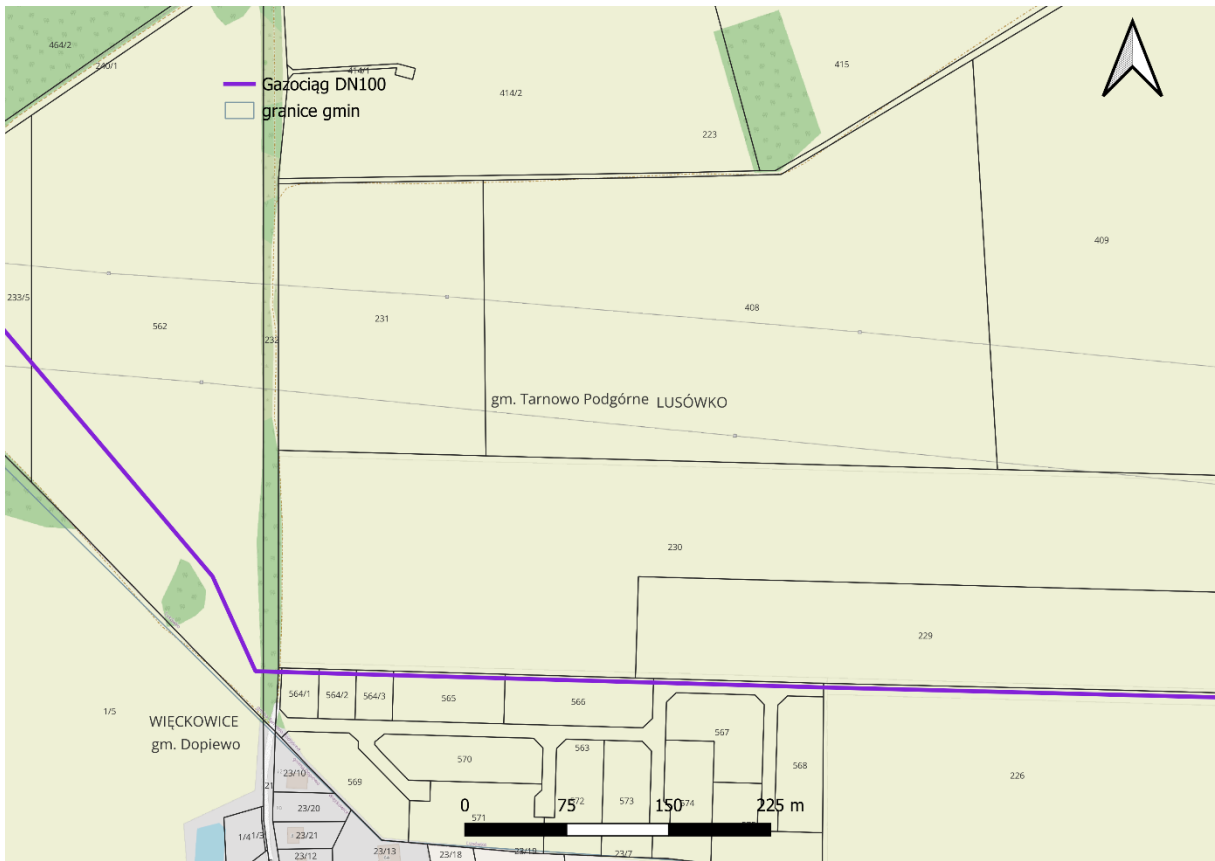
Przewidywany przebieg gazociągu przedstawiono na kolejnych rysunkach (opracowanie własne, na podstawie materiałów przedłożonych przez wnioskodawcę w postępowaniu, podkład – OpenStreetMap i baza ewidencji gruntów i budynków powiatu poznańskiego).













Rodzaj technologii

Prace związane z budową części liniowej przedsięwzięcia obejmować będą wykonanie wykopów pod rurociągi – do głębokości około 1,6 m p.p.t., a także prace spawalnicze w celu łączenia rurociągów stalowych. Przekroczenia projektowanymi rurociągami przeszkód terenowych, w tym przekroczenia dróg o nawierzchni asfaltowej i rowów melioracyjnych, wykonane zostaną metodą bezwykopową – najprawdopodobniej przewiertu horyzontalnego sterowanego. Strefa Przyodwiertowa Sierosław-2H zostanie wybudowana w formie ośrodka mobilnego, w którym główne obiekty technologiczne posadowione zostaną na tzw. skidach ułożonych na płytach betonowych.

Eksploatacja gazu z odwiertu Sierosław-2H oparta będzie na zabudowie mobilnych, modułowych instalacji technologicznych typu MOW. Instalacja zostanie wybudowana w bezpośrednim pobliżu głowicy odwiertu Sierosław-2H, z podziałem na następujące układy/zespoły technologiczne, zabudowane na poszczególnych skidach:

- SKID-01 – Instalacja separacji I stopnia;
- SKID-02 – Podgrzewacz płynu złożowego z układem zasilania gazem paliwowym;
- SKID-03 – Instalacja redukcji i separacji II stopnia;
- SKID-04/04.1 – Adsorpcyjna, tabletkowa instalacja osuszania gazu;
- SKID-05 – Instalacja adsorpcyjnego usuwania par rtęci;
- SKID-06 – Pomiarownia zdawczo – rozliczeniowa;
- SKID-07 – Instalacja magazynowania i dozowania inhibitora hydratów;
- Instalacja magazynowania wody złożowej z nalewakiem – zabudowa bezpośrednio na gruncie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: WOO-II.420.21.2024.MZ(65)
Identyfikator dokumentu: 1003106
Nazwa dokumentu: 16. DECYZJA.DOCX
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: 5e46390a9ca2e91e66e600c2dc8d15abe8c0976
228b3d8fe21fa1d5cb65573d8

Wydrukował(a): Marta Zakrzewska WOO-II
Data wydruku: 2024-12-02 10:01:46

Podpisy dokumentu:

.....
Marcin Piotr Nowak

Data podpisu: 2024-11-29 15:25:18

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 718273207454372872678490703689402606466155649241

Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.