



KR-260-2/21/ZBA

Warszawa, 31.05.2021 roku

26.05.2021 r. Wykonawca zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

Pytanie 1

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowił podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?

Odpowiedź: *Zuwagi na to, że umowa jest zawierana na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen.*

Pytanie 2

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

Odpowiedź: *Zamawiający nie dopuszcza podwykonawstwa na etapie realizacji umowy.*

Pytanie 3

W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnięciu oraz sporządził harmonogram sprzątnięcia, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnięcia i harmonogram sprzątnięcia wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie - czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?

Odpowiedź: *Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnięciu na podstawie umowy dzierżawy. Nie zachodzą istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu.*

Pytanie 4

Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

- 1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę - prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?
- 2) w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej- 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę)- prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?

Odpowiedź: W celu określenia szacunkowej wartości zamówienia Zamawiający zwrócił się do pięciu firm o wycenę rynkową usługi. Dokonując określenia wartości zamówienia przyjęto jej opodatkowanie stawką 23 %.

Pytanie 5

Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

Odpowiedź: Obecny Wykonawca nie był karany za nienależyte wykonanie umowy.

Pytanie 6

Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

Odpowiedź: Obecny Wykonawca otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową.

Z upoważnienia Prezesa
Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej
Dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego
Angelika Kraśnicka-Gniewek