



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 16 lipca 2012 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Piotr Kaczorkiewicz (spr.)</b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Barbara Potocka</b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b>Maciej Berek</b>
Protokolant:		<b>Anna Jedlińska</b>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Anny Rotter**, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lipca 2012 r. odwołania Obwinionego (...) od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie z dnia 22 marca 2012 r., sygn. akt: RKO.5011.125.2012, którym uznano Obwinionego (...) zam. (...), pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Burmistrza Gminy (...), winnym naruszeń dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 11 ust. 1, a obecnie art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą, polegającego na:

A. dokonaniu niżej wymienionych wydatków ze środków publicznych (z budżetu Gminy (...)) z przekroczeniem zakresu upoważnienia, ponieważ:

1/ w dz. 750 rozdz. 75095 § 4430 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 19.05.2009 r. 17.500 zł. a wykonanie wyniosło 19.287,30 zł - przekroczenie o kwotę 1.787,30 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 19.05.2009 r. kwoty 10.584,50 zł tytułem wpłaty rocznej składki członkowskiej w (...),

2/ w dz. 700 rozdz. 70005 § 4610 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 29.09.2009 r. 14.000 zł wykonanie wyniosło 14.102,50 zł - przekroczenie o kwotę 102,50 zł nastąpiło

**Sygn. akt BDF1/4900/57/57/12/1526**

w wyniku zapłaty w dniu 11.08.2009 r. kwoty 2.053,50 zł z tytułu kosztów sądowych orzeczonych postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...) wydanym w sprawie sygn. akt (...),

3/ w dz. 750 rozdz. 75075 § 4300 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 29.09.2009 r. 241.000 zł a wykonanie wyniosło 262.275,62 zł - przekroczenie o kwotę 21.275,62 zł nastąpiło w wyniku:

a/ zapłaty w dniu 22.09.2009 r. kwoty 5.980 zł. za fakturę nr sh-00707 z dnia 14.09.2009 r. wystawioną przez (...) za usługi hotelowe i gastronomiczne, przekroczenie o 4.649, 19zł,

b/ zapłaty w dniu 22.09.2009 r. kwoty 700 zł (k. 73) za fakturę nr 3/09/2009/WP z dnia 16.09.2009 r. wystawioną przez (...) za reklamę (k. 74),

c/ zapłaty w dniu 23.09.2009 r. kwoty 318,42 zł za fakturę nr 81/IX/2009 z dnia 14.09.2009 r. wystawioną przez (...) za naświetlanie postscriptowe,

d/ zapłaty w dniu 24.09.2009 r. kwoty 1.298,01 zł za faktury nr 1/09/2009/L z dnia 17.09.2009 r. na kwotę 1.098 zł i 2/09/2009/L z dnia 17.09.2009 r. na kwotę 200,01 zł wystawione przez (...) za projekt i skład broszury (...) oraz za wykonanie projektu nadruku na płytę do filmu „(...)”,

e/ zapłaty w dniu 24.09.2009 r. kwoty 1.850 zł za fakturę nr 165/2009 z dnia 21.09.2009 r. wystawioną przez Restaurację (...) za usługę cateringową,

f/ zapłaty w dniu 24.09.2009 r. kwoty 1.440 zł za fakturę nr F/0029/09/2009 z dnia 20.09.2009 r. wystawioną przez (...) na zabezpieczenie medyczne imprez masowych,

g/ zapłaty w dniu 29.09.2009 r. kwoty 1.830 zł za fakturę nr 3/B/09/2009 z dnia 20.09.2009 r. wystawioną przez (...) za wypożyczenie fortepianu,

h/ zapłaty w dniu 29.09.2009 r. kwoty 4.000 zł za rachunek z dnia 20.09.2009 r. do umowy KS 4030/1/14/09 wystawiony przez (...) za koncert muzyki religijnej,

i/ zapłaty w dniu 29.09.2009 r. kwoty 5.190 zł za faktury nr 76/09/2009 z dnia 19.09.2009 r. na kwotę 3.490 zł i 78/09/2009 z dnia 21.09.2009 r. na kwotę 1.700 zł wystawione przez (...) za montaż i demontaż zadaszanej sceny,

4/ w dz. 750 rozdz. 75075 § 4430 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 29.09.2009 r. 2.500 zł a wykonanie wyniosło 4.932 zł - przekroczenie o **kwotę 2.432 zł** nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 24.09.2009 r. kwoty 3.690 zł na rzecz (...) za jednorazową umowę licencyjną z dnia 05.08.2009 r. za publiczne wykonanie utworów,

5/ w dz. 400 rozdz. 40002 § 4170 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 17.12.2009 r.

- 4.000 zł a wykonanie wyniosło 5.224 zł - przekroczenie o **kwotę 1.224 zł** nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 09.12.2009 r. kwoty 3.424 zł dla (...) za wykonanie umowy o dzieło z dnia 02.11.2009 r. na opracowanie dokumentacji wodnoprawnej w (...),
- 6/ w dz. 700 rozdz. 70005 § 4110 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 17.12.2009 r. 3.000 zł a wykonanie wyniosło 3.127 zł - przekroczenie o **kwotę 127 zł** nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 01.12.2009 r. na rzecz ZUS składek należnych za listopad 2009 r. w tym m.in. kwoty 349,76 zł jako składki od umów zlecenia lub o dzieło,
- 7/ w dz. 700 rozdz. 70005 § 4430 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 17.12.2009 r. 29.000 zł a wykonanie wyniosło 29.923,02 zł - przekroczenie o **kwotę 923,02 zł** nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 16.12.2009 r. kwoty 2.220,40 zł. za fakturę nr FAK/27066/2009 z dnia 07.12.2009 r. wystawioną przez (...) za najem działki pod rozbudowę skrzyżowania,
- 8/ w dz. 754 rozdz. 75412 § 3020 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 17.12.2009 r. 23.300 zł a wykonanie wyniosło 23.316,90 zł - przekroczenie o **kwotę 16,90 zł** nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 04.12.2009 r. kwoty 2.500 zł za fakturę nr 16/2009 z dnia 04.11.2009 r. wystawioną przez (...) za posiłki regeneracyjne dla strażaków,
- 9/ w dz. 600 rozdz. 60016 § 4210 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 28.12.2009 r. 70.000 zł a wykonanie wyniosło 72.843,86 zł - przekroczenie o **kwotę 2.843,86 zł.** nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 28.12.2009 r. kwoty 7.837,18 zł za fakturę nr 2650/1 z dnia 03.12.2009 r. wystawioną przez (...) za znaki drogowe,
- 10/ w dz. 700 rozdz. 70004 § 4210 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 28.12.2009 r. 145.000 zł a wykonanie wyniosło 153.398,34 zł - przekroczenie o kwotę **8.398,34 zł** nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 28.12.2009 r. m.in. kwoty 14.963 zł za fakturę nr 00027/12/2009 z dnia 23.12.2009 r. wystawioną przez (...) za zakup brykietu drzewnego,
- 11/ w dz. 750 rozdz. 75075 § 4170 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 28.12.2009 r. 105.500 zł a wykonanie wyniosło 105.681,92 zł.- przekroczenie o kwotę **181,92 zł** nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 23.12.2009 r. kwoty 945,20 zł za umowę zlecenie nr KS 1162/204/224/09 zawartą z (...) w dniu 16.12.2009 r. na dostarczenie informatora „(...)” mieszkańcom,
- 12/ w dz. 751 rozdz. 75109 § 4300 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 28.12.2009 r. 500 zł a wykonanie wyniosło 2.061,80 zł - przekroczenie o kwotę **1.561,80 zł** nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 28.12.2009 r. kwoty m.in. 2.061,80 zł za fakturę nr

- 314-2009 z dnia 21.12.2009 r. wystawioną przez (...) za wykonanie szyldów i pieczętek,
- 13/ w dz. 754 rozdz. 75412 § 3020 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 28.12.2009 r. 24.300 zł a wykonanie wyniosło 26.342,70 zł - przekroczenie o kwotę **2.042,70 zł** nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 28.12.2009 r. kwoty 2.500 zł za fakturę nr 23/2009 z dnia 23.12.2009 r. wystawioną przez (...) za posiłki regeneracyjne dla strażaków,
- 14/ w dz. 900 rozdz. 90004 § 4270 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 28.12.2009 r. 1.000 zł a wykonanie wyniosło 1.033,12 zł - przekroczenie o kwotę **33,12 zł** nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 21.12.2009 r. m.in. kwoty 109,80 zł za naprawę kosi spalinowej (faktura nr 00917/09 z dnia 16.12.2009 r. wystawiona przez (...));

B. dokonaniu wydatku ze środków publicznych (z budżetu Gminy (...)) bez upoważnienia, ponieważ w dniu 15.12.2009 r. zapłacono m.in. **45,28 zł** z tytułu opłaty za ścieki odebrane w listopadzie 2009 r. na podstawie faktury nr 226/11/2009/F z dnia 04.12.2009 r. wystawionej przez Powiat (...), pomimo iż w dz. 926 rozdz. 92695 § 4300 nie zaplanowano żadnych wydatków a wykonanie na dzień 17.12.2009 r. wyniosło 45,28 zł.;

czym naruszył art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) a w czasie popełnienia czynów stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.)

oraz wymierzono Obwinionemu karę nagany i obciążono kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 291,71 zł,

**1. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych:**

**uchyla zaskarżone orzeczenie w zakresie przypisania odpowiedzialności za dokonanie zapłaty w dniu 11.08.2009 r. kwoty 2.053,50 zł z tytułu kosztów sądowych orzeczonych postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...) wydanym w sprawie sygn. akt (...)**

**i na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 3 ustawy uniewinnia Obwinionego od tego zarzutu**

**2. w pozostałym zakresie utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.**

**Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

**Uzasadnienie**

Zaskarżonym orzeczeniem Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie uznała Pana (...) pełniącego w czasie popełnienia czynów funkcję Burmistrza Gminy (...), winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na dokonaniu z przekroczeniem zakresu upoważnienia następujących wydatków ze środków publicznych (z budżetu Gminy (...)), ponieważ:

- 1/ w dz. 750 rozdz. 75095 § 4430 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 19 maja 2009 r. 17.500 zł. a wykonanie wyniosło 19.287,30 zł.- przekroczenie o kwotę 1.787,30 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 19 maja 2009 r. kwoty 10.584,50 zł tytułem wpłaty rocznej składki członkowskiej w (...),
- 2/ w dz. 700 rozdz. 70005 § 4610 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 29 września 2009 r. 14.000 zł wykonanie wyniosło 14.102,50 zł - przekroczenie o kwotę 102,50 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 11 sierpnia 2009 r. kwoty 2.053,50 zł z tytułu kosztów sądowych orzeczonych postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...) wydanym w sprawie sygn. akt (...),
- 3/ w dz. 750 rozdz. 75075 § 4300 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 29 września 2009 r. 241.000 zł a wykonanie wyniosło 262.275,62 zł - przekroczenie o kwotę 21.275,62 zł nastąpiło w wyniku:
  - a/ zapłaty w dniu 22 września 2009 r. kwoty 5.980 zł za fakturę nr sh-00707 z dnia 14 września 2009 r. wystawioną przez (...) za usługi hotelowe i gastronomiczne, przekroczenie o 4.649,19zł,
  - b/ zapłaty w dniu 22 września 2009 r. kwoty 700 zł (k. 73) za fakturę nr 3/09/2009/WP z dnia 16 września 2009 r. wystawioną przez (...) za reklamę (k.74),
  - c/ zapłaty w dniu 23 września 2009 r. kwoty 318,42 zł za fakturę nr 81/IX/2009 z dnia 14 września 2009 r. wystawioną przez (...) za naświetlanie postscriptowe,
  - d/ zapłaty w dniu 24 września 2009 r. kwoty 1.298,01 zł za faktury nr 1/09/2009/L z dnia 17 września 2009 r. na kwotę 1.098 zł i 2/09/2009/L z dnia 17 września 2009 r. na kwotę

- 200,01 zł wystawione przez (...) za projekt i skład broszury „(...)” oraz za wykonanie projektu nadruku na płytę do filmu „(...)”,
- e/ zapłaty w dniu 24 września 2009 r. kwoty 1.850 zł za fakturę nr 165/2009 z dnia 21 września 2009 r. wystawioną przez Restaurację (...) za usługę cateringową,
- f/ zapłaty w dniu 24 września 2009 r. kwoty 1.440 zł za fakturę nr F/0029/09/2009 z dnia 20 września 2009 r. wystawioną przez (...) za zabezpieczenie medyczne imprez masowych,
- g/ zapłaty w dniu 29 września 2009 r. kwoty 1.830 zł za fakturę nr 3/B/09/2009 z dnia 20 września 2009 r. wystawioną przez (...) za wypożyczenie fortepianu,
- h/ zapłaty w dniu 29 września 2009 r. kwoty 4.000 zł za rachunek z dnia 20 września 2009 r. do umowy KS 4030/1/14/09, wystawiony przez (...) za koncert muzyki religijnej,
- i/ zapłaty w dniu 29 września 2009 r. kwoty 5.190 zł za faktury nr 76/09/2009 z dnia 19 września 2009 r. na kwotę 3.490 zł i 78/09/2009 z dnia 21 września 2009 r. na kwotę 1.700 zł wystawione przez (...) za montaż i demontaż zadaszanej sceny,
- 4/ w dz. 750 rozdz. 75075 § 4430 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 29 września 2009 r. 2.500 zł a wykonanie wyniosło 4.932 zł - przekroczenie o kwotę 2.432 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 24 września 2009 r. kwoty 3.690 zł na rzecz (...) za jednorazową umowę licencyjną z dnia 5 sierpnia 2009 r. za publiczne wykonanie utworów,
- 5/ w dz. 400 rozdz. 40002 § 4170 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 17 grudnia 2009 r. 4.000 zł a wykonanie wyniosło 5.224 zł - przekroczenie o kwotę 1.224 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 9 grudnia 2009 r. kwoty 3.424 zł dla (...) za wykonanie umowy o dzieło z dnia 2 listopada 2009 r. na opracowanie dokumentacji wodnoprawnej w (...),
- 6/ w dz. 700 rozdz. 70005 § 4110 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 17 grudnia 2009 r. 3.000 zł a wykonanie wyniosło 3.127 zł - przekroczenie o kwotę 127 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 1 grudnia 2009 r. na rzecz ZUS składek należnych za listopad 2009 r. w tym min. kwoty 349,76 zł, jako składki od umów zlecenia lub o dzieło,
- 7/ w dz. 700 rozdz. 70005 § 4430 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 17 grudnia 2009 r. 29.000 zł a wykonanie wyniosło 29.923,02 zł - przekroczenie o kwotę 923,02 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 16 grudnia 2009 r. kwoty 2.220,40 zł za fakturę nr FAK/27066/2009 z dnia 7 grudnia 2009 r. wystawioną przez (...), za najem działki pod rozbudowę skrzyżowania,
- 8/ w dz. 754 rozdz. 75412 § 3020 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 17 grudnia 2009 r. 23.300 zł a wykonanie wyniosło 23.316,90 zł - przekroczenie o kwotę 16,90 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 4 grudnia 2009 r. kwoty 2.500 zł za fakturę nr 16/2009 z dnia 4 listopada 2009 r. wystawioną przez (...) za posiłki regeneracyjne dla strażaków,

## Sygn. akt BDF1/4900/57/57/12/1526

9/ w dz. 600 rozdz. 60016 § 4210 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 28 grudnia 2009 r. 70.000 zł a wykonanie wyniosło 72.843,86 zł - przekroczenie o kwotę 2.843,86 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 28 grudnia.2009 r. kwoty 7.837,18 zł za fakturę nr 2650/1 z dnia 3 grudnia 2009 r. wystawioną przez (...) za znaki drogowe,

10/ w dz. 700 rozdz. 70004 § 4210 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 28 grudnia 2009 r. 145.000 zł a wykonanie wyniosło 153.398,34 zł - przekroczenie o kwotę 8.398,34 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 28 grudnia 2009 r. m.in. kwoty 14.963 zł za fakturę nr 00027/12/2009 z dnia 23 grudnia 2009 r. wystawioną przez (...) za zakup brykietu drzewnego,

11/ w dz. 750 rozdz. 75075 § 4170 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 28 grudnia 2009 r. 105.500 zł a wykonanie wyniosło 105.681,92 zł - przekroczenie o kwotę 181,92 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 23 grudnia.2009 r. kwoty 945,20 zł za umowę zlecenie nr KS 1162/204/224/09 zawartą z (...) w dniu 16.12.2009 r. na dostarczenie informatora „(...)” mieszkańcom,

12/ w dz. 751 rozdz. 75109 § 4300 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 28 grudnia 2009 r. 500 zł a wykonanie wyniosło 2.061,80 zł - przekroczenie o kwotę 1.561,80 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 28.12.2009 r. kwoty m.in. 2.061,80 zł. za fakturę nr 314-2009 z dnia 21 grudnia 2009 r. wy stawioną przez (...) za wykonanie szyldów i pieczętek,

13/ w dz. 754 rozdz. 75412 § 3020 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 28 grudnia 2009 r. 24.300 zł a wykonanie wyniosło 26.342,70 zł - przekroczenie o kwotę 2.042,70 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 28 grudnia 2009 r. kwoty 2.500 zł za fakturę nr 23/2009 z dnia 23 grudnia 2009 r. wystawioną przez (...) za posiłki regeneracyjne dla strażaków,

14/ w dz. 900 rozdz. 90004 § 4270 ustalony limit wydatków wynosił na dzień 28 grudnia 2009 r. 1.000 zł a wykonanie wyniosło 1.033,12 zł- przekroczenie o kwotę 33,12 zł nastąpiło w wyniku zapłaty w dniu 21 grudnia 12.2009 r. m.in. kwoty 109,80 zł za naprawę kosi spalinowej (faktura nr 00917/09 z dnia 16 grudnia 2009 r. wystawiona przez (...));

oraz dokonaniu wydatku ze środków publicznych (z budżetu Gminy (...)) bez upoważnienia, ponieważ w dniu 15 grudnia 2009 r. zapłacono m.in. 45,28 zł z tytułu opłaty za ścieki odebrane w listopadzie 2009 r. na podstawie faktury nr 226/11/2009/F z dnia 4 grudnia 2009 r. wystawionej przez Powiat (...), pomimo iż w dz. 926 rozdz. 92695 § 4300 nie zaplanowano żadnych wydatków a wykonanie na dzień 17 grudnia 2009 r. wyniosło 45,28 zł;

czym naruszył art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) a w czasie popełnienia czynów stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.

2104 z późn. zm.) oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w dacie popełnienia czynów art. 11 ust. 1, a obecnie art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.)- zwanej dalej ustawą.

Za powyższe przypisane czyny Komisja Orzekająca I instancji wymierzyła Obwinionemu łączną karę nagany.

Sam fakt dokonania czynów, oraz pozostałe elementy stanu faktycznego nie były między stronami sporne. Natomiast Obwiniony nie zgodził się z wydanym orzeczeniem w zakresie ustalenia osoby odpowiedzialnej za zaistnienie naruszeń oraz wymiarem wymierzonej kary. W odwołaniu z dnia 30 kwietnia 2012 r. przede wszystkim wskazał, iż to nie burmistrz dokonuje wydatków z środków publicznych. Zdaniem Obwinionego, fakt, iż czynności związane z przygotowaniem zarządzeń wykonuje Skarbnik zwalnia Go od odpowiedzialności. Wskazał również, iż nałożona kara jest „nieadekwatna” w stosunku do czynu w szczególności uwzględniając, iż to na Skarbniku ciąży główna odpowiedzialność za zaistniałe naruszenia.

GKO stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie jest zasadne.

W pierwszym rzędzie należy wskazać, iż ze względu na zmiany w ustawie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zaistniałe między datą popełnienia czynów a datą orzekania konieczna jest ocena „względności” poprzednio obowiązującego stanu prawnego i ustalenie, którą z wersji ustawy należy zastosować do oceny tej sprawy. Zdaniem GKO, ustawa obowiązująca poprzednio nie jest względniejsza dla Obwinionego, co więcej pod pewnymi względami ustawa obowiązująca obecnie mogłaby być korzystniejsza. Z tego względu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy zastosowanie będzie miała wersja ustawy obowiązująca w chwili orzekania. Jest to wynikiem zamian w zakresie podmiotowym ustawy wynikających z obecnego brzmienia art. 4 ust. 1 ustawy, a konkretnie obecnego brzmienia pkt 3 w tym artykule rozszerzającego odpowiedzialność również na pracowników wykonujących czynności związane z odpowiedzialnością. Wprawdzie w tej sprawie nie jest możliwe ustalenie odpowiedzialności Skarbnika, jednakże fakt dokonywania przezeń czynności technicznych w ostatecznym rozrachunku powodujących naruszenia dyscypliny finansów publicznych ma znaczenia dla ustalenia wymiaru kary jako element okoliczności popełnienia czynu.



Przechodząc do merytorycznej oceny stawianych orzeczeniu Komisji Orzekającej I instancji zarzutów, należy wskazać, iż kierownik Urzędu Miasta (art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym) odpowiada za całość gospodarki finansowej kierowanej przez siebie jednostki i podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych na mocy art. 4 ustawy. Z przepisów ustawy o samorządzie gminnym wynika, że wójt (burmistrz) odpowiada za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 61 ust. 1). Co najważniejsze w tej sprawie, stosownie do art. 60 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, to burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo dokonywania wydatków budżetowych.

Poza sporem jest fakt, iż nie doszło w kierowanej przez Obwinionego jednostce do powierzenia tych czynności, co zwalniałoby Burmistrza od odpowiedzialności. Fakt, iż czynności związane z przygotowaniem zarządzeń finansowych Burmistrza realizowały inne osoby, a także inne osoby fizycznie dokonywały zapłaty zobowiązań nie ma znaczenia. Jak wielokrotnie podkreślała GKO w swych orzeczeniach, wydatku dokonuje ten, kto zgodnie z własną wolą rozporządza środkami finansowymi. Natomiast samo wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi nie może być utożsamiane z dokonaniem wydatku w rozumieniu art. 11 ust. 1 (obecnie art. 11) ustawy, gdyż brak w takim zachowaniu elementu oświadczenia woli. Jest to czynność organizacyjno-techniczna a nie decyzyjna. Utrzymując w mocy w tym zakresie GKO podziela ustalenia i argumentację przedstawioną w uzasadnieniu Komisji Orzekającej I instancji.

Odwołanie może odnieść skutek wyłącznie w zakresie zarzutu przypisania Obwinionemu odpowiedzialności za przekroczenie planu wydatków w wyniku zapłaty w dniu 11 sierpnia 2009 r., kwoty 2.053,50 zł z tytułu kosztów sądowych orzeczonych postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...), wydanym w sprawie sygn. akt (...). Stosownie do art. 139. ust. 1 obowiązującej w momencie dokonywania zapłaty ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych wydatki, których obowiązek płatności wynika z wydanych wyroków sądowych są ponoszone niezależnie od przewidzianego w planie finansowym poziomu wydatków. Oznacza to, iż Obwiniony miał prawo wykonać obowiązki wynikające z wyroku sądowego nawet, jeżeli nie miał żadnych zaplanowanych w planie finansowym środków. Konsekwencją takiego uregulowania jest niemożność czynienia z takiego zachowania zarzutu i konieczność uniewinnienia Obwinionego w zakresie tego wydatku.

Zarzut niewspółmierności kary do stopnia zawinienia i charakteru czynów jednakże nie mógł odnieść skutku. Wynika to z faktu, iż nawet, jeżeli uznać, że jest to zarzut słuszny w odniesieniu do zarzucanych czynów, to nie jest to jedyny punkt odniesienia, który musi być

rozpatrywany w sprawie. W chwili popełnienia przez Obwinionego zarzucanych czynów nie uległo jeszcze zatarciu ukaranie wynikające z orzeczenia GKO z dnia 24 kwietnia 2008 r. W tej sytuacji, jako istotny element okoliczności popełniania czynu należy uwzględnić fakt, iż Obwiniony miał świadomość skutków polegających na ponoszeniu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, gdyż wcześniej już ich doświadczył. Dokonywanie czynów w warunkach tzw. recydywy oznacza również większe nasilenie akceptacji dla naruszania uregulowań prawnych. W tych warunkach kara poważniejszego rozmiaru niż upomnienie winna znaleźć skutek w postaci prewencji indywidualnej.

Mając na uwadze powyższe, Główna Komisja Orzekająca orzekła jak w sentencji.